



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

**TRABAJO FIN DE GRADO
GRADO EN ECONOMÍA**

**ECONOMÍA Y LIBERTAD
Ignacio del Solar Jimenez**

**DIRECTOR
Jorge Nieto Vazquez**

**Pamplona-Iruña
Día 13 de Junio de 2014**

Resumen

En el presente trabajo se exponen los conceptos de libertad positiva y negativa, presentados por Isaiah Berlin en 1958, desde los puntos de vista de los autores seleccionados: Amartya K. Sen y Milton Friedman. Junto con las aportaciones de otros autores liberales, M. Friedman defiende la libertad negativa, la posibilidad de actuar sin que medie la coacción, mediante la libertad económica y el libre funcionamiento del mecanismo de mercado presentado por Adam Smith. Por otra parte, la libertad positiva, entendida como noción de autorrealización, es defendida por A. Sen por medio del desarrollo como libertad. El cual centra su estudio en las capacidades y los diversos funcionamientos que puede usar a través del concepto de libertades substantivas.

Palabras clave: Libertad, libertad económica, desarrollo, capacidades, funciones¹, riqueza, ingresos, libre mercado, libertades substantivas, igualdad de oportunidades, libertad real.

¹ En el presente trabajo utilizare funciones y *functionings* con el mismo significado, explicado posteriormente y siguiendo la línea de A. K. Sen.

Índice: Economía y libertad

1. Introducción.	5
2. Milton Friedman y más allá: la libertad económica.	6
2.1. El poder del mercado.	7
2.2. El libre comercio y la libertad económica.	12
2.2.1. Comercio internacional.	15
2.2.2. Razones económicas para la libertad de comercio. .	15
2.2.3. Razones políticas para la libertad de comercio.	17
2.3. Estado y libertad.	18
2.4. La libertad y la igualdad de oportunidades.	23
2.4.1. Igualdad ante Dios.	23
2.4.2. Igualdad de oportunidades.	24
2.4.3. Igualdad de resultados.	25
3. La libertad positiva: Amartya K. Sen.	27
3.1. Desarrollo como libertad.	27
3.2. La libertad desde otro punto de vista.	29
3.3. Mercados, Estado y oportunidades sociales.	31
3.4. Pobreza y la importancia de la democracia.	37
4. Conclusión.	45
5. Bibliografía.	47

ECONOMIA Y LIBERTAD

La libertad es uno de los más importantes ideales políticos, tal vez el mayor de todos y ha sido objeto de estudio a lo largo de la historia. Ya en el año 2300 a. C. en la ciudad-estado de Lagash, antigua Mesopotamia, se hacía referencia a la libertad mediante un símbolo sumerio conocido como “ama-gi”, cuya traducción literal significa: “retorno a la madre”. Pero también es algo en lo que existen serios desacuerdos sobre cómo conciliar las libertades entre personas y si debe o no restringirse para prosperar. A lo que Benjamin Constant e Isaiah Berlin hicieron una gran contribución al distinguir entre libertad de los antiguos y libertad de los modernos, así como entre libertad positiva y negativa.

En 1819, Benjamin Constant pronunció una conferencia titulada “*De la libertad de los antiguos comparada con la de los modernos*”. En ella, hizo referencia a dos formas de libertad, entendiendo la libertad como la capacidad de elegir y de actuar en una comunidad política sin ser coaccionados por otras personas.

Según Constant, la libertad de los antiguos, manifestada especialmente en la democracia ateniense, consistía en la participación directa en los asuntos públicos. En este sentido, se consideraba libre al ciudadano legitimado en la participación del gobierno en la comunidad política.

Posteriormente, el concepto de libertad fue variando y entendiendo como los derechos que cada individuo posee y que la sociedad debe respetar. Derechos que pueden ser entendidos como libertades. La afirmación de que todo ser humano en cuanto tal tiene capacidad de ser libre y el derecho de ejercer la libertad, desembocará posteriormente en el concepto de libertad de los modernos. Para los modernos, la libertad, a diferencia de los antiguos no consiste exclusivamente en la participación pública, la libertad individual y el respeto por los derechos individuales, permiten disfrutar con mayor independencia de la vida privada. El objetivo de los modernos es la seguridad en los disfrutes privados y llaman libertad a las garantías concedidas por las instituciones a esos disfrutes.

Es esta distinción presentada por Constant a comienzos del siglo XIX, entre libertad de los antiguos y libertad de los modernos la que para Isaiah Berlin explica buena parte de la historia contemporánea por la pugna entre esas dos concepciones de libertad² negativa y

² Ensayo Isaiah Berlin: “Two concepts of liberty”.

positiva presentadas por Berlin a mediados del siglo pasado. La positiva, como participación activa en el gobierno público, y la negativa³, centrada en la independencia de la libertad individual frente a la intervención del Estado.

La libertad negativa es un asunto de relaciones entre personas, algo externo a cada una de ellas y que se entiende con sencillez en la ausencia de coerción para la realización de actos.

La libertad positiva hace referencia a cuestiones internas de la persona y que son limitaciones para alcanzar lo que el individuo se propone. Presupone así mismo la existencia de una facultad autónoma de la voluntad del individuo. La libertad positiva depende, en parte, del contexto social en el que se encuentre el individuo. Son las instituciones existentes las que determinan la libertad positiva del individuo y sus posibilidades de acción.

Ambos enfoques defienden a la libertad y la desean para las personas, pero su diferente punto de partida lleva a consecuencias muy diversas que implican caminos diversos y a veces enfrentados.

MILTON FRIEDMAN Y MAS ALLA: LA LIBERTAD ECONOMICA

El concepto de libertad negativa, tiene relación con la teoría de libertad de Milton Friedman, que al igual que Stuart Mill, defiende que el Estado debe limitarse a la protección individual contra la coerción interna o externa. En su libro “*Free to choose*”, defiende la libertad de acción en una economía de libre mercado, frente a una economía centralizada. Justifica la cooperación a través del intercambio voluntario y considera la libertad económica como requisito de la libertad política. Esta idea sobre la libertad, permitiría a las personas cooperar sin que medie la coerción, reduciéndose el área sobre la que se ejerce el poder político. La propuesta de Friedman se basa en la cooperación voluntaria y en la dispersión de poder a través de mercado, medio más eficiente para garantizar una asignación óptima de recursos y fomentar la diversidad y bienestar. Es un medio para atraer la cooperación de

³ Lo negativo se entiende en su sentido lógico y no como sinónimo de inadecuado o pesimista.

todos que garantiza la libertad personal y política. El gobierno cuando interfiere no sólo coarta la libertad individual, sino que también es presa fácil de los grupos de interés.

El poder del mercado

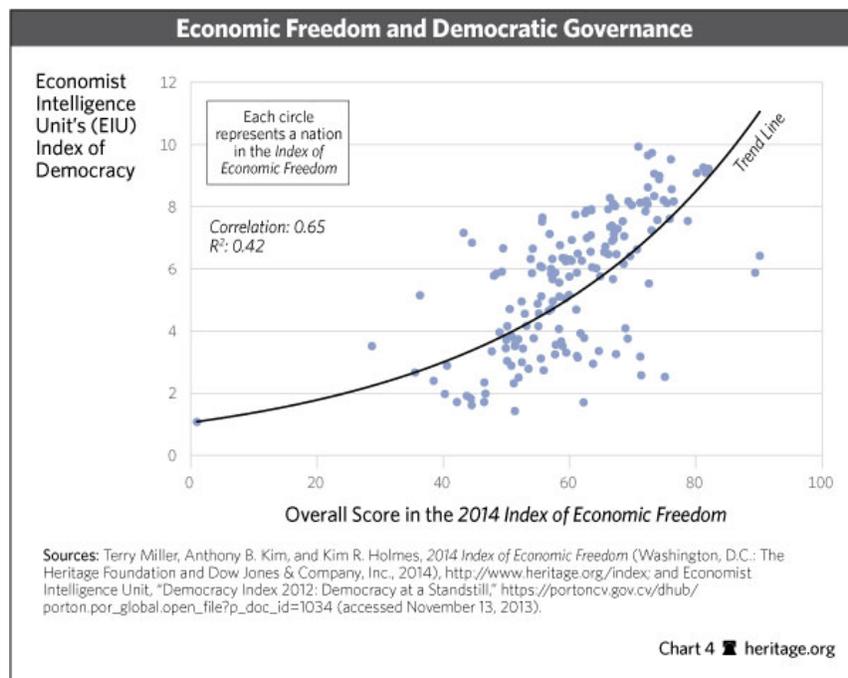
Los desplazamientos y movimientos migratorios han sido algo natural y corriente desde la prehistoria. Pero ¿qué provoca estos movimientos poblacionales? Los mayores desplazamientos llegaron con la primera globalización, el descubrimiento del nuevo mundo en 1492 y la creación del estado moderno en 1789. La inmensidad del territorio, las perspectivas de grandes riquezas, la posibilidad de alcanzar una vida mejor y la ausencia de regulación estatal, fueron los incentivos que propiciaron las migraciones transatlánticas de la época. Alrededor de 55 millones de europeos cruzaron el atlántico entre 1800 y 1940. Durante las primeras décadas del s. XX llegaban a los Estados Unidos más de un millón de inmigrantes anualmente, fue el primer país en recibir llegadas masivas de extranjeros. Las razones de estas migraciones han sido varias. Podían ser voluntarias, como la llegada de europeos a EEUU durante 1800 y 1930, en busca de oportunidades laborales y unas mayores libertades que les permitieran alcanzar un nivel de vida mejor, o movimientos forzados entre 1914 y 1950, en busca de una mayor libertad política, restringida en Europa con el establecimiento de los regímenes de carácter centralizado ya fueren la Rusia comunista o las dictaduras europeas.

La globalización económica, especialmente durante las últimas décadas, han hecho que se produzcan grandes migraciones desde los países pobres hacia las economías del primer mundo. Las economías menos centralizadas, con gobiernos menos intervencionistas, garantizan la libertad de actuación y la libertad individual que toda persona puede ejercer. Es lo que atrae a las personas. Se buscan lugares con una mayor libertad económica y política. Actualmente se siguen produciendo grandes movimientos migratorios con las mismas esperanzas y expectativas, los mercados libres garantizan la posibilidad de lograr más oportunidades y la posibilidad de alcanzar una vida mejor.

La libertad combinada con la oportunidad fue un éxito que pudieron aprovechar todos los inmigrantes cuyo destino fue un estado más libre. Sin embargo, con el paso de los años, los gobiernos han ido adquiriendo poder y restringiendo dichas libertades. Es de gran importancia nuestra libertad económica en el papel de la libertad personal y política. La

libertad de acción proporcionada por el libre mercado garantiza el uso eficiente de las oportunidades ofrecidas por éste e incrementa las libertades personales.

La relación positiva entre la libertad económica y política es evidente si se observa la correlación empírica al permitir a los individuos ejercer un mayor control sobre su vida. La libertad económica estimula la reforma política al tiempo que hace posible que las personas obtengan los recursos económicos necesarios para plantarle cara a intereses establecidos o incluso para competir con el poder político, estimulando la creación de sociedades más plurales. De este modo la libertad económica empodera a los pobres a la par que asienta la clase media. El objetivo es incentivar el espíritu emprendedor y dispersar el poder económico y la toma de decisiones a todos los niveles de la economía. Éste concepto se muestra en el siguiente gráfico en el que se puede observar una tendencia creciente y una correlación positiva entre la libertad democrática y el índice de libertad económica obtenido en el estudio realizado por la fundación Heritage.



Un gran ejemplo del éxito de la aplicación de políticas liberalizadoras es Hong Kong. Una ciudad sin recursos naturales con un elevado grado de desarrollo económico, en parte gracias al elevado comercio logrado mediante la implantación de políticas de libre mercado,

⁴ Fuente: *Index of Economic Freedom: Chapter. Economic Freedom: Global and Regional Patterns.*

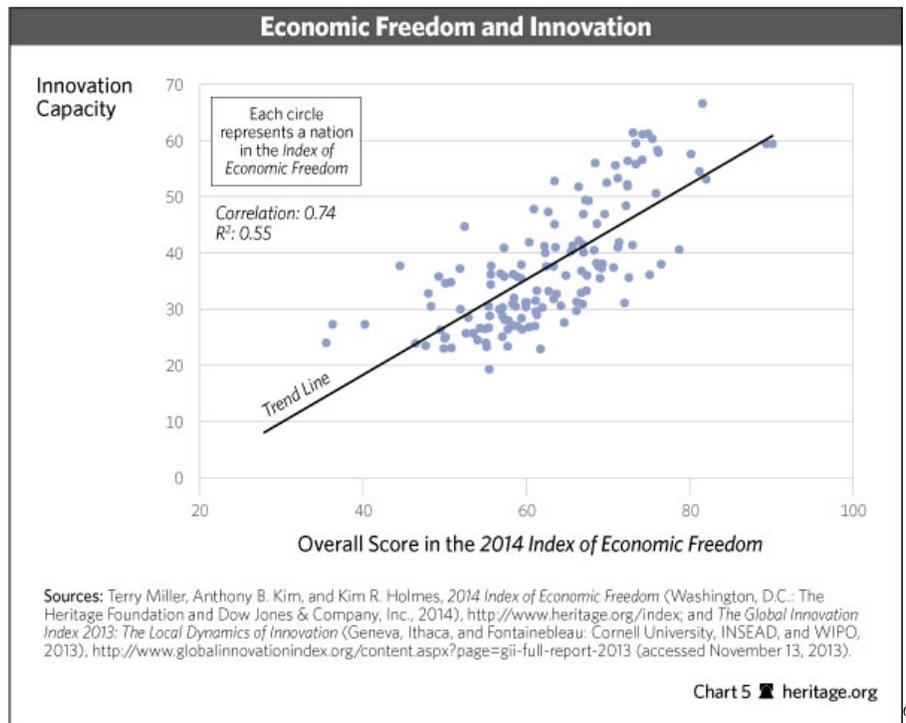
como la ausencia de barreras comerciales. Este elevado grado de libertad económica logrado en Hong Kong, da la posibilidad a las personas de perseguir y lograr sus propios objetivos. Es según el *“Índice de libertad económica 2014”*⁵ la economía más libre desde la publicación, hace 20 años, del primer informe. La administración de Hong Kong aunque actualmente es parte de la República Popular de China, mantiene un régimen de autogobierno, lo que hace que la población disponga de un amplio rango de libertades conforme a su legislación básica. Hong Kong es una de las economías más prósperas del mundo, gracias al compromiso de un gobierno pequeño, baja presión fiscal y baja regulación. La mayoría de sus industrias incluyen servicios financieros y el transporte, la industria manufacturera ha “emigrado” en gran medida a la zona continental. Las preocupaciones actuales incluyen las preferencias en cuanto a la formulación de políticas intervencionistas, el control estatal de la tierra y las restricciones en los flujos de información.

Se pueden afrontar los problemas pidiendo una mayor intervención estatal, subsidios o aranceles, o adaptándose a la competencia del mercado. El gobierno en Hong Kong, ha optado por desarrollar una política de no intervención. Esta política, desde el punto de vista de Milton Friedman, es dura para algunos individuos pero favorable para la sociedad en su conjunto. Los emprendedores que pueden adaptarse y sean flexibles sobrevivirán, creando buenas oportunidades laborales para el resto. El Gobierno de Hong Kong desempeña un rol muy importante no solo por lo que ha hecho, sino por lo que ha dejado hacer no intentando dirigir las actividades económicas del lugar, asegurando el cumplimiento de la ley y los contratos y propiciando el desarrollo de un mercado libre.

Los trabajadores son libres de elegir gracias al libre mercado. La competencia perfecta y la información brindada por los precios, propician el desarrollo y la innovación en los procesos productivos aprovechándose todas las oportunidades del mercado. El hecho de poder disfrutar de un mercado libre sin la intervención gubernamental, basándose en la oferta y la demanda, genera una atmósfera de incentivos que propicia que las personas se adapten, ahorren y contribuyan al desarrollo. De esta manera nos encontraremos ante un mercado dinámico, capaz de cambiar la oferta productiva en función de las demandas individuales. El libre mercado, dice a los productores que deben producir y cómo deben hacerlo, a través del sistema de precios. La transacción es voluntaria y esta basada en la confianza, ya que ambas partes esperan beneficiarse.

⁵ Index of Economic Freedom: Promoting Economic Opportunity and Prosperity by Country.

Como se puede observar en el gráfico, el sistema capitalista de libre mercado que aplica Hong Kong promueve la innovación y el desarrollo de un sistema dinámico. Este dinamismo económico propicia la adaptación a nuevos procesos productivos más limpios, por ejemplo, mediante el uso de energías limpias más eficientes, se crean grandes oportunidades económicas gracias a este ciclo de inversión e innovación debido al crecimiento dinámico de la economía.



Esta definición de mercado fue mostrada por el “padre de la economía”, Adam Smith. El comportamiento de los individuos, productores y consumidores, guiados por su propio egoísmo; los productores buscando el máximo beneficio y los consumidores la máxima satisfacción, produce resultados que concuerdan con el interés general de la sociedad. Además la división del trabajo, lleva a las personas a cooperar voluntariamente, con el fin de producir al mínimo coste. La cooperación basada en la “magia”⁷ de los precios. Un mercado libre promueve la eficiencia del producto. Además de fortalecer las relaciones

⁶ Fuente: *Index of Economic Freedom: Chapter 1. Economic Freedom: Global and Regional Patterns*.

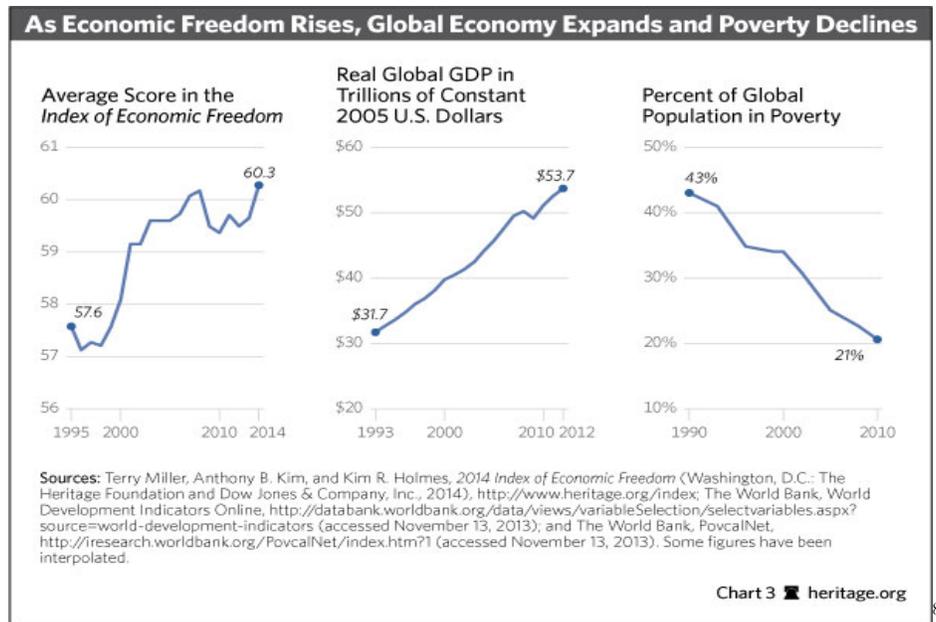
⁷ Milton Friedman, *Free to Choose*.

entre países al precisar éstos la cooperación internacional para lograr un producto más económico.

La clave en los mercados libres, son los precios que la gente está dispuesta a pagar por los productos, determinan la forma más barata de producir decidiendo cuánto gasta cada persona en el mercado. Los precios transmiten la información sobre lo que tiene que ser producido y en qué cantidad. Lo que la gente gasta es lo que se produce. De tal manera que el principio fundamental de una sociedad libre es la cooperación voluntaria. Los individuos relacionan actividades que desembocan en la cooperación voluntaria de gente que coopera entre si con el objeto de alcanzar sus propios intereses.

No obstante la libertad no sólo esta en el mercado ni es igual en todas partes. La libertad humana y política no ha existido ni puede existir sin libertad económica. Aun a pesar de las desigualdades existentes en Hong Kong, los habitantes son libres y tienen la posibilidad de progresar y mejorar su situación. La pobreza en Hong Kong está disminuyendo. No hay sistemas que vayan a eliminar la pobreza por completo. La cuestión es qué sistema presenta mayores oportunidades y cuál es la mejor forma en la cual la personas sin recursos pueden mejorar sus vidas. Mientras más libres sea el sistema la situación de los más desfavorecidos mejora.

Como se muestra a continuación, existe una relación positiva entre la libertad económica y la reducción de la pobreza, así como la consecución de mayor progreso y desarrollo económico.



El libre comercio y la libertad económica.

El libre comercio constituye la capacidad de toda nación, de exportar e importar entre sí sin restricción alguna. Adam Smith señaló las limitaciones de las restricciones de las políticas proteccionistas. En *La Riqueza de las Naciones* (LRN) mostró que la mejor solución para el comercio entre países es el libre comercio. Comprar al que produce más barato es beneficioso y de gran interés para el conjunto de la población. Sin embargo, los diferentes gobiernos influidos por la “retórica interesada” de los industriales y comerciantes, se han inmiscuido restringiendo el libre comercio. Según Milton Friedman esta intervención empobrece a la población. La libertad de comercio no solo procuraría mayor bienestar general, sino que también promovería la paz y la armonía entre naciones y estimularía la competencia interna, aprovechando los conceptos de ventaja absoluta, de Adam Smith, y los beneficios de la especialización y la ventaja comparativa de David Ricardo.

El control del comercio exterior se puede extender al comercio “doméstico” o interior. Ambos están entrelazados con todos los aspectos de la actividad económica. Estas políticas de control intervencionistas han sido defendidas especialmente por los países menos desarrollados como un elemento esencial en la consecución de más desarrollo y

⁸ Fuente: *Index of Economic Freedom: Chapter 4. Antidote to Poverty: Economic Freedom, Not Government Dependency*.

progreso. Sin embargo, a lo largo de la historia, los diferentes acontecimientos acaecidos sugieren que el libre comercio interior y exterior pueden ser la mejor forma que tiene un país pobre de promover el bienestar entre sus ciudadanos. Milton Friedman nos ilustra ésta idea, comparando la economía en Japón a partir de la era Meiji en 1868 con la India tras la independencia en 1947.⁹

Las razones a favor del libre comercio no sólo se centran en los beneficios de los que pueda disfrutar la sociedad en su conjunto, provenientes de una mayor eficiencia productiva o beneficios adicionales de las economías de escala. Una de las razones más importantes a favor de la liberalización comercial estriba en el incremento de los flujos captados de inversión extranjera directa (IED) en los países con mayor grado de apertura comercial, es decir, cuando se abren los accesos al país a empresas extranjeras, resulta factible invertir en el país para trasladar sus procesos de producción. Dichos flujos netos de inversión son mucho más beneficiosos para las economías subdesarrolladas que cualquier ayuda monetaria que el BM o los países desarrollados puedan enviar. La apertura comercial propicia la llegada de IED siendo especialmente beneficioso para los países en desarrollo. Los países en vías de desarrollo no necesitan sólo aumentos en las ayudas monetarias. En las últimas décadas se ha invertido más de 1 trillón de dólares y más que ayudar se ha empobrecido a los países subdesarrollados. Un ejemplo actual, es la inversión que lleva realizando China desde la última década en los países del África subsahariana. Los líderes de China y África han renovado sus relaciones comerciales y diplomáticas mediante las cuales se promueve la unidad y la cooperación. La IED que China realiza en África no se centra sólo en los países ricos en recursos, sino que está bastante diversificada, llegando a invertir en los últimos años en el sector textil, la elaboración de productos agrícolas, la generación energética, la construcción de carreteras, el turismo, y las telecomunicaciones.¹⁰

Esto ha sido especialmente beneficioso, no solo para China, sino para los países receptores de la IED que ahora disponen de mayores infraestructuras y oportunidades. Lo que, en parte, da la posibilidad de disfrutar de mayores libertades.

La experiencia indica que en lugares tan distantes como Singapur, Mauritania o Costa Rica, donde el ambiente económico ha sido positivo, la IED ha fluido y contribuido a la generación de crecimiento. Pero ¿quién va a querer invertir en estados que no garanticen la

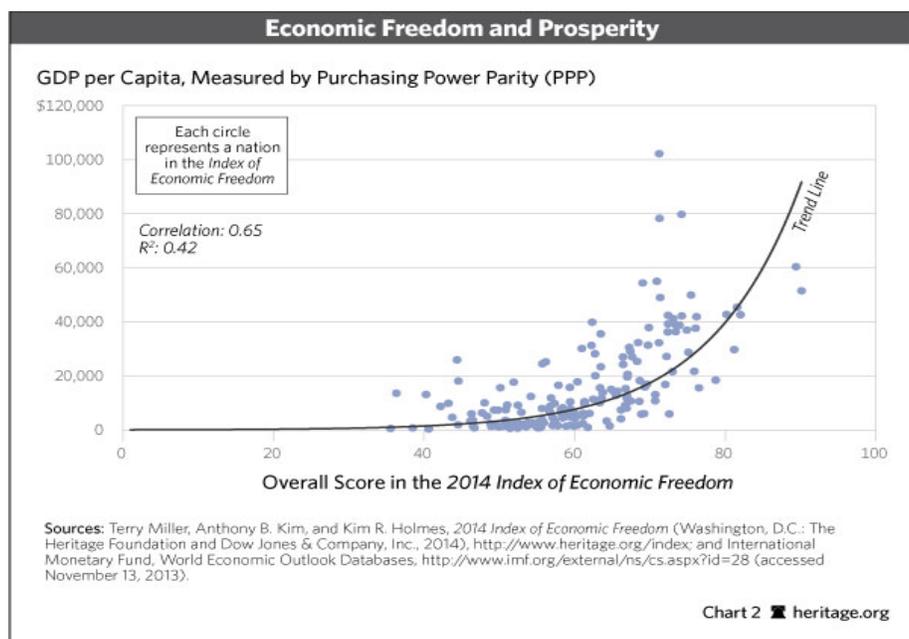
⁹ Milton Friedman: Free to Choose, pg 38.

¹⁰ Dambisa Moyo. Dead Aid. Why aid is not working and how there is another way for Africa.

libertad, donde puedan arrebatarte los derechos de propiedad a punta de pistola o a través de la corrupción?

Enviar dinero a los países pobres no funcionará, impulsar simplemente la inversión tampoco es la llave del crecimiento económico. Sólo cuando el capital sea asignado a su uso más productivo, habrá beneficio económico y esto sólo puede suceder cuando el gobierno proporciona incentivos para respetar y apoyar la libertad económica.

Como se observa en el siguiente gráfico, un mayor grado de libertad es sinónimo de mayores niveles de prosperidad y crecimiento.



11

El resultado de las políticas intervencionistas sitúa a prácticamente toda la población en una situación peor de la que estarían si estas restricciones fueran eliminadas. Se pierde mucho más cuando las medidas sirven “intereses especiales” de lo que se gana cuando se sigue el “interés individual”.

Las diferentes políticas proteccionistas y de control que han proliferado durante las últimas décadas y especialmente durante la presente crisis, no sólo están restringiendo nuestra libertad para utilizar eficientemente nuestros recursos económicos, sino que también están afectando a nuestras libertades personales de expresión, prensa y culto. Son

¹¹ Fuente: *Index of Economic Freedom*. The Heritage Foundation.

especialmente perjudiciales para los países menos desarrollados, las barreras comerciales impuestas desde gran parte de los países desarrollados, como por ejemplo las subvenciones al sector agrario de la Unión Europea (PAC).

Comercio internacional. La política de reducción arancelaria coordinada a escala mundial se inició con el fin de la segunda guerra mundial después de observar el estrepitoso fracaso que supuso para EE.UU. la implantación unilateral de unas elevadas tasas arancelarias durante la gran depresión (ley Smoot-Hawley, 1930). Este proceso liberalizador comenzó a tomar forma en 1944 tras los acuerdos de Bretton Woods, en los cuales se pactó no fijar aranceles unilaterales como los establecidos en esta ley. A partir de aquí se procedió a llevar el liberalismo comercial internacional a negociaciones multilaterales que implicasen a muchos países, dando lugar de esta manera a la creación del Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) en 1947. A pesar del acuerdo “generalizado” sobre los beneficios del libre comercio, las políticas arancelarias persisten. Estas políticas proteccionistas son todavía utilizadas y defendidas por los “intereses especiales” de comerciantes e industriales, como forma para evitar la competencia exterior. Estos grupos de interés, hablan del “interés general”, siendo las políticas proteccionistas el medio para preservar los puestos de trabajo y promover la seguridad nacional. La necesidad de mantener fuerte la divisa frente al resto de monedas, se ha añadido recientemente a las alegaciones tradicionales a favor de las restricciones a las importaciones.

Las razones económicas para la libertad de comercio. Las víctimas de estas políticas arancelarias y de las restricciones al comercio son los consumidores. La voz del consumidor individual se pierde en la cacofonía de la “retorica interesada de comerciantes e industriales” y de sus empleados. Uno de los argumentos a favor de las políticas arancelarias radica en la defensa de los puestos de trabajo. Pero esto se trata de una clara equivocación. El verdadero objetivo no estriba sólo en los puestos de trabajo, sino en los puestos de trabajo productivos que se traducen en forma de más bienes y servicios para el consumidor.

La utilización de subvenciones, permite a las industrias beneficiadas vender por debajo de su costo. No obstante, un gobierno necesitará gravar a sus ciudadanos para poder financiar dicha política. Las empresas no se quejan de los acontecimientos repentinos que supongan ganancias. El sistema de libre empresa es un sistema de beneficios y pérdidas.

Cualquier medida tendente a facilitar la adaptación a los cambios repentinos se debería aplicar de forma imparcial al comercio interior y exterior. No se tiene por que dar una pérdida neta de empleo si no hay variaciones en la política arancelaria.

Otro de los argumentos se encuentra en la excesiva importancia brindada a la consecución continuada de saldos positivos en la balanza comercial. Sin embargo, la ganancia real del comercio, se encuentra en los bienes que importamos que son, a fin de cuentas, los bienes que terminamos consumiendo. Las exportaciones constituyen el precio que pagamos para obtener dichas importaciones. Los ciudadanos de un país se benefician de un volumen lo mayor posible de importaciones a cambio de sus exportaciones (Adam Smith).

“La única ventaja directa del comercio externo son las importaciones. Exportamos para poder importar”.

-John Stuart Mill-

De esta manera las políticas proteccionistas suponen por un lado la explotación del consumidor, mientras que la balanza comercial favorable supone enviar al exterior mercancías por un valor total mayor al de las mercancías que importamos y que nos llegan del extranjero.

Además no puede haber problemas en la balanza de pagos mientras el precio de una divisa expresado en otra se determine en un mercado libre mediante transacciones voluntarias. Si queremos beneficiarnos de un sistema económico dinámico e innovador, debemos aceptar la necesidad de la movilidad y de la transformación.

Aquí entra en juego el tipo de cambio, pudiéndose establecer el valor de todos los bienes en términos de una sola moneda. La habilidad para exportar, la competitividad, no solamente depende de la eficiencia relativa del trabajo sino también de los salarios relativos y del tipo de cambio. Un cambio en salarios y tipo de cambio afecta a la competitividad de un país.

El tipo de cambio y posibilidad de depreciación tiene como objetivo defender la moneda nacional con las políticas proteccionistas. El precio de una moneda si se determina libremente, cumple la misma función que todos los demás precios: transmite información y

procura un incentivo para actuar con arreglo a la misma, porque afecta a las rentas que perciben los que participan en el mercado.

Apoyándonos en la teoría de la ventaja comparativa de Ricardo, aun siendo los más eficientes en la producción de todo bien, hay ganancias derivadas del comercio. Las ganancias del libre comercio se dan por dos vías, uno como medio indirecto de producción más eficiente para conseguir bienes más baratos, y segundo, como medio de acceso a posibilidades de consumo fuera de la capacidad productiva de la economía nacional.

La libertad de comercio estaría muy bien si la practicasen todos, aspecto que no se realiza. Los países que imponen restricciones perjudican a los que no, pero también a ellos mismos. Según Milton Friedman se debería adoptar, aunque fuese unilateralmente, la libertad de comercio, no de forma instantánea sino a lo largo de un periodo.

Pocas medidas que pudiésemos tomar lograrían hacer más para promover la causa de la libertad en nuestro país y en el exterior, que la libertad total de comercio. Sin conceder subvenciones a los gobiernos extranjeros en nombre de la ayuda económica e imponiendo al mismo tiempo restricciones a los artículos que producen, entorpeciendo con ello la libertad de comercio. De esta manera, la cooperación entre individuos podrá hacerse a escala mundial y libremente.

Las razones políticas para la libertad de comercio. La interdependencia es una característica entre la libertad económica y la libertad política. La libertad de comercio internacional favorece las relaciones exteriores, culturales e institucionales, de la misma manera que el libre comercio interior favorece las relaciones individuales. En un mundo en el que se practique la libertad económica, la transacción no se producirá mientras las partes no crean que van a resultar beneficiadas. Consecuencia de ello es la cooperación y no el conflicto. El conflicto, por los privilegios, es la regla en las economías con políticas intervencionistas.

Una parte esencial de la libertad económica consiste en la facultad de escoger la manera en que vamos a utilizar nuestros ingresos. Otra parte esencial de la libertad económica es la de utilizar los recursos que poseemos de acuerdo a nuestros propios valores, como la libertad para aceptar un empleo. Mientras actuemos sobre una base estrictamente voluntaria y no acudamos a la fuerza para coaccionar a los demás. La libertad para ser dueño de propiedades es otra parte esencial de la libertad económica.

Las restricciones a la libertad económica afectan a otras como la de prensa o expresión. La libertad no puede ser absoluta. Vivimos en una sociedad interdependiente. Algunas limitaciones a nuestra libertad son necesarias para evitar otras restricciones todavía peores. Sin embargo, hemos ido mucho más lejos. Hoy la necesidad urgente estriba en eliminar barreras, no en aumentarlas.

¿Qué puede explicar la diferencia de resultados? ¿Son las características humanas e institucionales sociales diferentes? El progreso económico y social no depende de las características o de la conducta de las masas. Una minoría de emprendedores puede crear oportunidades para que el resto de la población aumente su productividad. Un sistema económico puede influir en las características de los individuos. Por ejemplo una estancia de varios años en el mercado libre de Hong Kong cambiaría la mentalidad de cualquiera como es el caso de los trabajadores chinos y la importancia de sus negocios Dicha ciudad.

¿Qué explica entonces las diferencias?. Principalmente la cooperación voluntaria y el sistema de libre mercado.

El libre comercio, incrementa la libertad económica, si va acompañado de un mercado laboral libre y de unos tipos de cambios establecidos también en un mercado libre.

“Yo, lo confieso, soy de los que piensan que la capacidad de elección y el impulso deben venir de abajo, no de arriba, y de los ciudadanos, no del legislador. La doctrina contraria me parece que conduce al aniquilamiento de la libertad y de la dignidad humanas”.

-Frédéric Bastiat-

Estado y libertad

Los radicales libertarios sostienen que el fracaso de la seguridad social, en parte por su deficiencia, corrupción y despilfarro de recursos, ha supuesto y supone un gran obstáculo para gran parte de las economías desarrolladas que no disponen de un sistema privado y que ahora con el cambio de tendencia poblacional, ven como en un futuro no muy lejano han de hacer frente a grandes cantidades de gasto público para mantener las políticas sociales.

La intervención del Estado en la economía no es cosa del siglo pasado. En Inglaterra, durante el reinado de Isabel I en la segunda mitad del s.XVI, se aprobó la “Poor Laws”, ley que fue nuevamente reforzada y aprobada en 1834 y que pretendía favorecer mediante un

sistema de ayudas al sector más pobre de la población inglesa. No obstante, fue la Alemania de Bismarck, la primera nación en aprobar un programa de seguridad social para la vejez, combinado con un programa de indemnizaciones para los trabajadores en 1884. En este caso, estas medidas se pusieron en marcha con el objetivo de mejorar el bienestar de los trabajadores y poder eludir otras medidas socialistas más radicales. Sin embargo, fue tras el crack del 29 y a partir de la primera mitad del siglo pasado, cuando las políticas socialdemócratas comenzaron a sustituir al libre mercado.

El final de la segunda guerra mundial dio lugar un proceso de cambio económico. Los acontecimientos acaecidos durante las últimas décadas, hicieron que muchos gobiernos cambiasen sus políticas. Se pasó de una economía basada en la responsabilidad individual, el *laissez-faire* con un gobierno limitado y descentralizado, a la creencia de la responsabilidad social y el poder del gobierno centralizado. La Gran Depresión y el final de la segunda guerra mundial tornaron el libre mercado, en un mercado intervenido. Se empezó a considerar que las funciones del gobierno iban más allá del mero control del buen funcionamiento del mercado. El gobierno debía proteger a los individuos. Las decisiones y operaciones económicas, comenzaron a ser realizadas por instituciones gubernamentales en nombre del “interés general”. Se comenzó a extender la utópica promesa de la seguridad “de la cuna a la tumba”.¹²

El punto de inflexión que motivó el gradual aumento de la intervención estatal en la economía llegó con el crack de 1929. Se extendió la idea de que dicha crisis había sido producida debido al fracaso del capitalismo, dando inicio a la intervención estatal y a la centralización gubernamental. Las políticas sociales que se llevaron a cabo a favor de la seguridad social, tuvieron como objetivo, el establecimiento la asistencia social, unos salarios mínimos y un sistema de pensiones. Este conjunto de medidas, desarrolladas en un primer momento por Roosevelt, tuvieron éxito aliviando la “angustia” y restaurando la confianza en la economía. Además los objetivos se centraron en la estimulación del empleo, por medio de la política fiscal expansiva del gasto público.

Con la guerra llegaron los presupuestos masivos y un control gubernamental sin precedentes en la economía y especialmente en la producción. La posterior victoria supuso la demostración del éxito de la centralización y las políticas de control, minando la escasa credibilidad y confianza que todavía quedaban en el capitalismo “no planificado”.

¹² Milton Friedman: Free to Choose. Chapter 4: Cradle to Grave.

Sin embargo, estas conclusiones precipitadas no fueron del todo ciertas. Las causas de la Gran Depresión no fueron debidas exclusivamente a un capitalismo defectuoso, ni el final de la guerra supuso el éxito de la planificación central. Tal como exponen M. Friedman y Anna J. Schwartz¹³, la Gran Depresión fue en parte causada por el gobierno a raíz de un uso erróneo de la política monetaria y no solo fue ocasionada por la empresa privada. El éxito en la guerra, se logró por el hecho de compartir un mismo objetivo común, por el cual se aceptaron muchos sacrificios a favor de la economía de guerra.

Este tipo de economías centralizadas y planificadas, han tendido a generar miseria en un contexto político de carácter “tiránico”. Con el tiempo se ha ido modificando el rumbo que estaban tomando las económicas occidentales. Actualmente las economías no tienen ese carácter planificado tan estricto (nacionalización de la industria; finanzas y comercio). El fin de esta tendencia intervencionista, estuvo motivada principalmente por el fracaso a la hora de alcanzar los objetivos propuestos, además de entrar claramente en conflicto con la libertad.

“Un mercado libre es una condición necesaria de la libertad individual. Aunque necesario para la libertad, el capitalismo solo no es suficiente para garantizarla. Tiene que estar acompañado por un conjunto de valores y de instituciones políticas favorables a la libertad”.

-Milton Friedman-

“El laissez faire no significa: Dejen que operen las desalmadas fuerzas mecánicas. Significa: Dejen que cada individuo escoja como quiere cooperar en la división social del trabajo; dejen que los consumidores determinen cuales empresarios deberían producir. Planificación significa: dejen que únicamente el gobierno escoja e imponga reglas a través del aparato de coerción y compulsión.

-Ludwig von Mises-

La tendencia social democratizadora, que se desarrolló apoyada en las teorías keynesianas, especialmente tras el final de la segunda guerra mundial, no se ha eliminado por completo. Se ha producido un cambio de dirección. La expansión del gobierno en la economía, ahora toma la forma de “Estado del Bienestar”, en parte a través de la regulación

¹³ Milton Friedman, Anna J. Schwartz: A monetary history of the United States, 1867-1960.

de las actividades económicas. Es decir, antes se trataba de controlar los medios de producción, mientras que ahora el objetivo son los resultados¹⁴.

Fueron las políticas de corte keynesiano, las que propiciaron el nacimiento de las socialdemocracias. Caracterizadas por un fuerte gasto público, que en gran medida iba destinado al establecimiento de lo que actualmente se denomina “Estado de Bienestar”. Se buscaba, y se sigue buscando, la provisión de los servicios sociales por parte de Estado. Siendo éste quien los controla y gestiona. La crítica liberal hacia este sistema no se hizo esperar.

En algunos casos, el resultado de estos programas sociales, según expone M. Friedman, no han obtenido el resultado que se esperaba de ellos. Si sus fines son tan humanos y nobles ¿por qué no se terminaron de lograr? En un principio, los programas que se desarrollaban estaban concentrados en el incremento de la riqueza de los más desfavorecidos. Para financiar estos programas concretos se utilizaban unos leves impuestos que hacían pagar sumas insignificantes y que una vez concentradas suponían una cantidad significativa para estos colectivos. Con la expansión de los programas de bienestar, estos números han ido cambiando. Además hay una pérdida de incentivos, al gastar dinero de otros en otros; a la hora de economizar los gastos y de tratar de obtener el máximo valor posible. De esta manera, la organización tan burocratizada actual genera mucho despilfarro e ineficacia en el gasto público. Otro gran problema es la corrupción y la existencia de lobbies. Es este sistema del Estado de Bienestar el que mediante los medios actuales destruye o no logra dicho bienestar. Estos malos medios tienden a corromper el fin. Esta es una de las razones por las cuales el denominado Estado de Bienestar coarta nuestra libertad.

La propuesta liberal se basa en la limitación de actuación del poder público. Es decir, se propone la privatización completa de dichos servicios. De esta manera se pretende dotar de mayor eficiencia a la provisión de los mismos por medio de los beneficios del libre mercado.

No obstante existe otra tercera vía. Como se ha expuesto antes, la defensa del liberalismo, no debe implicar la supresión completa del Estado. Lo que se propone es que para evitar los conocidos fallos del mercado, que en la provisión de dichos servicios podemos encontrar, se debería llegar a un punto intermedio. Es decir, el estado mantiene su tamaño e importancia, es quien garantiza y controla la provisión de los servicios sociales, y

¹⁴ W. Allen Wallis.

quien los financia. La diferencia con el “Estado del Bienestar”, anteriormente descrito, se encontraría en el hecho de que en esta tercera situación, el estado cede la gestión de dichos servicios. De esta manera solventaríamos el problema de los fallos del mercado a la par que nos aprovecharíamos de los beneficios del mismo. Garantizamos de este modo, el establecimiento de una “Sociedad del Bienestar”.

El posicionamiento a favor de uno u otro de los modelos planteados dependerá de la teoría ética más próxima a nuestro pensamiento individual. Sea igualitarista, como podríamos encontrar en sociedades a favor del “Estado del Bienestar”; utilitarista, visión próxima al liberalismo estricto o tenemos una visión próxima a la teoría de la justicia presentada por John Rawls¹⁵.

¿Qué debería hacerse?. Según Milton Friedman muchos de estos programas no deberían haberse promulgado. Si no se hubieran llevado a cabo, muchos de los individuos ahora dependientes podrían haberse convertido en autosuficientes en vez de estar bajo la tutela del estado. A corto plazo puede verse como algo negativo no dejarles otra opción que un trabajo poco atractivo y de baja remuneración. Pero a largo plazo hubiera sido mucho más humano. Sin embargo, estos programas del bienestar existen y no pueden eliminarse en un día. Esta transición de reducción de prestaciones hacia un sistema privado, podría mejorar la responsabilidad individual, poner fin a la presente división de la nación en dos clases, reducir el gasto público y la elevada burocracia y a la vez asegurar una red de seguridad para todas las personas del país, de manera que nadie sufra de manera extrema. El programa tiene dos componentes esenciales. Primero, reformar el presente sistema de bienestar, remplazando la mezcla de programas específicos con un único y comprensivo programa de suplementos de ingresos en efectivo, un impuesto negativo sobre la renta relacionado con el impuesto positivo sobre la renta . Segundo, relajar la seguridad social mientras se cumplen los compromisos actuales y que gradualmente requiere que las personas hagan sus propios arreglos para su propia jubilación. ¹⁶

Esta reforma haría de manera más eficiente y humana aquello que el presente sistema de bienestar hace tan ineficientemente e inhumanamente. Proveería un mínimo garantizado a todo individuo, independientemente de las razones de su necesidad, mientras se hace el

¹⁵ Teoría de la justicia, John Rawls.

¹⁶ Milton Friedman: impuesto negativo sobre la renta

menor daño posible a su carácter, su independencia, o sus incentivos a mejorar su propia condición.

La libertad y la igualdad de oportunidades

La interpretación de la igualdad, no ha sido la misma a lo largo de la historia. Además el concepto de “derecho a la igualdad” es algo relativamente reciente, ya que proviene de finales del siglo XVIII. La revolución francesa de 1789, con su lema “*Liberté, égalité, fraternité*”, trajo consigo un cambio en la aplicación del concepto de igualdad, esta vez consistente con la libertad individual. Las primeras repúblicas constituidas en el mundo desarrollado fueron las de EE.UU y Francia. En esta época el concepto presentado de igualdad tenía un significado un tanto diferente al que actualmente podemos observar. Era la “igualdad ante Dios”. La libertad venía a significar libertad para decidir sobre la propia vida, lo que posteriormente John Stuart Mill¹⁷ definiría, como la capacidad de acción individual sin que medie coacción alguna.

Igualdad ante Dios. Este era el concepto de igualdad que reinaba en el siglo XVIII. Como Thomas Jefferson escribió “todos los hombres son creados iguales”. Con esta frase, lo que Thomas Jefferson y sus contemporáneos querían decir y entendían por el concepto de igualdad era ser “dotado por el creador con derechos seguros e inalienables, entre los cuales están: la vida; la libertad; y la búsqueda de la felicidad”. Los hombres son iguales ante Dios. Todo hombre tiene ciertos derechos inalienables que nadie más tiene derecho a invadir. En esta definición de igualdad, el concepto de libertad forma parte de ella y no entra en conflicto.

La igualdad ante Dios, o igualdad personal, es importante precisamente porque las personas no son idénticas. Tienen diferentes capacidades. La igualdad personal requiere respeto por sus derechos, por su derecho a ser dueños de su propia vida, “no a la imposición en ellos de valores de otra persona”. Siempre habrá personas superiores a otras, una élite social. Sin embargo, esto no les da derecho a gobernar al resto de individuos. De tal modo, que si ni la élite tiene el derecho de poseer el poder de gobernar al resto de individuos,

¹⁷ John Stuart Mill, Sobre la libertad

tampoco lo tendrá la mayoría. Cada persona deberá ser su propio “dueño”. El gobierno, en este sentido, es una institución establecida con el fin de proteger y garantizar dicho derecho.

La meta de los redactores de la constitución americana fue la de crear un gobierno fuerte, suficiente para defender el país y promover el bienestar general, pero al mismo tiempo con un poder limitado y encauzado en la protección del individuo. La posición en cuanto a libertad política se refiere, era muy similar a la que años más tarde nos mostraría John Stuart Mill, un concepto de libertad política que permite la participación ciudadana pero con un objetivo añadido importante, evitar los problemas de la “regla de la mayoría”.

Igualdad de oportunidades. Este concepto de igualdad, anteriormente descrito, fue evolucionando. De igualdad personal, igualdad ante Dios y ante la ley, a “igualdad de oportunidades”. Literalmente, es prácticamente imposible. No todos partimos de la misma base y es prácticamente imposible hacer idénticas las oportunidades de todos.

La igualdad de oportunidades podría interpretarse como “*una carrera abierta a los talentos*”¹⁸. Nada que no sean las características individuales debería determinar las oportunidades de una persona, sólo sus habilidades. Este nuevo concepto, lo único que hace es explicar con más detalle el sentido de la igualdad personal, especialmente ante la ley.

De la misma forma que la igualdad personal, la igualdad de oportunidades no es inconsistente con la libertad. El lema de la igualdad de oportunidades vendría a ser la libre empresa; competencia y *laissez-faire*. Todo el mundo debería ser libre de iniciar un negocio, seguir cualquier ocupación, comprar una propiedad, sujeto solo al mutuo acuerdo entre las otras partes relacionadas con la transacción. Todos deberían tener acceso a los beneficios si tienen éxito o a las pérdidas si fracasan. No debe haber obstáculos arbitrarios. El rendimiento, la acción individual, no cualquier otra característica como el nacimiento, la religión o la nacionalidad debe ser lo que determine sus posibilidades.

Con respecto a las diferentes medidas aplicadas por los gobiernos, una de las mayores desviaciones o cambios en el libre mercado ha ido sucediendo en el comercio exterior. Las políticas proteccionistas son inconsistentes con el funcionamiento de la igualdad de oportunidades.

Sin embargo, este concepto de igualdad, ha ido evolucionando, hasta el concepto de igualdad presentado por el pensamiento liberal clásico: la “igualdad de oportunidades”. En

¹⁸ Expresión acuñada en Francia durante la revolución del s.XVIII, pg 132 *Free to choose*. M, Friedman.

este nuevo sentido, nadie debe ser impedido, por obstáculos arbitrarios, de utilizar sus capacidades para perseguir sus propios objetivos, es decir, “libre de coacción”. Éste es el sentido que aparentemente domina en el pensamiento general.

Ni el concepto de “igualdad ante Dios”, ni el de “igualdad de oportunidades” presenta ningún conflicto con el concepto de libertad anteriormente definido. Más bien lo contrario. Igualdad y libertad son dos caras de la misma moneda. Cada individuo debe ser considerado como un fin en si mismo. En las últimas décadas, la igualdad ha pasado a entenderse como “igualdad de resultados”, lo que está claramente en conflicto con el concepto de libertad.

Igualdad de resultados. Este es un concepto reciente, que comenzó a tomar fuerza especialmente con el nacimiento de los estados socialdemócratas a lo largo del último siglo. En este sentido el concepto de igualdad se centra en los resultados obtenidos. Igual que con los conceptos anteriores, igualdad no debe interpretarse como “idéntico”. Podría interpretarse como distribución de “*una parte justa para todos*”, frase utilizada como eslogan de las nuevas socialdemocracias.

Reemplazando la frase de Karl Marx: “De cada cual según su capacidad, a cada cual según su necesidad”. Este concepto de libertad difiere radicalmente de los otros dos. Las medidas gubernamentales que promueven la igualdad personal o la igualdad de oportunidades intensifican o mejoran la libertad. Las políticas enfocadas a “*un reparto justo para todos*” la reducen. Si lo que la gente obtiene está determinado por lo que es justo, ¿quién determina cual es la cantidad justa? Alguien terminará decidiendo cual es el reparto justo, de tal manera que terminará imponiendo su decisión sobre otros. ¿Son iguales aquellos que deciden lo que es justo del resto?

Al obtener lo que es “justo”, no dependiendo de lo que se produce, los precios dejan de actuar como información en el mercado y se pierden los incentivos al trabajo. La idea de “*fair shares*” entra claramente en conflicto con la de su precursora “a cada cual según sus necesidades” y la idea de libertad personal. Esto restringe la libertad individual y es incapaz de lograr los objetivos que se propone.

No hay inconsistencia entre un sistema de libre mercado y la búsqueda de las metas sociales o culturales; o entre el libre mercado y la compasión para con los menos afortunados, quienes pueden recibir asistencia del gobierno.

Pongamos por ejemplo dos situaciones diferentes: primero, el 90% de nosotros estamos de acuerdo en imponernos un impuesto para ayudar al 10% más pobre. Y segundo, el 80% está de acuerdo en imponer un impuesto al 10% más rico para ayudar al 10% más pobre. La primera de estas situaciones puede ser una forma más/menos efectiva de lograr ayudar a los pobres, pero es consistente tanto con la igualdad de oportunidades como con la libertad. La segunda situación busca la igualdad de resultados y es anti ético con la libertad.

El fracaso de las políticas igualitaristas fue su oposición a uno de los más básicos instintos de los seres humanos. En palabras de Adam Smith: *“the uniform, constant and uninterrupted effort of every man to better his condition”*. Ante este tipo de políticas igualitaristas, la gente intenta por todos los medios evadir la ley.

Uno de los mitos que apareció durante el siglo XX, es que capitalismo de libre mercado, con el concepto de igualdad de oportunidades, incrementa las inequidades. Es un sistema mediante el cual el rico explota al pobre. Sin embargo, la evidencia empírica indica, que en donde se ha dejado al libre mercado operar, los niveles de vida han aumentado. En ninguna parte es el agujero entre los ricos y los pobres más amplio, en ninguna parte es el rico más rico y el pobre más pobre, que en esas sociedades donde no se permite al libre mercado operar.

Una sociedad que ponga la igualdad de resultados por delante de la libertad terminará sin ninguna de las dos, ni igualdad ni libertad. El uso de la fuerza para lograr la igualdad destruye la libertad. Una sociedad que ponga primero la libertad terminará con un buen porcentaje de ambos, de libertad y de igualdad. Una sociedad libre libera las energías y habilidades de la gente para lograr sus propios objetivos. Libertad significa diversidad y también movilidad.

“Hay una gran diferencia entre tratar a los hombres con igualdad e intentar hacerlos iguales. Mientras lo primero es la condición de una sociedad libre, lo segundo implica, como lo describió Tocqueville, una nueva forma de servidumbre”

-Friedrich A. Von Hayek-

LA LIBERTAD POSITIVA: AMARTYA K. SEN

El segundo concepto de Isaiah Berlin, la libertad positiva, hace referencia a la posibilidad de actuar, de manera que sea el individuo quien determine que acciones realizar. Podríamos entender la libertad positiva como la capacidad o posibilidad de que dispone un individuo para ser dueño de su “voluntad”. Es decir, que el individuo pueda ejercer el control sobre sus propias acciones. La libertad positiva hace referencia a las posibilidades de acción del individuo mientras que la libertad negativa es entendida como la ausencia de coacción.

Este concepto de libertad positiva fue muy discutido y ha ido cobrando fuerza en las últimas décadas, sobre todo con las aportaciones de Amartya Sen y su propuesta de desarrollo como libertad. Sen entiende el desarrollo como una expansión de las libertades reales de las que pueden disfrutar los individuos. La libertad es el fin principal del desarrollo, definiendo desarrollo no como el aumento de la producción o de la renta nacional, sino como el incremento de las capacidades de que disponen los individuos. Estas capacidades representan las oportunidades para elegir y llevar la vida que uno desee, una forma de entender la libertad. El desarrollo, por tanto, se basa en las capacidades que disponen los individuos para vivir la vida que quieran vivir, es decir, tiene que ver con aquello que las personas pueden realmente hacer o ser con las capacidades de que disponen. En este sentido una sociedad desarrollada es una sociedad más libre, en el que el desarrollo es el camino hacia una mayor libertad.

Desarrollo como libertad

La definición clásica del desarrollo, expuesta por Adam Smith en “La riqueza de las naciones”, entiende este concepto como la capacidad de las naciones para generar riqueza, con el fin de promover prosperidad y bienestar económico. La evaluación y medición de dicho desarrollo se suele realizar a través de diversos indicadores de crecimiento como el PIB. Sin embargo, Amartya Sen propone realizar un cambio en este sentido. Entiende el desarrollo como la expansión de la libertad, no vista como un fin, sino como el principal significado de desarrollo. Lo que plantea Sen es interpretar el desarrollo como la supresión

de determinadas restricciones a nuestra libertad. El objetivo por tanto es buscar una situación que proporcione mayores oportunidades y posibilidades de elección para el individuo que garantice su libertad. Las diferentes libertades de que podemos disponer tienden a reforzarse mutuamente, como es el caso de las libertades económica y política.

Las oportunidades sociales, como educación y salud, las cuales requieren de la acción pública, son un complemento de las oportunidades individuales en las libertades económica y política. Estas oportunidades sociales posibilitan las capacidades participativas en dichos campos, en gran medida fomentando la iniciativa y la superación de las respectivas privaciones.

El desarrollo es, por tanto, entendido como una expansión de la libertad y no sólo como el crecimiento del PIB. De este modo, las libertades dependen también de otro tipo de acuerdos sociales y económicos, como son la disponibilidad de mayores facilidades educativas o sanitarias, así como derechos civiles y políticos. El desarrollo se observa como la expansión de dichas libertades substantivas. Sen entiende la pobreza y el “subdesarrollo” como la ausencia de dichas libertades substantivas.

La libertad como pieza central del desarrollo tiene dos razones:

-*The evaluative reason*: la valoración del progreso tiene que ser hecha ante todo en términos de si las libertades de las personas han mejorado.

-*The effectiveness reason*: el logro de desarrollo es totalmente dependiente de la “*agencia*” libre de las personas.

En este sentido, el mecanismo de mercado ha contribuido a incrementar los ingresos y ha logrado un mayor crecimiento según la evidencia empírica obtenida a lo largo de los años. Éste hecho está ampliamente aceptado en la literatura contemporánea. Tal como señaló Adam Smith, el libre comercio y la libre transacción son una parte integrante de las libertades básicas de que disponen los individuos.

Estar totalmente en contra del mercado, es prácticamente igual de extraño que estar totalmente en desacuerdo con las conversaciones entre personas, dice Sen. Estas libertades de intercambiar palabras, bienes o regalos no necesitan defensa pues sus efectos suelen ser del todo favorables. “*The freedom to participate in economic interchange has a basic role in social living*”.

“Economic unfreedom can also breed social unfreedom, just as social or political unfreedom can also foster economic unfreedom”.

-Amartya Sen-

Las libertades políticas; facilidades económicas; oportunidades sociales; garantías de transparencia y seguridad privada, como se ha descrito antes, están interrelacionadas. Es la interdependencia y la estrecha relación entre los diferentes tipos de derechos y oportunidades las que ayudan a desarrollar mejor la capacidad general de una persona. Además de complementarse entre ellas. Las libertades políticas ayudan a promover la seguridad económica. *Economic facilities can help to generate personal abundance as well as public resources for social facilities and so on.* Estos diferentes tipos de libertades se refuerzan unas a otras.

La libertad desde otro punto de vista

Para entender mejor la naturaleza del desarrollo es necesario ilustrar la condición humana y las limitaciones de un mundo material. La relación entre ingresos y logros, entre *commodities and capabilities*, entre la riqueza económica y la habilidad para vivir de la forma que mas razones tengamos para valorar. Exclusiva concentración en la riqueza económica, o un enfoque más amplio en las vidas que uno puede conducir.

La riqueza y el ingreso, ambos son medios que contribuyen a lograr más libertad para poder llevar el tipo de vida que realmente valoramos. La utilidad de la riqueza recae en las libertades substantivas que nos ayuda a alcanzar. Es crucial entender el impacto que tiene la riqueza en determinar las condiciones de vida así como su calidad y la relación existente.

El concepto de desarrollo por tanto debe ir mas allá de la acumulación de riquezas y el crecimiento del PIB. El desarrollo debe entenderse como el aumento de la calidad de la vida que podemos alcanzar y de las libertades que podemos disfrutar.

En pleno siglo XXI todavía se siguen privando de las libertades más básicas a gran parte de la población. Aún se producen hambrunas en países en vías de desarrollo despojando a los individuos de la libertad para sobrevivir. La malnutrición se sigue produciendo en gran parte de los países subdesarrollados. Pocas son las personas con acceso a sistemas de salud, luchando contra altos ratios de mortalidad y morbilidad. En muchos

países del mundo se les niega a sus habitantes los derechos civiles así como libertad política. Incluso en los países desarrollados existen amplias diferencias sociales.

Muchas personas en el mundo carecen de libertades políticas y derechos civiles básicos. En algunos países, debido a la suposición de que dichas restricciones son favorables para el crecimiento económico¹⁹. Esto se conoce como la tesis de Lee, primer ministro de Singapur durante la mayor parte de la segunda mitad del siglo XX, quien bajo una política muy estricta en el campo social impulsó el crecimiento económico por medio de un fuerte impulso capitalista, convirtiendo a Singapur en uno de los países más competitivos del mundo.

*“Since political and civil freedoms are constitutive elements of human freedom, their denial is a handicap in itself”.*²⁰

El concepto de libertades substantivas y el entendimiento del desarrollo no como el aumento del ingreso o de diversos indicadores económicos, sino como el número de opciones que el ser humano dispone para poder disfrutar de una calidad de vida mejor, es un tema que ya trató Aristóteles, centrándose en *“flourishing” and “capacity”*, claramente relacionado con la calidad de vida y las libertades substantivas. También hay fuertes conexiones con Adam Smith y su análisis de las “necesidades” y condiciones de vida.

La relación del mecanismo de mercado con la libertad y de tal manera con el desarrollo económico produce al menos cuestiones de dos tipos. Primero, la negación de las oportunidades de transacción, a través de controles arbitrarios, pueden ser una fuente de la falta de libertad en si misma. Este problema no radica en la eficiencia del mercado o en algún otro análisis sobre las consecuencias de tener o no un mecanismo de mercado; tiene que ver simplemente con la importancia de la libertad de intercambio y transacción sin ningún obstáculo.

Los mercados normalmente funcionan para expandir el ingreso y la riqueza y tienden a aumentar las oportunidades económicas. Las restricciones arbitrarias conllevan una reducción de las libertades por el simple hecho de la ausencia de mercado. Las privaciones

¹⁹ Esta posición fue defendida por el ex primer ministro de Singapur, Lee Kuan Yew, quien defendía que mayores restricciones en la libertad política podían incrementar el desarrollo (entendido este como crecimiento económico).

²⁰ Pg17 Development as Freedom.

pueden resultar cuando a las personas se les niegan dichas oportunidades económicas y las consecuencias favorables que el mercado puede ofrecer.

No obstante, es el segundo argumento, basado en la efectividad del trabajo y los resultados favorables del mecanismo de mercado, el que recibe mayor atención, especialmente por los estudios empíricos realizados que lo apoyan. En el que el mercado actúa como motor del crecimiento económico y aumenta los estándares de vida.

La disciplina económica ha tendido a centrar su atención en la utilidad, el ingreso y la riqueza, en vez de en la libertad. Lo que puede llevar a una subestimación del mercado. El mérito no radica solo en la capacidad de generar más eficiencia sino más libertad.²¹

El enfoque dado por Amartya Sen, vendría a entender el desarrollo como un proceso por el cual se logre expandir las libertades que las personas disfrutan.

Como A. Sen dice, *the “constitutive role”* y *the “instrumental rol”* de la libertad en el desarrollo. *The constitutive rol of freedom* relaciona la importancia de las libertades substantivas en el enriquecimiento de la vida humana. En este sentido, desarrollo implica la expansión de dichas libertades así como de otras más básicas. El desarrollo es la expansión de las libertades humanas.

The instrumental role of freedom concierne al modo en el que diferentes tipos de derechos, oportunidades y prestaciones contribuyen a la expansión de la libertad humana en general y de este modo promueven el desarrollo. *The effectiveness of freedom as an instrument lies in the fact that different kinds of freedom interrelate with one another, and freedom of one type may greatly help in advancing freedom of other types.* Ambos roles están de esta manera vinculados por conexiones empíricas, relacionando libertad de diversos tipos.

Mercados, Estado y oportunidades sociales

La visión a favor o en contra del libre mercado ha ido cambiando a lo largo de los años. De la misma forma que la intensidad de las críticas al mismo. No es raro encontrar en la gran mayoría de los libros académicos los conocidos fallos del mercado. Ha sido esta crítica cambiante, la que a lo largo del siglo XX ha desarrollado mecanismos distintos al del

²¹ Aunque los resultados sean económicos sean similares, la economía de mercado es preferible por la libertad con la que dota a sus miembros.

libre mercado, creando en algunos casos, fallos aún mayores que los producidos por el mercado. En las últimas décadas, ha resurgido nuevamente la defensa del establecimiento del libre mercado. Se deben encontrar caminos intermedios, que mantengan los beneficios del mercado y que logren a su vez reducir al máximo los renombrados fallos generados por este.

En el siglo IV a. C. Gautama Buddah alcanzó el Nirvana a través de la moderación, mediante el Budismo Theravada²². Esta rama del budismo, promueve lo que Buddha denominó “madhyama-pratipad”, que en sánscrito significa “el Camino del Medio”, practica budista del No Extremismo. Con esta ilustración sobre las enseñanzas de Buda, lo que Sen nos quiere mostrar es que no se rechaza el mecanismo de mercado, pero este tampoco ha de ser llevado hacia una defensa extrema, es decir, se debe buscar una forma intermedia.

La evaluación actual del mecanismo de mercado tiende a centrarse en los resultados generados, tales como ingresos o utilidad proporcionada por éste.

No obstante, la verdadera relevancia e importancia del mercado se encuentra en la libertad de transacción que proporciona y la importancia básica de la libertad por sí misma. Denegar esta libre transacción e intercambio, por la cual se nos permite actuar en pos de nuestra “felicidad”, sería por sí misma incluso un fallo mayor para la sociedad.

*“El papel omnipresente de las transacciones en la vida moderna es normalmente pasado por alto, precisamente porque lo damos por sentado”*²³. La ausencia de la libertad de realizar transacciones puede ser un problema mayor en sí mismo en muchos contextos.

“This is, of course, particularly so when the freedom of labor markets is denied by laws, regulations or convention”. Amartya Sen utiliza el ejemplo de la esclavitud anterior a la guerra civil, estos obtenían un salario mayor (aunque este fuera insignificante) que el de mucha gente de otras partes del mundo que a pesar de percibir menos ingresos disponían de una esperanza de vida mayor. La mera condición de esclavitud suponía la privación de la libertad, independientemente de los ingresos o la utilidad generada. La pérdida de libertad en la ausencia de elección de empleo y en la tiránica forma de trabajo era en sí misma una mayor privación.

El desarrollo de un libre mercado en general y de la libre búsqueda de empleo es un hecho particularmente mucho más apreciado²⁴. Mientras se subraya la importancia de la

²² Es una de las escuelas iniciales que formadas por el budismo original. Se desarrollaron en India, el significado de theravada es “doctrina”.

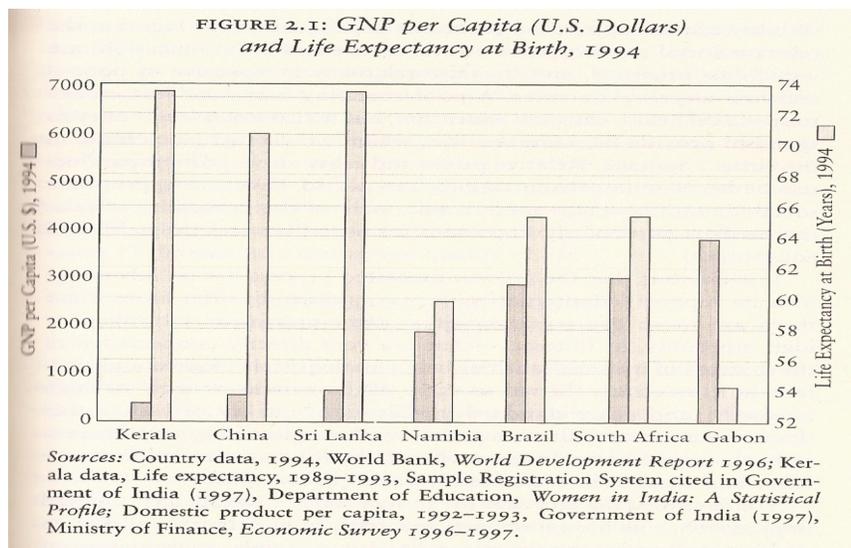
²³ Pagina 112, Amartya Sen, Development as freedom.

²⁴ Pagina 114 Hayek y Kalecki, y su visión del efecto de los sistemas comunistas.

transacción y el derecho en la participación económica, incluyendo el derecho a la búsqueda de un empleo libremente y la importancia directa de las libertades relacionadas con el mercado, no debemos perder de vista la complementariedad de dichas libertades con las libertades que provienen de la operación de otras instituciones de no mercado. Siendo clave la complementariedad entre diferentes instituciones, especialmente entre las organizaciones de no mercado y el mercado.

De la misma manera la aplicación de políticas a favor del laissez-faire nos llevarían al otro extremo, lo cual no tiene por que ser siempre positivo.

Sen nos ilustra esta situación comparando el ingreso per cápita con la esperanza de vida. Podemos entender el desarrollo de dos formas diferentes, como el crecimiento del PNB_{pc} o como la expansión de las libertades, lo que hará variar el tipo de políticas aplicadas y de libertades obtenidas. Como se muestra en el siguiente gráfico (2.1), a pesar de los bajos ingresos de las personas de Kerala, China o Sri Lanka, estos disfrutaban de una esperanza de vida mucho mayor que otras naciones más ricas como pueden ser Brasil o Sur África. El concepto de desarrollo puede ser muy importante a la hora de tomar decisiones sobre que política implantar.



25

El mecanismo de mercado y las libertades que genera en los diferentes contextos es de gran importancia, aparte de lo que dicho mecanismo pueda lograr en términos de ingresos

²⁵ Development as freedom, gráfico página 47

o utilidad. Sin embargo, es importante observar también los resultados consecuentes de otros mecanismos más intervencionistas.

En la evaluación del sistema de mercado, hay que tomar nota de las diferentes formas que pueda tomar: si es competitivo o monopolístico (o cualquier otra forma anti-competitiva), si faltan algunos mercados (en formas que no son fácilmente remediables). Además de otro tipo de circunstancias (como la disponibilidad de información, la presencia economías de escala), que pueden influenciar ampliamente las posibilidades o imponer limitaciones reales en lo que puede ser logrado a través de diversas formas institucionales de los mecanismos de mercado.

En la ausencia de dichas imperfecciones los modelos clásicos de equilibrio general han sido usados para demostrar la eficiencia alcanzada por los mecanismos del mercado²⁶. Amartya Sen introduce la posibilidad de contabilizar en términos de libertades individuales, en vez de utilidades. Entendiendo ahora, que el equilibrio en un mercado competitivo garantiza que la libertad de ningún individuo puede verse incrementada manteniendo constantes la libertades del resto.

De este modo las libertades no deben entenderse solo como un mero número, sino como las opciones disponibles. La libertad tiene varios aspectos, como se ha mostrado previamente, la libertad de conseguir lo que uno quiere lograr. Sin embargo, tenemos que tomar nota de los méritos de las opciones disponibles. Este punto alcanzado de *freedom-efficiency* proporcionaría al individuo la oportunidad de poder elegir, lo importante no es lo que las personas eligen, sino las opciones útiles que tienen y las libertades substantivas que pueden disfrutar.

Los resultados eficientes obtenidos previamente no mencionan nada de la igualdad de resultados, o de la igualdad en la distribución de libertades. El problema de la inequidad se amplía si cambiamos la atención de inequidad de ingresos a inequidad en la distribución de libertades substantivas y capacidades. Esto se debe principalmente a la posibilidad de acoplamiento de desigualdad de ingresos, por una parte, con las ventajas desiguales a la hora de convertir dichos ingresos en capacidades. Lo último tiende a incrementar el problema de desigualdad.

²⁶ Situación Pareto optima (utilidad). Modelo Arrow-Debreu de equilibrio general, pg 117. Development as freedom. A. K. Sen.

Adam Smith ya denunció el limitado uso del mercado, en el siglo XVIII, con la existencia de pequeños grupos de interés que velaban por mantener su propio beneficio gracias a comportamiento monopolístico o anti-competitivo.

En los últimos años el enfoque del desarrollo ha pasado a ser mas amplio y polifacético. Siendo los principales problemas con la necesidad de relacionar estrechamente el rol del gobierno y otras políticas e instituciones sociales, con el funcionamiento del mercado.

La combinación de un amplio uso de los mercados con el desarrollo de las oportunidades sociales debe ser visto como parte de un enfoque aun mas amplio integral que también haga hincapié en las libertades de otros tipos.

¿Cuáles son los límites que presenta el mecanismo de mercado?. Anteriormente ya se ha comentado la necesidad de remarcar la necesidad de centrarse también en temas equitativos y no solo en la eficiencia. Sin embargo, en algunas ocasiones, el mercado no actúa ni eficientemente, como en el caso de los “bienes públicos”. Es decir, aquellos bienes que cuyo consumo es “no rival”²⁷.

Esto sucede especialmente en el campo de la economía ambiental, prevención de epidemias y la salud pública. El alcance efectivo de estos servicios puede requerir actividades de cooperación y de provisión por parte del Estado o de las autoridades locales.

El argumento a favor de los “bienes públicos” va más allá del mecanismo de mercado, complementa el caso de prestación de servicios sociales que surge ante la necesidad de ciertas capacidades básicas, como la atención sanitaria y las oportunidades que también brinda la educación básica. Las consideraciones de eficiencia complementan el argumento de equidad en el apoyo de asistencia pública en la provisión de educación básica, facilidades sanitarias y otros bienes públicos.

Estos argumentos proveen de buenas razones para apoyar el gasto público en áreas cruciales para el desarrollo y el cambio social, también hay argumentos contrarios. Uno de ellos es la carga fiscal del gasto público. El miedo a déficits e inflación (y en general inestabilidad macroeconómica), tiende a centrar la discusión actual en cuanto a política económica. Otro problema se encuentra en los incentivos, y los efectos que puede tener

²⁷La rivalidad en el consumo de un producto implica que el consumo por parte de un individuo impide el uso por otros..

dicho sistema de apoyo público a la hora de desalentar la iniciativa privada y distorsionar el esfuerzo individual.

Como se ha comentado, el enfoque dado por Amartya Sen, centra su atención en las privaciones de las capacidades como verdadera causa de la pobreza en vez, de unos bajos ingresos. Aunque los ingresos actúen como un instrumento en este sentido, para ofrecer mayores oportunidades sociales. Con este nuevo enfoque, centrándonos en las capacidades podemos tener cierta ventaja en prevenir las distorsiones en los incentivos.

De esta manera la política pública adquiere importancia a la hora de tener en cuenta la combinación de conocimientos teóricos con las lecturas reales de la viabilidad práctica, lo realmente importante es que el hecho de ampliar la información hacia las funciones²⁸ proporciona un instrumento de medición más instructivo sobre las privaciones del que podríamos obtener sólo mediante la medición de los ingresos. El enfoque en las funciones y las capacidades tiende a reducir las dificultades de compatibilidad de incentivos.

Aparte del problema de los incentivos nos encontramos con uno de los grandes problemas que asolan a las naciones actualmente. La carga fiscal y los problemas de financiación del déficit público. Sobre el déficit, las posiciones conservacionistas defendidas especialmente, en su momento, por Margaret Thatcher de mantener un saldo positivo. La persistencia continuada de déficits puede desestabilizar la economía y en consecuencia afectar a la estabilidad macroeconómica, especialmente si tenemos en cuenta los efectos producidos en la inflación, la cual si persiste a altos niveles puede ser altamente negativa para la economía. Se debe diferenciar entre las posiciones radicales anti-inflacionarias, y los financiamientos conservacionistas. Se puede tolerar una inflación moderada.

Los individuos viven y operan en un mundo de instituciones. Nuestras oportunidades y perspectivas dependen de las instituciones existentes y de cómo funcionan. No solo las instituciones contribuyen a nuestras libertades, sus funciones se pueden evaluar con sensatez a la luz de sus contribuciones a nuestra libertad. Instituciones como el mercado, los sistemas democráticos, los medios de comunicación, el sistema de distribución pública.

El mecanismo de mercado a través del cual las personas pueden interactuar entre ellas y lograr mutuas actividades ventajosas despierta pasión tanto a favor como en contra y sus logros globales están muy supeditados a acuerdos políticos y sociales.

²⁸ *Functionings* vendría a ser significar: logros en longevidad, salud, alfabetización...

Las oportunidades que el mercado proporciona son bastante amplias y pueden ser razonablemente compartidas. Aunque haya facilidades de no mercado que requieran la acción pública.

Pobreza y la importancia de la democracia.

Existen grandes interdependencias entre los diferentes tipos de libertad y en especial entre la libertad económica y la libertad política. Sin embargo, las fuertes necesidades económicas de los países subdesarrollados hacen que se de prioridad al mercado, antes que al pleno desarrollo de otras libertades, como lo sería la libertad política, de expresión, prensa y culto. Se está dando prioridad a las necesidades económicas, aún cuando se comprometen las libertades políticas. Siendo un lujo el poder centrar la atención en la democracia y la libertad política para los países menos desarrollados.

Se ha ido centrando la atención cada vez más en los “derechos económicos” relacionados con las necesidades materiales²⁹. Especialmente tras la conferencia de Viena de 1993, donde varios países se posicionaron contrarios a la defensa de los derechos humanos y políticos básicos. Liderados por China y otros países del este asiático así como la India y algunos países africanos. Se se pregunta ante este panorama: ¿qué es lo primero que hay que hacer? ¿Erradicar la pobreza y el sufrimiento o garantizar las libertades políticas y los derechos humanos que de poco les sirven de todos modos a los pobres?.

Según Sen, la oposición hacia la democracia y las libertades políticas y humanas en los países en vías de desarrollo se deben a tres causas:

En primer lugar, se dice que estas libertades dificultan el desarrollo y crecimiento económicos³⁰.

En segundo lugar, si das la opción de elección a los pobres, es muy probable que prefieran satisfacer las necesidades económicas. Es decir, la mayoría tendería a rechazar la democracia si se les diera a elegir. Se centran en aquello que les da razones para elegir, en este caso la posibilidad de sobrevivir frente a una mayor libertad política. Esta supuesta relación conflictiva entre la coexistencia de las libertades políticas y la satisfacción de las necesidades

²⁹ Conferencia de Viena 1993, delegados contrarios a defender los derechos políticos y humanos básicos.

³⁰ Explicada en capítulo 1, Tesis de Lee en honor a Lee Kuan Yew primer ministro de Singapur.

económicas constituye una importante premisa en este silogismo y, en este sentido, esta variante del segundo argumento depende del primero (si es cierta la tesis de Lee).

En tercer lugar, se suele atribuir el énfasis en dichas libertades y en la democracia especialmente a “occidente” que va en contra de los “valores asiáticos”, a los que se supone, valoran más el orden y la disciplina que la libertad y los derechos humanos. *“Los individuos deben anteponer los derechos del Estado a los suyos”*.

No se puede considerar, según la tesis de Lee, que Estados relativamente autoritarios tengan en general mejores resultados económicos que otros con mayores libertades políticas y democráticos. Apenas existe evidencia que pruebe que dichos regímenes autoritarios contribuyan a fomentar el desarrollo económico.

Además el desarrollo económico no solo se debe medir mediante aumentos del PIB y otros indicadores de la expansión económica. También se debe observar la influencia de la democracia y de las libertades políticas en la vida y en las capacidades de los ciudadanos. Amartya Sen pone énfasis en la relación existente entre la prevención de grandes desastres (como las hambrunas) y los derechos políticos y humanos. Siendo dichos derechos humanos y políticos, los que brindan a los ciudadanos de la libertad y capacidad necesaria para hacer ver los problemas que los hostigan. Siendo este un papel importante, el protestar, votar, criticar, etc., que forma parte del papel “instrumental” de la democracia y de las libertades políticas.

Ante las creencias de ciertas personas de que a las personas con menos recursos les interesa más la libertad económica que política, Sen hace referencia a las luchas a favor de la democracia y las libertades políticas en los países subdesarrollados y del tercer mundo, como Corea del Sur, Tailandia, Bangladesh, Pakistán, Birmania (o Myanmar) y actualmente las revueltas de la primavera árabe³¹.

Entonces ¿cuáles son los valores positivos de los derechos políticos?. Es razonable que los seres humanos, como criaturas sociales que somos, valoremos la libre participación en las actividades políticas y sociales. Además, para expresar públicamente lo que valoramos y para exigir que se le preste atención, necesitamos tener libertad de expresión y poder elegir democráticamente.

³¹ Denominada también revolución democrática árabe. Alzamientos populares acontecidos desde 2010. La naturaleza de sus protestas son: mayores libertades democráticas, cambios políticos, económicos y sociales.

Al pasar de la importancia directa de la libertad política a su papel instrumental, se deben considerar los incentivos políticos. Incentivos que tendrán los gobernantes si están “obligados” a atender las demandas y peticiones de los ciudadanos libres. Nunca ha habido grandes hambrunas en ningún país independiente que tuviera un sistema democrático de gobierno y una prensa relativamente libre.

El papel instrumental de las libertades políticas, como se ha visto, tiene un papel muy importante. Sin embargo, la conexión entre necesidades económicas y libertades políticas también ejercen un papel “constructivo”. Se podría decir que para comprender mejor cuales son las necesidades económicas, es necesario el debate y el intercambio de ideas. Amartya Sen pone como ejemplo la reducción de las tasas de fecundidad, a raíz de las mayores libertades políticas, entre las cuales se encuentra la libre difusión de información. O el efecto producido en la tasa de alfabetización.

“Los derechos políticos, incluida la libertad de expresión y de debate, no solo son fundamentales para provocar una respuesta social a las necesidades económicas, sino también para conceptualizar las propias necesidades económicas”³².

La democracia tiene especial éxito en la prevención de los desastres que son fáciles de comprender y en los que la solidaridad puede ser inmediata. Pero existen otros problemas bastante menos accesibles. Y esto viene producido por la falta de una democracia plena, capaz de solucionar algunos problemas persistentes como la alfabetización o la reducción o eliminación de la desnutrición sistémica así como las desigualdades entre sexos. La falta de una práctica de la democracia en su plenitud, puede provocar problemas incluso en aquellas democracias “maduras”. Como por ejemplo, la falta de asistencia sanitaria, educación, etc.

“La democracia tiene que concebirse como la creación de oportunidades, y el uso de estas oportunidades requiere un tipo de análisis distinto, relacionado con la práctica de los derechos democráticos y políticos”.

“La democracia no es un remedio que sane de forma automática los males como la quinina sana la malaria. La oportunidad que brinda ha de aprovecharse positivamente para conseguir el efecto deseado. Esta

³² Amartya Sen, Development as freedom.

es, por supuesto, una característica básica de las libertades en general: casi todo depende de cómo se ejerzan estas”.

La democracia también depende de la forma en que los ciudadanos utilicen dichas oportunidades. Esta oportunidad brindada, esta relacionada con la “importancia instrumental” así como con su “papel constructivo”. Aunque el grado en el que se aprovechen dichas oportunidades depende de diversos factores, como el pluripartidismo o la formación de valores. Es muy importante que los partidos de la oposición muestren una actitud activa, que pueda resaltar aquellos problemas que asolen a los ciudadanos, como es la inanición o el analfabetismo en algunos países del tercer mundo. Esta actitud es la que hace aun eficiente a la economía.

En definitiva Sen afirma que el desarrollo y el fortalecimiento de un sistema democrático constituye un componente esencial del proceso de desarrollo y que la importancia de la democracia reside en:

- 1) Su importancia intrínseca.
- 2) Su contribución instrumental.
- 3) Su papel constructivo en la creación de valores y normas.

Las libertades políticas y los derechos humanos han demostrado ser altamente útiles en la prevención de desastres económicos. Aunque su uso depende del uso que demos a las oportunidades que nos brinda.

La idea de libertad presentada por Sen, está basada en las capacidades individuales, el tipo de “ventajas” de las que puede disfrutar un individuo. Es decir, las libertades substantivas de las que puede disfrutar, y que pueden hacer que alcance o logre el tipo de vida que uno quiera llevar o tenga motivos para valorar. Bajo esta perspectiva, la pobreza no es sino la privación de estas capacidades básicas, en lugar de simplemente unos ingresos bajos, que es desafortunadamente el criterio predominante en la determinación o medición de la pobreza³³. Los elementos a favor del enfoque sobre las capacidades como factor relevante de la pobreza son:

³³ Esto no implica que los bajos ingresos no se puedan utilizar como indicador, o que no representen dicha pobreza.

- 1) Dicho enfoque se concentra en las privaciones que son *intrinsically important*. En vez de bajos ingresos, los cuales son *instrumentally significant*.
- 2) Hay influencias sobre la privación de capacidades distintas a unos bajos ingresos, ya que estos no son los únicos instrumentos capaces de generar capacidades.
- 3) La relación instrumental entre bajos ingresos y pocas capacidades varía entre comunidades e incluso entre familias e individuos. El impacto del ingreso en las capacidades es contingente y condicional.

El tercero de los problemas es de gran relevancia a la hora de considerar y evaluar la acción pública dirigida a reducir las inequidades y la pobreza.

En primer lugar, la relación entre ingreso y capacidades podría verse fuertemente afectada por la edad del individuo, el género y rol social, la localización, por la atmósfera epidemiológica y otras circunstancias que pueden limitar el control de las personas.

En segundo lugar, puede producirse cierto grado de “acoplamiento” entre desventajas 1) privación de ingresos y 2) la dificultad en la convertibilidad de los ingresos en *functionings*. Los “hándicaps” pueden reducir la habilidad de ganar dinero de las personas e incluso puede ser aun más difícil el convertirlo en capacidades o lograr las mismos *functionings*. Esto conduce a la “pobreza real”, en términos de privación de las capacidades, puede ser más intenso de lo que podría suponer o suceder con el ingreso.

En tercer lugar, la distribución dentro de la familia puede suponer grandes dificultades con el enfoque de la pobreza como ausencia de suficientes ingresos. Si se reparte desproporcionalmente y/o es usado a favor de algunos miembros determinados de la familia.

En cuarto lugar, las privaciones en términos de ingresos pueden llevar a una privación absoluta en términos de capacidades. No se precisa de una cantidad homogénea e igual en todas las partes del mundo de ingresos para adquirir los mismos funcionamientos³⁴. Esto puede dar lugar a un gran problema de exclusión social.

Lo que hace la perspectiva de las capacidades en el análisis de la pobreza es mejorar la comprensión de la naturaleza y de las causas de ésta y de la privación por el cambio de

³⁴ Esto ya fue analizado por Adam Smith en LRN.

atención (primaria) de los medios hacia fines que las personas tienen motivos para perseguir, y correspondientemente, a las libertades para ser capaces de satisfacer estos fines.

Es importante distinguir entre las nociones de pobreza como una inadecuada cantidad de capacidades y de pobreza como resultado de unos bajos ingresos, ambas están relacionadas ya que los ingresos son unos “medios” importantes de las capacidades. Además mejorar las capacidades, implica en algunos casos, la expansión de las habilidades individuales haciéndoles más productivos y obteniendo así mayores ingresos. De tal modo que no es extraño esperar cierta conexión que vaya desde un aumento de las capacidades hacia unas mayores ganancias y no se contemple solo el caso opuesto, en el que unos mayores ingresos conlleven más capacidades. La expansión de las capacidades suele ir acompañada de aumentos de la capacidad productiva y de los ingresos.

Esta última relación puede ser importante en la eliminación de la pobreza en términos de ingreso. Son estas reformas, encaminadas a incrementar las capacidades individuales las que abren la puerta a unas mayores oportunidades económicas. Un claro ejemplo sería el caso de Japón³⁵.

La reducción de la pobreza en términos de ingresos por sí sola no puede actuar como única motivación en la política anti-pobreza. Sería un error observar la pobreza meramente como consecuencia de bajos ingresos.

“The basic foundational issues force us toward understanding poverty and deprivation in terms of lives people can actually lead and the freedoms they do actually have. The expansion of human capabilities fits directly into these basic considerations”.

La pobreza extrema está concentrada en dos particulares regiones del mundo: El sur de Asia y la zona del África sub-sahariana. Lugares con unos de los índices de ingreso per cápita más bajos del mundo, aunque ésta no sea una información que proporcione la idea adecuada de la naturaleza de las privaciones que realmente padecen. Si la pobreza, en vez de medirla en términos de ingreso se observa por la privación de las capacidades básicas, entonces la perspectiva que tengamos puede que varíe observando aspectos de la vida.

En 1991 había cincuenta y dos países cuya esperanza de vida se encontraba por debajo de los sesenta años, cuya población conjunta alcanzaba los 1.69 billones de personas.

³⁵ Pagina 91 Development as freedom.

Cuarenta y seis de dichos países se encontraban en el África sub-sahariana y el sur de Asia, siendo solo seis países los que se encontraban fuera de dicha región, con una población aproximadamente del 3,5%.

TABLE 4.1: *India and Sub-Saharan Africa: Selected Comparisons (1991)*

Infant mortality rate comparisons				Adult literacy rate comparisons		
	Region	Population (millions)	Infant mortality rate (per 1,000 live births)	Region	Population (millions)	Adult literacy rate* (female/male)
INDIA	India	846.3	80	India	846.3	39/64
"Worst" three Indian states	Orissa	31.7	124	Rajasthan	44.0	20/55
	Madhya Pradesh	66.2	117	Bihar	86.4	23/52
	Uttar Pradesh	139.1	97	Uttar Pradesh	139.1	25/56
"Worst" district of each of the "worst" Indian states	Ganjam (Orissa)	3.2	164	Barmer (Rajasthan)	1.4	8/37
	Tikamgarh (Madhya Pradesh)	0.9	152	Kishanganj (Bihar)	1.0	10/33
	Hardoi (Uttar Pradesh)	2.7	129	Bahraich (Uttar Pradesh)	2.8	11/36
"Worst" three countries of sub-Saharan Africa	Mali	8.7	161	Burkina Faso	9.2	10/31
	Mozambique	16.1	149	Sierra Leone	4.3	12/35
	Guinea-Bissau	1.0	148	Benin	4.8	17/35
SUB-SAHARAN AFRICA	Sub-Saharan Africa	488.9	104	Sub-Saharan Africa	488.9	40/63

Note: The age cutoff is 15 years for African figures, and 7 years for Indian figures. Note that in India, the 7+ literacy rate is usually higher than the 15+ literacy rate (e.g., the all-India 7+ literacy rate in 1981 was 43.6%, compared with 40.8% for the 15+ literacy rate).

Source: J. Drèze and A. Sen, *India: Economic Development and Social Opportunity* (Delhi: Oxford University Press, 1995), table 3.1.

Gran parte de esta población se encuentra en la India y aunque de media actualmente ya halla superado los sesenta años, dentro de la misma se pueden observar diferencias entre regiones, en las que en algunos casos podemos observar una esperanza de vida al nivel de los países mas precarios en este aspecto. Si juntamos la India y los países del África sub-sahariana podemos observar como en promedio los resultados de estas regiones no difieren mucho ni en analfabetismo ni en mortalidad³⁶ aunque sí difieren en la esperanza de vida, siendo bastante superior en India. Un dato curioso es que el dato de mortalidad infantil mas elevado se encuentra en una de las regiones de India, Ganjam, lo que muestra las grandes disparidades regionales que podemos encontrar en tantos países, no solo en India y en tantos aspectos.

Sin embargo, a pesar de las similitudes que se puedan observar, se diferencian en la esperanza de vida. La India dispone de una esperanza mayor. Por el contrario la malnutrición

³⁶ Tablas pagina 100 y 101. Development as freedom.

está más extendida en India pudiéndose contrastar ambos criterios, mortalidad y nutrición. Esta diferencia entre nutrición y esperanza de vida, se identifica con el sistema aplicado en cada zona. El autoabastecimiento de la India se basa en la satisfacción de la demanda de mercado (basada en el poder adquisitivo) subestima las necesidades de alimentos. ¿Entonces como se puede explicar esta situación?. A pesar del peor abastecimiento de la India su sistema político, que otorga mayores libertades, entre las cuales esta la libertad política garantizan las respuestas ante hambrunas u otros tipos de catástrofes. Situación que no se da en el África subsahariana, al estar formada en su mayoría por países de carácter dictatorial o con unas libertades altamente restringidas. Con este ejemplo, lo que se pretende mostrar es el efecto positivo de la libertad, y del cambio del concepto de desarrollo, al desarrollo como libertad y la solución a graves problemas como son las hambrunas en las zonas mas desfavorecidas.

Los economistas son criticados muchas veces por centrar demasiado sus esfuerzos en la eficiencia dejando de lado la equidad. Aunque la atención hacia la equidad venga de muy atrás. Adam Smith, el que es considerado el “padre de la economía” ya escribió sobre la comparación entre ricos y pobres. Posteriormente aparecería John Stuart Mill quien también escribe sobre el tema. Más recientemente esta Atkinson.

Tal vez el problema venga de la concentración del pensamiento en la pobreza en términos de ingreso o la inequidad también en dichos términos, y dejando de lado otras privaciones como el desempleo, la malnutrición, el analfabetismo, etc. Se presume que estudiar sobre la equidad implica estudiar meramente sobre la distribución de ingresos. La distinción entre desigualdad de ingresos y desigualdad económica es importante.

CONCLUSIÓN

El valor de la idea central de las dos definiciones de libertad radica en su capacidad a la hora de tomar medidas opuestas entre sí, pero con un mismo objetivo de lograr mayor libertad general.

La libertad negativa, por una parte, es la ausencia de interferencias. “Soy libre en la medida en que ningún hombre ni ningún grupo interfieren en mi actividad (...) Yo no soy libre en la medida en que otros me impiden hacer lo que yo podría hacer si no me lo impidieran”. Este es el concepto propio del liberalismo clásico.

Los liberales clásicos como Adam Smith o Ricardo, defendían dicha libertad negativa, a favor del laissez-faire. Tal como escribe John Stuart Mill; *“Hay un límite a la intervención legítima de la opinión colectiva en la independencia individual; encontrarle y defenderle contra toda invasión es tan indispensable a una buena condición de los asuntos humanos, como la protección contra el despotismo político”*.³⁷ Esta posición negativa sobre la libertad, ha sido también defendida por autores neoclásicos como F. A. Hayeck o L. Von Mises: *“La historia de Occidente, desde la era de las polis griegas hasta la resistencia actual al socialismo, es esencialmente la historia de la lucha por la libertad contra los privilegios de los burócratas”*.

Este concepto negativo sobre la libertad ha sido defendido por Milton Friedman. Una defensa centrada en la importancia de la libertad económica, la cual precisa del libre funcionamiento del mecanismo de mercado. Para que esta libertad económica se desarrolle plenamente es preciso un mayor grado del libre comercio, el cual, según Milton Friedman solo podrá extenderse mediante el libre funcionamiento de los mercados de divisas y laboral. De este modo, Milton Friedman plantea la interconexión de las libertades, la importancia de la libertad económica como promotor de la libertad política y el libre mercado como principal instrumento, en los diferentes niveles de la libertad.

También podemos encontrar posiciones como la de algunos radicales libertarios. Robert Nozick estimaba las libertades individuales como un todo inseparable, defendiendo que el Estado viola los derechos individuales cuando utiliza la coerción o la fuerza para “obligar” a unos a ayudar a otros.

³⁷ John Stuart Mill, Sobre la libertad.

La libertad positiva, en cambio, es la posibilidad de autodeterminación, el deseo del individuo de ser su propio dueño y actuar según sus valoraciones. “Quiero que mi vida y mis decisiones dependan de mi mismo, y no de fuerzas exteriores, sean estas del tipo que sean. Quiero ser sujeto y no objeto, ser movido por razones y por propósitos conscientes que son míos y no por causas que me afectan, por así decirlo, desde fuera. Quiero ser alguien, no nadie; quiero actuar, decidir, no que decidan por mí”. Es decir, se trata de estar habilitado para poder tomar las decisiones pertinentes en base a las valoraciones individuales.

De este modo, la teoría de desarrollo como libertad presentada por Amartya Sen, basada en la expansión de las libertades y de las capacidades, se identifica con este concepto de libertad ya que es una posición favorable a la autodeterminación de los seres humanos para elegir aquella vida que tengan razones para valorar. Esta visión de capacidades es central en la libertad positiva, en vez de la libertad negativa, que es más común en la economía de mercado y se centra en la no interferencia. Con las capacidades no importa sólo lo que el individuo elige, sino la libertad de elección del rango.

La libertad real, representada por las capacidades que tienen las personas para conseguir varias combinaciones diferentes de “*functionings*”³⁸, o las diferentes oportunidades de que se disponen, lo que está en clara relación con la libertad positiva de Isaiah Berlin. Las capacidades muestran la libertad positiva y las oportunidades mas allá de lo que se termine logrando.

Otro autor, cuyos postulados van en esta dirección positiva sobre la libertad, es Philippe van Parijs. Quien defiende, en su libro: “*libertad real para todos*”, la necesidad de establecer una renta básica garantizada universal, como medio para los individuos de alcanzar una mayor libertad. Promoviendo una igualdad real de oportunidades.

³⁸ Las capacidades y “*functionings*” son piezas clave en la teoría desarrollada por Sen. Los funcionamientos se refieren a como las cosas se producen, a las actividades que logramos (Acciones) y las cualidades del modo de vida y al tipo de existencia que llevamos (diferentes estados). Son “*functionings*” leer, escribir, estar bien nutrido, educado, sano, etc.

Bibliografía

Mill, J. S. (2013): *Sobre la libertad*³⁹. Alianza editorial.

Friedman, M. y Friedman, R. (1980): *Free to choose*. Harcourt Brace Jovanovich, Inc. New York.

Sen, A.K. (2000): *Development as freedom*. Anchor Books. A Division of Random House, Inc. New York

Van Parijs, Philippe (1997): *Real Freedom For All: What (if anything) can justify capitalism?*. Oxford: Clarendon Press.

Krugman, P. R.; Obstfeld, M.; Gómez Gómez-Plana, Antonio (2011): *Comercio internacional*, Pearson Educacion S.A.

Bilbao, J. y Longás, J. C. (Coord.) (2009): *Temas de economía mundial*. Delta Publicaciones. Madrid.

Nieto, J. (2006): *Decisiones y mercados. Una introducción a la economía*. Ediciones pirámide.

Comin Comin, F. (2011): *Historia económica mundial: De los orígenes a la actualidad*. Alianza Editorial. Madrid.

Dambisa Moyo (2009): *Dead Aid. Why Aid is not working and how there is another way for Africa*. Penguin Group.

The Heritage Foundation in partnership with Wall Street Journal (2014): *Index of Economic Freedom: Promoting Economic Opportunity and Prosperity by Country*.

Instituto Cato. ElCato.org

³⁹ Prologo de Isaiah Berlin (1959): *John Stuart Mill y los fines de la vida*. Conferencia del Robert Waley Cohen Memorial.

