



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

TRABAJO FIN DE GRADO

GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y  
DIRECCIÓN DE EMPRESAS

INFORMES DE SOSTENIBILIDAD:  
COSMÉTICA O COMPROMISO

Mattin Jaunsaras Sanchotena

DIRECTOR

Pablo Archel

Pamplona-Iruña

13 de Junio de 2014

## **RESUMEN**

A lo largo de los últimos años hemos asistido a un incremento de la importancia respecto a políticas medioambientales y sociales tanto desde el ámbito público como por parte de las empresas motivado por el recrudecimiento de nuestra situación social, al más que evidente deterioro ambiental y a la creciente desigualdad entre las personas y familias. (Amnistía Internacional; 2013)

Debido a ello, en los últimos años se asiste a un incremento de la publicación de informes de sostenibilidad por parte de las empresas de acuerdo al formato propuesto por la Global Reporting Initiative (GRI). Este trabajo tratará el tema de la responsabilidad social, con el objetivo de analizar las acciones que lleva a cabo una compañía mundialmente conocida como Shell, en comparación con lo que la propia firma afirma realizar, para analizar la posible brecha entre lo que dicen los informes medioambientales y el desempeño medioambiental de la firma.

Palabras Clave: Responsabilidad Social, Global Reporting Initiative, Shell

## **ABSTRACT**

During the last years, we have observed an increase in the importance of elements such as, the environmental or green politics and the social politics. This increase is due to the more and more notorious impact in the environment as we could see in diverse informs, as well as for the increase in the inequality of the different situation of people and families.

In the last years is possible to observe an increase in the publication of informs related to the sustainability, continuing the format established by the Global Reporting Initiative (GRI). This work attempts to analyze de social responsibility, having the analysis of a famous company as Shell as objective, attempting to analyze which is the possible gap among what they say the environmental reports of the company and the environmental performance of the firm.

Key Words: Social Responsibility, Global Reporting Initiative, Shell

## Índice

1. INTRODUCCIÓN .....	1
2.LAS MEMORIAS DE SOSTENIBILIDAD DEL GRI.....	4
3.ANÁLISIS DE SHELL.....	13
4. ANÁLISIS DEL INFORME DE SOSTENIBILIDAD DE SHELL.....	15
4.1 La verdad sobre las emisiones de CO2 .....	15
4.2 ¿Cuál ha sido la evolución de la energía renovable dentro de la compañía? .....	16
4.3 Shell en el Polo Norte .....	18
4.4 El curioso concepto de la transparencia, honestidad e integridad para Shell .....	19
4.5 Lavado de Imagen .....	20
4.6 El problema de desmantelar las refinerías .....	21
5. CONCLUSIONES.....	31
6. BIBLIOGRAFÍA.....	34

# 1. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos años, hemos podido observar una mayor concienciación por parte de la sociedad en general como por parte de las compañías de los aspectos éticos y sociales. (Eccles et al; 2001; Elkington, 1998; Gray, Owen&Adams, 1996)

La publicación de escándalos como la utilización de mano de obra infantil por parte de Nike (Susana Miyar; 2012) ha llevado a una mayor preocupación e interés por parte de la sociedad hacia reportes relacionados con los derechos humanos y el medioambiente. Este creciente interés ha conducido a las compañías a ofrecer informes relacionados con la sostenibilidad.

La realización de estos informes sería un autentico reto para las compañías, de no ser por la existencia de un organismo que tiene como objetivo proveer unas pautas para la realización de estos informes, y hacer este tipo de información comparable y verificable. Esta organización es el GRI y será estudiada más adelante.

Desde el punto de vista de la sociedad, a pesar de que la difícil situación económica ha influido considerablemente en los hábitos de compra de la sociedad, ya que ha conducido a la población a un mayor consumo de productos de un menor precio, podemos observar un hecho relevante. Los productos pertenecientes al Comercio Justo, aquellos productos respetables con el medio ambiente y producidos bajo unas condiciones laborales favorables, han aumentado sus ventas en un 6 % en el periodo comprendido entre 2011 y 2012 (Ana Argemi; 2013).

Considero este hecho relevante, puesto que estos productos suelen caracterizarse por tener un precio superior a otros de similares características.

La gran afluencia de información disponible que nos encontramos también ha ayudado a una mayor concienciación, puesto que hoy en día si las organizaciones cometen ciertas irregularidades existe una mayor posibilidad de que se hagan públicas. Además, hay que tener en cuenta que muchas asociaciones a favor de este tipo de productos pueden extender su información por el mundo con una gran facilidad, aumentando el grado de información que la gente tiene acerca de este tema.

Aunque nos encontramos con el problema de que los medios informativos pueden llegar a difundir información sesgada que no concuerda con la realidad, por diversos intereses. (Debord; 1990,2002)

Ante este nuevo escenario, las compañías están tratando de fomentar las políticas relacionadas con el medio ambiente y la mejora de las condiciones laborales, o al menos esa es la imagen que tratan de proyectar. Un buen exponente de ello es que el 80% de las compañías actuales están publicando informes relacionados con la sostenibilidad (KPMG; 2008). Por ello, podemos afirmar que los informes de sostenibilidad se han convertido en parte importante de la información suministrada por las empresas. El suministro de este tipo de información viene motivado por diversos factores a los que desde la literatura académica se le intenta dar respuesta. En este sentido, son varias las teorías que explican la divulgación de este tipo de información.

Las motivaciones mediante las cuales las entidades se comportan de manera socialmente responsable y emiten informes de sostenibilidad, han sido estudiadas mediante diversos puntos de vista, teorías y enfoques. Una de las teorías más reconocidas es la Teoría de los Stakeholders (Freeman 1984) que asume que las entidades interactúan con diversos grupos de interés que influyen estratégica y económicamente a las compañías. Las entidades han de tratar de conseguir la máxima de aprobación de la mayor cantidad de estos grupos atendiendo sus expectativas y requerimientos.

Ante esta situación las empresas pueden actuar de dos maneras:

- 1- La primera vía de actuación consiste en la adopción de un compromiso real con los stakeholders, tratando de satisfacer sus necesidades y expectativas.
- 2- La segunda vía de actuación se basa en asumir las demandas de los stakeholders de una manera ventajista, con el principal fin de obtener su aprobación en lugar de un compromiso real, pudiendo ser un instrumento manipulador.

La principal motivación de este trabajo es la de analizar la brecha entre el contenido de los informes de sostenibilidad elaborados por las firmas y las actuaciones llevadas a cabo por las mismas, en lo que se conoce como el desempeño social y medioambiental. Son varios los autores que han abordado esta problemática (Cho et al. 2010; Adams, 2004; Gray, 2006; Owen et al. 2000; O'Dwyer, 2005; Bebbington et al. 2007) confirmando la existencia de una brecha de legitimidad en las organizaciones.

Al haberse convertido en un tema muy importante en la actualidad debido a la gravedad de problemas como el calentamiento global, la crisis económica y demás muchas empresas han tomado nota de la relevancia que están adquiriendo todas las políticas relacionadas con la búsqueda del bienestar de la sociedad.

Ahora bien, la cuestión sobre este tema es analizar hasta que punto cumplen las empresas acerca de las iniciativas que dicen realizar, puesto que muchas empresas no cumplen lo que afirman realizar como son el caso de compañías como BP (Olivier Boiral; 2013) ofreciendo una imagen idealizada de la misma, que trata de camuflar sus malas acciones referidas a la responsabilidad social mediante la exposición de centenares de páginas, haciendo necesario un estudio exhaustivo para poder darnos cuenta de dicha acción. Estas son las palabras a las que hago referencia, que se encuentran en la página 7 del informe de sostenibilidad de BP:

“En relación a Alaska, hemos pagado una sanción cuya cuantía asciende a 12 millones de dólares. También hemos realizado el pago de una cuantía de 4 millones de dólares al Estado de Alaska y una cuantía adicional de otros 4 millones de dólares para hacer frente a las investigaciones en el Ártico” (BP; p.7)

Como podemos observar, los informes de sostenibilidad de las compañías suelen estar estratégicamente elaborados, están diseñados para ofrecer una imagen particular de la compañía, en lugar de englobar la totalidad. (Deetz: 1992 Adams; 2004, Spence 2009). Hoy en día, existe la sospecha de que un gran número de informes de sostenibilidad son un simple esfuerzo por tratar de ofrecer una imagen acorde con lo socialmente responsable, en lugar de tratar de convertirse en una compañía socialmente responsable. (Sikka; 2010)

Esta es una de las principales motivaciones de realizar un estudio de este tipo. Considero que saber hasta qué punto las empresas nos ocultan información es algo realmente importante, porque esto nos ayuda a desenmascarar a aquellas compañías que realmente tienen un impacto negativo en esta nuestra sociedad y poder llevar a cabo las acciones necesarias para cambiar el curso de sus políticas.

A partir de estas bases, la estructura del trabajo presenta los siguientes apartados.

En primer lugar, el trabajo expone, de una manera breve, los principios y protocolos establecidos en la guía GRI para que las firmas puedan elaborar sus informes de sostenibilidad. Una vez inmersos en el concepto de la responsabilidad social, en segundo lugar, se realiza una presentación de los datos generales de la firma Shell.

A continuación, el siguiente apartado aborda el estudio del informe de sostenibilidad de Shell, analizando el impacto de la compañía en la economía, en el medio ambiente y en los aspectos sociales, cuyo reporte conforma el Triple Bottom Line, estándar utilizado para medir el impacto global de las empresas.

Realizado dicho análisis, se procederá, en cuarto lugar a analizar si el impacto de Shell es tal y como se relata en sus informes de sostenibilidad, para lo que se contrastan diversas fuentes con el fin de comprobar si la información suministrada por la compañía holandesa muestra la existencia de una cara oculta en sus informes de sostenibilidad. El trabajo finaliza con las conclusiones y unas consideraciones personales.

## **2. LAS MEMORIAS DE SOSTENIBILIDAD DEL GRI**

Ahora que la responsabilidad social se ha convertido en uno de los elementos más a tener en cuenta en el mundo empresarial, sus consecuencias no se han hecho esperar, puesto que, los informes de sostenibilidad se han convertido en uno de los elementos que más tienen en cuenta las empresas a la hora de presentarse como socialmente responsables. Pero, ¿qué es exactamente una compañía socialmente responsable? A pesar de que es un concepto cada vez más relevante, muchos individuos y actores no conocen una definición exacta de lo que supone ser una compañía socialmente responsable. Por ello basándome en diversas fuentes (GRI, Empresa Socialmente Responsable, Moneva y Archel; 2006) he obtenido lo que puede ser una definición del concepto de la compañía responsable:

Según los estándares y requisitos establecidos por diversas instituciones, una empresa socialmente responsable es aquella que cumple con un conjunto de normas y principios relacionados con los parámetros ambientales, sociales y económicos. Su objetivo de ser más productivo se ha de basar en valores como la dignidad humana, calidad de vida, respeto al medio ambiente....

Además de ello la compañía ha de contar con programas que fomenten el desarrollo humano, favorables al medio ambiente y que ayuden a aportar beneficio a sus colaboradores, proveedores y trabajadores.

Hoy en día a pesar del afán de las compañías de seguir centrándose en el objetivo de maximizar y garantizar los beneficios de sus accionistas, hemos sido conscientes del aumento en el número de compañías en presentarse como socialmente responsables. Podría decirse que se pasa de una gestión centrada en los shareholders a un modelo orientado a la satisfacción de las necesidades de todos los stakeholders (clientes, accionistas, trabajadores, gobierno, medio ambiente, comunidades locales, etc.).

Las empresas están tratando de adoptar conceptos sociales como el respeto por los derechos de los trabajadores, el respeto por el medio ambiente, al mismo tiempo que tratan de exponer al público el alcance de su compromiso social (Archel, 2004) (Gray et al; 1995).

Pero, ¿De dónde nació el concepto de la compañía responsable y la responsabilidad en el mundo de los negocios? Los conceptos comentados previamente provienen del concepto del desarrollo sostenible, definido en el informe Bruntland como:

“Satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades.”  
(Informe Bruntland, 1987)

El concepto de desarrollo sostenible, que se hizo conocido mediante el informe realizado mediante la colaboración de diversos países como Estados Unidos o Sudán y encabezado por la primera ministra de Noruega por aquel entonces, Gro Harlem Bruntland conocido como Informe Bruntland, en referencia a la primera ministra Noruega. Este informe realizado en 1987 y dirigido para la ONU, realizó un análisis acerca del impacto que estaba teniendo el avance social mediante las políticas de desarrollo económico en el medio ambiente. Un buen exponente de ello son las palabras que nos podemos encontrar en el informe Bruntland que muestran una crítica de las políticas llevadas a cabo por esos tiempos:

“Muchos de los esfuerzos para mantener el progreso humano, satisfacer las necesidades y las ambiciones humanas son sencillamente insustentables, tanto en los países pobres como en los ricos.



Exigen demasiado de unos recursos ambientales ya casi exhaustos, de manera que no tardarán en quebrar. Puede que muestren ganancias en la hoja de saldos de esta generación, pero nuestros hijos heredarán las pérdidas. Vivimos prestando capitales ambientales de las generaciones futuras, sin que intentemos o podamos pagar...Ellos podrán maldecirnos por lo que hemos malgastado, pero nunca podrán cobrar esa deuda. Actuamos así porque ellos no pueden reclamarnos; las generaciones del futuro no pueden votar ahora, no tienen poder político ni financiero, no pueden retar nuestras decisiones” (Informe Bruntland, 1987)

Presentarse como compañía socialmente responsable puede llegar a ser un factor que conceda una ventaja competitiva en aquellas organizaciones que tengan su responsabilidad social probada y verificada.

El hecho que se comenta de estar verificada o no, se debe a que aquellas compañías que se hacen pasar por entidades socialmente responsables y más tarde se descubre que no lo son, suelen padecer un daño irreparable en su imagen, ya que el consumidor de la compañía suele considerar que ha sufrido un engaño por parte de la misma.

Así por ejemplo, una compañía que es el fiel reflejo de haber tenido un impacto irreparable en su imagen es Nike, cuando se hicieron públicas las condiciones laborales que la firma ofrecía a sus empleados entre los que hay que incluir niños, en factorías Asiáticas.

Pero al ser unos informes que son difíciles de verificar (cada empresa utiliza sus criterios) y comparar, nació la iniciativa de crear un formato que permitiera a las firmas contar con orientaciones generales a la hora de confeccionar sus informes de sostenibilidad. Este es el origen de Global Reporting Initiative. En su desarrollo han contribuido compañías como Petrobras y otras (GRI; 2012) GRI es una organización se caracteriza por ser una organización sin ánimo de lucro, que tiene diversos grupos de interés. Fue fundada en el año 1992 por CERES (Coalition of Environmentally Responsible Economies; que se desligaría de la organización en el año 2006) y el PNUMA (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente).

Sus oficinas centrales se encuentran en Amsterdam aunque, también cuenta con oficinas regionales en diversos países como Australia, Brasil, China, India y Estados Unidos. Cuenta actualmente con más de 30.000 colaboradores

Esta iniciativa surgió de la necesidad de realización de unos informes de sostenibilidad comparables, que pudieran ser un fiel reflejo de su desempeño en los ámbitos económico, social y medioambiental, mediante la creación de unos indicadores y estándares que pudieran guiar a las empresas. A través de esta iniciativa se está tratando de alguna manera unificar o establecer un formato común para todas las compañías. De este modo, se está tratando de lograr que los informes de sostenibilidad se conviertan en elementos informativos usuales en los boletines informativos de las distintas compañías, y que tenga la suficiente calidad como para ser un fiel reflejo de las políticas medioambientales y sociales que llevan a cabo las compañías.

Actualmente, la guía ofrecida por la organización es de uso voluntario, aunque a pesar de ello, ya hay alrededor 16000 empresas de todo tipo de sectores como el de servicios, financiero..... que lo utilizan.

Cinco han sido las guías formuladas y publicadas hasta la fecha. La primera versión de GRI se publicó en el año 2000, mientras que la segunda fue publicada en el año 2002. Esta nueva versión se dio a conocer en la Cumbre Mundial del Desarrollo Sostenible realizada ese mismo año en Johannesburgo, África, cumbre que supuso el establecimiento de Holanda como país de residencia para el GRI, y el reconocimiento y el fomento para la implantación de las guías del GRI, por parte del Programa Ambiental de las Naciones Unidas.

Ese mismo año, el GRI pasó a ser entidad colaboradora del Programa Ambiental de las Naciones Unidas. En el año 2006, mediante la colaboración de 3000 personas tales como expertos en negocios, representantes de la sociedad y el movimiento de trabajadores nacieron las guías de la tercera generación del GRI, el G3. Este hecho supuso un gran cambio, ya que el GRI fue creciendo como organización siguiendo y formando parte de iniciativas como la del Pacto Mundial de las Naciones Unidas y procediendo a la apertura de oficinas en lugares clave como Australia, Brasil, China, India, Sudáfrica, Estados Unidos y Canadá.

Además de nuevas guías el GRI empezó a proveer a distintos estamentos con nuevos servicios como el coaching, certificaciones de software, dirección a pequeñas y medianas empresas nuevas en el reporte de este tipo de información, y la certificación de informes completados. También se crearon guías para la orientación específica para diversos sectores que recibieron la denominación de Directrices Sectoriales)

En 2011, se publicó la nueva versión del G3, el G3.1 que ofrecía una mayor orientación a la hora de realizar los apartados relacionados con los derechos humanos, diferencias de género y comunidad. Con el objetivo de adaptarse a las nuevas tendencias, facilitar su elaboración y contribuir a que la elaboración de este tipo de informes se convierta en algo usual, se obtuvo el nuevo modelo del GRI, el denominado G4, actualmente vigente.

Durante la reunión organizada de los días 22 al 24 de mayo en Amsterdam, se pudieron obtener dos documentos, la guía de aplicación del modelo y el manual para su elaboración. Por lo tanto, se puede comentar, que el formato se ha simplificado a dos libros con el fin de facilitar el trabajo.

Este modelo ha tenido una muy buena acogida, puesto que se adapta mejor que el anterior a las tendencias actuales y corrige algunos errores o apartados no tan idóneos. Este nuevo formato ha sido obtenido mediante una gran cantidad de observaciones por distintos especialistas de todo tipo de grupos de trabajo, negocios y otros estamentos, analizando los distintos puntos de vista de los mismos.

Voy a citar unas palabras de Alberto Guajardo, jefe de Consultoría y Procesos de Capacidad de RSE en América Latina que son un buen exponente de la aprobación que ha obtenido este nuevo modelo:

“La nueva norma fue mejorada de manera significativa, refleja las tendencias actuales y futuras. Lo que busca con el tema de materialidad en asuntos medioambientales, sociales y de gobernanza (ESG, por su sigla en inglés) es que éstos sean concisos y cortos, por lo que con el tiempo será menos costoso reportar”

A pesar de las mejoras en este nuevo modelo, su aplicación sigue siendo voluntaria. Aun así, poco a poco se están obteniendo avances a la hora de entregar una información cada vez más transparente e importante en los informes de sostenibilidad, con la que los inversores y otros grupos interesados puedan tomar sus conclusiones y decisiones. Este tipo de información puede llegar a ser de una gran utilidad para las empresas, puesto que les permite una mejor respuesta ante los cambios que puedan realizarse en el futuro, debido a que les permite una mejor toma de decisiones gracias a una mayor afluencia de información. Un buen exponente de dicho hecho son las palabras de Erns Ligteringen, director general del GRI durante la conferencia del GRI realizada en mayo de 2013, en Holanda:

“La información material sobre sostenibilidad puede ayudar a las empresas a adaptarse y responder a los cambios en las demandas de mercados, inversores y reguladores para lograr así modelos de negocio más sostenibles y más inteligentes, así como un proceso de toma de decisiones estratégicas.”

Siguiendo las palabras del director del GRI y muchos estudios contrastados como los de Meaningful Brands disponible en la bibliografía del trabajo, hay que destacar que ser una compañía socialmente responsable cuenta con una gran cantidad de ventajas que muchas compañías desconocen. Muchas compañías están adoptando este nuevo rumbo en sus mercados no solo por obtener una mayor aprobación por parte de diversos estamentos, sino que muchas de ellas se han dado cuenta de que ser una compañía responsable puede tener un impacto muy positivo en sus distintos envites entre los que se encuentran inmersos, como es el caso del desempeño financiero.

A continuación, trataré de abordar las ventajas que se pueden obtener por ser una compañía socialmente responsable, puesto que considero que para poder asimilar este nuevo concepto de compañías responsables es primordial entender las ventajas que se pueden obtener.

El hecho de ser una compañía socialmente responsable permite una mayor diferenciación de marca mediante la cual se facilita la lealtad y captación de nuevos consumidores.

Otra de las ventajas con la que nos encontramos, es el hecho de que permite una mayor flexibilidad a los cambios que se puedan producir en un futuro. Una compañía socialmente responsable cuenta con una mayor aprobación tanto de los organismos públicos como el gobierno, como por otros organismos como pueden ser los sindicatos, puesto que es una compañía que contribuye muy activamente a la sociedad.

Al ser una empresa que realiza su actividad basándose en principios socialmente aceptados, esto ayuda a crear un buen ambiente de trabajo y propicia una mayor motivación de los trabajadores, aumentando su eficiencia. Un elemento muy a tener en cuenta es que disminuye el absentismo y fideliza a los trabajadores. Por ello, una empresa que tiene entre sus principios la responsabilidad social, puede llegar a contratar y mantener grandes talentos.

Como existe una colaboración activa con la comunidad y otros actores, la interacción entre los distintos participantes puede aportar nuevas ideas acerca de nuevos productos, servicios o nuevos mercados en los que participar. Esto puede llegar a ayudar a la creación de una ventaja competitiva consistente durante el paso del tiempo.

Un beneficio importante es el hecho que fomenta la innovación, ya que este tipo de empresas suelen tener muy en cuenta los beneficios de la innovación.

Estas compañías suelen caracterizarse por ser un tipo de organizaciones muy dinámicas, en constante evolución.

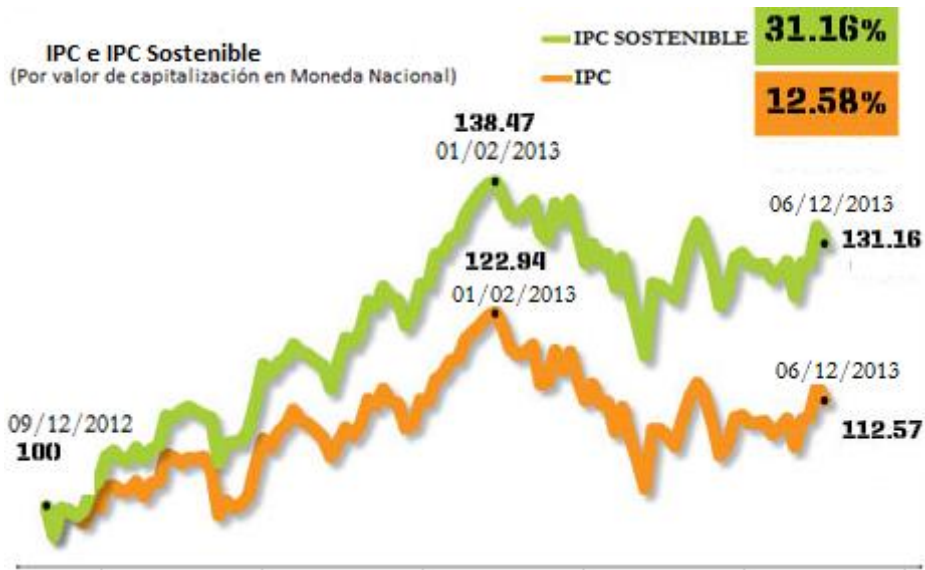
La reducción del gasto es otro factor favorable a tener en cuenta, porque las acciones encaminadas a la reducción de la contaminación, pueden suponer también una reducción en los gastos de las compañías. Muchas compañías se han propuesto reducir sus emisiones de gases con el resultado de una optimización simultánea, ya que la reducción de gases puede conllevar una optimización de capacidad energética.

El hecho de tener una imagen de compañía responsable puede facilitar la captación de inversores, puesto que suele haber una mayor afluencia de información acerca de dichas compañías y una mayor aceptación general.

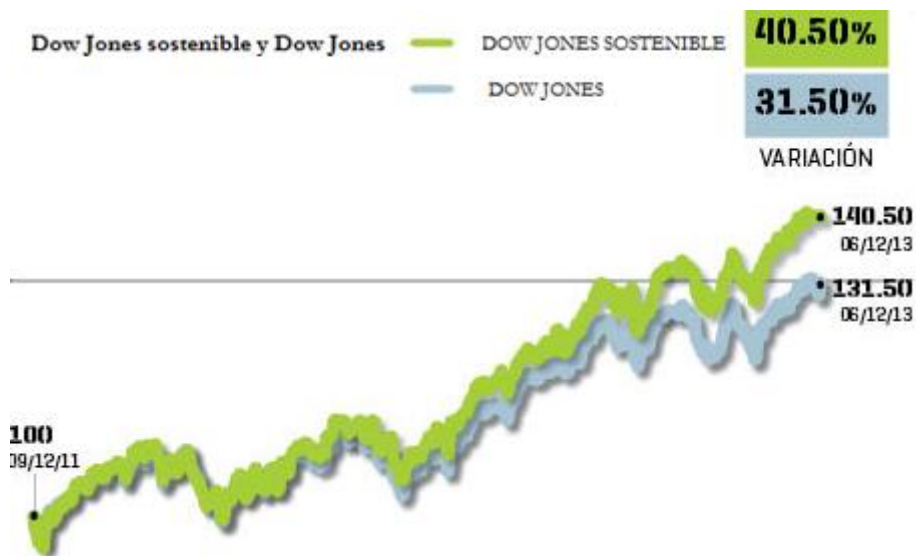
Un estudio realizado por Meaningful Brands, muestra que a la población no le importaría la desaparición de aproximadamente un 73% de las marcas, ya que consideran que no realizan una aportación necesaria a la sociedad. Por lo tanto, de dicho estudio se puede obtener que la población requiere que las marcas realicen aportaciones significativas a la sociedad, y valora con un mayor grado de importancia a aquellas organizaciones que contribuyen de manera activa a la sociedad.

Muchos estudios reflejan que las compañías sostenibles tienen un mejor desempeño financiero. En la actualidad, existen numerosos ejemplos que ayudan a demostrar este fenómeno, de entre los que destacan dos, el IPC sostenible de la Bolsa Mexicana de Valores y el índice Dow Jones sostenible.

En el caso del IPC sostenible mexicano, este índice creado a finales de 2011 ha tenido un rendimiento de 31.16%, mientras que el IPC tradicional ha obtenido un rendimiento del 12.58%. Indudablemente, existe una gran diferencia entre ambos. (MaRam; 2013)

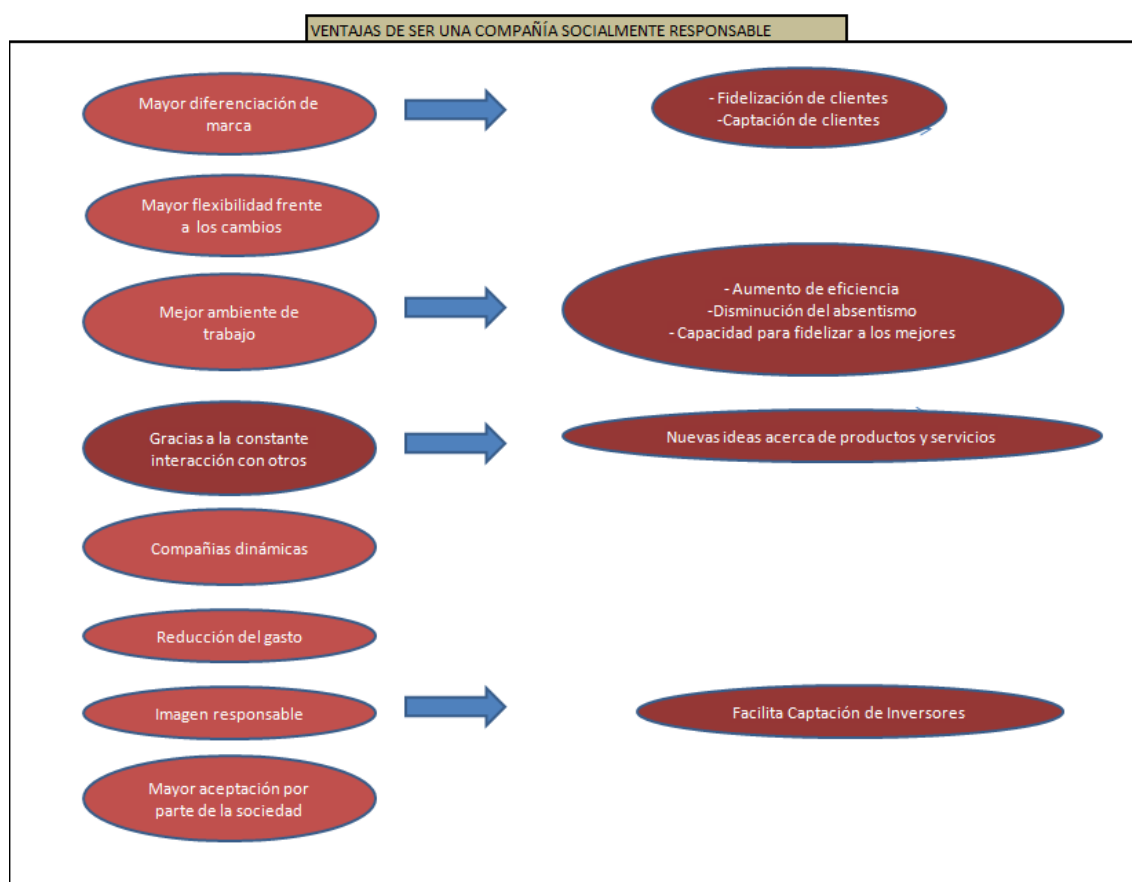


En el caso del Dow Jones sostenible concebido con el fin de medir las actuaciones de las mejores compañías respecto a términos de sostenibilidad, región, sector e industria, el caso es similar, puesto que el índice sostenible ha obtenido un rendimiento mayor, cifrado en aproximadamente un 10%. (MaRam; 2013)



Por lo tanto después de observar los dos gráficos, se puede decir que algunas evidencias muestran que las compañías socialmente responsables, cuentan con un mejor desempeño financiero. Este fenómeno viene precedido por el hecho de que las compañías socialmente responsables suelen tener un crecimiento sostenido a largo plazo.

Aquellas empresas que cotizan en bolsa pueden ver que su valor de mercado se incrementa hasta en un 40% cuando se reconoce que son socialmente responsables (NYSE, 2004). La diferencia entre la valoración de mercado y el valor según balance viene motivada por el hecho de que la compañía ha mejorado su reputación y por ello su valoración percibida aumenta, porque tal y como he comentado previamente, se presupone que estas compañías van a mantener su crecimiento en el largo plazo, aumentando la confianza de los inversores. (CEPAL;2008)



Elaborado por cuenta propia con la información recogida previamente

### 3. ANÁLISIS DE SHELL

La compañía Shell, cuyo nombre oficial es Royal Dutch Shell, es una multinacional de hidrocarburos Anglo-Holandesa, que dirige sus actividades a elementos petrolíferos, al gas natural y al refinado de la gasolina.

Creada en 1907, con el objetivo de poder competir con el gigante estadounidense y por entonces líder del mercado Standard Oil, además de tratar de reducir la dependencia sobre Rusia. Shell nació mediante la fusión de las compañías Royal Dutch Petroleum, compañía holandesa fundada en 1890 por Jean Kessler, Henri Deterging y Hugo Loudon y la compañía británica Shell Transport and Trading, fundada por Marcus Samuel y Samuel Samuel en 1897, cuya primera toma de contacto se produjo en 1903.

En el año 1907 la compañía cambió su logotipo, que a día de hoy sigue siendo el mismo y por la que muchas personas reconocen la compañía, la concha.

La historia de Shell cuenta con diversas fusiones y adquisiciones como por ejemplo la toma de control de Mexican Eagle Petroleum Company en 1919, y la formación de Shell-Mex Limited que operaba en el Reino Unido, bajo las marcas de Shell y Eagle. A finales de los años 20, la compañía era la empresa líder en producción de petróleo con una producción del 11% de todo el petróleo producido en todo el mundo. Debido a las dificultades económicas surgidas después de la caída de 1929, la por entonces Shell-Mex decidió fusionarse con British Petroleum, con la consiguiente creación de Shell-Mex and BP Ltd. Este acuerdo se produjo por motivos económicos. A pesar de ello, ambas compañías decidieron dar fin al joint venture en 1975.

Tras la Segunda Guerra Mundial debido al boom de los automóviles, y debido a que estos eran cada vez de mayor potencia, con su consiguiente mayor consumo, Shell se expandió en África y Sudamérica. Para 1955 Shell ya contaba con 55 pozos, y en 1958 inició nuevas explotaciones en Nigeria.

La crisis del petróleo fue uno de los hechos más relevantes de la historia. En 1969, Gadafi subió al poder en Libia, redujo la producción de crudo e impuso un incremento en los precios. Ante esta situación, los demás países amenazaron con hacer lo mismo, el año 1973 tras la guerra de Yonm Kippur la crisis llegó a un momento crucial.



Los países de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), cuadruplicaron el precio de sus barriles causando un efecto devastador.

1976, fue un año difícil en la historia de Shell, puesto que las licencias de operar en Venezuela le fueron revocadas y además todos sus activos fueron nacionalizados y entregados a la compañía venezolana Maraven. A pesar de ello, esta nacionalización no impidió que Maraven mantuviera un convenio con Shell durante 20 años. El nuevo milenio sería muy importante para Shell, ya que en el año 2000, Shell decidió expandirse por China y Rusia mientras que, el año 2004 supondría un gran cambio para la compañía Shell, puesto que se produjo el nacimiento de la compañía que conocemos hoy en día, Royal Dutch Shell Plc.

La compañía Anglo-Holandesa es la referencia mundial en términos de ingreso, y una de las 6 grandes del sector del gas y del petróleo junto con Conoco Phillips Company, BP, Chevron Corporation, Exxon Mobil Corporation y Total SA. Shell es una de las compañías que cuenta con un mayor valor mundialmente. Esta clasificación se realiza tomando como base las mejores capitalizaciones de mercado y en ella nos podemos encontrar compañías de la talla de Microsoft. Los ingresos de la compañía se equiparan al 84% de los ingresos de Holanda. Además de ello, la prestigiosa Fortune, concede el puesto de compañía más importante del mundo a Shell. Por lo tanto, son unos datos que demuestran la importancia y el calibre de esta compañía mundialmente.

Uno de los elementos más importantes de la compañía es que está integrada verticalmente en cada área y departamento tanto del gas como del petróleo. Esta integración reúne actividades como la exploración, producción, refinado, distribución, marketing, petroquímica, generación de energía y comercio. Sus operaciones son llevadas a cabo en 90 países, su producción de barriles de petróleo al día se cifra en 3.1 millones y cuenta con 44.000 estaciones de servicio por todo el mundo.

Analizando los temas financieros, Shell forma parte del London Stock Exchange (Bolsa de Londres), y está incluida en el FTSE (Financial Times Stock Exchange) 100 Index, que es un índice compuesto por los 100 principales valores de la Bolsa de Londres. El 6 de julio de 2012, era la mayor compañía de dicho índice con una capitalización de mercado de 140.9 billones de libras.

## **4. ANÁLISIS DEL INFORME DE SOSTENIBILIDAD DE SHELL**

Shell siempre ha ofrecido una imagen de ser una compañía responsable, al menos eso es lo que ha tratado de transmitir. Shell cuenta con diversas iniciativas con las que trata de mejorar la situación del medio ambiente y de la sociedad, o al menos es lo que se ve reflejado en sus informes de sostenibilidad. Por ello, para tratar de ofrecer un análisis de dicha información, analizare las iniciativas de Shell con la información contradictoria de las mismas encontrada en diversas fuentes, tal y como ha venido reflejado en investigaciones anteriores, como las llevadas a cabo por Killian (2012) y Sikka (2013).

### **4.1 La verdad sobre las emisiones de CO2**

Shell según sus propias palabras, Shell ha querido ser vista como una compañía que trata de reducir sus emisiones de CO2 y demás elementos contaminantes mediante diversos programas e iniciativas. La compañía está tratando de producir un gas más natural, que ofrezca una reducción del 50% en sus emisiones y también están tratando de ofrecer un biocombustible producido mediante etanol de caña de azúcar. Entre sus objetivos también nos encontramos con un plan de protección de la diversidad natural que está basado en diversos principios y medidas. Estas medidas están basadas en la reducción de la utilización de agua en sus procesos, disminución del gas producido con petróleo, y reuniones con entidades protectoras de la biodiversidad y agentes locales para reducir al máximo posible el impacto de los trabajos realizados por la compañía en dichos lugares.

Además de ello Shell trata de reducir sus emisiones de dióxido de carbono mediante la producción de un gas más natural, mejorando la obtención y almacenamiento del carbono, la producción de combustible bajo en carbono y la mejora en la eficiencia en el uso de la energía en sus operaciones.

Pero según informes realizados por organizaciones como Greenpeace y Friends of Earth, Shell es la compañía más intensa en emisiones de CO2 del mundo, puesto que es la compañía que mayor cantidad de gases emite por barril producido.

Como podemos observar, Shell cuenta con un buen número de iniciativas con las que reducir sus emisiones de CO2, pero no cuenta con un desempeño real en el que se vean reflejados los resultados de las iniciativas de las que hacen gala.

Según Shell, gracias a sus inversiones están produciendo gas de una manera más responsable con el medio ambiente, puesto que están utilizando combustibles fósiles en lugar de carbón. Estos combustibles forman parte de lo que Shell denomina, energía renovable.

#### **4.2 ¿Cuál ha sido la evolución de la energía renovable dentro de la compañía?**

La energía renovable ha ido disminuyendo su relevancia en el seno de Shell, puesto que las inversiones en la misma han ido reduciéndose, hasta el punto en que la firma dedica toda su capacidad de inversión en un tipo de energía renovable para ellos. Pero, ¿A qué se debe este cambio?

En octubre de 1997, Shell anunció la creación del “Departamento Internacional de Energías Renovables”. Dicho departamento se creó para el seguimiento de un programa con el cual tratarían el tema creciente de las energías renovables con un presupuesto de 500 millones de dólares para 5 años. Esta nueva orientación por parte de la compañía no se produjo por lograr un mayor respeto por el medio ambiente o por causas sociales, se produjo principalmente para lavar la imagen de la compañía, por entonces muy deteriorada. El escándalo por el desmantelamiento de la plataforma Brent Spar en 1995, y el asesinato del activista Ken Saro-Wiwa, deterioraron gravemente la imagen de Shell, necesitando esta un lavado de imagen y un nuevo rumbo para tratar de ofrecer una mejor imagen que la ofrecida por aquel entonces. (Lorne Stockman, Andy Rowell, Steve Kretzmann; 2009).

Por ello, la compañía orientó las emisiones de información a 3 conceptos: Comunicación, Claridad y Credibilidad (Rothermund 1997; Watts 1997)

Para ello, nada más crear este nuevo departamento, la compañía puso en marcha una campaña publicitaria en revistas como el Financial Time. Pero además de tratar de lavar su imagen, Shell vio en las energías renovables una nueva oportunidad con la cual beneficiarse, ya que la firma predijo que las energías renovables podrían ocupar la mitad del mercado energético en 2050. Un buen exponente de ello son las palabras que dirigió a los accionistas el por aquel entonces presidente Mark Moody Stuart:

“Vemos el mercado de las energías renovables como un nuevo mercado vital que esperamos que crezca durante los próximos años” (Mark Moody Stuart, 1998)

La compañía siguió invirtiendo en dicho tipo de energía tal y como se podía observar en sus informes de sostenibilidad anuales, hasta el año 2006, donde se produjo un cambio importante en la dirección adoptada por la compañía. La firma decidió dejar de promover la inversión en las energías solares y eólicas, para centrarse en los biocombustibles, haciendo la promesa que desarrollarían “al menos un tipo de energía sostenible”. La inversión en energía solar y eólica fue disminuyendo hasta que en el año 2009, la firma anunció que dejaba de invertir en dichos tipos de energía. Según las palabras del presidente de la compañía en el año 2009, Jeroen van der Veer, no esperaban mayor crecimiento por parte de ellas. :

“No espero que crezcan mucho más a partir de ahora (energía eólica y solar), debido a que los rendimientos de estas serán menores en comparación con otras oportunidades” (Jeroen van der Veer; 2009)

Las oportunidades a las que se refería el presidente eran, las arenas bituminosas y los biocombustibles, propuestas que siguen en marcha hoy en día. Algunas asociaciones ecologistas como Greenpeace consideran que la disminución en inversión en energías renovables como la eólica es un error, ya que las substitivos de dicha energía como pueden ser el almacenamiento de gas carbónico (una de las apuestas de Shell) y las arenas bituminosas son claramente más contaminantes.

Varias son las afirmaciones realizadas sobre dicho suceso, entre las que destacan las palabras de Piet Verschuren, miembro del sindicato de altos cargos y mandos intermedios de la empresa, demostrando el rechazo de dicho suceso incluso en miembros de la propia compañía:

“Suspender las inversiones en energía solar y eólica es “una pena y un error considerando las inversiones que se han hecho ya. El personal está decepcionado de que Shell no sea realmente una empresa líder en innovación”

Lo que hay que tener muy en cuenta es que la extracción de los biocombustibles tiene un gran inconveniente, ya que cuanto más difícil es la extracción de dicho combustible, mayor es la cantidad de energía que ha de ser usada al igual el impacto medioambiental, que es considerablemente mayor.

La producción de un barril de petróleo crudo sintético proveniente de estas técnicas (arenas bituminosas) y materiales, expulsa hasta tres veces más gases contaminantes que la producción de un barril de petróleo “normal”. Esto proviene del hecho de que la extracción de petróleo mediante estas técnicas, se basa en la obtención de un betún procedente de las arenas de alquitrán. Este betún es el 10% de las arenas de alquitrán y su obtención resulta costosa debido a que no fluye como el crudo convencional y las técnicas que se utilizan para su recogida están bastante obsoletas. Las plantas ubicadas en Canadá son el exponente de ello, puesto que la compañía basa su producción de petróleo en la utilización de arenas bituminosas, causando un grave deterioro en el paisaje y aumentando en gran medida la emisión de gases contaminantes. (Dan Woynilowicz; 2007)



El antes y después del paso de Shell en Canadá

Por lo tanto, podemos observar que Shell trata de dar una imagen de ser una compañía que está tratando de reducir sus emisiones contaminantes y de que es responsable respecto a las mismas, pero la realidad es bien distinta. Una muestra de ello, es la denuncia realizada por la organización británica Advertising Standards Authority en agosto de 2008, tratando de esclarecer que el proyecto de Shell en Canadá, sobre las arenas de Alberta, no era fuente de energía sostenible, tal y como Shell había afirmado anteriormente.

### 4.3 Shell en el Polo Norte

Otro importante caso referente a más contradicciones entre la imagen ofrecida por Shell y distintos análisis de diversas fuentes como Greenpeace, que muestran una clara diferencia de criterios a la hora de valorar la reducción de CO2 que afirma realizar Shell, se encuentra en el Polo Norte.

La empresa Anglo-Holandesa a pesar de haber obtenido la autorización necesaria para perforar centenares de puntos en los mares del oeste de Canadá, en Chukchi y Beaufort siendo más precisos, no se encuentra en disposición de poder comenzar con las perforaciones. Ello se debe a que la justicia Estadounidense considera que el impacto ambiental estimado por la compañía no es lo suficientemente veraz, puesto que considera que han infravalorado el impacto que pueden suponer dichas perforaciones en un lugar como el Polo Norte. Esta infravaloración se debe a que existe un gran riesgo de que se produzcan vertidos de crudo en los mares cercanos a donde se instalaran, sin ir más lejos, existe un riesgo del 40% de que se produzcan vertidos en el mar de Chukchi, pudiendo alterar de una manera irreparable el ecosistema del lugar. Por lo tanto se puede observar que a pesar de conocer el impacto que podía tener en un paraje tan increíble como el Polo Norte, Shell tenía la intención de seguir con sus perforaciones.

#### **4.4 El curioso concepto de la transparencia, honestidad e integridad para Shell**

La repetición de un concepto reiteradas veces siempre ha estado relacionada con diversos motivos y causas entre los que se encuentran la inseguridad y el afán por tratar de mostrar algo. Shell siempre ha defendido su imagen de compañía responsable, siempre ha tratado de mostrar que es una empresa que busca el bienestar de la sociedad, respetando el medio ambiente.

Por ello, si analizamos el informe de sostenibilidad, podemos encontrarnos con la palabra “sostenible” 17 veces ya solo en las primeras tres páginas y “sostenibilidad” 8 veces. Enfatizan una y otra vez que son una compañía sostenible que respeta todos los estándares establecidos y que tiene el objetivo de lograr la consecución de un mundo más sostenible.

Viendo el énfasis que le proporcionan a mostrar una imagen de compañía sostenible, podríamos suponer que la compañía muestra el mismo esfuerzo en mostrar los problemas y acusaciones a los que se ha tenido que enfrentar como el escándalo de Nigeria 2008, sobre el que hablan de manera efímera y sin exponer los gravísimos problemas que han ocasionado en el país Africano. Por ello resulta cuanto menos curioso encontrarnos entre los principios que establece la compañía el principio de la transparencia.

“Creemos en la transparencia de nuestras operaciones como herramienta para crear confianza” (Shell; 2011)

Siguiendo el hilo de la transparencia un hecho más que derrumba dicho principio es el escándalo ocurrido en el 2004 respecto a la sobrevaloración de sus reservas de petróleo.

Este escándalo fue averiguado a través de una investigación interna, en la que se revelaron que sus reservas fueron sobreestimadas en un 20%, siendo un tercio de estas reservas las relacionadas con actividades llevadas a cabo en Nigeria. Una sobreestimación de reservas es un hecho muy importante y de un calado considerable, porque tienen influencia directa en el valor de la empresa, que se traduce en el valor de sus acciones. Dicha sobreestimación se saldó con el pago de una multa de 17 millones de libras a la Autoridad de Servicios Financieros y el pago de 450 millones de dólares a los accionistas no estadounidenses en 2007 y con el despido de Phil Watts el CEO en ese momento al igual que la del director de gas y petróleo, Walter Van de Vijver, y la destitución de su cargo de la de directora de finanzas Judy Boynton.

#### **4.5 Lavado de Imagen**

Tal y como se puede observar en sus distintas publicaciones la firma Anglo-Holandesa está llevando a cabo un lavado de imagen, tratando de demostrar al mundo su condición de compañía responsable, este tipo de lavado de imagen se conoce por la expresión the “greenwashing” que lo que busca es cambiar la percepción de los stakeholders. Este lavado de imagen se produjo por la “importancia creciente del concept del desarrollo sostenible” (Knight, 1998, p. 5)

Un buen exponente de ello fue la campaña publicitaria denominada “Don’t throw anything away, there is no away” que lanzó la compañía en el año 2007 en diversos periódicos y revistas de países pertenecientes a Europa.

En ella, se podía observar una refinería de petróleo cuyas emisiones consistían en flores en lugar de humo y otro tipo de gases. Además de afirmar que ellos utilizaban sus gases contaminantes para crear vida.

“We use our waste (Carbon Dioxide) to grow flowers” (Shell; 2007)

Con ello, daba la impresión de que las refinerías de Shell eran responsables respecto al medio ambiente, que tenían un impacto mínimo en el medio ambiente. Pero como ocurre a menudo con las políticas de Shell, la realidad era bien distinta.

Según los datos publicados por parte de la firma en aquel año, la compañía producía un total de 100 millones de toneladas de gases de efecto invernadero, de los cuales 350.000 toneladas eran recicladas. La situación era completamente distinta, puesto que, Shell solo reciclaba sus gases en la planta de Pernis, ubicada en Holanda, sin asemejarse a la cifra de reciclaje emitida anteriormente según sus palabras. Ante ello, la asociación Friends of Earth, presentó una demanda sobre el anuncio, provocando que fuera retirado, ya que las autoridades británicas y holandesas consideraron que estaba faltando a la verdad.

#### **4.6 El problema de desmantelar las refinerías**

Las refinerías de la compañía son un aspecto muy a tener en cuenta en cuanto a impacto medioambiental. La mayoría de la gente conoce o al menos es capaz de poner una imagen a las enormes plataformas petrolíferas con las que cuentan las compañías del sector. ¿Pero qué es lo que ocurre una vez esas plataformas dejan de ser servibles?

Este tipo de plataformas situadas en el mar, suelen tener dos tipos de soluciones, una se basa en básicamente hundirla en el fondo del mar mediante explosivos y suele ser la opción menos costosa. Mientras que la segunda se trata de trasladarla hasta un punto en que pueda ser desmantelada.

En el informe de sostenibilidad de Shell nos encontramos que la compañía hace gala de que los desmantelamientos que están llevando a cabo actualmente son sostenibles, ya que el trabajo de desmantelamiento de los mismos requerirá un total de 10 años, por ejemplo en el caso de la plataforma ubicada en el Mar del Norte.

Estas políticas de desmantelamiento sostenible se deben principalmente al daño irreparable en su imagen que sufrió la entidad, a razón de los problemas relacionados con el desmantelamiento de la plataforma Brent Spar a finales de los años noventa.

En 1995 la firma decidió jubilar la plataforma denominada Brent Spar, analizando dos opciones, basadas en las comentadas previamente.

Por un lado, la compañía podía desmontarla en tierra firme, cuyo proceso de desmontaje es técnicamente difícil, lo cual conlleva a un mayor coste, o por el otro, tenía la opción de hundirla en el mar, causando una mayor contaminación al medio ambiente, pero suponiendo un menor coste para la compañía.



Los costes de ambas opciones tenían diferencias considerables puesto que, el desmantelamiento de la plataforma tenía un coste superior a los 50 millones de libras, mientras que el hundimiento tenía un coste cifrado en 18 millones de libras. Tras obtener los permisos necesarios, obviamente Shell escogió la opción más rentable, cuya selección le resultaría no tan rentable debido al posterior daño a su imagen.

Debido a esta situación, Greenpeace inició una campaña en contra del hundimiento de la plataforma involucrando muchos medios periodísticos y logrando una repercusión global. Dicha repercusión fue tal, que debido a la fuerte presión social en Alemania, el por entonces canciller del país germano Helmut Kohl, pidió al primer ministro británico John Major que detuviera el hundimiento durante la celebración de una cumbre del G-7. Finalmente, Shell detuvo el hundimiento de la plataforma y procedió a su desmantelamiento en Noruega, exponiendo ante el mundo la importancia de los stakeholders.

#### **4.7 Nigeria, el mayor escándalo de Shell**

Los países no desarrollados se encuentran en una cierta situación de indefensión debido a su necesidad de inversión, respecto a las exigencias que puedan exigir las compañías a la hora de llevar a cabo un proyecto. Esto hace que países como Chad o Camerún hayan rebajado o disminuido las exigencias legislativas a compañías como ExxonMobil. (Perkins; 2004). Estas disminuciones se pueden observar en ámbitos como una menor contribución fiscal, una menor regulación respecto a temas ambientales etc.

Queda claro que estos países se encuentran en necesidad de recibir inversión, pero antes de acoger con los brazos abiertos a una compañía por los ingresos que va a generar a la economía, hay que tener muy en cuenta los gastos y problemas que puede generar la misma. (Prem Sikka; 2011).

Las cesiones en ámbitos como por ejemplo el ambiental pueden tener un impacto considerable, puesto que un derrame de petróleo como en el caso de Nigeria pueden suponer un daño de valor incalculable. Asimismo, hay que tener muy en cuenta al gobierno que se encuentra en el poder a la hora de recibir la inversión, porque podemos encontrarnos con gran cantidad de países no desarrollados cuyos gobiernos se encuentran sumidos en la corrupción total, como es el caso de Chad.

Esto hace que la inyección económica recibida puede que no sea redirigida a reducir la pobreza o mejorar las infraestructuras de un país. (Amnistía Internacional; 2005; Gary y Reisch; 2005)

El mayor escándalo en el que se ha visto envuelta la corporación es el relacionado con Nigeria. La República General de Nigeria, situada en África cuenta con 168.833.776 habitantes siendo la capital de la misma Abuja. Está formado por 36 estados federales y un distrito federal. Es el país más poblado de África y el séptimo más poblado del mundo. Es el principal suministrador de crudo del continente Africano. Cuenta con unas expectativas de crecimiento del PIB para el año 2014 de 7.72% (Trading Economics; 2014). Su economía se ha visto aumentada en un 60%, colocándose por delante de Sudáfrica (Banco Mundial), datos optimistas sin duda, pero no para todo habitante de Nigeria. Porque por difícil que parezca, su población es cada vez más pobre.

La pregunta que ha de plantearse es la siguiente: ¿Cómo un país que se está haciendo cada vez más rico tiene una población cada vez más pobre?

El sector petrolífero es la base principal de los ingresos del país, puesto que el 80% de los ingresos obtenidos por el país se deben a dicho sector, además del 95% de sus exportaciones al extranjero. (Expansión; 2013). El principal problema que genera que la pobreza sea cada vez mayor es la distribución de la riqueza, debido a que el petróleo se encuentra en el sur, que es donde se centran los ingresos obtenidos, dejando el norte sumido en la pobreza. Una encuesta realizada por el Programa de Naciones Unidas en el año 2012, muestra que el 80% de los habitantes del norte se encuentran sumidos en la pobreza, y gran cantidad de ellos acuden al sur en busca de oportunidades.

El otro gran error del gobierno Nigeriano viene precedido por su apuesta única en el sector petrolífero, bancario y el de telecomunicaciones como principal fuente de ingresos, dejando de lado sectores como el de la agricultura. Una ayuda en el desarrollo de un sector como la agricultura podría disminuir el desequilibrio actual. (PNUD; 2012)

Shell comenzó su andadura en Nigeria en el año 1958, desde entonces su impacto en el país, especialmente en diversas localizaciones como el Delta ha sido muy significativo. El lugar más afectado por las actividades de la compañía anglo-holandesa ha sido la delta del Níger. La delta del Níger representa el 7.5 % de la extensión de Nigeria y cuenta con 31 millones de habitantes.

Está considerado entre los 10 ecosistemas pantanosos más importantes del mundo y debido a la contaminación causada por la firma Shell, uno de los 10 lugares más contaminados del mundo.

Es uno de los lugares con mayor tasa de pobreza del país ya que los habitantes viven sumidos en la pobreza, tal y como lo describe el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD):

“La región se encuentra en medio del abandono administrativo, el desmoronamiento de los servicios y las infraestructuras sociales, una elevada tasa de desempleo, privación social, una enorme pobreza, miseria e inmundicia y un conflicto endémico” (PNUD;2013)

La pobreza se refleja en la falta de recursos como el acceso a agua limpia y a unos dignos servicios de salud.

El impacto de Shell en el país africano hace acto de presencia en el informe de sostenibilidad de una manera breve y poco significativa, sin definir ni exponer el calibre de los problemas causados por la mala gestión de misma.

Los problemas ocasionados por la firma son diversos, y para ello los analizaré por separado. Este es el mayor exponente de la brecha entre las palabras de Shell y los hechos transcurridos.

En primer lugar, uno de los mayores problemas ocasionados por Shell proviene de las combustiones de gas en el país africano. Combustiones totalmente descontroladas debido a la pasividad del gobierno Nigeriano.

Estas combustiones, se deben a que 50 años atrás, el gas se producía mediante petróleo. La contaminación causada por la combustión del gas, genera una gran cantidad de gases tóxicos, además de ser una de las principales causas de la gran tasa de emisiones con la que cuenta la compañía respecto a la contaminación. La generación de estos gases tóxicos tiende a generar graves problemas de salud a los habitantes del lugar, siendo los damnificados los habitantes de dicha región de Nigeria, conocidos como los Ogoni.

Esto se debe a que, el gas contaminante producido en las combustiones no se desvía o no transcurre bajo la superficie, tal y como ocurre en Estados Unidos y Europa Occidental, dónde el 99% es reintroducido bajo la superficie, sino que este gas se extiende por la superficie contaminando el aire que se respira, causando diversos problemas. Un estudio publicado en el año 2005 por Environmental Rights Action y Climate Justice Programme, analizó el impacto de la emisión de los gases contaminantes en el ser humano, obteniendo datos alarmantes. Solo en el estado de Bayelsa, este hecho causó 49 muertes prematuras, 5000 niños padecieron afecciones respiratorias, los ataques de asma se cifran en 120.000, además de que las personas que padecen cáncer aumentaron en 8 su cifra anual.

De acuerdo a la información publicada por la Iniciativa de Industrias Extractivas de Nigeria, durante 1999 y 2004, el 52% de las combustiones de gas producidas en Nigeria pertenecían a la firma anglo-holandesa. Al igual que el impacto de la compañía es considerable, el impacto de Nigeria al calentamiento global también tiene una gran relevancia, ya que se produjo más cantidad de gases de efecto invernadero que en todas las regiones sub-Saharianas juntas. (Lorne Stockman, Andy Rowell, Steve Kertzman; 2009) Este hecho es un buen exponente de lo que puede llegar a influir una firma en el bienestar de un país.

A pesar de que las iniciativas para paralizar y terminar con este tipo de emisiones han sido varias y la legislación vigente, introducida hace 20 años con el fin de regular dichas emisiones, este sigue siendo uno de los mayores problemas a los que se enfrentan los habitantes, ya que Shell cuenta con la pasividad del gobierno nigeriano según tal y como se puede observar en diversas opiniones, entre las que destaca la de uno de los líderes ambientales con mayor reconocimiento en Nigeria, conocido como Nnimmo Bassey.

“Existe la necesidad urgente de contar con un Proyecto de Ley sobre la Industria Petrolera que revise los regímenes legales vigentes para reducir la explotación y corrupción desenfrenados y garantizar justicia e igualdad en el sector del petróleo y el gas.” (Nnimmo Bassey; 2012)

Nigeria cuenta actualmente con una agencia para la protección ambiental, la Agencia Nacional de Regulación y Normas Medioambientales (NESREA). Pero lo más remarcable de esta agencia es la exclusión de los sectores del petróleo y gas de las actividades que abarca la misma, lo cual resulta un tanto extraño tratándose de una agencia medioambiental.

Por consiguiente, ambos sectores no cuentan con la supervisión de dicha agencia, llevando a que el mercado petrolero y de gas del país se encuentre sin haber sido reguladas en gran parte. Esto tiene diversas consecuencias, tal y como podemos sacar de las palabras de Audrey Gaughran, directora de Asuntos Temáticos Globales de Amnistía Internacional:

“Este sistema está totalmente abierto a los abusos; y los abusos se producen. No hay nadie que cuestione a las empresas petroleras y casi ningún modo de verificar de forma independiente lo que dicen. De hecho, se trata de ‘confíen en nosotros, somos las grandes petroleras’”, (Audrey Gaughran; 2013)

Además de ello, las empresas petroleras cuentan con representación en la junta directiva del NESREA, lo cual es un hecho un tanto curioso. Este hecho se debe principalmente a que el Estado Nigeriano depende en gran medida de los ingresos que le proporcionan compañías como Shell, logrando ésta bastante libertad de movimientos. (Nnimmo Bassey; 2012). La falta de recursos hace que el gobierno tenga poco o nulo control acerca de los sectores comentados previamente, dependiendo incluso de los informes elaborados por las agencias petroleras. Un fiel reflejo de ello nos lo encontramos en el análisis de un vertido, cuando un organismo debido a su falta de recursos, tuvo que enviar a un estudiante en prácticas como representante del organismo en la investigación. (Amnistía Internacional; 2013) Esto conlleva un descontrol acerca de los vertidos y la falta de información exhaustiva acerca de los mismos, lo cual puede acarrear consecuencias como que las indemnizaciones a las personas afectadas por los problemas acarreados por los vertidos sean muy bajas.

Además del impacto medioambiental y social de la quema de gas, cabe destacar también el gran impacto económico que ha sufrido el país. El impacto económico que ha padecido Nigeria debido a este fenómeno es inmenso.

Cifras emitidas por el gobierno Nigeriano y otros estamentos del país estiman que el país pierde anualmente entre 2.5 y 3 billones de dólares americanos, cuantificando las pérdidas desde el año 1970 hasta 2006 en 70 billones de dólares. Si tenemos en cuenta además el impacto social y el ambiental, esta cifra aumenta hasta los 150 billones de dólares. Gran parte de estos costes están destinados en el departamento de salud del país.

Otro de los grandes problemas ocasionados por la indiferencia de Shell respecto a los lugareños, nos lo encontramos en los gravísimos vertidos de crudo.

La explotación de Shell en la delta del Níger se ha traducido en una oleada de vertidos de crudo. El calibre de este problema es tal, que parte del delta de Níger es una auténtica catástrofe hoy en día.

Desde que comenzó la extracción de crudo se han producido la inaceptable cifra de 3000 vertidos de petróleo, según datos de la NOSDRA, la autoridad responsable del manejo de accidentes petroleros. (Idris Musa; 2012). Uno de los vertidos más importantes se produjo en 2011, cuando desde la plataforma petrolífera Bonga, perteneciente a Shell y ubicada en el Atlántico se sufrió el vertido de 40.000 barriles de crudo, siendo un grandísimo desastre. La empresa ha tratado de ocultar de cierta manera estos vertidos afirmando los mismos se deben a sabotajes producidos por los lugareños, tratando de traspasar la culpabilidad del problema a los habitantes de la zona. Palabras como las del director de programas del CEHRD (Centro para el Medioambiente, los Derechos Humanos y el Desarrollo) Styvn Obodoekwe:

“Shell trata de culpar a terceros basándose en informes de investigaciones que, en algunos casos, no son más que expedientes dudosos”, (Styvn Obodoekwe; 2013)

“A medida que se someten a examen las afirmaciones de Shell sobre el sabotaje y el robo, la empresa va cambiando su historia; ahora oímos más que la causa de la contaminación por petróleo es el refinado ilegal. Pero una vez más Shell está desviando un problema real a un escudo de relaciones públicas para proteger la empresa”, (Styvn Obodoekwe; 2013).

Gracias a una petición de Amnistía Internacional y el CEHRD, un especialista estadounidense en oleoductos, Accufacts, elaboró un informe acerca de los vertidos de Shell, así como de si la información suministrada por la misma fuera veraz y representativa mediante análisis.

Pues bien, el informe revela que la información ofrecida por Shell no es ni mucho menos veraz y representativa en la mayoría de los casos. Muchos de los casos de vertidos que fueron declarados como sabotaje, fueron declarados de tal manera erróneamente y en otros muchos casos en los que no pudo obtener información, la falta de información tenía como causa el sabotaje una vez más, sabotaje que no pudo ser verificado.

Por lo tanto, el investigador concluyó que muchos informes acerca de las investigaciones eran incompletos y muchos otros tenían motivaciones más allá de las meramente representativas, basadas en distintos tipos de intereses. (Accufacts; 2013)

Además en más de una ocasión como el caso de los vertidos, Shell ha tratado de ocultar el alcance de los mismos. El caso más significativo es el de la ciudad de Bodo, Ogoniland. Bodo tuvo que padecer uno de los vertidos más significativos de la compañía, que cifró el mismo en 1.640 barriles de petróleo. Pero, como en otros muchos casos la realidad mostraba algo diferente, según los análisis realizados por expertos en la materia como Accufacts, llegaron a la conclusión de que la cifra era considerablemente superior, ya que los expertos cifraron el vertido en aproximadamente 400.000 barriles de crudo. (Nnimmo Bassey, 2012; Amnistía Internacional 2013). Las palabras de Audrey Gaughran, directora de Asuntos Temáticos Globales de Amnistía Internacional, muestran dicha perspectiva:

“Shell no está siendo sincera sobre la devastación causada por sus actividades en el Delta del Níger. Estos nuevos datos muestran que las afirmaciones de Shell sobre los vertidos de petróleo no son fiables” (Audrey Gaughran, 2013)

En agosto del 2011, PNUMA (Programa de Medio Ambiente de la ONU) publicó un informe en el que acusaba a la compañía de haber contaminado la zona del Níger, de haber agotado los recursos de sus habitantes, y también de provocar graves problemas de salud como un aumento de enfermos de leucemia e incrementos en muertes prematuras y malformaciones. La principal causa de ello es la contaminación causada por la multinacional, observando como ejemplo de ello el caso de la comunidad Nisisioken Ogale, dónde la contaminación por benceno (substancia cancerígena) alcanza niveles totalmente intolerables, puesto que es 900 veces superior a los límites recomendados por la Organización Mundial de la Salud.

El informe añade además, que los vertidos provocaron que la concentración de hidrocarburos en agua alcance el millón de microgramos por litro, aunque el gobierno nigeriano nunca ha admitido dicha cifra, puesto que para el gobierno la contaminación del agua se cifra en 600 microgramos por litro. El reporte también logró probar que los pozos petroleros eran 900 veces más contaminantes que lo establecido por la Organización Mundial de la Salud. (PNUMA; 2011)

Otra de las conclusiones a las que llegaron los encargados fue acerca del impacto de la contaminación en la vegetación. La repercusión sobre los manglares ha sido realmente negativa, ya que ha afectado gravemente a los filtros naturales y otros elementos causando problemas a la generación de peces y demás.

La destrucción del hábitat de los peces ha tenido como principal damnificado al sector pesquero, puesto que la contaminación del agua dificulta llegando a imposibilitar la práctica de la pesca, trayendo la ruina de muchos pescadores que han visto como una capa de aceite se extiende por el agua, causando la fuga de los peces a aguas menos contaminadas. (PNUMA; 2011). Debido a la enorme contaminación causada por Shell, la compañía fue ordenada a pagar una multa de 1000 millones de dólares para la regeneración de los lugares afectados, así como la mejora de la calidad del agua hasta alcanzar un nivel óptimo. Hasta la fecha, Shell no ha efectuado el pago de dicha cantidad de dinero. Incluso después de realizar el descalabro realizado, la contaminación continua adelante, ya que se produce una media de un vertido de petróleo al día. (Nnimmo Bassey; 2012)

A pesar de que el informe del PNUMA ofrece datos reveladores, está dirigido a una zona concreta de la delta del Níger, donde la extracción de petróleo se paralizó en el año 1993. Por lo tanto no tiene en cuenta el impacto causado por la compañía petrolera en su totalidad, siendo este aún mayor que lo cuantificado por el programa:

“El informe del PNUMA solo abarcaba una parte del delta del Níger, donde se tuvo que poner fin a la extracción de petróleo en 1993. Si tenemos en cuenta toda la contaminación acumulada antes de esa fecha y la comparamos con el delta del Níger en su conjunto, donde se continúa contaminando sin freno, es evidente que esta parte del Níger es una zona catastrófica. Se produce una media de un nuevo vertido de petróleo al día, y las llamaradas de gas de los yacimientos bombean rutinariamente elementos tóxicos en un medio ambiente ya degradado.” (Nnimmo Bassey; 2012)

A pesar de todos los escándalos comentados previamente, hay uno en especial que provocó el rechazo mundial a la compañía anglo-holandesa, su involucración en el asesinato de 9 activistas locales de la región de Ogoniland, en especial la del poeta y activista Ken Saro Wiwa. Nacido el 10 de octubre de 1941 en Nigeria, fue un importante dirigente de la comunidad Ogoni, además de parte fundamental en la redacción de la Carta del Pueblo Ogoni, publicada en 1990.



Dicha carta habla acerca de la falta de recursos que padeció la comunidad, tales como la falta de una representación política, oportunidades de empleo, falta de agua corriente...

Además de ello, era presidente y miembro fundador del Movimiento para la Supervivencia del Pueblo Ogoni (MOSOP). Dicho movimiento tenía como objetivo el ejercicio de presión sobre petroleras como Shell y otros estamentos como el gobierno con el fin de que cumplieran con el pago de indemnizaciones además de tratar de restaurar los daños causados al medioambiente.

En 1993, las protestas llevadas a cabo por Ken Saro-Wiwa y otros activistas ecológicos que formaban parte de su movimiento tuvieron éxito, ya que Shell decidió retirarse de Ogoniland, sin poder reanudar sus actividades en dicho ámbito geográfico.

Pero estas protestas y esta gran victoria trajeron consigo duras consecuencias. Los días 30 y 31 de octubre de 1995 se produjo un juicio, claramente de motivaciones injustificadas y plagado de irregularidades en el cual, nueve de 14 acusados fueron condenados a la horca por el gobierno dictatorial que estaba bajo el mando del general Sani Abacha.

Según un informe publicado por Greenpeace en el 2001 “dos testigos que acusaron (a Saro-Wiwa y los otros activistas) admitieron más tarde que Shell y los militares los habían sobornado con promesas de dinero y puestos de trabajo en Shell. Shell admitió haber dado dinero a los militares nigerianos, que brutalmente trataron de acallar las voces que se cobró la justicia.” La razón de por la cual estas personas fueron juzgadas fue simple y llanamente las protestas realizadas en contra de Shell. Su gran esfuerzo traía consigo un alto precio que pagar, y así el 10 de noviembre del mismo año, Ken Saro-Wiwa, Baribor Bera, Saturday Dobe, Nordu Eawo, Daniel Gbokoo, Barinem Kiobel, John Kpuinen, Paul Levura y Felix Nuate fueron ejecutados en la horca. Son nombres que toda aquella persona que esté a favor de los derechos humanos habría de recordar.

La implicación de Shell quedó probada cuando aceptó la resolución extrajudicial con el que tuvo que pagar una indemnización de 15.5 millones de dólares a las familias de los 9 ejecutados aquel 10 de noviembre, quedando claro el poco respeto de Shell por los derechos humanos y mostrando al mundo su implicación con un régimen dictatorial con el cual mantenía acuerdos, maximizando beneficios sin importarle lo más mínimo su impacto en el país (Amnistía Internacional; 2013).

Para añadir más leña al fuego, Shell nunca admitió aquello por lo que fue juzgado y tuvo el descaro de describir los 15.5 millones de dólares pagados como un gesto humanitario. Según su descripción: “un acto compasivo mediante el cual se efectúa un pago a los demandantes y a los patrimonios que representan en reconocimiento del trágico giro de los acontecimientos en tierras Ogoni, pese a que Shell no ha tenido parte alguna en los actos de violencia cometidos” (Shell, 2009)

Por si esto fuera poco, Shell también ha estado implicada en la financiación y obtención de armas para los grupos armados que contaban con su aprobación.

A modo de resumen, podemos observar claramente que existe una brecha, una gran brecha entre lo que Shell afirma ser y realizar y su vía de actuación. Las diferencias son más que obvias, no puedes tratar de ofrecer una imagen de compañía responsable simplemente con palabras, este lavado de imagen que está tratando de conseguir lo ha de conseguir mediante hechos, mediante acciones que ayuden a restaurar sus malas acciones hasta la fecha. Por ello, considero muy interesante añadir una cita del anteriormente mencionado Ken Saro-Wiwa que resume los intereses de dos compañías petroleras como Shell y Chevron:

“Como último paso de su actividad genocida e insensibilidad e indiferencia sobre los sentimientos humanos, Shell y Chevron rechazaron seguir la ley impuesta por Nigeria acerca de la quema de gas, la ley que establece que hay que introducir el gas por conductos subterráneos en lugar de introducirlo por la superficie. Shell y Chevron piensan que es más económico envenenar, contaminar la atmosfera y el pueblo Ogoni y pagar las multas estipuladas en lugar de redirigir el gas mediante conductos subterráneos” (Ken Saro-Wiwa; 1992)

## **5. CONCLUSIONES**

Las corporaciones se han convertido en el centro de nuestras vidas. Su importancia es incalculable y año tras año van adquiriendo mayor relevancia. Hoy en día las corporaciones se han convertido en la unidad económica más importante. Los beneficios de las compañías son inmensos, llegando incluso a ser mayores que el PIB de un país. Por ejemplo, ExxonMobil cuenta con mayor capital que estados como Ucrania o Malasia. (El Orden Mundial; 2013)

El hecho de que una corporación cuente con más dinero que un país es un factor de riesgo, ya que aumenta el poder de las mismas. Debido a ello, muchas corporaciones cuentan con el poder para controlar ciertas decisiones políticas, como hemos podido observar con la participación de Shell en Nigeria.

Debido a sus capacidades financieras tienen un mejor acceso a créditos y a diversas ventajas debido a que en muchos casos cuentan con más ventajas que incluso el país en el que van a llevar a cabo un proyecto. Estas ventajas son por ejemplo reducciones en tributación fiscal, menor legislación medioambiental....

Las compañías que suelen manejarse en estos ámbitos pertenecen a sectores muy importantes a la hora de avanzar en el desarrollo de un país, sectores como el financiero, petrolero....Hay que ser muy cautelosos con esta nueva situación. No se puede permitir que una compañía maneje los hilos de un estado. Una compañía que no busca más que maximizar sus beneficios como es el caso de Shell, no puede regir las normas de una sociedad, no puede decidir por millones de personas, ya que el impacto sería devastador. Sin ir más lejos, no hay más que observar como ha quedado la Delta del Níger.

Por lo tanto, opino que se debería regular en cierta manera el poder que están adquiriendo las compañías de gran calibre. Hoy en día debido a la difícil situación actual que estamos padeciendo en la sociedad, más que nunca es necesaria una aportación de las firmas al bienestar de aquellos que hemos hecho que las firmas tengan la relevancia y beneficios de los que disfrutaban actualmente. Encuentro muy interesante una cita de Salvador Allende realizada en el año 1972 en la Asamblea General de la ONU, que resume perfectamente esta problemática, y en el que se pudo observar que hubo distintos autores que reconocieron años atrás este suceso:

“Estamos frente a un verdadero conflicto frontal entre las grandes corporaciones transnacionales y los estados. Éstos son interferidos en sus decisiones fundamentales (políticas, económicas, militares), por organizaciones globales que no dependen de ningún Estado y que no responden ni están fiscalizadas por ningún Parlamento, por ninguna institución representativa del interés colectivo. En una palabra: es toda la estructura política del mundo la que está siendo socavada. Las grandes empresas transnacionales no sólo atentan contra los intereses genuinos de los países en desarrollo, sino que su acción avasalladora e incontrolada se da también en los países industrializados donde se asientan” (Salvador Allende; 1972)

Después de haber realizado el trabajo, haber observado diversos puntos de vista de reconocidos autores y datos referentes a la responsabilidad social, he de decir que tengo un sabor agrídulce. El número de informes de sostenibilidad ha aumentado respecto a años anteriores, pero lo realmente importante aquí es el carácter con el que se publican estos informes. Podemos distinguir entre las compañías que publican informes de sostenibilidad y adoptan una vía de actuación sostenible, y aquellas compañías cuyos informes sostenibles simplemente tienen un carácter informativo y sesgado, ya que tratan de ofrecer una imagen sostenible sin que lo sean realmente.

Por desgracia, muchas son las compañías que tratan de engañar a la sociedad con informes muy adornados, con palabras bonitas y pocas verdades. Sin ir más lejos, este trabajo muestra un ejemplo de cómo una compañía mundialmente conocida como Shell, trata de ocultar sus impactos negativos mediante palabras. Resumiendo al máximo aquellos escándalos en los que se ha visto envuelto (Nigeria), y resaltando una y otra vez sus iniciativas. Queda más que probada la existencia de una brecha entre lo que afirma realizar Shell y lo que en realidad realiza. Esta brecha se puede observar en casos como en el de los vertidos ocurridos el año 2011 en Bongo. Según palabras de Shell, “gracias a su rápida actuación, el medioambiente no padeció ningún daño de gran consideración”, cosa totalmente incierta, ya que está considerado uno de los peores vertidos de la historia del país. Este es uno de los muchos ejemplos mediante los cuales se puede observar la brecha entre sus palabras y la realidad.



El resultado del vertido de 40.000 barriles por parte de Shell en Nigeria (2011)

Una vez más Shell mediante palabras trata de ocultar la realidad e impacto de sus acciones. Por lo tanto, Shell trata de engañar y engatusar a la sociedad en sus informes.

A pesar de que cada vez existe una mayor concienciación respecto a temas medioambientales y sociales, considero que aún queda mucho trabajo por realizar. No se puede tratar de convertir a una sociedad y a unos mercados poco habituados a estos conceptos en un periodo tiempo relativamente corto. Ya se han sentado ciertas bases y creado herramientas para que podamos llevar a cabo un desarrollo económico sostenible, ahora es nuestra responsabilidad llevarla a cabo como se debe.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

Amnistía Internacional (2011). *Nigeria: Petróleo, Contaminación y Pobreza en el Delta del Níger* ([www.amnesty.org/es/library/asset/.../es/.../afr4401%2072009spa.htm](http://www.amnesty.org/es/library/asset/.../es/.../afr4401%2072009spa.htm))

Archel, P., Fernández, M., & Larrinaga, C. (2008). The organizational and operational boundaries of triple bottom line reporting: a survey. *Environmental Management*, 41(1), 106-117.

Archel, P., Husillos, J., & Spence, C. (2011). The institutionalisation of unaccountability: Loading the dice of Corporate Social Responsibility discourse. *Accounting, Organizations and Society*, 36(6), 327-343.

[Barb Brown](#), [Cora Mooney](#) (23 de mayo de 2013). 9 Things you need to know about the GRI's G4. Greenbiz (<http://www.greenbiz.com/blog/2013/05/23/9-new-things-about-g4-you-need-know>)

Boiral, O. (2013). Sustainability reports as simulacra? A counter-account of A and A+ GRI reports. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 26(7), 1036-1071.

Cantó-Milà, N., & Lozano, J. M. (2009). The Spanish discourse on corporate social responsibility. *Journal of business ethics*, 87(1), 157-171.

Dan Woynillowicz (2007). *La Fiebre de las Arenas Alquitradas: Es sobre agua arena y petróleo, pero no se trata de un día en la playa.*

Empresa Socialmente Responsable. (2013)¿Qué es una empresa socialmente responsable? Recuperado de <http://www.empresasocialmenteresponsable.com/>

FTSE(2013)UK index series.

([https://www.ftse.com/Indices/UK\\_Indices/Daily\\_Constituents.jsp](https://www.ftse.com/Indices/UK_Indices/Daily_Constituents.jsp))

García de Vinuesa, M. (25 de septiembre de 2013). El Comercio Justo crece y cambia. El País. (<http://blogs.elpais.com/alterconsumismo/2013/09/el-comercio-justo-crece-y-cambia.html>)

Global Reporting Initiative(2013). DMA:Disclosure on Management Approach. *Global Conference on Sustainability and Development*. (<https://www.globalreporting.org/SiteCollectionDocuments/Global-Conference-2013/slides/GRI-G4-DMA-23May2013.pdf>)

Global Reporting Initiative. (2013). *G4*.

(<https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/G4-FAQ.pdf>)

Global Reporting Initiative. ¿Qué es el Global Reporting Initiative? (<https://www.globalreporting.org/languages/spanish/Pages/default.aspx>)

Horrach, P., & Salvà, A. S. (2011). La actitud de las empresas de economía solidaria frente a la divulgación de información sobre sostenibilidad desde el prisma de la teoría de los stakeholders o grupos de interés. *Revista de Contabilidad*, 14, 267-297.

Horrach.P& Salvà A.S (2011) La actitud de las empresas de economía solidaria frente a la divulgación de información sobre sostenibilidad de la teoría de los stakeholders o grupos de interés.

Izquierdo, R. J. S., & Grañana, I. V. (2005). La Responsabilidad Social Corporativa (RSC) y su gestión integrada. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, (53), 137-161.

Livesey, S. M. (2002). The Discourse of the Middle Ground Citizen Shell Commits to Sustainable Development. *Management Communication Quarterly*, 15(3), 313-349.

Los Recursos Humanos. 9 Razones para ser una Empresa Socialmente Responsable. Recuperado de <http://www.losrecursoshumanos.com/contenidos/1989-9-razones-para-ser-una-empresa-socialmente-responsable.html>

MaRam,L. (23 de diciembre de 2013).Porque las Empresas Socialmente Responsables serán más rentables en 2014. Expoknews (<http://www.expoknews.com/por-que-las-empresas-responsables-seran-mas-rentables-en-2014/>)

McFarland,R. (23 de julio de 2009) El Gigante del Petróleo no juega del todo limpio, Vox Europe (<http://www.presseurop.eu/es/content/article/61491-el-gigante-del-petroleo-no-juega-del-todo-limpio>)

Moneva, J. M., Archel, P., & Correa, C. (2006, June). GRI and the camouflaging of corporate unsustainability. In *Accounting forum* (Vol. 30, No. 2, pp. 121-137). Elsevier.

Ortas, E. & Moneva, J. M. (2011). Origen y desarrollo de la divulgación de información de sostenibilidad: Análisis del contexto Latinoamericano.

Patagonia. Programas sostenibles Recuperado de <http://www.patagonia.com/eu/enES/environmentalism>

PLATFORM, Friends of the Earth International, and Greenpeace (2009). UK. Irresponsible Energy → Shell: The World's Most Carbon Intensive Oil Company (<http://priceofoil.org/content/uploads/2009/05/shelliefinal.pdf>)

Responsabilidad social en Catalunya. ¿Qué es una empresa socialmente responsable? ([http://www20.gencat.cat/portal/site/rscat/menuitem.22564bd4dd0f21bf851cb318b0c0e1a0/?vgnextoid=890bbcc73e455210VgnVCM1000000b0c1e0aRCRD&vgnnextchannel=890bbcc73e455210VgnVCM1000000b0c1e0aRCRD&vgnnextfmt=default&newLang=es\\_ES](http://www20.gencat.cat/portal/site/rscat/menuitem.22564bd4dd0f21bf851cb318b0c0e1a0/?vgnextoid=890bbcc73e455210VgnVCM1000000b0c1e0aRCRD&vgnnextchannel=890bbcc73e455210VgnVCM1000000b0c1e0aRCRD&vgnnextfmt=default&newLang=es_ES))

Sapena, A. (1 de noviembre de 2013). La venta de productos de Comercio Justo en España aumenta un 6%"; Levante el mercantil valenciano. (<http://www.levante-emv.com/solidarios/2013/09/30/venta-productos-comercio-justo-espana/1037201.html>)

Sikka, P. (2011). Accounting for human rights: The challenge of globalization and foreign investment agreements. *Critical Perspectives on Accounting*, 22(8), 811-827.

Stockman, L., Rowell, A., & Kretzmann, S. (2009). Shell's Big Dirty Secret. Insight into the world's most carbon intensive oil company and the legacy of CEO Jeroen van der Veer.

Toro, D. (2006). El enfoque estratégico de la responsabilidad social corporativa: revisión de la literatura académica. *Intangible Capital*, 2(14), 338-358.

Van Dijk, M. (30 de enero de 2013) *La justicia holandesa condena a Shell por un vertido de petróleo en Nigeria*, disponible en <http://www.rtve.es/noticias/20130130/justicia-holandesa-condena-shell-vertido-petroleo-nigeria/605723.shtml>