



**Facultad de Ciencias Económicas y empresariales**

**TRABAJO FIN DE GRADO EN  
ECONOMÍA**

**RELEVO GENERACIONAL EN LOS SOCIOS COOPERATIVISTAS DE  
GRUPO AN: SECTOR CEREALISTA**

**Raquel Ganuza Catalán**

**DIRECTORA**

**Katrin Simón Elorz**

**Pamplona- Iruña**

**01 de junio de 2017**

## **RESUMEN**

La falta de garantía de relevo generacional es una de las consecuencias de los cambios estructurales que están teniendo lugar en la sociedad y economía navarra y que preocupan al sector cooperativo. Para anticiparse a estos cambios, se ha realizado un estudio mediante la elaboración de encuestas a socios cerealistas de Grupo AN en las áreas de Navarra y Aragón. Este estudio gira en torno a la hipótesis que parte de la idea de que no está garantizado el relevo generacional en dichos socios y está apoyado en sub-hipótesis mediante las cuales se quiere probar cuales son las causas que impulsan a esta situación. A través de la aplicación de análisis estadísticos se obtienen los perfiles de socios con relevo generacional y sin relevo generacional y las consecuencias de esta falta de relevo. Resultados que son extrapolables a la realidad española y europea.

## **PALABRAS CLAVE**

Relevo generacional, Economía Social, agricultura, sector agrario, cambio estructural, cooperativas, Grupo AN.

## **ABSTRACT**

The lack of guarantee of generational renewal is one of the consequences of the structural changes that are appearing in Navarre's society and economy, and also one that worries the cooperative sector. In order to anticipate to these changes, a study has been carried out, through the conduct of surveys to the Grupo AN cereal cooperative owners in the areas of Navarre and Aragon. This study focused on a hypothesis based on the idea that the generational renewal is not guaranteed in these partners and supported by sub-hypothesis through which we want to prove which are the causes that are driving this situation. Through statistical analysis, we have obtained the owner profiles with and without generational renewal, as well as the consequences of this lack of succession. Such results can be extrapolated to a Spanish and European framework.

## ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS</b> .....	4
<b>2. ESTADO DE LA CUESTIÓN</b> .....	6
<b>2.1 Sector agrario</b> .....	6
2.1.1 <i>Nivel Europeo</i> .....	6
2.1.2 <i>Nivel nacional: España</i> .....	8
2.1.3 <i>Nivel regional: Navarra</i> .....	9
<b>2.2 Economía Social: Un paseo por la literatura</b> .....	11
<b>2.3 Sector cooperativo</b> .....	13
2.2.1 <i>Nivel europeo: Sector cooperativo en Europa</i> .....	14
2.2.2 <i>Nivel nacional: Sector cooperativo en España</i> .....	15
2.2.3 <i>Nivel regional: Sector cooperativo en Navarra</i> .....	16
2.2.4 <i>Nivel empresarial: Grupo AN</i> .....	16
<b>3. NUEVO RETO EN EL SECTOR COOPERATIVO AGRARIO: FALTA DE RELEVO GENERACIONAL</b> .....	18
<b>3.1 Hipótesis nula: No está garantizado el relevo generacional en los socios cerealista de Grupo AN</b> .....	19
<b>3.2 Hipótesis nula<sub>1</sub>: Las características socio-demográficas no afectan al relevo generacional</b> .....	19
<b>3.3 Hipótesis nula<sub>2</sub>: Las características económicas no afectan al relevo generacional</b> .....	21
<b>3.4 Hipótesis nula<sub>3</sub>: Las características de la explotación no afectan al relevo generacional</b> .....	22
<b>3.5 Hipótesis nula<sub>4</sub>: Las características de inversión no afecta al relevo generacional</b> .....	23
<b>3.6 Hipótesis nula<sub>5</sub>: El grado de satisfacción de los socios con la cooperativa no afecta al relevo generacional</b> .....	23
<b>4. MATERIAL Y METODOLOGÍA</b> .....	24
4.1 <b>Material</b> .....	24
4.2 <b>Metodología</b> .....	27
<b>5. RESULTADOS</b> .....	29
5.1 <b>Características de los socios cerealistas de Grupo AN</b> .....	29
5.2 <b>Descripción y clasificación de los factores</b> .....	33
<b>6. CONCLUSIÓN PARCIAL</b> .....	38
<b>7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	40

8	ANEXO .....	44
	Tabla A1: Macromagnitudes nacionales .....	44
	Tabla A2: Estructura de las explotaciones agrícolas en España y Navarra. 2013.	45
	Tabla A3: Renta agraria y producción de cereales en España y Navarra. (valores corrientes a precios básicos millones de €) .....	46
	Tabla A4: Cuentas económicas de la Comunidad Foral de Navarra .....	47
	Tabla A5: Superficie productiva y producción de cereales en Navarra. (Miles de €).....	48
	Tabla A6: Número de cooperativas totales, agrarias y sociedades mercantiles en España y Navarra.....	49
	Tabla A7: Ocupados total, trabajadores en cooperativas y trabajadores .....	50
	en cooperativas agrarias en España y Navarra.....	50
	Tabla A8: Sociedades cooperativas agrarias constituidas.-sociedades y socios iniciales .....	51
	Tabla A9: Cooperativas agrarias en situación de alta en la seguridad social según tamaño (Excluido régimen de autónomos).....	52
	Tabla A10: Encuesta sobre relevo generacional en socios del Grupo AN .....	53
	tabla A11: Razones de descarte de las cooperativas .....	55
	Tabla A12: Herencia de suelo de los socios por tramos de edad .....	57
	Tabla A13: Contratación de servicios por tramos de edad .....	58
	Tabla A14: Socios que realizan inversión en común por tramos de edad (%) .....	58

## 1. INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

Desde los inicios de la globalización, el sector agrario viene sufriendo una serie de cambios estructurales que lo están impulsando a considerar nuevas trayectorias. Forzado tanto por las condiciones naturales, como por cambios sociales, económicos y tecnológicos se está desvaneciendo el modelo de agricultura tradicional, en favor de una agricultura occidental enfocada al comercio mundial.

La aversión al riesgo en materia laboral de los jóvenes unida a la fuerte dependencia de los resultados agrarios a factores climatológicos; la escasez de mano de obra agraria provocada por el envejecimiento de la población y por la diversificación económica en zonas rurales; la búsqueda de salidas laborales con mayores salarios en los núcleos urbanos por parte de los jóvenes debido a las escasas oportunidades de empleo y al incremento de la competencia a nivel mundial en los mercados de productos agrarios que reducen sus precios; la falta de interés por parte de las nuevas generaciones en mantener la explotación familiar, lo que provoca que las pequeñas explotaciones se queden sin continuidad generando desequilibrios y desigualdades en la distribución de la tierra; el escaso tamaño de las explotaciones que dificulta la innovación e inversión y con ello la adaptación a los cambios tecnológicos; son algunos de los motivos que reflejan la latente falta de garantía de relevo generacional en el corto plazo en el sector agrícola, y que hace titubear su continuidad tal y como lo conocemos hasta el día de hoy.

Por todo lo expuesto anteriormente, mediante el presente Trabajo Fin de Grado, se pretende encontrar una taxonomía que nos permita anticiparnos a estos comportamientos que pueden afectar al sector agrario y cooperativo y que Grupo AN ha identificado como un nuevo reto al que enfrentarse. Para tal fin y con el objetivo de abordar de manera prospectiva la falta de relevo generacional, a través del estudio de una serie de variables sociales, económicas, agronómicas, de inversión y de satisfacción describiremos la muestra que ha participado en nuestro estudio señalando sus rasgos más significativos, evaluaremos la situación presente y futura de los agricultores en función del grupo de edad al que pertenecen y obtendremos distintos perfiles que engloben las características de grupos de socios para así identificar los grupos que tienen relevo generacional y los que no lo tienen.

El trabajo de campo realizado para la presente investigación se ha materializado mediante encuestas a socios cooperativistas pertenecientes a Grupo AN del sector cerealista, pero sus resultados pueden ser extrapolados tanto a la realidad navarra, como a la española y europea.

Para cumplir con el objetivo fijado, en primer lugar estudiamos la regulación cooperativa, lo que nos ha posibilitado la adquisición de conocimientos acerca del sector. En segundo lugar, realizamos una investigación sobre la evolución, situación actual y problemas del sector agrario y cooperativo, para posteriormente elaborar la encuesta objeto de estudio. Dicha información fue recopilada a través tanto de fuentes indirectas (libros, artículos de revistas, ensayos publicados, páginas de internet...) como de fuentes directas, mediante llamadas a gerentes y yendo a las distintas cooperativas. En tercer lugar, hicimos llegar las encuestas a los socios cooperativistas de Grupo AN mediante correo, directamente a las casas de los socios, o llevándolas a las cooperativas, para en último lugar, recoger las encuestas, procesar los datos y analizar los resultados que han permitido la obtención de conclusiones.

La metodología empleada durante el análisis se basa en la utilización de distintos instrumentos estadísticos mediante el programa SPSS, a través del cual se han realizado tres análisis: análisis univariante, análisis bivariante y análisis multivariante, necesarios para la obtención de los resultados que conformarán la base de nuestras conclusiones.

Para concluir, queremos destacar los esfuerzos realizados por parte de nuestra tutora académica, Katrin Simón, que tanto nos ha ayudado en el proceso de aprendizaje de conocimientos agrarios y cooperativos y aplicación de los mismos; a nuestras compañeras de departamento, Andrea Hurtado, Elena Lizarraga, Eva Aoiz y Sara Esparza, que han solventado pacientemente cada una de las dudas que nos han surgido durante nuestro período de prácticas en la Fundación de Grupo AN y nos han guiado en la elaboración de la encuesta realizada; a nuestros tutores de prácticas curriculares, Maite Muruzabal y Pedro Belzunce, por darnos la oportunidad de realizar el presente estudio; a los gerentes de las distintas cooperativas sobre las que hemos basado nuestro estudio, por su implicación y esfuerzo; así como a cada uno de los socios que con sus respuestas han hecho posible obtener la base de datos empleada.

El Trabajo Fin de Grado se ha organizado como sigue: En primer lugar hablaremos sobre el sector agrario, su situación y cambios a los que se enfrenta; en segundo lugar de la Economía Social como maniobra de supervivencia del sector agrario; En tercer lugar del principal pilar de la Economía Social: las cooperativas; En cuarto lugar de los nuevos retos a los que se enfrenta el sector cooperativo agrario; en quinto lugar mostraremos el material y la metodología empleados, para finalizar con los resultados obtenidos y las conclusiones extraídas del estudio.

## 2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

### 2.1 Sector agrario.

La agricultura es considerada una actividad básica para el ser humano, un instrumento indispensable para conseguir reducir la pobreza a nivel mundial y su carácter estratégico y multifuncional<sup>1</sup> promueve el desarrollo económico, social y ambiental de las naciones. Su impulso al desarrollo económico y social en las áreas rurales y su contribución al mantenimiento de la biodiversidad y a la gestión sostenible de los recursos naturales, la convierten en una herramienta esencial para el crecimiento de los países.

Dentro del carácter estratégico destaca su contribución al producto y al empleo y dentro del carácter multifuncional, su posición como suministrador de bienes básicos, tales como alimentos, indispensables para mantener la proliferación de la humanidad y su contribución al desarrollo y supervivencia del medio rural, el cual se ha convertido en el segundo pilar de la Política Agraria Común (PAC) (Rico y Gómez-Limón, 2012; Atance Muñiz y Tió Saralegui, 2000).

Estas dos características intrínsecas del sector unidas a su supeditación a las condiciones climáticas, sitúan a la agricultura en un plano vulnerable y dependiente tanto de los efectos de la naturaleza como de los acontecimientos acaecidos a nivel mundial. Es por ello que los cambios estructurales a los que se ha visto sometido el sector agrícola español durante los últimos cincuenta años se deben, principalmente, a la apertura externa, a la integración en el mercado mundial y al protagonismo que ha adquirido el mercado en el desarrollo económico (Malo de Molina, 2001).

#### 2.1.1 Nivel Europeo

El sector agrario, a pesar de su actual pérdida de importancia en la Unión Europea (UE) tanto a nivel institucional como a nivel político, puso en marcha en 1962 la Política Agraria Común (PAC), con el fin de incrementar la producción y luchar contra la pobreza rural mediante precios estables y justos a los agricultores.

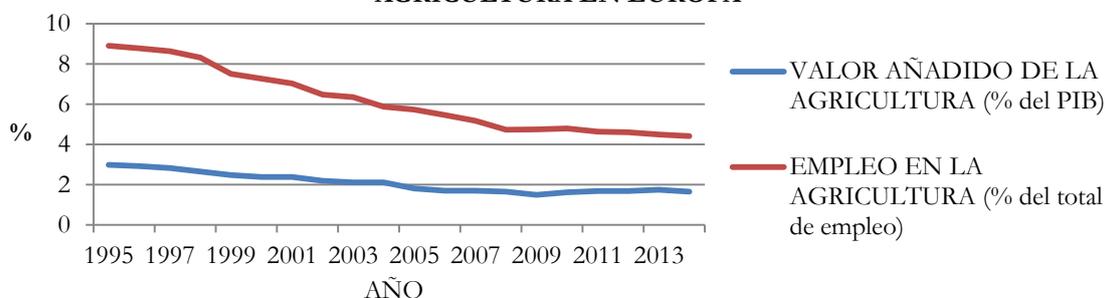
Respecto al peso del sector en el conjunto de Europa y como podemos observar en el gráfico 1, la agricultura aporta el 1.65% al PIB europeo en 2015, siguiendo con la tendencia decreciente ya latente en el año 2000 donde este porcentaje es del 2.37%. A pesar de las bajas cifras, correspondientes a países desarrollados y de la pérdida de peso relativo, la producción del sector no ha dejado de crecer.

---

<sup>1</sup> Con el término multifuncionalidad rural nos referimos a la capacidad del medio rural de ofrecer, además de la producción de alimentos y materias primas, otros bienes y servicios.

Por otro lado, genera el 4.42% del empleo total en Europa en el 2015, cifra que se ha reducido un 2.85% comparándola con los datos del año 2000. Nos enfrentamos a un peso reducido fruto del proceso de ajuste estructural que está teniendo lugar en el medio rural europeo.

**GRÁFICO 1: VAB (% PIB) Y EMPLEO (% DEL TOTAL) EN LA AGRICULTURA EN EUROPA**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de World Development Indicators

Con respecto a las características de las explotaciones, si tenemos en cuenta que en el año 2000 más del 73% del empleo agrario tiene un carácter familiar, destacando el trabajo a tiempo parcial, sobre todo en áreas del mediterráneo; unido a que las explotaciones tienen de media una superficie agrícola útil (SAU) de 18.7 hectáreas, pero más del 57% tiene una SAU de menos de 5 hectáreas, tenemos como resultado una clara dominancia de las pequeñas explotaciones de carácter familiar que en su totalidad abarcan una pequeña parte del territorio (Consejo Económico y Social, 2005).

Estos cambios que están teniendo lugar en el sector están provocando el aumento de la inequidad en la distribución de la tierra y de la riqueza basada en la tierra, incrementando las desigualdades en la propiedad de la tierra en Europa, alcanzando niveles de Brasil, Colombia y Filipinas (Soler y Fernández, 2015).

Con respecto al comercio exterior, la Unión Europea es el principal importador y el segundo exportador, a la cola de Estados Unidos, de productos agrarios. Cabe destacar que más del 70% del comercio se produce dentro del área comunitaria (Consejo Económico y Social, 2005). Según datos de World Trade Organization (2014), las exportaciones de productos agrarios suponen un 7.9% del total (160.055 millones de US\$) y las importaciones de productos agrarios un 8.7% del total de importaciones (137.578 millones de US\$), aumentado las primeras un 9% entre 2010 y 2014 y un 6% las segundas durante el mismo período.

Contrarrestando el saldo negativo de la balanza comercial agrícola, la UE es un exportador neto de cereales, con saldos y tasas de crecimiento positivas desde la campaña 2011 y con un superávit medio de las últimas cinco campañas de 23.3Mt (MAPAMA 2017).

Es debido a este superávit que la Unión Europea establece límites a la producción de cereales, imponiendo sanciones a la sobreproducción.

### 2.1.2 Nivel nacional: España

El peso del sector en España es poco significativo, como podemos observar en su aportación al PIB (Tabla A1). En el año 2015 el peso de la agricultura sobre el PIB tan solo supone el 1.74% y esta tendencia es decreciente desde el año 2000, a pesar del incremento del 5.18% en el Valor Añadido (VAB) que la agricultura genera en el territorio nacional en el mismo período. Esto muestra la pérdida de peso relativo de la producción agraria sobre el total. A pesar de estas cifras, destaca el papel estratégico que tiene la agricultura en el desarrollo de la población, sobre todo en épocas de crisis ya que supone más del 25% del presupuesto medio familiar (Olona, 2014).

Dentro de los cambios estructurales que han acuciado al sector, los procesos de tecnificación y mecanización del campo reducen los tiempos de trabajo y con ello la necesidad de mano de obra, produciéndose la pérdida de efectivos agrarios, exceptuando las zonas donde se practica una agricultura intensiva donde ha aumentado la misma. Ésta es una de las razones por las que la caída de los ocupados en la agricultura haya pasado de 1039.90 miles de personas en el año 2000 a 746.10 miles en 2015, lo que ha supuesto una pérdida del 28.25%, pasando de representar el 5.95% del total de ocupados al 3.90% entre 2000-2015, continuando con la tendencia decreciente (En 1986 el porcentaje del total de ocupados era del 15.76%) (Tabla A1) (Molinero, 2006).

Como también señala F. Molinero (2006), los avances técnicos en el sector explican además el crecimiento del tamaño de las explotaciones agrarias. Tiene lugar una disminución del número de explotaciones agrícolas mientras se incrementa la superficie agrícola utilizada media por explotación, pasando de una extensión media de 23.91 hectáreas por explotación en 1999 a 31.66 hectáreas por explotación en 2013 y de 15.9 hectáreas de SAU medias por hectárea en 1999 a 24.67 en 2013 (Tabla A2).

A pesar de este incremento, su evolución no ha estado exenta de fluctuaciones y ni la reducción del número de agricultores ni la de la superficie cultivable ha mejorado la productividad del trabajo ni la de la tierra, ambas mostrando una tendencia desfavorable. Todo ello propicia que la renta agraria tenga un comportamiento también negativo, y que esté empeorando la situación de los efectivos agrarios (Olona, 2014).

Respecto al comercio exterior, la incorporación de España a la Comunidad Europea el 1 de enero de 1986, supone un incremento del tamaño del mercado tanto para productores como para consumidores sin necesidad de liberalizar el sector, aunque a

cambio el sistema de regulación español se sustituyó por la PAC, siendo los efectos beneficiosos de manera inmediata (Badosa, 2005). Podemos decir que tras este proceso, la agricultura adapta el modelo de desarrollo agrario del mundo occidental, ya que antes de la incorporación de España en la CEE, un 15% de la población activa era agraria mientras que ahora ese porcentaje es del 5.9% (Molinero, 2006). Además desde la adhesión, la agricultura española se ha transformado en una agricultura de exportación. En el año 2015, los productos agrícolas suponen un 17.4% del total de exportaciones (43182 millones de US\$), aumentando un 4% en el período 2010-2015; y un 12.5% del total de importaciones (29.853 millones de US\$), aumentando un 1% en el mismo período, según datos del World Trade Organization (2014).

No obstante, a pesar de esta transformación del sector, no todos sus componentes han seguido la misma dinámica. En el sector del cereal, España es un país importador neto. El mercado interno no supe las necesidades de la demanda, lo que le ha generado un déficit estructural de la balanza comercial. El déficit medio de las campañas 2011-2016 asciende a 11.33Mt, siendo el 60% de las importaciones y el 70% de las exportaciones en la campaña 2014-2015 provenientes o destinatarias de la UE (MAPAMA, 2017). Esto es debido a que la producción de cereales en España se ha reducido un 16.90% entre los años 2000 y 2014, principalmente por exigencias europeas, pasando de una producción de 4316.36 millones de euros a una de 3586.80 millones. Esta caída de la producción se ha visto reflejada en el peso del cereal en el total de la renta agraria. Para el caso nacional, la producción de cereales ha pasado de representar el 20.35% de la renta agraria al 15.35% en el período 2000-2014 (Tabla A3).

### 2.1.3 Nivel regional: Navarra

Como señala Echarte Echarte, J.J, (2015): *“En la actualidad el sector agroalimentario se encuentra en un marco muy dinámico, que viene dado tanto por las nuevas tendencias socioeconómicas, los cambios políticos y legislativos, en parte motivados por las primeras, como por el contexto mundial que marca la globalización de la economía.”*

Es que la agricultura Navarra sigue las mismas tendencias que la española, solo que más acusadas al ser un territorio más rural en su conjunto.

Con respecto al peso del sector, el VAB que la agricultura genera dentro del territorio foral, ha aumentado de 412265 miles de € en el año 2000 a 558645 miles de € en 2015. Pero a pesar de este incremento, la agricultura ha perdido peso en el conjunto de la economía navarra. El sector agrícola supone el 4.09% del PIB navarro en el 2000 y desciende hasta el 3.25% en el año 2015. No obstante, durante todo el período se ha

mantenido por encima de los valores nacionales (3.10% en el año 2000 y 1.74% en el año 2015) (Tabla A4).

Por otro lado, la reducción en la necesidad de fuerza de trabajo también se ha dado en la Comunidad Foral: los ocupados en agricultura han pasado de 16246 ocupados a la entrada de siglo a 11936 ocupados en 2015, lo que supone una pérdida del 26.53% de los efectivos. Los ocupados agrarios sobre el total han pasado de representar el 6.53% al 4.29% en el período 2000-2015 (Tabla A4). A esto debemos añadir el envejecimiento de la mano de obra agraria:

“En 1999, únicamente el 13,1% de los trabajadores agrarios afiliados a la Seguridad Social tenía menos de 25 años, mientras que en 2003 este porcentaje disminuye hasta un 4,8%. La mayor proporción está entre los 40 y 65 años, tomando todavía mayor relevancia en 2003. Por último, y como cabría esperar, una baja proporción tiene más de 65 años. Comparando esta distribución con la de la población navarra ocupada general, en la que el 10,5% de los trabajadores tiene menos de 25 años, el 45,0% entre 25 y 40, el 43,4% entre 40 y 65 años y un 1,1% es mayor de 65 años, quedaría de manifiesto el envejecimiento y el bajo nivel de recambio de la población ocupada agraria.” (Echarte Echarte, 2015).

Comparando los datos entre el censo agrario de 1999 y el de 2013 de Navarra, observamos que se ha reducido un 41.33% el número de explotaciones aunque ha aumentado su peso en el total nacional, pasando de representar el 1.42% al 1.55% del total. La superficie total también se ha reducido pero ha aumentado el tamaño medio de la explotación: pasando de 38.04 hectáreas por explotación en 1999 a 54.37 hectáreas en 2013. Para el caso de la Superficie Agraria Utilizada, El tamaño medio de la SAU ha pasado de 25.13 hectáreas a 37.58 hectáreas, aumentando 12.45 hectáreas por SAU. Tanto en el caso del tamaño medio de la explotación como en el de la SAU, los incrementos están muy por encima de los nacionales (7.75 hectáreas/explotación y 8.77 hectáreas SAU/explotación SAU) (Tabla A2).

También ha perdido peso el sector del cereal dentro del conjunto agrario. La producción de cereales sobre la renta agraria ha pasado de representar el 36.04% en el año 2000 al 29.75% en el año 2014. Esto es debido al mayor incremento de la renta agraria sobre la producción de cereales ya que ésta última ha aumentado un 8.08% entre los años 2000 y 2014, pasando de tener un valor de 152.47 millones de euros a un valor de 164.80 millones. Uno de estos motivos es la instalación de nuevos sistemas de regadíos que hacen más productivas y seguras las cosechas, a pesar de la tendencia a la baja de los precios de los cereales en las últimas campañas por la fuerte competencia mundial (Tabla A3).

Con respecto a la superficie productiva de cereal, teniendo en cuenta el período 2000-2015, ha tenido lugar una reducción del 10.41%, pasando de una superficie de 210581

hectáreas a una de 188655. Dicha reducción está marcada por el descenso de las superficies de secano que han disminuido un 20.48%, mientras que las superficies de regadío han aumentado un 47.20% en el mismo período. La producción de cereales ha sufrido la misma tendencia entre los años 2000-2015. La producción total se ha reducido un 6.01%, pasando de 930311.89 Tm a 874367.68 Tm y se puede ver cómo la producción de regadío, que ha aumentado un 79.87%, le ha ganado terreno a la producción de secano, la cual se ha visto reducida en un 28.87%. Con los datos actualmente expuestos podemos observar un leve incremento de la producción total por hectárea de cereal aumentando de 4.42 Tm por hectárea a 4.63 entre los años 2000 y 2015, siendo la producción de regadío la que ha producido este aumento al incrementar de 6.27Tm por hectárea a 7.64 Tm, mientras que la producción en secano se ha reducido de 4.09 Tm por hectárea a 3.66 Tm (Tabla A5).

Resumiendo, señalaremos que a pesar de su carácter estratégico y multifuncional y de la importancia de su papel en épocas de crisis, el peso de la agricultura en el conjunto de la economía muestra una tendencia decreciente. Esta disminución se debe, principalmente, a los cambios estructurales y a los procesos de tecnificación y mecanización del campo que han tenido lugar en el sector, que han impulsado a la agricultura a adoptar el modelo de desarrollo agrario del mundo occidental, transformándose en una agricultura de exportación.

Además de esta transformación, la necesidad de acomodación a los cambios acaecidos han obligado a desarrollar maniobras de supervivencia basadas en la creación de corporaciones empresariales de Economía Social (Chaves y Monzón, 2003). Estas corporaciones empresariales han propiciado el mantenimiento de actividades económicas en riesgo de extinción como es el caso de la supervivencia del medio rural. Y es que “*Es en la agricultura donde la tradición del asociacionismo para mantener y desarrollar la actividad individual o familiar es más fuerte*” (Chaves y Monzón, 2003).

## **2.2 Economía Social: Un paseo por la literatura**

El término Economía Social aparece en la literatura francesa en 1830, con la obra *Économie Sociale des intérêts du commerce, de l'industrie, de l'agriculture, et de la civilisation en général, sous l'influence de l'application de la vapeur* de Charles Dunoyer y Constantin Pecquer, aunque es en 1980 cuando el *Comité national de liaison des activités mutuelles, coopératives et associatives* (CNLAMCA) define el término “Economía Social” en un documento como “*El conjunto de entidades no pertenecientes al sector público que, con funcionamiento y gestión democráticos e igualdad de derechos y deberes de los socios, practican un régimen especial de propiedad y distribución de las ganancias,*

*empleando los excedentes del ejercicio para el crecimiento de la entidad y la mejora de los servicios a los socios y a la sociedad”.*

Desde entonces y a pesar de su fluctuante aparición en la sociedad y de las reticencias del sector público por incluirlo en la agenda política e institucional, en el último cuarto del siglo XX, la globalización, con todo lo que ello conlleva: privatización y externalización del sector público empresarial, apertura y desregulación de los mercados, eliminación de barreras arancelarias, aumento de la competitividad, surgimiento de nuevas formas organizacionales y TIC, aumento del poder de empresas transnacionales, reducción de la responsabilidad social... impulsó el resurgimiento de la Economía Social como medio para enfrentar la crisis social de la economía de mercado (Chaves y Monzón, 2007).

Este impulso se debió, en gran medida, a la creación de cooperativas, constituyendo estas el principal pilar de la Economía Social (Chaves y Monzón, 2005, 2007), la cual se sustenta también sobre otros siete pilares: las mutuas, las asociaciones y fundaciones, las sociedades laborales, los Centros Especiales de Empleo, las empresas de inserción y las Cofradías de Pescadores (CEPES, 2017).

El auge de la Economía Social, su incorporación en las agendas políticas y en estudios científicos son la causa de que en la década de los 80 se registren cerca de un millón de cooperativas con más de 800 millones de socios y 100 millones de trabajadores en Europa (Monzón 2016) y de que en el año 2000 se cree el Comité Europeo Permanente de la Cooperativa, las Mutualidades, las Asociaciones y las Fundaciones (CEP-CMAF)<sup>2</sup> que redacta la Carta de Principios de la Economía Social fundamentada en los principios de la ACI. Pero no debemos olvidar las aportaciones científicas de corte socialista que vienen de la mano de investigadores como William Thompson, Robert Owen, George Mudie y Jhon Gray, entre otros, y que impulsan el estudio de la empresa cooperativa ya en la primera mitad del siglo XIX (Monzón, 2016).

Avanzando a lo largo de los años, nos encontramos en el 2016 donde la Economía Social representa un 10% de las empresas, el 17% del empleo y el 15% del PIB a nivel europeo y el 10% del PIB y el 12.5% del empleo a nivel nacional. Además debemos mencionar que en España, 43002 entidades pertenecen a la Economía Social generando 2230781 empleos tanto directos como indirectos, que el 42.8% de la población está vinculada a la Economía Social, que se han generado 29000 nuevas empresas y 190000 nuevos puestos de trabajo en los últimos 8 años, que da empleo a 128000 personas con discapacidad o en riesgo de exclusión y que el 47% de los empleos pertenecen a menores

---

<sup>2</sup> Más tarde llamado Economía Social Europea.

de cuarenta años (CEPES, 2017). Además, dentro de la Economía Social, las cooperativas suponen cerca del 30% de las entidades y el 9.9% del empleo en España.

### 2.3 Sector cooperativo

A finales del siglo XVIII y principios del XIX, surgen en Gran Bretaña las primeras expresiones cooperativistas como respuesta de los trabajadores industriales al capitalismo nacido de la revolución industrial y que ponía en jaque sus condiciones de vida. Pero no fue hasta 1895 cuando se creó en Londres la Alianza Cooperativa Internacional (ACI) fundamentada en los principios cooperativos. Estos principios y por ende, la organización empresarial de la actividad cooperativa, se basan en una estructura y funcionamiento democráticos<sup>3</sup> (Chaves y Monzón, 2007).

Centrándonos en el eje principal de la economía social, las cooperativas, empezaremos introduciéndonos en el mundo cooperativo definiendo el concepto con las palabras que emplea Augusto Celis Minguet (2003) que lo describe como un *“movimiento socioeconómico de carácter mundial constituido por asociaciones económicas en las que todos los miembros son beneficiarios de su actividad según el trabajo que aportan a la cooperativa. A diferencia de las empresas mercantiles, representan una sociedad de personas fundamentada en la igualdad de derechos de sus miembros en cuanto a la gestión social, en función del logro del objetivo común”*.

Seguiremos profundizando en el tema realizando la clasificación que aplica la Confederación Empresarial Española de la Economía Social (CEPES) de las cooperativas según su grado o según la actividad que desarrollan: Según su grado, nos encontramos con cooperativas de primer grado, que son aquellas formadas mínimo por tres socios con intereses y compromisos comunes; y cooperativas de segundo grado y ulteriores, formadas por al menos dos cooperativas que buscan fortalecer conjuntamente sus actividades económicas; según la actividad que desarrollan existen cooperativas de: trabajo asociado, consumidores y usuarios, servicios, agrarias, explotación comunitaria de la tierra, transportistas, el mar, enseñanza, viviendas, sanitarias, seguros, crédito e Iniciativa Social.

Tras realizar esta clasificación, llevaremos a cabo un breve repaso del sector cooperativo a cuatro niveles: nivel europeo, nivel nacional, nivel autónomo y nivel empresarial.

---

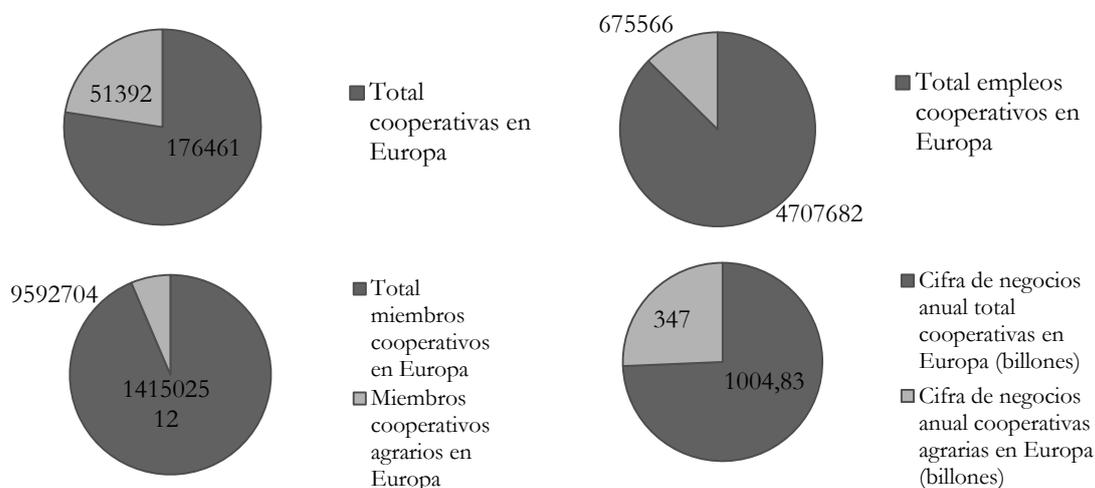
<sup>3</sup> Principio de “puerta siempre abierta”; Principio de “una persona, un voto”; Principio de “la participación en los beneficios, en función del trabajo del socio, no de su capital”; Principio de “Escuela de democracia económica”; Principio de “Desarrollo sostenible y compromiso democrático con lo local”. (CEPES 2017)

### 2.2.1 Nivel europeo: Sector cooperativo en Europa

Las cooperativas desempeñan un importante papel en la economía europea proporcionando bienestar a los ciudadanos y riqueza a los estados, mientras fomentan el espíritu de empresa y la participación y contribuyen a una organización eficaz de los mercados. Además, su estructura posibilita a pequeñas y medianas empresas alcanzar el volumen de capital necesario para acceder a los mercados a través de la implantación de economías de escala (Comisión de las comunidades Europeas, 2001). Por todo ello, el Tratado de Roma reconoce a esta forma de organización empresarial en su artículo 48 como una “sociedad” y la Unión Europea ha desarrollado a lo largo de los años numerosos programas con el fin de fomentar su desarrollo.

Según un estudio realizado por Cooperative Europe (Quintana, 2015): “the power of cooperation” en 2015 la Unión Europea cuenta con 176461 empresas cooperativas que integran a 141502512 miembros, lo que supone más del 17% de la población europea, generando 4707682 empleos y una cifra de negocios anual de 1004.83 billones de euros. Cabe señalar que desde 2009 las cooperativas han aumentado un 12% en Europa y el número de miembros un 14%. Dentro del total de cooperativas en Europa, las cooperativas agrarias suponen más del 30% (30.36%) sumando 51392 empresas cooperativas en el conjunto europeo, acaparando al 6.93% de los miembros del total de cooperativas (9592704 miembros, algunos pertenecientes a más de una cooperativa) y empleando al 14.16% del total de trabajadores en cooperativas (675566 empleados). Esto hace que la agricultura sea el sector más grande por facturación anual cooperativa con más del 39% (347 € mil millones) de la facturación anual total cooperativa en Europa (Quintana, 2015).

**GRÁFICO 2: DATOS COMPARATIVOS ENTRE EL TOTAL DE COOPERTIVAS Y COOPERATIVAS AGRARIAS EN EUROPA**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Quintana, 2015

A pesar de los esfuerzos europeos, hay procesos económicos, tecnológicos y culturales que se le escapan de su margen de actuación y es que la globalización vulnera todavía más el sector cooperativo. No obstante, en épocas de crisis económicas el sector cooperativo crece adquiriendo mayor responsabilidad en la sociedad por la confianza que le otorgan las personas debido a sus valores sociales (Ruiz Guerra, 2011; Chaves Ávila et al, 2013).

Para hacer frente a estas amenazas, en estos últimos años ha aparecido una tendencia a la concentración y fusión cooperativa tanto a nivel interestatal como intraestatal con el fin de mejorar su competitividad a través del aumento de su dimensión.

### *2.2.2 Nivel nacional: Sector cooperativo en España*

En 2015 España cuenta con 11956 empresas cooperativas generando un total de 220359 empleos, lo que supone un 0.38% del total de sociedades mercantiles y un 1.26% del total de ocupados. Cabe señalar que desde el año 2000 el número de cooperativas se ha reducido un 29.82% mientras que el número de trabajadores ha aumentado un 7.76% (Tablas A6 y A7).

Dentro del total de cooperativas en España, las cooperativas agrarias suponen el 27.53% sumando 3292 empresas cooperativas y empleando al 29.58% del total de trabajadores en cooperativas (65177 empleados) en 2015. Teniendo en cuenta el período 2000-2015, el número de cooperativas agrarias se reduce un 20.06%, aunque el número de trabajadores en el sector se incrementa un 34.56% (Tablas A6 y A7).

Al igual que para el caso europeo, existe una relación negativa entre las cooperativas y los períodos de crecimiento económico (Díaz-Fonca y Marcuello, 2010). El estallido de la crisis en 2008 pone de manifiesto la condición de colchón social que caracteriza a las cooperativas. Mientras que el número de empresas mercantiles constituidas cae a tasas del 26.79 y 24.63% en los años 2008 y 2009, respectivamente, el número de cooperativas agrarias constituidas aumenta a tasas del 10.26 y 2.33% (Tabla A8).

Las cooperativas pequeñas han pasado de representar un 61.8% del total a un 55.10%, mientras que las más grandes han pasado de un 0.5% a un 1.60%. El crecimiento en el tamaño de la cooperativa muestra la concentración y fusión de la propiedad cooperativa y el incremento de la dependencia laboral en las cooperativas, mencionado en el apartado anterior: menos cooperativas agrarias pero de mayor tamaño (Díaz-Fonca y Marcuello, 2013), generando desequilibrios y desigualdades en la distribución de la tierra ya que cada vez menos agricultores abarcan mayor proporción de tierra (Tabla A9).

### *2.2.3 Nivel regional: Sector cooperativo en Navarra*

Para el caso de Navarra los resultados obtenidos son similares a los de España solo que más acusados. En 2015 Navarra cuenta con 205 empresas cooperativas generando un total de 5296 empleos, lo que supone un 0.48% del total de sociedades mercantiles y un 1.91% del total de ocupados, ambos datos por encima de los nacionales. Podemos observar que en el período 2000-2015, el número de cooperativas ha descendido un 12.39% a la vez que se ha incrementado un 45.14% el número de trabajadores (Tablas A6 y A7).

Las cooperativas agrarias suponen en el año 2015 el 44.88% del total de cooperativas en el territorio foral (92 empresas cooperativas) y el 26.44% del total de trabajadores en cooperativas (1400 empleados). Fijándonos en el período 2000-2015, el número de cooperativas agrarias se reduce un 36.55%, mientras el número de trabajadores se incrementaba a una tasa del 10.41% (Tablas A6 y A7).

La crisis iniciada en 2008 también contribuye positivamente al sector con un incremento en el número de cooperativas agrarias constituidas del 100% pasando de 3 en 2007 a 6 en 2008 y un aumento del 116.67% en 2009 creándose 13 cooperativas dicho año. Desde el año 2009 y hasta los datos obtenidos en 2015, estas tasas se volvieron negativas, con ninguna cooperativa creada en 2015 (Tabla A8).

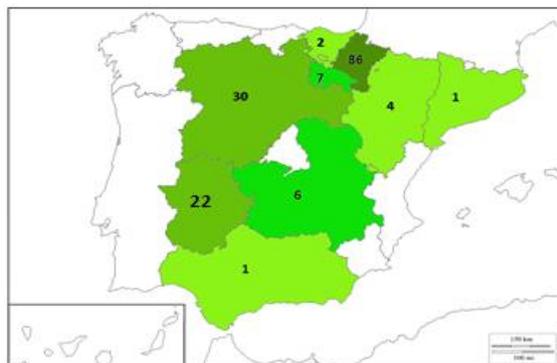
### *2.2.4 Nivel empresarial: Grupo AN*

El 22 de julio de 1910, 96 cooperativas agrarias de Navarra constituyen la Federación Católica Social de Navarra con el fin de centralizar las compras de fertilizantes y crear una sección de crédito para las mismas. En la República pasa a llamarse Federación Agro Social de Navarra, posteriormente en 1942, durante la dictadura franquista, UTECO y en la democracia, en 1979, Agropecuaria Navarra, S.Coop. En 1994, con la incorporación de cooperativas de fuera del territorio foral pasa a llamarse AN, S.Coop y finalmente en el año 2000 se crea el Grupo AN (Sarasa, 2011).

Grupo AN es una cooperativa de segundo grado cuyo fin último es aportar a los socios la garantía absoluta comercial. En el año 2016, Grupo AN es líder del cooperativismo Español: es la mayor cooperativa cerealista de España; uno de los principales productores de frutas y verduras; referencia en carburantes y también una de las cooperativas agroalimentarias más importantes de España en los mercados de porcino, aceite, vino, piensos, suministros agrícolas, ferretería y seguros (Grupo AN, 2017).

### IMAGEN 1: MAPA DE ESPAÑA CON LAS COOPERATIVAS SOCIAS DE GRUPO AN

La cooperativa centenaria cuenta en la actualidad con 159 cooperativas socias en nueve Comunidades Autónomas: Navarra (86), Aragón (4), Catilla y León (30), Castilla-La Mancha (6), La Rioja (7), País Vasco (2), Andalucía (1), Cataluña (1) y Extremadura (22).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de AN

Cuenta con más de 30000 agricultores y ganaderos y ha multiplicado por más que veinticinco el número de trabajadores en estos treinta y seis últimos años, pasando de crear 60 puestos de trabajo en 1980 a 1525 en 2016 (Beroiz, 2016).

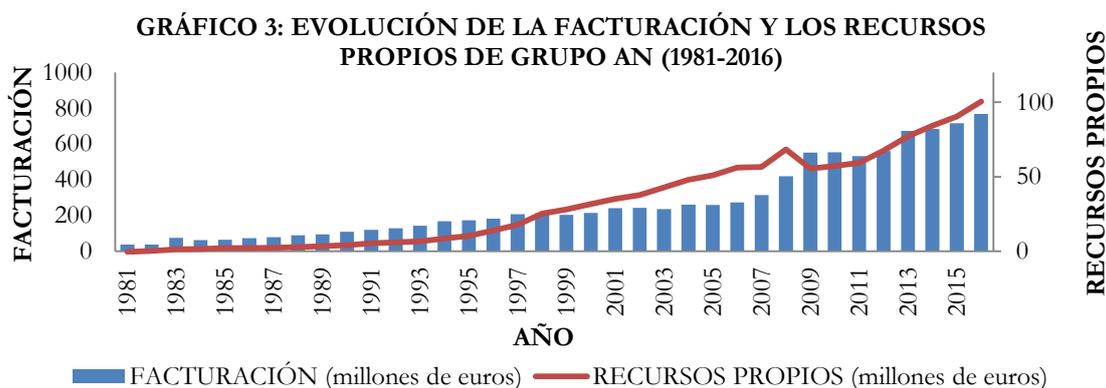
Además durante los años de crisis española, cuando el aumento del número de parados es más latente, Grupo AN más que ha doblado su plantilla, pasando de 567 trabajadores en el año 2007 a 1329 en el año 2010. A estas cifras debemos añadir el casi millar de trabajadores por cuenta ajena en las cooperativas socias que ofrecen atención directa a sus socios en la propia localidad de la cooperativa.

Otra característica de esta empresa es que mantiene las normas de la refundación llevada a cabo a finales de los años setenta: para ser socia, cada cooperativa deberá pagar 500 euros, sin cuotas y poseen plena libertad, es decir, cada cooperativa decide cada año en qué secciones del Grupo AN quiere trabajar, pero deberá hacerlo al 100% en las secciones elegidas. Además cada año reparte a las cooperativas sobre el 70% de los resultados, utilizando el 30% restante como recursos propios para posteriores inversiones.

Con respecto al ámbito económico, AN ha pasado de facturar 37 millones de euros en el período 1980-1981 a más de 766 millones en 2015-2016. En el resultado del ejercicio 2015-2016 se da un incremento del 8.03% (51 millones de euros) en la facturación a pesar de la caída de precios en las actividades con más peso dentro de la cooperativa (cereales, piensos, avicultura o carburantes) con descensos de entre el 2 y el 20% respecto a los resultados del ejercicio 2014-2015. Este incremento ha sido posible gracias al aumento de los volúmenes y toneladas comercializadas mediante la incorporación de nuevas cooperativas socias y al aumento de la cartera de clientes (Gráfico 3).

Los descensos en los precios se deben, por una parte, a la crisis, y por otra, a la globalización de los mercados que con la eliminación de fronteras para las mercancías básicas hacen depender el precio de los bienes españoles de los acontecimientos que tienen

lugar en el mundo, de las situaciones geopolíticas y de las producciones en regiones exportadoras (Beroiz, 2016).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la página web del Grupo AN.

El volumen de facturación no es lo único que ha mostrado tasas de crecimiento positivas en este último ejercicio debido a la incorporación de nuevas cooperativas socias y al aumento de la cartera de clientes. Los fondos propios también han tenido incrementos positivos del 11% pasando de 90.32 a 100.35 millones de euros, superando al inmovilizado (97.83 millones) y por tanto, consolidando su solvencia empresarial. Esta capacidad para generar recursos le permite a la empresa cooperativa autofinanciar sus inversiones con fondos propios. Inversiones, que en el ejercicio 2015-2016, han supuesto 10 millones de euros (Gráfico 3).

Como respuesta a las consecuencias de la globalización sobre el sector agrario y a la vulnerabilidad a la que se ve sometido, el Gobierno aprueba en 2013 la Ley de Integración Cooperativa (Gobierno de España, 2013) de la que salió la figura de Entidad Asociativa Prioritaria (EAP), con el fin de concentrar la oferta para poder hacer frente a la demanda en términos de equidad. Grupo AN entró a formar parte de esta figura desde abril de 2015 tras cumplir con todos los requisitos: superar los 750 millones de facturación, tener una comercialización conjunta y presencia en varias Comunidades Autónomas y a cambio la Administración se compromete a dar prevalencia a las cooperativas de la EAP y a sus agricultores y ganaderos en las convocatorias públicas otorgándoles una situación de preferencia en las ayudas y subvenciones de los Programas de Desarrollo Rural.

### **3. NUEVO RETO EN EL SECTOR COOPERATIVO AGRARIO: FALTA DE RELEVO GENERACIONAL**

Entendiendo relevo generacional como “el proceso de traspasar en vida o no, la herencia y la sucesión a la nueva generación” (Perrachon, 2012) podemos observar cómo la falta de garantía del mismo está afectando al sector agrario, como hemos visto en el

apartado 2.1, como consecuencia de los cambios estructurales que se están produciendo y que hacen reducir su peso tanto en el PIB como en el empleo. Dichos cambios estructurales también están provocando la falta de efectivos agrarios que continúen con la actividad de la explotación, lo que propicia el abandono de tierras dedicadas a la agricultura y pone en riesgo el mantenimiento del medio rural.

Para adecuarse a estos cambios, se ha incentivado la presencia de organizaciones de Economía Social, cuyo principal pilar son las cooperativas, como hemos visto en el apartado 2.3, las cuales también se ven amenazadas por la falta de garantía de relevo generacional. Esta situación provocará la reducción de socios cooperativistas y con ello el aumento de los costes fijos por socio, desequilibrios y desigualdades en la distribución de la tierra y la amenaza de la identidad del sector cooperativo.

Con el fin de estudiar de manera prospectiva la falta de relevo generacional hemos realizado hipótesis sobre las que se basará nuestro estudio.

### **3.1 Hipótesis nula: No está garantizado el relevo generacional en los socios cerealista de Grupo AN**

El estudio parte de la hipótesis basada en la falta de garantía de relevo generacional en los socios cerealistas pertenecientes a Grupo AN en las áreas de Navarra y Aragón. Para testar esta hipótesis, nos apoyaremos en sub-hipótesis mediante las cuales queremos probar cuales son las causas que impulsan a esta situación. Con tal fin, estudiaremos grupos de variables que nos permitan encontrar perfiles de socios y su influencia, positiva o negativa, en el relevo generacional. Estas sub-hipótesis girarán en torno a características sociales, económicas, de la explotación, de inversión y de satisfacción con la cooperativa.

### **3.2 Hipótesis nula: Las características socio-demográficas no afectan al relevo generacional**

Inserto en el proceso de transformación estructural se encuentran los cambios demográficos producidos principalmente por el grave proceso de envejecimiento de la población<sup>4</sup> que ha provocado, y lo continúa haciendo, una restructuración de la sociedad que se intensifica en las zonas rurales (Ruiz, 2011). La elevada edad de los agricultores implica la necesidad de relevo para seguir manteniendo la explotación pero a su vez, provoca que no haya una tasa de relevo de reemplazo, entendiéndose tasa de relevo de reemplazo como el número de descendientes que ocuparán el lugar de sus progenitores cuando éstos cesen su actividad.

---

<sup>4</sup> Bajas tasas de fecundidad unidas al aumento de la esperanza de vida.

Los cambios demográficos también han influido de manera negativa en el éxodo rural. Las migraciones del campo a la ciudad, la diversificación económica y las escasas oportunidades de empleo en los núcleos rurales así como las dificultades para acceder a servicios básicos a causa de la baja densidad de población en algunos municipios, han provocado el fomento de empleos en actividades no agrícolas llevadas a cabo tanto por agricultores como por no agricultores (Hierro, 2007).

En el caso de Navarra, se observa una desigual evolución de la población, marcada por un incremento de la densidad poblacional de núcleos urbanos grandes y una tendencia decreciente en núcleos rurales de menos de 2000 habitantes. En la tabla 1 podemos observar cómo la tasa de variación de la población entre 1996 y 2016 es más negativa cuantos menos habitantes tiene el municipio.

<b>TABLA 1: TASA DE VARIACIÓN DE LA POBLACIÓN NAVARRA EN FUNCIÓN DEL NÚMERO DE HABITANTES DE SUS MUNICIPIOS. (1996-2016)</b>				
	<b>Total</b>	<b>&lt;2000 hab.</b>	<b>&lt;1000 hab.</b>	<b>&lt;500 hab.</b>
<b>Tasa de variación total</b>	23.07%	-3.09%	-5.08%	-6.68%
<b>Tasa de variación hombres</b>	23.33%	-1.26%	-3.09%	-4.41%
<b>Tasa de variación mujeres</b>	22.81%	-4.47%	-6.58%	-8.37%

Fuente: Elaboración propia a partir de: INE: Cifras oficiales de población resultantes de la revisión del Padrón municipal a 1 de enero de 2016. Navarra. Entre 1996 y 2016

Con respecto a los problemas sociales destacan la ausencia de una cultura de consumo regional proveniente de cooperativas y el continuo descenso de presencia femenina en el sector (Hierro, 2007).

Dichos procesos de transformación están haciendo titubear los sólidos cimientos del sector agrario y poniendo de manifiesto graves problemas de relevo generacional y es que provocan la escasez de mano de obra agraria en los núcleos rurales.

A partir de las variables género, edad, número de hijos, su edad y formación queremos comprobar si la masculinización y el envejecimiento del sector, la existencia de relevo generacional en el corto plazo y la alta formación de los hijos influyen en el relevo generacional. Los resultados esperados los podemos observar en la tabla 2.

<b>TABLA 2: VARIABLES Y SU INFLUENCIA EN EL RELEVO GENERACIONAL</b>				
<b>Secciones</b>	<b>Variables</b>	<b>Sub-hipótesis a contrastar</b>	<b>Resultado esperado</b>	<b>Influencia en el R.G</b>
<b>Carácter social</b>	Género	Existe masculinización en el sector	+	-
	Edad	Existe envejecimiento en el sector	+	-
	Número de hijos y su edad.	Existen posibilidades de relevo generacional en el C.P	-	+
	Formación hijos	Los hijos tienen alta formación	+	-

Fuente: Elaboración propia

### 3.3 Hipótesis nula<sub>2</sub>: Las características económicas no afectan al relevo generacional

Con respecto a los problemas económicos destaca la alta presencia de jubilados que continúan trabajando sus tierras, con o sin ayuda de algún empleado o familiar. Esto en algunas ocasiones es debido a las reducidas pensiones de jubilación e incentivado por las subvenciones de la PAC en relación a la propiedad de la tierra (Soler y Fernández, 2015).

La alta dependencia de los agricultores a las ayudas económicas europeas para asemejar los niveles de renta a los de la población urbana, debido a que poseen unos ingresos por debajo de la media, no favorece a la garantía de relevo generacional (Hierro, 2007). Tampoco favorece la disminución de ayudas financieras de fondos europeos y de las subvenciones procedentes de las Administraciones Públicas para el sector agrario ni las dificultades añadidas por los acuerdos de la OMC y la normativa técnica (Ruiz, 2011).

Con respecto al desarrollo tecnológico surgen problemas para adaptarse a los rápidos cambios tecnológicos así como la dificultad al acceso a nuevas tecnologías y se observa una escasa inversión en Investigación, Desarrollo e innovación (I+D+i). La ausencia de inversión tecnológica imposibilita, en muchas ocasiones, el aumento de la productividad provocando el abandono de las tierras (Soler y Fernández, 2015).

Respecto a las amenazas provenientes de la creciente eliminación de barreras comerciales, han provocado el aumento de la competencia y con ello la reducción de los precios de venta y el aumento de la incertidumbre en los mercados, impulsando a los jóvenes a buscar salidas laborales con mayores salarios y más estables fuera del mundo agrario (Beroiz, 2016).

A partir de las variables actividad económica, continuidad de la explotación, producciones principales y pagos y ayudas queremos comprobar si que los socios sean ATP, mantengan la explotación en el futuro, produzcan además de cereal hortofrutícola, reciban ayudas de la PAC y aseguren sus cultivos, influyen en el relevo generacional. Los resultados esperados los podemos ver en la tabla 3.

TABLA 3: VARIABLES Y SU INFLUENCIA EN EL RELEVO GENERACIONAL				
Secciones	Variables	Sub-hipótesis a contrastar	Resultado esperado	Influencia en el R.G
<b>Carácter económico</b>	Actividades económicas	Los socios son ATP	+	+
	Continuidad de la explotación	Se mantiene la explotación en el futuro.	-	+
	Producciones principales	Producen además de cereal hortofrutícola	-	+
	Ayudas y pagos	Reciben ayudas y aseguran sus cultivos como indicador de continuidad.	+	+

Fuente: Elaboración propia

### 3.4 Hipótesis nula<sub>3</sub>: Las características de la explotación no afectan al relevo generacional

La estructura, dimensión y titularidad de la tierra son indicadores que nos pueden mostrar los cambios estructurales que están teniendo lugar en el sector. Se observa una propiedad desigual de la tierra, mostrando una tendencia decreciente en el número de explotaciones agrarias e intensificándose esta reducción en las pequeñas explotaciones. Además, la media del tamaño de las explotaciones medianas y grandes ha aumentado en detrimento de las pequeñas explotaciones, generando la concentración de la tierra en pocas manos y provocando desigualdades en la tenencia de la tierra. (Soler y Fernandez, 2015) Las explotaciones pequeñas no tienen capacidad para mantener a más de una familia y esto hace que los familiares que podrían garantizar el mantenimiento de la explotación en el futuro busquen nuevos empleos, haciendo muy difícil el posterior relevo generacional. Por otro lado, muy poca proporción de la tierra está en manos de jóvenes agricultores, reduciendo las garantías de relevo generacional, lo que significa que en el corto plazo habrá muchas explotaciones de pequeño tamaño que serán abandonadas o sometidas a procesos de concentración de tierras. (Soler y Fernandez, 2015).

Todo ello en su conjunto, frenan la incorporación de jóvenes al sector agrario y en mayor medida si esos jóvenes no tienen una tradición familiar agraria. (Soler y Fernandez, 2015)

A partir de las variables tamaño de la explotación, suelo heredado, empleados en la explotación, familiares ayudando en la explotación, regadío y contratación de servicios queremos comprobar si el tener explotaciones grandes, existencia de tradición agrícola familiar y tener empleados y familiares ayudando en la explotación, influyen en el relevo generacional. Los resultados esperados los podemos observar en la tabla 4.

TABLA 4: VARIABLES Y SU INFLUENCIA EN EL RELEVO GENERACIONAL				
Secciones	VARIABLES	Sub-hipótesis a contrastar	Resultado esperado	Influencia en el R.G
<b>Características de la explotación</b>	Tamaño de la explotación	Tienen explotaciones grandes	+	+
	Suelo heredado	Existencia de tradición familiar	+	+
	Empleados	Tienen empleados: Volumen grande	-	+
	Familiares que ayuden	Tienen familiares ayudando. Favorece el relevo	-	+
	Regadío	Tiene regadío o están dispuesto a invertir en él como indicador de continuidad	-	+
	Contratación de servicios	Contrata servicios a través de la cooperativa (posibilidad de crecimiento interno)	+	+

Fuente: Elaboración propia

### 3.5 Hipótesis nula<sub>4</sub>: Las características de inversión no afecta al relevo generacional

El principal problema de las nuevas incorporaciones al campo es el acceso a la tierra principalmente por tres motivos. El primero es una cultura tradicional basada en el mantenimiento de la propiedad de la explotación familiar, lo que provoca el inmovilismo en el mercado de la tierra; el segundo son los elevados precios de la tierra por los procesos de especulación y el tercero los altos costes de inversión. Las inversiones destinadas a la tecnificación de las tareas agrarias, obligan a obtener mayores productividades a través del empleo de economías de escala para no estar por debajo de los beneficios marginales (Soler y Fernandez, 2015). Y el pequeño tamaño medio de las explotaciones dificulta el poder realizar grandes inversiones y ser competitivos en los mercados donde una importante cuota está dominada por grandes corporaciones (Ruiz, 2011).

A través de las variables de inversión pasada, futura y particular o común queremos comprobar si los que han realizado inversiones y más en concreto de manera particular, influyen en el relevo generacional. Los resultados esperados se observan en la tabla 5.

TABLA 5: VARIABLES Y SU INFLUENCIA EN EL RELEVO GENERACIONAL				
Secciones	Variables	Sub-hipótesis a contrastar	Resultado esperado	Influencia en el R.G
Características de la inversión	Inversión en los pasados 5 años y en los próximos 5 años	Han invertido: mayor posibilidad de mantener la explotación o de que la herede alguien		+
	Inversión particular o común	Realizan inversión particular	+	+

Fuente: Elaboración propia

### 3.6 Hipótesis nula<sub>5</sub>: El grado de satisfacción de los socios con la cooperativa no afecta al relevo generacional

Las cooperativas apoyan socialmente a los agricultores al defender la producción local y el desarrollo sostenible. Apoyo necesario e indispensable ante la progresiva reducción en la sociedad de la importancia del medio rural, la ecología y la artesanía (Ruiz, 2012).

Una función fundamental de las cooperativas es garantizar a sus socios la seguridad de la producción y su posterior venta. Las cooperativas con un tamaño grande, como es el caso de Grupo AN, tienen capacidad para desarrollar políticas de comercialización de la producción no solo a nivel regional y nacional, sino también a nivel internacional. Además, sus elevados volúmenes de producción y transformación hacen posible la estabilidad de los precios posibilitándoles tener un sistema de costes controlados. Otra función de las cooperativas es garantizar a sus socios el aprovisionamiento de materias primas para llevar

a cabo la explotación de sus tierras (Ruiz, 2012). Para ello las cooperativas deben tener un tamaño suficiente como para poder enfrentarse al mercado y, hoy en día, muchas de ellas no lo tienen.

A través de las variables de valoración queremos obtener información tanto para Grupo AN como para sus cooperativas socias de la opinión de los encuestados, así como ver si una buena valoración del sistema cooperativo, concretamente de Grupo AN y sus socios, influyen a la garantía de relevo generacional. Los resultados esperados los podemos observar en la tabla 6.

<b>TABLA 6: VARIABLES Y SU INFLUENCIA EN EL RELEVO GENERACIONAL</b>				
<b>Secciones</b>	<b>VARIABLES</b>	<b>Sub-hipótesis a contrastar</b>	<b>Resultado esperado</b>	<b>Influencia en el R.G</b>
<b>Grado de satisfacción</b>	Valoración de los servicios, precio de liquidación y seguridad en la venta	Información para la cooperativa y para Grupo AN		
	Servicios que necesitaría adicionales	Información para la cooperativa y para Grupo AN		
	En el futuro deja su explotación en manos de la cooperativa	Posibilidad de crear bancos de tierras		+

Fuente: Elaboración propia

Queda en evidencia el surgimiento de nuevos cambios en el entorno que amenazan la garantía de relevo generacional en el sector agrario y cooperativo y que requieren de nuevas soluciones. A continuación, vamos a mostrar el material y la metodología empleada en nuestro estudio y mediante la cual hemos obtenido nuestros resultados y posteriores conclusiones.

## **4. MATERIAL Y METODOLOGÍA**

### **4.1 Material**

En este apartado vamos a presentar el material empleado para nuestro análisis, señalando la estructura de la encuesta elaborada, la fuente de información de los datos y el proceso de depuración de los mismos (Grande y Abascal, 2005).

El trabajo de campo realizado para la presente investigación se ha materializado mediante la elaboración de encuestas a socios cooperativistas cerealistas pertenecientes al Grupo AN en las áreas de Navarra y Aragón. Los datos primarios han sido extraídos de un total de 53 cooperativas cerealistas y 9761 socios que son los que compondrán nuestra población estadística. Dicha población ha sido obtenida tras la realización de un proceso de filtración, partiendo de un total de 90 cooperativas y 18430 socios, consistente en la eliminación de aquellas cooperativas carentes de actividad cerealista. Las razones por las que hemos descartado cada una de las 37 cooperativas se pueden agrupar en las siguientes:

la cooperativa no tiene actividad, es de segundo grado o está fusionada con otra; es hortofrutícola, produce viña y/o oliva; es ganadera; es un matadero o sólo consume suministro de AN y no les vende su producción. Las razones se detallan en la Tabla A11.

El alcance de nuestro estudio está acotado a las áreas de Navarra y Aragón debido a motivos de cercanía que aumentan las posibilidades de obtención de los datos requeridos para la elaboración del análisis. Dado que la hipótesis planteada es un problema estructural del sector, podemos extrapolar los resultados a un nivel más general, siendo representativo nuestro estudio del sector cerealista en España y Europa.

El número de socios lo hemos obtenido a través del contacto directo y telefónico con los gerentes de las distintas cooperativas, así como mediante listados de socios disponibles en la Fundación de Grupo AN.

<b>TABLA 7: DESCRIPCIÓN DE VARIABLES Y ANÁLISIS EMPLEADOS</b>			
<b>SECCIONES</b>	<b>Variables</b>	<b>Tipo de variable</b>	<b>Análisis empleados</b>
<b>Carácter social</b>	Género	Cualitativa: binomial	Univariante y multivariante
	Edad	Cuantitativa: numérica	Univariante, bivariante y multivariante
	Número de hijos y su edad.	Cuantitativa: numérica	Multivariante
	formación hijos	Cualitativa: ordinal	
<b>Carácter económico</b>	Actividades económicas	Cualitativa: binomial	Univariante
	Continuidad de la explotación	Cualitativa: binomial	Univariante
	Incorporación de algún familiar a la explotación	Cualitativa: Binomial	Bivariante
	Producciones principales	Cualitativa: binomial	
	Ayudas y pagos	Cualitativa: binomial	Univariante
<b>Características de la explotación</b>	Tamaño de la explotación	Cuantitativa: numérica	Bivariante
	Suelo heredado	Cualitativa: binomial	Multivariante
	Empleados	Cualitativa: binomial	Bivariante
	familiares que ayuden	cuantitativa: numérica	Multivariante
	Regadío	Cualitativa: binomial	Multivariante
	Contratación de servicios	Cualitativa: binomial	Multivariante
<b>Características de la inversión</b>	Inversión en los pasados 5 años y en los próximos 5 años	Cualitativa: binomial cualitativa: ordinal	Bivarainte y multivariante
	Inversión particular o común	Cualitativa: binomial	Bivariante y multivariante
<b>Grado de satisfacción</b>	Valoración de los servicios, precio de liquidación y seguridad en la venta	Cualitativa: ordinal	Univariante
	Servicios que necesitaría adicionales	Cualitativa: texto	
	En el futuro dejar su explotación en manos de la cooperativa	Cualitativa: binomial	Univariante

Fuente: Elaboración propia

Como anteriormente hemos hecho referencia, para la obtención de los datos elaboramos una encuesta (Tabla A10) con la que intentamos recopilar información acerca

de la problemática que queremos estudiar: la identificación de perfiles de socios que sean representativos de un agricultor con relevo generacional. Para ello estructuramos la encuesta en 5 apartados que contienen un total de 25 preguntas. En la tabla 7, podemos observar dicha estructura, al igual que las variables utilizadas y los métodos de análisis empleados en el estudio.

Tras la elaboración de la encuesta y con la colaboración de la directora de la Fundación de Grupo AN, del Responsable de las Delegaciones de Grupo AN y del presidente de Unión de Cooperativas Agrarias de Navarra (UCAN), se procedió al envío y posterior recolección de las encuestas.

Como resultado, se recibieron un total de 253 encuestas de 29 cooperativas. El siguiente paso fue el proceso de transcripción de la información a tablas de Excel con el fin de facilitar el posterior análisis en SPSS. Una vez introducidos los datos en SPSS procedimos a la limpieza de los mismos. Realizando los siguientes pasos:

- **Eliminación de variables:** Quedan rechazadas del estudio aquellas variables cuya tasa de respuesta haya sido inferior al 20%. Siendo estas: La edad del hijo 7, la formación del hijo 7, municipio de la cooperativa 4 y los productos comercializados a través de esta, las variables que hacen referencia a los insumos y servicios que tiene el socio en las distintas cooperativas y por último el volumen de producción de frutas y hortalizas (€) y las hectáreas destinadas a ganado y su volumen de producción (en €).
- **Eliminación de encuestas:** Quedan rechazadas de la muestra aquellas encuestas con más de un 80% de blancos, siendo 10 las encuestas eliminadas por falta de información.
- **Análisis Univariante:** Tras realizar dicho análisis para la identificación de valores residuales, queda concluido el proceso de limpieza de datos obteniendo como resultado la información contenida en la Tabla 8, donde se muestra un resumen de los detalles técnicos del análisis.

<b>TABLA 8: DETALLES TÉCNICOS DEL ANÁLISIS</b>	
<b>Características</b>	<b>Detalles</b>
<b>Población:</b>	Socios cerealistas de cooperativas pertenecientes al Grupo AN
<b>Tamaño de la población:</b>	9761 socios cerealistas
<b>Área:</b>	Cooperativas socias de AN de Navarra y Aragón, España
<b>Tamaño de la muestra:</b>	243
<b>Error muestral:</b>	+/- 6.21%
<b>Nivel de confianza:</b>	95%
<b>Heterogeneidad de la muestra:</b>	50%
<b>Metodología de recopilación de datos:</b>	Cuestionarios enviados a las casas de socios Cuestionarios enviados a los gerentes de las cooperativas Cuestionarios realizados “face to face” a los socios.
<b>Fecha de recolección de encuestas:</b>	Marzo-Abril 2017

Fuente: Elaboración propia

Para finalizar este apartado resumiremos que tras el proceso de depuración de los datos, hemos obtenido un total de 243 encuestas que forman la muestra objeto de estudio, estableciendo su representatividad a un error muestral de  $\pm 6.21\%$  al 95% de confianza.

## 4.2 Metodología

En este apartado explicaremos la metodología empleada durante nuestro análisis, indicando los instrumentos utilizados para la obtención de los resultados que compondrán la base de nuestras conclusiones (Grande y Abascal, 2005).

Los análisis que vamos a emplear los podemos ver en la tabla 9.

TABLA 9 : ANÁLISIS EMPLEADOS		
Análisis univariante	Análisis bivarainte	Análisis multivariante
Análisis descriptivos	Tablas de contingencia	Análisis de Componentes Principales
Tablas de frecuencias	Chi-cuadrado	Cluster Jerárquico
	Análisis de correlación	
	ANOVA	

Fuente: Elaboración propia a partir de Grande y Abascal, 2005

En primer lugar, para describir la muestra que ha participado en nuestro estudio, vamos a llevar a cabo un análisis univariante aplicando estadísticos descriptivos. Nos centraremos en dos de ellos: medidas de tendencia central (media, mediana, moda...) y medidas de dispersión (desviación típica). Para el caso de las variables cualitativas o categóricas, emplearemos una tabla de frecuencias y para las variables cuantitativas o continuas realizaremos análisis descriptivos.

En segundo lugar, con el objetivo de descubrir la posible relación entre dos variables realizaremos un análisis bivalente. Dentro de éste, distinguiremos los tipos de variables que deseamos relacionar para posteriormente aplicar los estadísticos adecuados (tabla 10)

TABLA 10: RELACIÓN DE VARIABLES Y ESTADÍSTICOS PARA SU ESTUDIO			
	Variable cualitativa	Variable cuantitativa	Variable ordinal
Variable cualitativa	Tablas de contingencia y Chi-cuadrado	ANOVA	Tablas de contingencia y Chi-cuadrado
Variable cuantitativa	ANOVA	Tablas de correlaciones*	ANOVA
Variable ordinal	Tablas de contingencia y Chi-cuadrado	ANOVA	Tablas de correlaciones**

\* Teniendo en cuenta el Coeficiente de Pearson y su significación bilateral.

\*\* Teniendo en cuenta la Tau-b de Kendall

Fuente elaboración propia a partir de datos de Grande y Abascal, 2005.

Para finalizar, a través del análisis multivariante, pretendemos comprender la relación entre varios grupos de variables. Con este propósito, llevaremos a cabo dos análisis:

- Análisis de Componentes Principales
- Cluster Jerárquico

A través del Análisis de Componentes Principales queremos agrupar las variables empeladas en nuestra investigación. Para ello seguiremos los siguientes pasos:

Empezaremos eliminando del análisis aquellas variables que cumplan alguno de los siguientes puntos:

- Hay menos de dos casos.
- Como mínimo, una de las variables tiene una varianza cero.
- Sólo hay una variable
- Los coeficientes de correlación no se han podido calcular para todas las parejas de variables

Al igual, eliminaremos aquellas encuestas que posean un elevado número de blancos en las variables seleccionadas con relevancia en el modelo.

A continuación y tras seleccionar las variables objeto de estudio, procedemos al análisis factorial a través del programa SPSS, fijándonos en los siguientes resultados para obtener los resultados:

- La Medida Kaise-Meyer-Olkin (KMO) que contrasta si las correlaciones parciales son suficientemente pequeñas, es decir, compara la magnitud de los coeficientes de correlación con la magnitud de los coeficientes de las correlaciones parciales. Si es mayor que 0.5, podemos señalar que la técnica sirve para reducir variables; De igual forma, a través de la Prueba de esfericidad de Barlett que contrasta la hipótesis nula de que la matriz de correlaciones es la matriz identidad, queremos ver si no existen correlaciones significativas en las variables si  $H_0$  es menor a 0.05, la rechazamos y por tanto es adecuado aplicar esta técnica.
- La tabla de comunalidades muestra la proporción de la varianza que puede ser explicada con el modelo obtenido. Es decir, que variables son mejor y peor explicadas por el modelo. Aquellas con un valor de extracción superior a 0.3, son importantes para explicar el problema y podemos reunir las en componentes, que se agrupan en la varianza total explicada.
- En la varianza total explicada podemos observar los componentes formados, lo que explica cada uno de estos componentes de la variabilidad del modelo original, y lo que explican el conjunto de componentes de la misma.

- La matriz de componente rotado es la más importante de todas las presentes. Esta matriz nos muestra las variables que forman parte de cada componente o factor.
- Matriz de coeficientes de puntuación de componentes nos muestra si existe una correlación fuerte ( $>0.8$ ), media (0.5-0.8) o débil ( $<0.5$ ) entre los distintos componentes.

A través del Cluster Jerárquico vamos a agrupar los factores obtenidos a través del análisis de componentes principales en función de si es un perfil con relevo generacional o es un perfil sin relevo generacional. Para ello vamos a obtener el dendograma que nos permitirá observar el número de cluster en los que se agrupan los factores.

## 5. RESULTADOS

Después de examinar los datos obtenidos y de aplicar los análisis metodológicos correspondientes a cada variable y conjunto de variables, vamos a proceder a mostrar los resultados derivados de dicho proceso. En el primer sub-apartado destacaremos aquellas características más significativas del conjunto de los individuos pertenecientes al estudio y agruparemos dichas características en función de su carácter social, económico, de la explotación, inversión y satisfacción. En el segundo sub-apartado agruparemos a los distintos socios en cinco factores según sus características, para posteriormente clasificar esos factores en el cluster de socios con relevo generacional o socios sin relevo generacional.

### 5.1 Características de los socios cerealistas de Grupo AN

Referente al carácter social y como resultado del análisis univariante realizado y teniendo en cuenta que los resultados mostrados a continuación están considerados sobre el porcentaje válido (excluyendo blancos), destacan dos características intrínsecas del proceso de transformación estructural del sector agrícola que condicionan su futuro. En primer lugar, cabe subrayar la alta representatividad de hombres en el total de encuestados, suponiendo el 91% del total, lo que pone en evidencia la elevada masculinización que tiene lugar en la rama primaria. En segundo lugar, destacan los cambios demográficos producidos, por un lado, por el envejecimiento de la población agraria y, por otro lado, por las bajas tasas de natalidad registradas: la edad media de los socios cooperativistas cerealistas se sitúa en torno a los 52 años de edad, siendo el 27% de los encuestados mayores de 58 años, frente al tan sólo 13% de jóvenes agricultores (menores de 40 años). A estas cifras debemos añadir un bajo índice de fecundidad obtenido de 1.66 hijos de media por socio cerealista y que por tanto es inferior a la tasa de fecundidad de reemplazo

(fecundidad ideal) establecida en una media de 2.1 hijos, aunque superior a la media nacional situada en 1.33.

Siguiendo con el carácter económico y el análisis univariante, nos podemos fijar en que a pesar de estar jubilados, el 13% de los socios sigue manteniendo la titularidad de su explotación y que el 76% de los socios son Agricultores a Título Principal. Este porcentaje se ve condicionado por el tipo de socio encuestado, en su mayoría agricultores con una actividad regular en la cooperativa. Así mismo, destaca que a pesar de que el 83% de los socios tenga la intención de jubilarse a los 65 años, el 80.72% de ellos tiene la intención de mantener la actividad de su explotación una vez jubilado.

Por otro lado, y siendo una de las respuestas más destacadas dentro de nuestro estudio, vemos como únicamente en el 30% de los casos se tiene prevista la incorporación de algún familiar a la explotación. Esta variable será analizada posteriormente más en detalle, pero ya muestra indicios del grave problema de relevo generacional al que nos enfrentamos.

Para finalizar con los datos económicos nos fijaremos en dos variables que pueden ser un buen indicador de actividad regular en la explotación: ingresos y gastos reflejados a través de las ayudas recibidas por la PAC y los gastos en seguros, respectivamente. Con respecto a las primeras, señalar que el 95% recibe ayudas de la PAC y que dentro de ese 95%, el 90% son sobre cereales. Este 90% mantiene la propiedad de sus explotaciones y, por ello, los derechos sobre la PAC, aunque no sean ellos los que lleven a cabo la explotación de las tierras. Con respecto a las segundas, el 86% asegura todos o algunos de sus cultivos. Esta cifra por una parte, nos indica el alto porcentaje de implicación en la explotación y por otra parte, el 15% restante que no asegura sus cultivos, en su mayoría justificando precios elevados de los seguros, ofrece un mercado potencial, y con ello, oportunidades de crecimiento interno para el Departamento de Seguros de Grupo AN.

En relación a las características de la explotación, como resultado del análisis bivariante y teniendo en consideración como indicadores de relevo generacional la incorporación de algún familiar y si tienen empleados en la explotación obtenemos la tabla 11, la cual refleja en el corto plazo el porcentaje de socios con relevo generacional en función del tamo de edad al que pertenezca: el 36.67% de los menores de 40 años tienen relevo generacional; el 52.59% de los socios con edades comprendidas entre 40 y 58 años; el 50% de los mayores de 58 años que no están jubilados y el 36.67% de los jubilados.

Esta situación no se corresponde al medio ni al largo plazo en los tramos de edad de menores de 40 años y edades comprendidas entre los 40 y los 58 años, ya que ven el

relevo generacional en un plano futuro. Lo que sí que preocupa es la falta de relevo en los mayores de 58 años, sobre todo en aquellos que ya están jubilados.

	<b>Incorporación de algún familiar</b>	<b>Empleados en la explotación</b>	<b>Relevo generacional</b>
<b>Edad &lt;40</b>	23.33%	16.67%	36.67%
<b>Edad 40-58</b>	28.15%	31.11%	52.59%
<b>Edad &gt;58 (sin jubilar)</b>	38.24%	17.65%	50.00%
<b>Jubilados</b>	30.00%	10.00%	36.67%

Fuente: Elaboración propia

A pesar de que somos conscientes de que las tierras no se van a quedar sin explotar, la falta de relevo en estos tramos de edad en el corto plazo puede suponer la salida de esas extensiones de terreno de las cooperativas socias de Grupo AN. Ante esta situación Grupo AN deberá realizar propuestas para que estas tierras se queden dentro del grupo cooperativo.

	<b>Hectáreas en propiedad</b>		<b>Hectáreas en alquiler</b>		<b>Total de hectáreas</b>	
	Media	Pérdida	Media	pérdida	Media	Pérdida
<b>Total</b>	71.20	34.00%	60.33	41.47%	131.53	37.76%
<b>Edad &lt;40</b>	118.01	13.23%	105.11	17.63%	223.12	15.25%
<b>Edad 40-58</b>	71.28	12.49%	61.25	18.33%	129.58	15.17%
<b>Edad &gt;58 (sin jubilar)</b>	41.41	4.99%	40.71	5.09%	79.70	5.37%
<b>Jubilados</b>	37.76	3.29%	9.90	0.42%	47.66	1.97%

Fuente: Elaboración propia

En relación al tamaño de las explotaciones, como podemos observar en la tabla 12, los agricultores menores a 40 años poseen una media de 118.01 hectáreas en propiedad, frente a las 71.20 hectáreas de media total. Lo mismo ocurre con las hectáreas en alquiler, donde las cantidades son de 105.11 y 60.33 respectivamente. El número de hectáreas tanto en propiedad como en alquiler de los socios con edades comprendidas entre 40 y 58 años, se sitúan en torno a la media. Los mayores de 58 años poseen una media de hectáreas muy inferior a los grupos de menor edad.

Respecto a las explotaciones sin relevo generacional y según los resultados obtenidos, vemos en la tabla 12 como en el muy corto plazo y correspondiendo con los socios jubilados, se perderán un 1.97% del total de hectáreas. Del total de hectáreas en propiedad se perderá un 3.29% y del total de hectáreas en alquiler un 0.42%.

En el corto plazo y correspondiente a los socios de edades superiores a los 58 años y que no estén jubilados, se perderá un 5.37% del total de hectáreas, un 4.99% del total de hectáreas en propiedad y un 5.09% del total de hectáreas en alquiler.

En los tramos de edades de menores de 58 años, se observa que la pérdida es mayor pero es debido a lo anteriormente mencionado relacionado con que ven a muy largo plazo el

momento de dejar de trabajar su explotación y es por ello que todavía no se han preocupado del relevo.

Resumiendo diremos que los más jóvenes son los que más tierras poseen. Los cuatro grupos de socios, poseen más tierras en propiedad que en alquiler. Así mismo, podemos observar que los socios tienen más hectáreas dependiendo del tramo de edad al que pertenezcan, siendo el tramo de menores de 40 años el que más hectáreas tiene y el de jubilados el que menos. Por otro lado, nos preocupa la falta de relevo generacional en los tramos de más avanzada edad ya que esto puede significar la salida de extensiones de terreno del Grupo AN.

Referente a la inversión y a través del análisis bivariante vamos a describir el comportamiento de cada uno de los grupos de edad respecto a su comportamiento inversor.

TABLA 13: INVERSIÓN DE LOS SOCIOS POR TRAMOS DE EDAD				
		Edad <40	Edad 40-58	Edad >58
Ha invertido en suelo	Chi cuadrado de Pearson	0.016	0.074	0.000
	Valor R de Pearson	+0.157	+0.117	-0.249
Ha invertido en maquinaria	Chi cuadrado de Pearson	0.001	0.408	0.000
	Valor R de Pearson	+0.227	+0.054	-0.232
Ha invertido en instalaciones	Chi cuadrado de Pearson	0.357	0.492	0.145
	Valor R de Pearson	0.060	+0.045	-0.095
Va a invertir en suelo	Chi cuadrado de Pearson	0.596	0.108	0.030
	Valor R de Pearson	+0.035	+0.105	-0.142
Va a invertir en maquinaria	Chi cuadrado de Pearson	0.002	0.128	0.000
	Valor R de Pearson	+0.199	+0.099	-0.261
Va a invertir en instalaciones	Chi cuadrado de Pearson	0.007	0.475	0.004
	Valor R de Pearson	+0.177	+0.047	-0.186

Fuente: Elaboración propia

Los menores de 40 años destacan por tener un carácter proactivo con respecto a la inversión. Mostrando correlaciones positivas en lo referente a inversión pasada en suelo y en maquinaria así como en inversión futura en maquinaria e instalaciones.

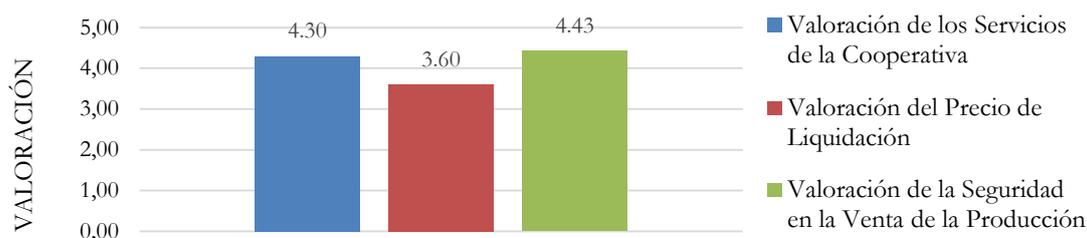
La inversión pasada en suelo explica que la media de hectáreas en propiedad de los jóvenes agricultores esté muy por encima de la media total.

Con respecto a los socios con edades comprendidas entre 40 y 58 años, observamos que no existe relación entre estos y la inversión.

Los mayores de 58 años, al contrario que los jóvenes agricultores, destacan por tener correlaciones negativas con respecto a la inversión. Es decir, los mayores de 58 son agentes pasivos en términos de inversión. Esto se puede observar en la tabla 13.

Comentando brevemente los resultados de satisfacción, en el gráfico 4 podemos observar cómo los socios cerealistas están muy satisfechos tanto de los servicios ofrecidos por la cooperativa, como de la seguridad en la venta de la producción. Se reduce la valoración del precio de liquidación, pero aun y todo su valoración media es de 3.60 puntos sobre 5.

**GRÁFICO 4: VALORACIÓN MEDIA DE LA SATISFACCIÓN DE LOS SOCIOS**



Fuente: Elaboración propia

## 5.2 Descripción y clasificación de los factores

Basándonos en el análisis multivariante, aplicando el método de Análisis de Componentes Principales (ACP) y una vez comprobada la medida KMO y la prueba de esfericidad de Barlett (Tabla 14) podemos concluir que no existen correlaciones significativas en las variables, por lo que la técnica sirve para reducir variables.

TABLA 14: PRUEBA DE KMO Y BARLETT		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	0.670	
Prueba de esfericidad de Barlett	Aprox. Chi-cuadrado	1723.007
	Gf	351
	Sig	0.000

Fuente: Elaboración propia

Basándonos en el criterio de selección de aquellos componentes cuyos autovalores iniciales expliquen más de un 5% de la varianza del modelo (Tabla 15), el resultado del Análisis de Componentes Principales (ACP) nos muestra cinco perfiles (factores) de socios que en su conjunto explican el 45.501% de la variabilidad del modelo original (Tabla 16).

**TABLA 15: VARIANZA TOTAL EXPLICADA**

Factor	Autovalores iniciales			Cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,610	17,073	17,073	4,610	17,073	17,073	3,868	14,327	14,327
2	2,282	8,451	25,524	2,282	8,451	25,524	2,617	9,692	24,018
3	2,155	7,983	33,507	2,155	7,983	33,507	2,380	8,815	32,833
4	<b>1,648</b>	<b>6,105</b>	<b>39,612</b>	<b>1,648</b>	<b>6,105</b>	<b>39,612</b>	<b>1,734</b>	<b>6,421</b>	<b>39,254</b>
5	1,590	5,888	45,501	1,590	5,888	45,501	1,687	6,247	45,501
6	1,334	4,939	50,440						

Fuente: Elaboración propia

**TABLA 16: MATRIZ DE COMPONENTES ROTADOS**

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
<b>Carácter social</b>	Género			-0,393	
	Edad <40				0,435
	Edad >58			0,726	
	Número de hijos				0,586
<b>Carácter económico</b>	Actividad principal jubilado			0,751	
	Actividad secundaria campo			0,572	
	Actividad secundaria servicios agrícolas a otros agricultores				0,448
	Desea mantener la actividad de su explotación después de jubilado			0,477	
	Prevista la incorporación de algún familiar a la explotación	0,339			
	Recibe ayudas de la PAC				-0,680
	No asegura sus cultivos	-0,406			
<b>Características de la explotación</b>	Número total de hectáreas				0,352
	El suelo no es heredado			-0,466	
	Tiene empleados en la explotación		0,406		
	Tiene familiares ayudando en la explotación				0,430
	Tiene regadío		0,878		
	Contrata servicios a través de la cooperativa				0,627
	Está dispuesto a invertir en regadío		0,644		
	No tiene regadío y no está dispuesto a invertir en regadío		-0,930		
<b>Características de inversión</b>	Ha invertido en suelo	0,582			
	Ha invertido en maquinaria	0,680			
	Ha invertido en instalaciones	0,534			
	Inversión particular en el pasado	0,683			
	Va a invertir en suelo	0,649			
	Va a invertir en instalaciones	0,509			
	Inversión particular en el futuro	0,738			
Inversión común en el futuro					0,432

Fuente: Elaboración propia

El primer factor está formado por socios inversores particulares con relevo generacional. Este perfil debe ser considerado por parte de Grupo AN como el principal continuador y potenciador de la actividad agrícola dentro del grupo no solo por sus características, sino también porque es el que más peso tiene dentro del modelo explicando un 14.327% de su variabilidad.

Los socios que forman parte de este factor, además de caracterizarse por ser agricultores a título principal (ATP) también se caracterizan por haber desembolsado fuertes sumas de dinero en inversión y por tener previsto realizar más en el futuro, ambas de forma particular. Este tipo de inversión refleja que tienen un volumen de producción y de negocio tal que les permite afrontar gastos elevados en inversión, es decir, tienen explotaciones con solidez económica.

Este perfil de agricultor también tiene dos características que suponen dos de los pilares básicos que garantizan la continuidad de la explotación. Por un lado, tienen prevista la incorporación de familiares a su explotación y por otro lado, aseguran sus cultivos. La primera característica es un claro indicador de relevo generacional y la segunda muestra la implicación del agricultor, considerando los seguros como un gasto propio del proceso de producción.

En el segundo factor se agrupan los socios cerealistas y hortofrutícolas. Se trata de socios con cereal que se introducen en la producción hortofrutícola a través del regadío. Necesitan regadío para mantener sus producciones, por lo que estos socios aparte de tener instalados sistemas de riego, están dispuestos a invertir en él. Además, debido al mayor esfuerzo que requiere la producción hortofrutícola, disponen de empleados en su explotación. Este grupo de socios tiene en torno a 51 años de media de edad, por lo que a corto plazo no contemplan el relevo generacional, a pesar de tener un perfil de potencial relevo.

El tercer factor está formado por socios más longevos que por tradición familiar mantienen la actividad de su explotación una vez jubilados. Los socios que forman parte de este factor se caracterizan por tener edades superiores a los 58 años y porque a pesar de estar jubilados, mantienen las explotaciones siendo su actividad secundaria la agricultura. Son agricultores que han heredado tierras, bien sea en su totalidad o en parte, y que mantienen la tradición familiar agraria. El haber heredado suelo es una condición que caracteriza a este grupo de edad, como podemos observar en la tabla anexa A12, y que lo distingue del resto de tramos de edad.

Este grupo explica el 8.815% de la variabilidad del modelo, siendo importante su peso en el mismo. Por lo que las distintas cooperativas deberán continuar prestando los servicios necesarios para garantizar la continuidad de estas explotaciones en el corto plazo. En el caso de aquellas cooperativas que no dispongan de tales servicios, nuestra recomendación es que se apoyen en Grupo AN para posibilitar a los socios el acceso a los mismos.

En el cuarto factor se agrupan los socios que no son agricultores a título principal. El perfil de socio que compone este factor se caracteriza por ser su actividad principal la prestación de servicios agrícolas a otros agricultores. Son en su mayoría mujeres que al no recibir ayudas de la PAC suponemos que o bien tienen explotaciones pequeñas, principalmente para consumo propio, contando con la ayuda de sus hijos para llevar a cabo las tareas agrícolas; o bien el titular de la explotación es el marido y por ello no tienen derechos de PAC.

No hay indicios de relevo generacional en su comportamiento, ya que vemos que se tratan de pequeñas parcelas sin continuidad. Cabe señalar que el peso que tiene este perfil en el modelo es pequeño, explicando tan solo el 6.421% de su variabilidad.

El quinto y último factor está formado por socios jóvenes agricultores e innovadores. Dentro de este perfil se encuentran los socios más jóvenes y más dispuestos a innovar. Sus edades no superan los cuarenta años y disponen de grandes extensiones de terreno, tanto arrendado como en propiedad. Además se observan dos cambios de mentalidad en este grupo de jóvenes agricultores con respecto a los más longevos. Por un lado, es que se caracterizan por contratar servicios a través de la cooperativa y por otro lado es que se muestran nuevos indicios de inversión en común. Tales afirmaciones las podemos encontrar en las tablas anexas A13 y A14

Estos indicadores son muy positivos ya que nos sitúan ante una potencial ampliación interna de Grupo AN, en el caso de que estos agricultores adquieran más peso dentro del conjunto de AN. Ahora su peso es reducido dentro del modelo explicando tan solo el 6.247% de su variabilidad.

Es por ello que este perfil de socio se debe tener muy presente dentro de Grupo AN ya que son potenciales socios con relevo generacional. Decimos potenciales, ya que debido a su corta edad, no sería apropiado afirmar que vayan a tener relevo generacional en el corto plazo, aunque debido a las prácticas activas que llevan a cabo, son candidatos potenciales a formar parte del perfil de socios con continuidad de su explotación en un futuro. Y es que el relevo generacional se otea a largo plazo.

Finalizamos nuestro análisis con los resultados obtenidos a través del Cluster Jerárquico. Éste nos muestra una clasificación de los perfiles descritos anteriormente en dos grupos claramente diferenciados: socios con relevo generacional y socios sin relevo generacional. Los dos Cluster se han formado a partir de las cinco variables numéricas obtenidas del resultado del análisis de Componentes Principales (Tabla 17).

<b>TABLA 17: PERTENENCIA DE LOS FACTORES A CADA CLUSTER</b>		
	<b>CLUSTER 1:</b>	<b>CLUSTER 2:</b>
	<b>Socios con relevo generacional</b>	<b>Socios sin relevo generacional</b>
<b>Factor 1: socios inversores particulares con relevo generacional</b>	X	
<b>Factor 2: socios cerealistas y hortofrutícolas</b>		X
<b>Factor 3: socios más longevos que por tradición familiar mantienen la actividad de su explotación una vez jubilados</b>	X	
<b>Factor 4: socios que no son agricultores a título principal.</b>		X
<b>Factor 5: socios jóvenes agricultores e innovadores.</b>		X

Fuente: Elaboración propia

Dentro del primer Cluster, socios con relevo generacional, nos encontramos los factores 1, socios inversores particulares con relevo generacional y 3, socios más longevos que por tradición familiar mantienen la actividad de su explotación una vez jubilados. Ambos presentan características de relevo generacional bien en forma de incorporación de familiares a la explotación, como en forma de trabajadores para llevar a cabo la actividad.

Dentro del segundo Cluster, socios sin relevo generacional, encontramos los factores 2, socios cerealistas y hortofrutícolas, 4, socios que no son agricultores a título principal y 5, socios jóvenes agricultores e innovadores.

Respecto a los primeros y aunque pueda sorprender el resultado, pueden tratarse de socios que debido a su edad no contemplan a corto plazo derivar las tareas de su explotación en un familiar. Esta situación es muy probable que cambie a medio plazo, cuando este grupo de socios se acerque a la edad de jubilación.

Respecto a los segundos, las pequeñas extensiones de terreno unido a que no obtienen un lucro significativo de la actividad, son claros síntomas de no continuidad y por tanto, de falta de relevo generacional.

Respecto a los terceros y como ya hemos mencionado en el Análisis de Componentes Principales, se trata de un grupo que refleja un gran potencial de relevo generacional pero que debido a su corta edad, no se puede garantizar en el corto plazo.

## 6. CONCLUSIONES

El sector agrario promueve el desarrollo económico y social en las áreas rurales a la vez que contribuye al mantenimiento de la biodiversidad y de la gestión sostenible de los recursos naturales y suministra bienes básicos. Todo esto convierte a la rama agraria en uno de los cimientos de la economía y sociedad tanto europea como española y navarra, a pesar de su peso reducido dentro del conjunto de sus economías fruto del proceso de ajuste estructural que está teniendo lugar en el medio rural.

Dicho proceso de ajuste estructural también ha influido al sector cooperativo. La estructura cooperativa posibilita a pequeñas y medianas empresas acceder a un mercado cada vez más globalizado y competitivo, garantizando a sus socios su producción y posterior venta, a la vez que suministra los servicios necesarios para llevar a cabo las actividades agrarias. Para hacer frente a los nuevos retos surgidos, las mencionadas cooperativas deben tener un tamaño suficiente como para poder influir en el mercado y estabilizar unos precios de venta cada vez más volátiles. Es por ello que destacamos la importancia de las cooperativas de segundo grado, como es el caso de Grupo AN.

Grupo AN asegura que pequeñas cooperativas que no están capacitadas para ofrecer servicios y enfrentarse al mercado por sí mismas, puedan hacerlo de una manera ventajosa. Además lucha para que el mundo rural tenga un respaldo, así como a favor de los agricultores ante coyunturas nacionales e internacionales.

Analizando la situación, quedan en evidencia nuevos cambios socio-demográficos, económicos, tecnológicos y medioambientales que provocan la escasez de oferta laboral agrícola en los núcleos rurales y por lo tanto una tasa de relevo de reemplazo inferior a la necesaria. Esta situación traducida a las cooperativas provocará la reducción de socios y con ello el aumento de los costes fijos por socio, desigualdades en la distribución de la tierra y la amenaza de la identidad del sector cooperativo.

Para ver la realidad de estos cambios y abordar de manera prospectiva la falta de relevo generacional, hemos realizado encuestas a socios cerealistas de Grupo AN a través de las cuales hemos identificado distintos perfiles de socios que nos muestren la existencia, o no, de relevo generacional. Para ello hemos partido de 5 sub hipótesis basadas en características socio-demográficas, económicas, de la explotación, inversión y satisfacción.

El grave proceso de envejecimiento de la población, el éxodo rural, la ausencia de una cultura de consumo regional proveniente de cooperativas y la masculinización del sector agrario; la alta presencia de jubilados que continúan trabajando sus tierras así como su alta dependencia a las ayudas económicas europeas, la ausencia de inversión tecnológica

y la creciente eliminación de barreras comerciales; el pequeño tamaño de las explotaciones, la progresiva reducción del número de explotaciones y el aumento de su tamaño; la baja proporción de tierras en manos de jóvenes; las dificultades por parte de los jóvenes para acceder a la tierra y la existencia de cooperativas de pequeño tamaño sin capacidad para enfrentarse al mercado por sí mismas; provocan la escasez de mano de obra agraria en los núcleos rurales; el abandono de tierras, sobre todo las de pequeñas explotaciones; la búsqueda por parte de los jóvenes de salidas laborales con mayores salarios y más estables fuera del municipio agrario; la concentración y desigualdades en la propiedad de la tierra y frenan la incorporación de jóvenes al sector agrario, poniendo de manifiesto la latente falta de garantía de relevo generacional.

Apoyados en estas características, hemos obtenido cinco perfiles de socios diferenciados, los cuales han quedado agrupados en socios con relevo y socios sin relevo generacional. Dentro de los socios con relevo generacional se agrupan los socios inversores particulares con relevo generacional y los socios más longevos que por tradición familiar mantienen la actividad de su explotación una vez jubilados. El primer perfil debe ser considerado por parte de Grupo AN como el principal potenciador de la actividad agrícola. Con respecto al segundo, las distintas cooperativas deberán continuar prestando los servicios necesarios para garantizar la continuidad de estas explotaciones en el corto plazo. Dentro de los socios sin relevo generacional se agrupan aquellos socios que no son agricultores a título principal, los socios cerealistas y hortofrutícolas y los socios jóvenes agricultores e innovadores. Ante estos dos últimos perfiles de socios, Grupo AN deberá prestar especial atención porque a pesar de plantearse el relevo a medio y largo plazo, son potenciales socios con relevo generacional y continuadores de la actividad cooperativa.

Concluyendo señalaremos que tras el estudio queda en evidencia que no está garantizado el relevo generacional en los socios cerealistas de Grupo AN. Pero debemos matizar que este resultado es a corto plazo. Ya que como hemos observado son los jóvenes agricultores los que, apostando por el modelo cooperativo, llevan a cabo prácticas activas que los sitúan como potenciales socios con relevo generacional. Ante esta nueva disyuntiva, Grupo AN deberá identificar las posibles necesidades de estos grupos de socios con potencial relevo generacional y ofrecerles, en caso de ser necesario, nuevos y/o mejorados servicios adaptados a su situación, plantearse nuevos modelos de gestión de explotación de la tierra así como tomar medidas que fomenten el espíritu cooperativo tanto dentro, como fuera de Grupo AN. Porque como dijo Alexander Graham Bell *“Grandes descubrimientos y mejoras implican invariablemente la cooperación de muchas mentes”*

## 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ATANCE MUÑIZ, I.; TIÓ SARALEGUI, C.; 2000. *La multifuncionalidad de la agricultura: Aspectos económicos e implicaciones sobre la política agraria*. [En línea] Revista española de estudios agrosociales y pesqueros, ISSN 1575-1198, N° 189, 2000, págs. 29-48. [Consulta: 07 de abril de 2017] Disponible en: [http://titulaciongeografia-sevilla.es/master/archivos/recursos/r189\\_02.pdf](http://titulaciongeografia-sevilla.es/master/archivos/recursos/r189_02.pdf)

BADOSA PAGUÉS, J.; 2005. *La adhesión de España a la CEE*. [En línea] ICE. 75 años de política económica española. Noviembre 2005. N° 826. Pp 99-106. [Consulta: 08 de abril de 2017] Disponible en: [http://www.revistasice.com/CachePDF/ICE\\_826\\_99-106\\_\\_270EE6565A5D690BC190CD0BCD7FC083.pdf](http://www.revistasice.com/CachePDF/ICE_826_99-106__270EE6565A5D690BC190CD0BCD7FC083.pdf)

BEROIZ, F.; 2016. *Revista Acción cooperativa. Resultados. Ejercicio 2015-2016*. N° 317-4022 Noviembre 2016, Pp. 4-9

CELIS MINGUET, A.; 2003. *El nuevo cooperativismo. Guía de capacitación y asesoría para la creación y fortalecimiento de empresas de trabajo asociado*. Revista Venezolana de Economía Social. N°5. P. 144

CHAVES ÁVILA, R.; MONZÓN CAMPOS, J.L.; 2005. *La Economía Social en la Unión Europea*. [En línea] N°.CESE/COMM/05/2005. El Comité Económico y Social Europeo (CESE). DI CESE 97/2007 Gr. III ahc. [Consulta: 23 de marzo de 2017] Disponible en: [http://www.ces.uc.pt/proyectos/pis/wp-content/uploads/2013/09/ND\\_Economia-Social-na-Europa\\_CIRIEC.pdf](http://www.ces.uc.pt/proyectos/pis/wp-content/uploads/2013/09/ND_Economia-Social-na-Europa_CIRIEC.pdf)

CHAVES ÁVILA, R.; MONZÓN CAMPOS, J.L.; ZARAGOZA PASCUAL, G.; 2013. *La economía social: concepto, macromagnitudes y yacimiento de empleo para el Trabajo Social*. [En línea] Cuadernos de Trabajo Social Vol. 26-1 (2013) 19-29. ISSN: 0214-0314. [Consulta: 23 de marzo de 2017] Disponible en: <http://La%20Economía%20Social%20concepto,%20macromagnitudes%20y%20yacimie nto.pdf>

CHAVES, R.; MONZÓN, J.L.; 2007. *La Economía Social en la Unión Europea*. CESE/COMM/05/2005, El Comité Económico y Social Europeo (CESE) CIRIEC (Centro Internacional de Investigación e información sobre la Economía Pública, Social y Cooperativa). 2007. *La Economía Social en la Unión Europea*. [En línea] Resumen del Informe elaborado para el Comité Económico y Social Europeo. DI CESE 96/2007 Gr. III ahc. [Consultado: 20 de marzo de 2017] Disponible en: [http://www.observatoritercersector.org/pdf/centre\\_recursos/1\\_8\\_eco\\_03565.pdf](http://www.observatoritercersector.org/pdf/centre_recursos/1_8_eco_03565.pdf)

CHAVES ÁVILA, R.; MONZÓN CAMPOS, J.L.; (2003). La Economía Social y el empleo. En CHAVES ÁVILA, R.; SAJARDO MORENO, A.; MONZÓN CAMPOS, J.L. (eds.) *Elementos de Economía Social. Teoría y realidad*. Valencia: Universitat de València. ISBN: 84-607-9362-1. Pp. 69-78

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS. 2001. *Las cooperativas en la Europa de las empresas* [En línea] Proyecto. Documento de Consulta. Brussels, 7.12.2001. [Consulta: 04/04/2017] Disponible en: [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/85C03E6222E47F5005257B5C0075637E/\\$FILE/393.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/85C03E6222E47F5005257B5C0075637E/$FILE/393.pdf)

CONFEDERACIÓN EMPRESARIAL ESPAÑOLA DE LA ECONOMÍA SOCIAL; 2017. *Economía Social*. [sitio web]. CEPES. [Consulta:25 de marzo de 2017]. Disponible en: <http://www.cepes.es>

CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL. 2005. *Análisis y perspectivas del sector primario en la Unión Europea*. Madrid. ISBN: 84-8188-237-2 [En línea] Departamento de publicaciones. NICES: 422-2005. [Consulta: 14 de mayo de 2017] Disponible en: <http://www.ces.es/documents/10180/18510/Inf0205>

DÍAZ FONCEA, M.; MARCUELLO SERVÓS, C.; 2010. *Impacto económico de las cooperativas. La generación de empleo en las sociedades cooperativas y su relación con el PIB*. [en línea] CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa., n° 67, abril 2010, pp.23-44. ISSN edición impresa: 0213-8093. ISSN edición electrónica: 1989-6816. [Consulta: 24 de marzo de 2017] Disponible en: [http://www.ciriec revista economia.es/banco/6702\\_Diaz\\_y\\_Marcuello.pdf](http://www.ciriec revista economia.es/banco/6702_Diaz_y_Marcuello.pdf)

DÍAZ FONCEA, M.; MARCUELLO SERVÓS, C.;2013. *Evolución del sector cooperativo en España*. [en línea] CIRIEC. [Consulta: 25 de marzo de 2017] Disponible en: [http://www.ciriec-ua-conference.org/images/upload/pdf/PAPERS/347\\_Diaz-Foncea%20and%20Marcuello\\_txt.pdf](http://www.ciriec-ua-conference.org/images/upload/pdf/PAPERS/347_Diaz-Foncea%20and%20Marcuello_txt.pdf)

ECHARTE ECHARTE, J.J.; 2015. *Plan estratégico de la agricultura navarra*. [En línea] Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación. Volumen 1: Análisis marco del sector agroalimentario. [Consulta: 23 de marzo de 2017] Disponible en: [http://www.cfnavarra.es/agricultura/informacion\\_agraria/PEAN/docus/pdf/Analisis%20marco.pdf](http://www.cfnavarra.es/agricultura/informacion_agraria/PEAN/docus/pdf/Analisis%20marco.pdf)

GOBIERNO DE ESPAÑA. 2013. Ley 13/2013, de 2 de agosto, de fomento de la integración de cooperativas y de otras entidades asociativas de carácter agroalimentario. «BOE» núm. 185, de 3 de agosto de 2013, pp. 56582 a 56591.

- GRANDE, I.; ABASCAL, E.; 2005. *Análisis de encuestas*. Madrid: ESIC EDITORIAL. ISBN 84-7356-420-0.
- GRUPO AN, 2017. [sitio web]. Grupo AN. [Consulta:20 de febrero de 2017] Disponible en: [www.grupoan.com](http://www.grupoan.com).
- HIERRO HIERRO, F.J.; 2007. *El relevo generacional de la población agraria: la visión del derecho comunitario y la realidad del derecho interno*. [En línea] Dialnet. Anuario de la Facultad de Derecho, ISSN 0213-988-X, vol. XXV, 2007, pp. 143-167. [Consulta 22 de marzo de 2017]. Disponible en: [Dialnet-EIRelevoGeneracionalDeLaPoblacionAgrariaLaVisionDe-2528017.pdf](http://dialnet-elrelevo generacional de la poblacion agraria la vision de-2528017.pdf)
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. 2017. *Agricultura y ganadería en España y Europa. Censo agrario 2009*. [sitio web]. INE. [Consulta: 10 de marzo de 2017] Disponible en: [http://www.ine.es/censoagrario/censoag\\_folleto.pdf](http://www.ine.es/censoagrario/censoag_folleto.pdf)
- MALO DE MOLINA, J.L.; 2001. *Los efectos de la entrada de España en la Comunidad Europea*. [En línea] Boletín económico - Banco de España, ISSN 0210-3737, N°. 10 (OCT), 2001, págs. 87-100. [Consulta: 07 de abril de 2017] Disponible en: [http://www.bde.es/f/webbde/GAP/prensa/intervenpub/diregen/estudios/ficheros/es/e\\_stu151001.pdf](http://www.bde.es/f/webbde/GAP/prensa/intervenpub/diregen/estudios/ficheros/es/e_stu151001.pdf)
- MAPAMA. 2017. Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medioambiente. Agricultura- Producciones agrícolas- Cultivos herbáceos e industriales. <http://www.mapama.gob.es/es/agricultura/temas/producciones-agricolas/cultivos-herbaceos/cereales/>
- MAPAMA. 2017. Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medioambiente. [En línea] Estadísticas agrarias. Economía. Cuentas económicas de la agricultura. [Consulta 08 de abril de 2017] Disponible en: <http://www.mapama.gob.es/es/estadistica/temas/estadisticas-agrarias/economia/cuentas-economicas-agricultura>
- MOLINERO HERNANDO, F.; 2006. *La evolución de la agricultura en España: Tradición, modernización y perspectivas*. [En línea] Norba. Revista de Geografía. ISSN 0213-3709, Vol: XI, 2006, 85-106. [Consulta: 07 de abril de 2017] Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/28296668\\_La\\_evolucion\\_de\\_la\\_agricultura\\_en\\_Espana\\_Tradicion\\_modernizacion\\_y\\_perspectivas](https://www.researchgate.net/publication/28296668_La_evolucion_de_la_agricultura_en_Espana_Tradicion_modernizacion_y_perspectivas)
- MONZÓN CAMPOS, J.L.; 2016. *La Economía Social en la literatura económica y en los hechos: 30 años de historia del CIRIEC-España*. CIRIEC N° 2016/04. Texto íntegro de la Conferencia pronunciada el 19 de octubre de 2016 en el Paraninfo de la Universitat de València, con

motivo del XXX Aniversario de la creación del CIRIEC-España. CIRIEC activities, publications and researches are realised with the support of.

OLONA BLASCO, J.; 2014. *Economía de la agricultura española. Evolución y tendencias*. Quasar Consultores [En línea] [Consulta: 07 de abril de 2017] Disponible en: <http://www.joaquinolona.com/wp-content/uploads/2014/04/EVOLUCI%C3%93N-Y-TENDENCIAS-DE-LA-AGRICULTURA-ESPA%C3%91OLA-140403-031.pdf>

PERRACHON ARIZTIA, J.; 2012. Relevo generacional: ¿Cuándo deseo que ocurra? Consecuencias y posibles soluciones. [En línea] Revista del Plan Agropecuario Uruguay N°144 [Consulta: 25 de mayo de 2017] Disponible en: [http://www.planagropecuario.org.uy/publicaciones/revista/R144/R\\_144\\_30.pdf](http://www.planagropecuario.org.uy/publicaciones/revista/R144/R_144_30.pdf)

QUINTANA COCOLINA, C.; 2015. The Power of cooperation. Cooperatives Europe. [En línea] Cooperatives Europe. [Consulta: 04/04/2017] Disponible en: <https://coopseurope.coop/sites/default/files/The%20power%20of%20Cooperation%20-%20Cooperatives%20Europe%20key%20statistics%202015.pdf>

RICO GONZÁLEZ, M.; GÓMEZ-LIMÓN RODRIGUEZ, J.A.; 2012. *Preferencias y percepciones sociales sobre la multifuncionalidad del medio rural en Castilla y León*. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles N.º 60 - 2012, I.S.S.N.: 0212-9426. pp, 399-424

RUIZ GUERRA, I.; 2011. *Cooperativas agroalimentarias e impacto de su estrategia en el desarrollo rural: análisis cualitativo*. [En línea] Dialnet. Saber, ciencia y libertad, ISSN 1794-7154, Vol. 6, N.º. 2, 2011, págs. 107-120. [Consulta: 22 de marzo de 2017]. Disponible en: <http://Dialnet-CooperativasAgroalimentariasElImpactoDeSuEstrategia-5109401.pdf>

SARASA, J.; 2011. *1er Congreso Nacional de Agroalimentación. Innovar para avanzar*. [En línea] [Consulta: 23 de marzo de 2017] Disponible en: [https://www.coiaanpv.org/recursos/files/web/congresos\\_y\\_jornadas/historico\\_de\\_congresos/congreso\\_agroalimentacion/ponencias/por\\_la\\_tarde/sarasa\\_congreso\\_agron.pdf](https://www.coiaanpv.org/recursos/files/web/congresos_y_jornadas/historico_de_congresos/congreso_agroalimentacion/ponencias/por_la_tarde/sarasa_congreso_agron.pdf)

SOLER, C.; FERNÁNDEZ, F.; 2015. Estudio: *Estructura de la propiedad de tierras en España. Concentración y acaparamiento*. [En línea] [Consulta: 24 de marzo de 2017] Disponible en: <https://regiondemurcia.podemos.info/wp-content/uploads/2016/12/Estudio-Estructura-de-la-propiedad-de-tierras-en-Espana.-Concentracion-y-acaparamiento.pdf>

WORLD TRADE ORGANIZATION. International Trade Statistics 2014 [En línea] World Trade Organization [Consulta: 07 de abril de 2017] Disponible en: [https://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/its2014\\_e/its2014\\_e.pdf](https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2014_e/its2014_e.pdf)

## 8 ANEXO

TABLA A1: MACROMAGNITUDES NACIONALES

millones de €	ESPAÑA											
	PIB (precios básicos)	VAB Agricultura (precios básicos)	%VAB SOBRE PIB	PRODUCCIÓN TOTAL	PRODUCCIÓN AGRARIA	% PRODUCCIÓN AGRARIA SOBRE EL TOTAL	TOTAL REMUNERACIÓN ASALARIADOS	REMUNERACIÓN ASALARIADOS EN AGRICULTURA	%REMUNERACIÓN ASALARIADOS AGRICULTURA SOBRE EL TOTAL	TOTAL OCUPADOS (miles)	OCUPADOS AGRICULTURA (miles)	%OCUPADOS AGRARIOS SOBRE EL TOTAL
2000	646250,00	22.813,76	3,10%	1.206.336,00	35.273,71	2,92%	313.263,00	2.893,10	0,92%	17.485,20	1.039,90	5,95%
2001	699528,00	24.694,88	3,08%	1.317.928,00	37.394,86	2,84%	337.835,00	3.187,10	0,94%	18.058,90	1.039,40	5,76%
2002	749288,00	24.443,08	2,83%	1.437.657,00	37.851,00	2,63%	360.690,00	3.142,90	0,87%	18.482,10	1.023,20	5,54%
2003	803472,00	27.308,65	2,98%	1.547.847,00	41.128,28	2,66%	386.223,00	3.344,30	0,87%	19.080,20	1.009,70	5,29%
2004	861420,00	26.531,89	2,67%	1.681.294,00	40.540,80	2,41%	411.320,00	3.455,60	0,84%	19.769,60	977,40	4,94%
2005	930566,00	24.537,01	2,24%	1.855.771,00	38.484,10	2,07%	444.044,00	3.520,80	0,79%	20.600,90	950,50	4,61%
2006	1007974,00	21.577,69	1,77%	2.053.412,00	36.027,90	1,75%	481.152,00	3.576,01	0,74%	21.486,70	899,90	4,19%
2007	1080807,00	25.169,36	1,90%	2.215.596,00	41.316,05	1,86%	522.556,00	3.816,59	0,73%	22.170,80	873,70	3,94%
2008	1116207,00	22.847,54	1,62%	2.252.545,00	40.357,10	1,79%	559.777,00	3.493,51	0,62%	22.161,60	837,80	3,78%
2009	1079034,00	20.953,54	1,50%	2.053.895,00	36.789,21	1,79%	549.173,00	3.476,99	0,63%	20.811,40	797,50	3,83%
2010	1080913,00	22.366,06	1,63%	2.038.315,00	39.215,04	1,92%	541.475,00	3.924,43	0,72%	20.338,80	803,40	3,95%
2011	1070413,00	21.248,90	1,55%	2.033.198,00	39.732,46	1,95%	530.986,00	3.966,51	0,75%	19.815,20	774,90	3,91%
2012	1039758,00	21.329,39	1,58%	1.965.826,00	40.717,93	2,07%	498.790,00	3.604,42	0,72%	18.953,70	752,00	3,97%
2013	1025634,00	22.619,35	1,72%	1.923.235,00	42.822,30	2,23%	485.315,00	3.525,88	0,73%	18.434,90	738,20	4,00%
2014	1037025,00	22.995,92	1,71%	1.961.416,00	42.786,61	2,18%	491.752,00	3.745,06	0,76%	18.645,70	743,00	3,98%
2015	1075639,00	23.995,26	1,74%	2.042.948,00	44.300,60	2,17%	510.344,00	3.959,67	0,78%	19.153,70	746,10	3,90%

Fuente: Elaboración propia a partir de: MAPAMA: estadísticas agrarias. CEA Resultados Nacionales 1990-2015 (noviembre 2016) Detallados y de INE: Contabilidad nacional Base 2010

TABLA A2: ESTRUCTURA DE LAS EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS EN ESPAÑA Y NAVARRA. 2013							
		1999		2009		2013	
		ESPAÑA	NAVARRA	ESPAÑA	NAVARRA	ESPAÑA	NAVARRA
<b>TOTAL EXPLOTACIONES</b>	Número de explotaciones	1.764.456	25.040	971.602	15.441	948868	14692
	%	100	1,42	100	1,59	100	1,55
	superficie total (hectáreas)	42.180.951	952.502	30.614.166	794.309	30042209	798800
	%	100	2,26	100	2,59	100	2,66
<b>EXPLOTACIONES EN PROPIEDAD</b>	Número de explotaciones	1.664.816	22.801			834752	13.085
	Hectáreas	31.194.823	654.700			13748508	289816
<b>EXPLOTACIONES EN ARRENDAMIENTO</b>	Número de explotaciones	270.236	8.107			204332	5103
	hectáreas	7.907.502	172.679			7669902	198249
<b>SUPERFICIE AGRÍCOLA UTILIZADA</b>	SAU (hectáreas)	26.316.787	601.442	23.752.688	794.006	23300221	546893
	%	100	2,29	100	3,34	100	2,35
	SAU número de explotaciones	1.655.124	23.931	967.293	15.400	944305	14553

Fuente: Elaboración propia a partir de INE. Anuario Estadístico de España 2015, Agricultura, silvicultura, ganadería y pesca

**TABLA A3: RENTA AGRARIA Y PRODUCCIÓN DE CEREALES EN ESPAÑA Y NAVARRA.**  
(valores corrientes a precios básicos millones de €)

AÑO	ESPAÑA			NAVARRA		
	PRODUCCIÓN DE CEREALES	RENTA AGRARIA	% PRODUCCIÓN DE CEREALES SOBRE LA RENTA AGRARIA	PRODUCCIÓN DE CEREALES	RENTA AGRARIA	% PRODUCCIÓN DE CEREALES SOBRE LA RENTA AGRARIA
1990	2574,81	13765,70	18,70%	80,98	254,45	31,83%
1991	2841,27	13717,07	20,71%	112,57	300,72	37,43%
1992	2115,46	12374,32	17,10%	122,02	317,31	38,45%
1993	3305,63	14640,30	22,58%	152,79	326,67	46,77%
1994	2769,91	16772,11	16,51%	135,17	371,24	36,41%
1995	2682,45	17341,95	15,47%	139,62	331,39	42,13%
1996	4177,54	20176,29	20,71%	161,19	387,10	41,64%
1997	3740,33	21059,07	17,76%	135,36	337,33	40,13%
1998	3999,58	21484,01	18,62%	134,69	341,98	39,39%
1999	3464,32	19833,78	17,47%	133,53	287,48	46,45%
2000	4316,36	21207,64	20,35%	152,47	423,10	36,04%
2001	3786,10	23775,47	15,92%			
2002	4093,40	23374,39	17,51%			
2003	4190,60	26323,95	15,92%			
2004	4652,80	25422,81	18,30%			
2005	3101,10	23073,98	13,44%			
2006	2906,70	22863,50	12,71%			
2007	5322,20	26149,90	20,35%			
2008	4234,70	23031,60	18,39%			
2009	2832,50	21101,00	13,42%			
2010	3679,60	23433,20	15,70%			
2011	4449,20	22219,20	20,02%	180,82	509,70	35,48%
2012	4011,10	22193,50	18,07%	204,84	551,82	37,12%
2013	4421,60	23161,50	19,09%	164,90	539,27	30,58%
2014	3586,80	23361,10	15,35%	164,80	553,95	29,75%
2015	3606,70	24040,10	15,00%			

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Subdirección General de Estadística. Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente

**TABLA A4: CUENTAS ECONÓMICAS DE LA COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA**

miles de€	NAVARRA											
	PIB (precios básicos)	VAB AGRICULT URA (precios básicos)	%VAB SOBRE PIB	PRODUCCI ÓN TOTAL	PRODUCCI ÓN AGRARIA	% PRODUCCI ÓN AGRARIA SOBRE EL TOTAL	TOTAL REMUNERA CIÓN ASALARIADO S	REMUNERA CIÓN AGRICULTU RA	%REMUNERAC IÓN ASALARIADOS AGRICULTURA SOBRE EL TOTAL	TOTAL OCUPADO S	OCUPA DOS AGRICU LTURA	%OCUP ADOS AGRARI OS SOBRE EL TOTAL
2000	10.072.755,00	412.265,00	4,09%	22.799.088,00	684.672,00	3,00%	5.223.803,00	24.268,00	0,46%	248.606,00	16.246,00	6,53%
2001	10.813.515,00	457.413,00	4,23%	24.265.168,00	761.195,00	3,14%	5.559.981,00	25.379,00	0,46%	254.793,00	16.125,00	6,33%
2002	11.563.019,00	462.472,00	4,00%	26.036.235,00	766.376,00	2,94%	5.939.885,00	26.897,00	0,45%	261.212,00	15.756,00	6,03%
2003	12.299.011,00	462.770,00	3,76%	27.554.259,00	766.793,00	2,78%	6.400.854,00	27.847,00	0,44%	269.408,00	16.025,00	5,95%
2004	13.197.384,00	472.967,00	3,58%	29.963.159,00	783.703,00	2,62%	6.857.557,00	28.831,00	0,42%	276.029,00	14.526,00	5,26%
2005	14.158.090,00	454.277,00	3,21%	32.393.713,00	731.624,00	2,26%	7.361.695,00	44.335,00	0,60%	294.073,00	13.698,00	4,66%
2006	15.144.523,00	463.139,00	3,06%	35.931.776,00	773.494,00	2,15%	7.770.672,00	42.213,00	0,54%	301.835,00	13.044,00	4,32%
2007	16.352.019,00	487.005,00	2,98%	38.732.055,00	813.353,00	2,10%	8.270.434,00	42.990,00	0,52%	312.264,00	12.716,00	4,07%
2008	17.307.145,00	489.733,00	2,83%	40.969.400,00	809.730,00	1,98%	8.685.799,00	45.393,00	0,52%	312.327,00	12.586,00	4,03%
2009	16.900.310,00	487.149,00	2,88%	38.194.517,00	799.547,00	2,09%	8.379.434,00	47.642,00	0,57%	296.495,00	12.740,00	4,30%
2010	16.913.321,00	488.510,00	2,89%	38.179.901,00	794.749,00	2,08%	8.300.133,00	50.212,00	0,60%	292.478,00	12.716,00	4,35%
2011	17.244.703,00	511.683,00	2,97%	38.848.490,00	858.338,00	2,21%	8.329.063,00	52.576,00	0,63%	289.510,00	12.516,00	4,32%
2012	16.896.989,00	531.922,00	3,15%	38.119.675,00	899.783,00	2,36%	7.875.761,00	52.078,00	0,66%	276.713,00	12.449,00	4,50%
2013	16.547.355,00	542.310,00	3,28%	37.155.293,00	911.431,00	2,45%	7.565.049,00	50.419,00	0,67%	267.623,00	11.897,00	4,45%
2014	16.698.369,00	550.830,00	3,30%	37.696.096,00	925.750,00	2,46%	7.731.732,00	50.175,00	0,65%	270.832,00	11.712,00	4,32%
2015	17.181.548,00	558.645,00	3,25%	38.771.700,21	951.846,97	2,46%	7.979.687,92	51.711,47	0,65%	277.989,00	11.936,00	4,29%

Fuente: Elaboración propia a partir de: Instituto de Estadística de Navarra (IEN). Cuentas económicas de Navarra.

**TABLA A5: SUPERFICIE PRODUCTIVA Y PRODUCCIÓN DE CEREALES EN NAVARRA.**  
(Miles de €)

AÑO		SUPERFICIE PRODUCTIVA DE CEREAL (Has)	PRODUCCIÓN (en Tm) DE CEREAL	PRODUCCIÓN POR HECTÁREA DE CEREAL
2000	Secano	179.244,00	733.724,50	4,09
	Regadío	31.337,00	196.587,39	6,27
	Total	210.581,00	930.311,89	4,42
2001	Secano	162.008,00	544.080,49	3,36
	Regadío	26.530,00	175.161,81	6,60
	Total	188.538,00	719.242,30	3,81
2002	Secano	172.585,00	563.603,24	3,27
	Regadío	28.264,00	163.641,56	5,79
	Total	200.849,00	727.244,80	3,62
2003	Secano	174.528,00	703.631,31	4,03
	Regadío	32.354,94	192.225,48	5,94
	Total	206.882,94	895.856,79	4,33
2004	Secano	168.687,00	677.685,59	4,02
	Regadío	32.926,76	189.054,71	5,74
	Total	201.613,76	866.740,29	4,30
2005	Secano	168.021,00	709.438,00	4,22
	Regadío	32.338,00	182.469,00	5,64
	Total	200.359,00	891.907,00	4,45
2006	Secano	164.910,00	698.670,00	4,24
	Regadío	30.325,00	187.978,00	6,20
	Total	195.235,00	886.648,00	4,54
2007	Secano	163.455,00	573.830,00	3,51
	Regadío	34.475,00	207.391,00	6,02
	Total	197.930,00	781.221,00	3,95
2008	Secano	172.651,00	599.704,00	3,47
	Regadío	39.185,00	265.708,00	6,78
	Total	211.836,00	865.412,00	4,09
2009	Secano	160.723,00	558.285,74	3,47
	Regadío	39.182,00	257.996,14	6,58
	Total	199.905,00	816.281,87	4,08
2010	Secano	156.307,00	630.141,42	4,03
	Regadío	41.624,00	272.093,93	6,54
	Total	197.931,00	902.235,35	4,56
2011	Secano	149.806,00	552.499,79	3,69
	Regadío	46.509,00	327.623,37	7,04
	Total	196.315,00	880.123,16	4,48
2012	Secano	152.474,00	517.542,34	3,39
	Regadío	49.538,00	345.505,57	6,97
	Total	202.012,00	863.047,91	4,27
2013	Secano	150.156,00	585.149,83	3,90

2014	<b>Regadío</b>	48.206,00	361.237,73	7,49
	<b>Total</b>	198.362,00	946.387,56	4,77
	<b>Secano</b>	148.959,00	586.927,64	3,94
2014	<b>Regadío</b>	49.981,00	394.270,63	7,89
	<b>Total</b>	198.940,00	981.198,27	4,93
	<b>Secano</b>	142.527,00	521.929,69	3,66
2015	<b>Regadío</b>	46.128,00	352.437,98	7,64
	<b>Total</b>	188.655,00	874.367,68	4,63

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Gobierno de Navarra. Agricultura. Estadística agrícola.

<b>TABLA A6: NÚMERO DE COOPERATIVAS TOTALES, AGRARIAS Y SOCIEDADES MERCANTILES EN ESPAÑA Y NAVARRA</b>						
<b>AÑO</b>	<b>NÚMERO DE COOPERATIVAS</b>		<b>COOPERATIVAS AGRARIAS</b>		<b>NÚMERO DE SOCIEDADES MERCANTILES</b>	
	ESPAÑA	NAVARRA	ESPAÑA	NAVARRA	ESPAÑA	NAVARRA
2000	17037	234	4118	145	2.595.392	32818
2001	17352	234	4184	150	2645317	36606
2002	17649	229	4293	151	2710400	37333
2003	16389	180	3634	106	2813159	38936
2004	16333	182	3624	109	2942583	39679
2005	16391	184	3659	106	3064129	40730
2006	15954	182	3650	107	3174393	41083
2007	15524	177	3596	99	3336657	43142
2008	14825	183	3576	101	3422239	43847
2009	13701	174	3514	95	3355830	43282
2010	13310	181	3487	96	3291263	42947
2011	12720	182	3415	95	3250576	41541
2012	12095	184	3397	98	3199617	41305
2013	11862	191	3379	97	3146570	40860
2014	11838	199	3313	97	3119310	41582
2015	11956	205	3292	92	3186878	43131

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Empleo y Seguridad Social. Cooperativas constituidas y Sociedades Laborales Registradas.

**TABLA A7: OCUPADOS TOTAL, TRABAJADORES EN COOPERATIVAS Y TRABAJADORES EN COOPERATIVAS AGRARIAS EN ESPAÑA Y NAVARRA**

AÑO	ESPAÑA			NAVARRA		
	Ocupados total	Número de trabajadores en cooperativas	Número de trabajadores cooperativa agraria	Ocupados total	Número de trabajadores en cooperativas	Número de trabajadores cooperativa agraria
2000		204490			3649	
2001		209035			3750	
2002	16482300	214591	51675	247400	3715	1238
2003	17092700	247987	78444	249700	3582	1053
2004	17770200	234889	71157	258700	3552	1002
2005	18736100	237927	68413	272600	3620	1072
2006	19578400	243476	73121	280300	3908	1309
2007	20267500	240817	67224	293200	3941	1193
2008	20620000	235551	68980	297400	4873	1155
2009	19284400	224183	65656	285700	4878	1264
2010	18652900	226165	67013	276200	5003	1220
2011	18426200	218153	64108	278900	5148	1277
2012	17765100	214313	64280	266200	5072	1205
2013	17030200	213582	64853	256800	4989	1195
2014	16950600	214233	64054	260300	5334	1340
2015	17454800	220359	65177	258200	5296	1400

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto nacional de Estadística e Instituto de Estadística de Navarra. Encuesta de población activa ocupados Navarra y de datos del Ministerio de Empleo y Seguridad Social. Cooperativas constituidas y Sociedades Laborales Registradas.

**TABLA A8: SOCIEDADES COOPERATIVAS AGRARIAS CONSTITUIDAS.-  
SOCIEDADES Y SOCIOS INICIALES**

AÑO	ESPAÑA		NAVARRA	
	NÚMERO DE COOPERATIVAS	NÚMERO DE SOCIOS	NÚMERO DE COOPERATIVAS	NÚMERO DE SOCIOS
1999	183	7109	26	151
2000	177	5272	13	91
2001	188	5810	18	132
2002	155	6847	8	47
2003	186	16318	14	81
2004	185	14445	11	65
2005	131	18186	2	12
2006	100	1588	2	21
2007	78	2192	3	172
2008	86	2937	6	164
2009	88	2843	13	151
2010	82	7043	7	65
2011	71	2990	5	127
2012	52	629	0	0
2013	46	2546	1	6
2014	57	586	0	0
2015	45	3109	0	0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Empleo y Seguridad Social. Datos estadísticos.

**TABLA A9: COOPERATIVAS AGRARIAS EN SITUACIÓN DE ALTA EN LA SEGURIDAD SOCIAL SEGÚN TAMAÑO (Excluido régimen de autónomos)**

<b>AÑO</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>	<b>0-5</b>	<b>%</b>	<b>6-10</b>	<b>%</b>	<b>11-25</b>	<b>%</b>	<b>26-50</b>	<b>%</b>	<b>51-100</b>	<b>%</b>	<b>101-250</b>	<b>%</b>	<b>&gt;250</b>	<b>%</b>
2015	3292	100,00	1814	55,10	580	17,60	501	15,20	203	6,20	79	2,40	63	1,90	52	1,60
2014	3313	100,00	1888	57,00	575	14,40	481	14,50	179	5,40	72	2,20	68	2,10	50	1,50
2013	3379	100,00	1895	56,10	592	17,50	527	15,60	166	4,90	81	2,40	68	2,00	50	1,50
2012	3397	100,00	1979	58,30	554	16,30	497	14,60	172	5,10	76	2,20	67	2,00	52	1,50
2011	3.415	100,00	1924	56,30	594	17,40	527	15,40	163	4,80	88	2,60	68	2,00	51	1,50
2010	3487	100,00	1977	56,70	610	17,50	524	15,00	171	4,90	75	2,20	77	2,20	53	1,50
2009	3514	100,00	2003	57,00	621	17,70	501	14,30	184	5,20	80	2,30	73	2,10	52	1,50
2008	3576	100,00	2043	57,10	611	17,10	518	14,50	191	5,30	80	2,20	77	2,20	56	1,60
2007	3596	100,00	2031	56,50	612	17,00	544	15,10	199	5,50	77	2,10	84	2,30	49	1,40
2006	3.650	100,00	2099	57,50	607	16,60	527	14,40	191	5,20	80	2,20	87	2,40	59	1,60
2005	3.659	100,00	2113	57,70	621	17,00	509	13,90	190	5,20	94	2,60	76	2,10	56	1,50
2004	3.624	100,00	2097	57,90	608	16,80	504	13,90	190	5,20	90	2,50	75	2,10	60	1,70
2003	3.634	100,00	2010	55,30	620	17,10	534	14,70	223	6,10	90	2,50	86	2,40	71	2,00
2002	4.293	100,00	2536	59,10	960	22,40	504	11,70	152	3,50	62	1,40	57	1,30	22	0,50
2001	4184	100,00	2446	58,50	998	23,90	459	11,00	128	3,10	76	1,80	55	1,30	22	0,50
2000	4118	100,00	2442	59,30	979	23,80	415	10,10	130	3,20	76	1,80	60	1,50	16	0,40
1999	3968	100,00	2452	61,80	889	22,40	373	9,40	121	3,00	59	1,50	55	1,40	19	0,50

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de MEYSS Economía social. Estadísticas

**TABLA A10: ENCUESTA SOBRE RELEVO  
GENERACIONAL EN SOCIOS DEL GRUPO AN**



**ENCUESTA SOBRE RELEVO GENERACIONAL EN SOCIOS DEL GRUPO AN**

Nº Encuesta ..... Zona ..... Nº Encuestador .....

Buenos días/tardes, Grupo AN, dentro de su colaboración con la Universidad Pública de Navarra, a través de su cátedra con la que se apoya a estudiantes en el desarrollo de su práctica curricular y formación, está realizando un estudio sobre el relevo generacional de sus socios cooperativistas. El trabajo que va a llevar a cabo el estudiante va a estar dentro de su práctica de grado en Economía-Estadística. Sus opiniones nos serán de una gran utilidad, por lo que le pedimos su colaboración. Usted ha sido elegido totalmente al azar y sus contestaciones están sujetas a secreto estadístico. Muchas gracias por su colaboración.

**CARÁCTER SOCIAL**

1. Para empezar, por favor indíqueme su género.

Mujer

Hombre

2. Por favor, indíqueme su edad.

.....

3. Por favor, rellene el siguiente cuadro en relación a sus hijos.

Nº HIJOS	EDAD	FORMACIÓN
Ninguno		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		

**CARÁCTER ECONÓMICO**

4. Por favor, indíqueme marcando X su/sus actividad/es económica/s.

	CAMPO	SERVICIOS AGRÍCOLAS A OTROS AGRICULTORES	OTROS (No agrícolas)
ACTIVIDAD PRINCIPAL			
ACTIVIDAD SECUNDARIA			

5. Por favor, indíqueme cuál es su antigüedad en la actividad "CAMPO".

.....

6. Por favor, indíqueme si tiene intención de jubilarse a los 65 años.

Sí

No

NS/NC

7. Por favor, indíqueme si piensa mantener la actividad de su explotación después de jubilarse.

Sí

No

8. Por favor, indíqueme si está prevista la incorporación de algún familiar a la explotación.

No

Sí

Cuántos.... Cuando.....

9. Por favor, indíqueme si es socio de alguna/as cooperativa/as y, en tal caso, en que municipio está localizada/s y qué productos comercializa a través de ella/as.

	MUNICIPIO DE LA COOPERATIVA	PRODUCTOS (cereal, frutas, seguros...)
Ninguna		
1		
2		
3		
4		

10. Por favor, indíqueme si recibe ayudas de la PAC.

No

Sí, sobre cereal

Sí, sobre tomate transformado

Sí, sobre otros

11. Por favor, indíqueme si asegura sus cultivos.

Sí

Sí, algunos

No  razones (precio, no estoy interesado...)

.....  
.....

**CARACTERÍSTICAS DE LA EXPLOTACIÓN**

12. Por favor, rellene el siguiente cuadro en relación a su explotación.

	PROPIEDAD	ALQUILER
Nº HECTÁREAS O ROBADAS		

13. Por favor, indíqueme si ha heredado suelo.

No

Sí, todo

Sí, una parte

14. Por favor, indíqueme si tiene empleados (asalariados) en su explotación.

No  Sí  Cuántos.....

- A tiempo parcial.....

- A tiempo completo.....

15. Por favor, indíqueme con una X si algún familiar ayuda en su explotación.

No  Sí  Cuántos.....

16. Por favor, rellene la siguiente tabla en relación a su producción y consumo.

PRODUCCIÓN	NO	SÍ	HECTÁREAS o ROBADAS	VOL. PRODUCCION (€)
CEREALES				
FRUTAS Y HORTALIZAS				
GANADERÍA (ovino, porcino, vacuno)				
CONSUMO	NO	SÍ	VOLUMEN CONSUMIDO (€)	
SUMINISTROS (abonos, semillas, fito, pienso, gasóleo)				
OTROS (seguros)				

17. Por favor, rellene la siguiente tabla en relación al manejo de su explotación.

	NO	SÍ
ROTACIÓN DE CULTIVOS		
SECANO		
REGADÍO		
DISPUERTO A INVERTIR EN REGADÍO		

18. Por favor, indíqueme si contrata servicios para llevar a cabo su actividad.

No

Sí, externos

Sí, a través de la cooperativa

### INVERSIÓN

19. Por favor, indíqueme cuál ha sido su inversión en los últimos 5 años.

	NO	SÍ			
		0-75.000€	75.001-200.000€	200.001-350.000€	350.001€ ó más
SUELO					
MAQUINARIA					

INSTALACIÓN					
-------------	--	--	--	--	--

20. En caso de haber invertido en los últimos 5 años, indique el tipo de inversión.

Particular

Común/ CUMA

21. Por favor, indíqueme si tiene previsto invertir en los próximos 5 años.

	NO	SÍ			
		0-75.000€	75.001-200.000€	200.001-350.000€	350.001€ ó más
SUELO					
MAQUINARIA					
INSTALACIÓN					

22. Si tiene pensado invertir en los próximos 5 años, indique el tipo de inversión.

Particular

Común/ CUMA

### SATISFACCIÓN

23. Por favor, redondee su valoración del sistema cooperativo, siendo 1 nada satisfecho y 5 muy satisfecho

SERVICIOS	1	2	3	4	5
PRECIO DE LIQUIDACIÓN					
SEGURIDAD EN LA VENTA DE LA PRODUCCIÓN					

24. Por favor, indíqueme que otros servicios necesitaría de la cooperativa.

.....  
 .....  
 .....

25. Por favor, indíqueme si le gustaría que la cooperativa le ayudara en la gestión de su explotación en caso de no poderse hacerse usted cargo en el futuro.

Sí  No

Razones.....  
 .....  
 .....

LE AGRADECEMOS DE NUEVO SU VALIOSA COLABORACIÓN.

**TABLA A11: RAZONES DE DESCARTE DE LAS COOPERATIVAS**

Nº	CCAA	PROVINCIA	LOCALIDAD	NOMBRE	RAZONES DE DESCARTE	Nº DE SOCIOS
1	ARAGON	HUESCA	AYERBE	SDAD. COOP. DEL CAMPO STA. LETICIA		295
2	ARAGON	HUESCA	JACA	SOC COOP INTERPROV AGR-GAN SANTA OROSIA		297
3	ARAGON	HUESCA	LUPIÑEN	SAN GINES DE LUPIÑEN, S.C.L.		45
4	NAVARRA	NAVARRA	ABLITAS	BODEGA COOP. NTRA. SRA. ROSARIO		256
5	NAVARRA	NAVARRA	AIBAR	BDGA COOP. SANTO CRISTO DEL AMPARO, S. COOP.	SIN ACTIVIDAD	0
6	NAVARRA	NAVARRA	ALLO	CEREALISTA EZKIBEL S.COOP.		339
7	NAVARRA	NAVARRA	ANDOSILLA	BODEGA SAN SEBASTIAN, S. COOP.	VIÑA	138
8	NAVARRA	NAVARRA	AÑORBE	SDAD. COOP. NEQUEAS	VIÑA	31
9	NAVARRA	NAVARRA	ARANTZA	COOPERATIVA AGRICOLA "BORTZAK-BAT"	GANADERÍA	133
10	NAVARRA	NAVARRA	ARGUEDAS	SDAD COOP AGRICOLA SAN ESTEBAN		301
11	NAVARRA	NAVARRA	ARIZKUN	BAZTANDARRA, S. COOP.	SUMINISTROS	286
12	NAVARRA	NAVARRA	ARRONIZ	TRUJAL MENDIA, S. COOP. LTDA.	OLIVA	5472
13	NAVARRA	NAVARRA	ARRONIZ	BODEGA COOPERATIVA SAN SALVADOR	SIN ACTIVIDAD	0
14	NAVARRA	NAVARRA	ARTAJONA	BODEGA COOP. SAN FCO. JAVIER	FUSIONADA	0
15	NAVARRA	NAVARRA	ARTAJONA	COOP. AGRICOLA CAJA RURAL DE ARTAJONA		300
16	NAVARRA	NAVARRA	AZAGRA	BODEGAS SAN GREGORIO, S. COOP.	VIÑA	334
17	NAVARRA	NAVARRA	AZCONA	SOCIEDAD COOPERATIVA YERRI		271
18	NAVARRA	NAVARRA	BARASOAIN	SOCIEDAD COOPERATIVA CEREALISTA VALDORBA		118
19	NAVARRA	NAVARRA	BERBINZANA	SDAD. COOP. AGRICOLA DE BERBINZANA		79
20	NAVARRA	NAVARRA	BUÑUEL	AGRICOLA LA NORIA, S. COOP.		42
21	NAVARRA	NAVARRA	CABANILLAS	SDAD. COOP. DEL CAMPO SAN ISIDRO		161
22	NAVARRA	NAVARRA	CADREITA	AGRICOLA SAN ISIDRO DE CADREITA		93
23	NAVARRA	NAVARRA	CADREITA	NUESTRA SEÑORA DE BELEN S.COOP.		137
24	NAVARRA	NAVARRA	CAPARROSO	AGRICOLA SANTO CRISTO S. COOP.		216
25	NAVARRA	NAVARRA	CARCAR	AGRUPACION HORTICOLA DE CARCAR, S. COOP.		139
26	NAVARRA	NAVARRA	CARCASTILLO	AGRICOLA SAN ISIDRO EN CARCASTILLO S.COOP.		339
27	NAVARRA	NAVARRA	CASCANTE	BODEGAS NTRA. SRA. DEL ROMERO, S.C.		191
28	NAVARRA	NAVARRA	CASEDA	CEREALISTA DE CASEDA, S. COOP.		275
29	NAVARRA	NAVARRA	CASTEJON	RIBEREGA S. COOP.	COOP. 2º GRADO	5
30	NAVARRA	NAVARRA	CINTRUENIGO	BODEGA CIRBONERA, S. COOP.		250
31	NAVARRA	NAVARRA	CORTES	AGRICOLA DE CORTES, S. COOP.		330
32	NAVARRA	NAVARRA	ESLAVA	BODEGA COOP DE ESLAVA	VIÑA	17
33	NAVARRA	NAVARRA	ETXALAR	SDAD. COOP. AGRICOLA USOA	SUMINISTROS	135
34	NAVARRA	NAVARRA	FALCES	SDAD. COOP. AGRICOLA FALCES		103
35	NAVARRA	NAVARRA	FIGAROL	COOP. AGRICOLA SAN FRANCISCO JAVIER		51
36	NAVARRA	NAVARRA	FITERO	TRUJAL COOP. NUESTRA SRA. DE LA BARDA	FUSIONADA	0
37	NAVARRA	NAVARRA	FITERO	SDAD. COOP. SAN		125

RAIMUNDO ABAD

38	NAVARRA	NAVARRA	FUNES	SDAD. COOP. SANTIAGO APOSTOL		97
39	NAVARRA	NAVARRA	FUSTIÑANA	COOP. AGRICOLA SAN ISIDRO		65
40	NAVARRA	NAVARRA	FUSTIÑANA	AGRICOLA TAMARIZ, S. COOP.		69
41	NAVARRA	NAVARRA	IGANTZI	SDAD. COOP. SAN JUANXAR	GANADERÍA	84
42	NAVARRA	NAVARRA	IZA	COOPERATIVA VACUNO DE NAVARRA, S. COOP.	GANADERÍA	504
43	NAVARRA	NAVARRA	LARRAGA	SDAD.COOP. TRUJAL SAN MIGUEL DE LARRAGA	OLIVA	254
44	NAVARRA	NAVARRA	LARRAGA	COOPERATIVA AGRICOLA SAN ISIDRO		261
45	NAVARRA	NAVARRA	LERGA	SDAD. LTDA. BODEGA COOPERATIVA SAN MARTIN	SIN ACTIVIDAD	0
46	NAVARRA	NAVARRA	LERIN	CAMINO SAN LAZARO S. COOP	HOTOFRUTÍCOLA	121
47	NAVARRA	NAVARRA	LERIN	SOCIEDAD COOPERATIVA AGRICOLA "EL SASO"		531
48	NAVARRA	NAVARRA	LESACA	LESAKARREN ELKARTEA, S. COOP.	SUMINISTROS	110
49	NAVARRA	NAVARRA	LIEDENA	SOC. COOP. VINICOLA SAN FRANCISCO JAVIER	SUMINISTROS	17
50	NAVARRA	NAVARRA	LODOSA	COOPERATIVA DEL CAMPO S. COOP. DE LODOSA	HORTOFRUTÍCOLA	173
51	NAVARRA	NAVARRA	LOS ARCOS	SDAD. COOP. CEREALISTA ODRON		205
52	NAVARRA	NAVARRA	LUMBIER	BODEGA COOP. SAN ISIDRO	SIN ACTIVIDAD	0
53	NAVARRA	NAVARRA	LUMBIER	SDAD. COOP. CEREALISTA SIERRA DE LEIRE		143
54	NAVARRA	NAVARRA	MAÑERU	BODEGA COOP. LA CRUZ	VIÑA	100
55	NAVARRA	NAVARRA	MARCILLA	SDAD COOP DEL CAMPO		154
56	NAVARRA	NAVARRA	MELIDA	AN AVICOLA MELIDA SL	MATADERO	2
57	NAVARRA	NAVARRA	MENDAVIA	AGRUPACION AGRICOLA MENDAVIESA, S.C.L	FUSIONADA	0
58	NAVARRA	NAVARRA	MENDAVIA	SDAD. COOP. AGRICOLA SAN ISIDRO		189
59	NAVARRA	NAVARRA	MENDIGORRIA	SOC. COOP. CER. L. "EL ARGÁ"		137
60	NAVARRA	NAVARRA	MILAGRO	HERMANDAD DE LABRADORES, SDAD. COOP.		37
61	NAVARRA	NAVARRA	MIRANDA DE ARGA	VALDEVILLOCO, S. COOP.		138
62	NAVARRA	NAVARRA	MURCHANTE	BODEGAS CAMPOS DE ENANZO S.COOP.	VIÑA	366
63	NAVARRA	NAVARRA	MURIETA	S. COOP. LOQUIZ		274
64	NAVARRA	NAVARRA	MURILLO EL FRUTO	COOPERATIVA AGRICOLA SAN ISIDRO		54
65	NAVARRA	NAVARRA	OLITE	BODEGA COSECHEROS REUNIDOS, S. COOP.	VIÑA	0
66	NAVARRA	NAVARRA	OLITE	BODEGAS PIEDEMONTE, S. COOP.	VIÑA	42
67	NAVARRA	NAVARRA	OLITE	BODEGAS VEGA DEL CASTILLO S COOP	VIÑA	105
68	NAVARRA	NAVARRA	OSKOTZ	COOPERATIVA AGROPECUARIA S. MIGUEL. ARALAR	SUMINISTROS	9
69	NAVARRA	NAVARRA	OTEIZA DE LA SOLANA	SDAD. COOP. LITXARRA		431
70	NAVARRA	NAVARRA	PERALTA	SDAD. COOP. SAN ISIDRO DE PERALTA		276
71	NAVARRA	NAVARRA	PITILLAS	GRANERO DE PITILLAS, S. COOP.		134
72	NAVARRA	NAVARRA	PUENTE LA REINA	COOPERATIVA AGRICOLA "SAN ISIDRO"		54
73	NAVARRA	NAVARRA	RIBAFORADA	AGRICOLA SAN BLAS DE RIBAFORADA, SDAD. COOP.		364
74	NAVARRA	NAVARRA	SADA	BODEGA SAN FRANCISCO JAVIER, S. COOP.	VIÑA	47
75	NAVARRA	NAVARRA	SAN MARTIN UNX	BODEGA COOP. SAN MARTIN	VIÑA	105
76	NAVARRA	NAVARRA	SANGUESA	BODEGA SAN SEBASTIAN,	VIÑA	0

S. COOP.						
77	NAVARRA	NAVARRA	SANGUESA	SDAD. COOP. CEREALISTA DE SANGUESA		76
78	NAVARRA	NAVARRA	SANTACARA	COOP. AGRICOLA SAN ISIDRO		225
79	NAVARRA	NAVARRA	SESMA	SOCIEDAD COOPERATIVA LOS REMEDIOS		172
80	NAVARRA	NAVARRA	TAFALLA	SDAD. COOP. AGROPECUARIA LA SARDA		296
81	NAVARRA	NAVARRA	TAJONAR	SDAD. COOP. UREDERRA	PORCINA	8
82	NAVARRA	NAVARRA	TAJONAR	AN ENERGETICOS SL	GASOLINERA	2
83	NAVARRA	NAVARRA	TAJONAR	SDAD. COOP. RIZANA	AVÍCOLA	69
84	NAVARRA	NAVARRA	TUDELA	CENTEX AGRICOLA GANADERA S COOP		95
85	NAVARRA	NAVARRA	TUDELA	ASOCIACION DE LABRADORES, S. COOP.		84
86	NAVARRA	NAVARRA	URROZ VILLA	SDAD. COOP. CEREALISTA DE URROZ VILLA		210
87	NAVARRA	NAVARRA	VALTIERRA	S.COOP. AGRICOLA LA ESPERANZA		160
88	NAVARRA	NAVARRA	VIANA	BODEGAS SANTA M. MAGDALENA, S. COOP	VIÑA	0
89	NAVARRA	NAVARRA	VILLAFRANCA	COOPERATIVA AGRICOLA SAN ISIDRO		15
90	ARAGON	ZARAGOZA	NOVALLAS	COOPERATIVA NTRA. SRA. DEL PILAR		62
<b>TOTAL SOCIOS ARAGÓN Y NAVARRA</b>						<b>18430</b>
<b>TOTAL SOCIOS POBLACIÓN</b>						<b>9761</b>

Fuente: Elaboración propia

<b>TABLA A12: HERENCIA DE SUELO DE LOS SOCIOS POR TRAMOS DE EDAD</b>				
		<b>SUELO NO HEREDADO</b>	<b>SUELO HEREDADO EN PARTE</b>	<b>TODO EL SUELO HEREDADO</b>
<b>EDAD &lt; 40</b>	%	54.84%	25.81%	19.35%
	Chi cuadrado de Pearson	0.009	0.017	0.913
	Valor R de Pearson	+ 0.170	-0.156	-0.007
<b>EDAD 40-58</b>	%	40.29%	43.88%	15.83%
	Chi cuadrado de Pearson	0.017	0.494	0.049
	Valor R de Pearson	+ 0.156	-0.045	-0.129
<b>EDAD &gt;58</b>	%	10.94%	59.38%	29.69%
	Chi cuadrado de Pearson	0.000	0.010	0.024
	Valor R de Pearson	-0.301	+0.168	+0.147

Fuente: Elaboración propia

<b>TABLA A13: CONTRATACIÓN DE SERVICIOS POR TRAMOS DE EDAD</b>			
	<b>NO CONTRATA SERVICIOS</b>	<b>CONTRATA SERVICIOS EXTERNOS</b>	<b>CONTRATA SERVICIOS A TRAVÉS DE LA COOPERATIVA</b>
<b>EDAD &lt;40</b>	56.67%	23.33%	20%
<b>EDAD 40-58</b>	48.57%	45.71%	8.57%
<b>EDAD &gt;58 (no jubilados)</b>	30.65%	50.00%	14.70%
<b>JUBILADOS</b>	23.33%	46.67%	26.67%

Fuente: Elaboración propia

<b>TABLA A14: SOCIOS QUE REALIZAN INVERSIÓN EN COMÚN POR TRAMOS DE EDAD (%)</b>		
	<b>PASADO</b>	<b>FUTURO</b>
<b>EDAD &lt;40</b>	13.33%	16.67%
<b>EDAD 40-58</b>	10.37%	5.92%
<b>EDAD &gt;58 (no jubilados)</b>	2.94%	5.88%
<b>JUBILADOS</b>	3.33%	0.00%

Fuente: Elaboración propia