

Estilos de pensamiento de los estudiantes de la Universidad Pública de Navarra y de la Universidad de Pamplona, Colombia

Olga Mariela Mogollón Canal* / Emilio Garrido-Landívar**

1. Introducción

Estamos haciendo un esfuerzo tanto de reflexión, a través de la literatura especializada, como en el ámbito de la investigación aplicada; para acercarnos de ambas formas y lo más objetivo que nos sea permitido, a las estructuras y estilos de pensamiento de nuestros alumnos universitarios. Nos interesa saber y casi predecir cómo perciben y cómo integran la información, utilizando los diversos estilos de pensamiento, para de esta manera poder programar un currículum académico y cognitivo en cada materia o área, que haga referencia a estos estilos de pensamiento. Creemos que acercándonos a esa realidad, podremos programar de mejor manera nuestra información científico-divulgativa en las aulas de la Universidad.

En un artículo anterior (Garrido y Mogollón, 2003), hablamos de los estilos de pensamiento y la importancia que estos tienen en el proceso de enseñanza. Creyendo haber hecho una buena definición y limitación tanto de autores como de teorías respecto a los estilos de pensamiento, nos hemos atrevido con este artículo y una amplia muestra universitaria, determinar los estilos de pensamiento de los estudiantes de las universidades Pública de Navarra (España) y de la Universidad de Pamplona (Colombia). El propósito ha sido investigar además de cuales son los estilos de pensamiento de dichos estudiantes, determinar las diferencias existentes entre los dos grupos, así como entre las áreas de conocimiento de cada una de las universidades, para de esta manera definir cuales

* Doctorando Universidad Pública de Navarra. Docente Universidad de Pamplona, Colombia. e-mail: omariela1@yahoo.es

** Catedrático Psicología E. U. Dpto. Psicología y Pedagogía. Universidad Pública de Navarra. egarrido@unavarra.es

son los estilos predominantes en cada área de cada universidad, y plantearse si el estilo de pensamiento influye en la carrera escogida por los estudiantes universitarios.

No es fácil encontrar investigaciones aplicadas en el ámbito de grupos interculturales y sobre todo con población universitaria. Gracias a los tratados y convenios que establecen las Universidades con otras extrajeras, en nuestro caso con una Universidad Hispana y homónima a la nuestra, Universidad de Pamplona-Colombia; ha sido posible acercarnos a esta realidad intercultural que les presentamos y queremos que sea un pequeño avance para tomar conciencia de otros posibles trabajos científicos en estas o parecidas líneas de investigación.

2. Método

2.1. Muestra

Para lograr este propósito se trabajó con 612 estudiantes, con edades comprendidas entre los 16 y los 47 años de edad, de las áreas de Ciencia Humanas, Ciencias Administrativas, Salud e Ingeniería de la Universidad Pública de Navarra (España) y de la Universidad de Pamplona (Colombia).

Del total de la muestra, 311 alumnos pertenecen a la Universidad Pública de Navarra, y 301 a la Universidad de Pamplona, Colombia. Dicha muestra fue seleccionada al azar, mediante el contacto con profesores pertenecientes a las diferentes áreas, quienes voluntariamente accedieron a la aplicación de la prueba a sus estudiantes, durante la hora inicial o final de alguna de sus clases. Los estudiantes contestaron el cuestionario voluntariamente. La distribución por sexo y por área de cada grupo es la siguiente:

Tabla 1
Universidad Pública de Navarra

<i>Área de Conocimiento</i>	<i>Ciencias Humanas</i>	<i>Ciencias Administrativas</i>	<i>Ingeniería</i>	<i>Salud</i>	<i>Total</i>
Hombres	11	4	82	2	99
Mujeres	92	24	22	74	212
	103	28	104	76	311

Tabla 2
Universidad de Pamplona

<i>Área de Conocimiento</i>	<i>Ciencias Humanas</i>	<i>Ciencias Administrativas</i>	<i>Ingeniería</i>	<i>Salud</i>	<i>Total</i>
Hombres	32	17	26	46	121
Mujeres	112	23	8	37	180
	144	40	34	83	301

2.2. Instrumento de medida

Para medir los estilos de pensamiento de los estudiantes, se utilizó el Inventario de Estilos de Pensamiento (TSI) (Sternberg y Wagner, 1992). El TSI es un cuestionario autoadministrado de 104 ítems divididos en 13 escalas, cada una de las cuales contiene los 8 ítems que corresponden a uno de los 13 estilos de pensamiento descritos en la teoría de Sternberg (1988, 1997). En cada ítem, a los participantes se les pide que digan la manera como los describe la frase, respondiendo a la pregunta según una escala de Likert de 7 puntos, donde 1 indica que la frase no lo describe absolutamente nada, y 7 indica que la frase lo describe totalmente bien.

2.3. Resultados

Para establecer los resultados, se obtuvieron los estadísticos básicos de la puntuación obtenida, inicialmente por áreas de conocimiento dentro de cada grupo, así como por cada grupo en general.

Se realizó un análisis de varianza para cada uno de los dos grupos, calculando la media de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los 13 tipos de test, para las cuatro áreas de conocimiento de los dos grupos de la muestra así como la desviación estándar. También se realizó el contraste de Levene para examinar hipótesis nula de que la puntuación es igual a lo largo de todas las 4 áreas de conocimiento. Se obtuvieron los subconjuntos homogéneos para observar las puntuaciones más parecidas en estilos por cada carrera o área de conocimiento, así como los efectos inter-sujetos, para determinar si existen diferencias significativas entre las subescalas, las áreas de conocimiento, y entre los dos grupos de la muestra. Revisaremos los resultados para cada grupo, y luego los generales de los dos grupos.

2.3.1. *Resultados Universidad de Pamplona*

Para el Grupo 1, Universidad de Pamplona, la muestra es de 301 estudiantes y se tomaron de cuatro áreas de conocimiento: Area 1, Ciencias Humanas; Area 2, Ingeniería; Area 3, Ciencias Administrativas; y Area 4, Salud.

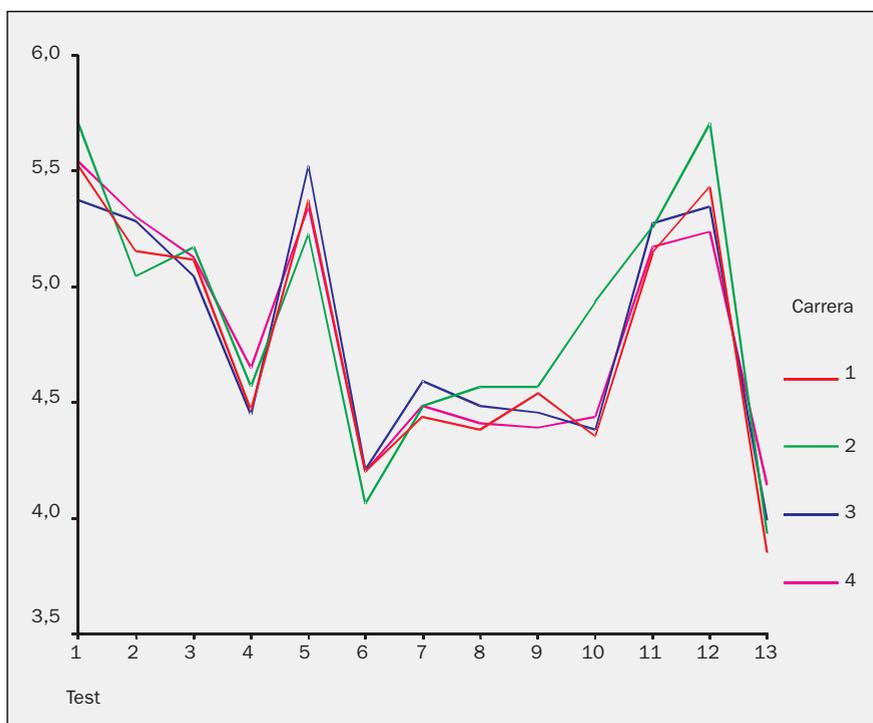
Esta tabla nos muestra los resultados: medias y desviación estándar de las 13 subescalas, para cada una de las cuatro áreas de conocimiento, así como los totales para cada tipo de test (sub-escala).

Estadísticos descriptivos

Variable dependiente: puntaje

<i>Carrera</i>	<i>Test</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. ttp.</i>	<i>N</i>
1	1	5,52257	,82594	144
	2	5,15365	,92031	144
	3	5,11372	,92460	144
	4	4,46788	,97888	144
	5	5,37934	1,05253	144
	6	4,20226	1,25471	144
	7	4,43837	,86160	144
	8	4,38108	,96194	144
	9	4,54253	1,02356	144
	10	4,35243	1,26931	144
	11	5,14149	1,08764	144
	12	5,42622	,92619	144
	13	3,84809	1,19056	144
	Total	4,76689	1,15175	1872
2	1	5,70588	,84437	34
	2	5,04779	,96384	34
	3	5,17647	,94002	34
	4	4,56985	,91866	34
	5	5,22426	1,01073	34
	6	4,06250	1,08548	34
	7	4,48162	,95700	34
	8	4,56985	,85235	34
	9	4,56985	,93044	34
	10	4,93015	1,09154	34
	11	5,25735	,76373	34
	12	5,70588	1,86370	34
	13	3,93015	1,22405	34
	Total	4,86397	1,18280	442
3	1	5,37813	,66896	40
	2	5,28750	,66398	40
	3	5,04062	1,00136	40
	4	4,44375	,93325	40
	5	5,52500	,73336	40
	6	4,20625	,73519	40
	7	4,59063	,78752	40
	8	4,48437	,90635	40
	9	4,45938	,83990	40
	10	4,37813	1,28586	40
	11	5,27188	,84395	40
	12	5,34375	,80202	40
	13	3,99063	1,11710	40
	Total	4,80000	1,00993	520
4	1	5,54066	,67261	83
	2	5,30120	,92312	83
	3	5,12801	1,01512	83
	4	4,65060	,87994	83
	5	5,34639	,78968	83
	6	4,20030	,99521	83
	7	4,48645	,99638	83
	8	4,40813	,81550	83
	9	4,39307	,82481	83
	10	4,43373	1,15018	83
	11	5,17169	1,02200	83
	12	5,23343	,80390	83
	13	4,14488	1,21629	83
	Total	4,80297	1,04966	1079
Total	1	5,52907	,76946	301
	2	5,20017	,89647	301
	3	5,11503	,95808	301
	4	4,52658	,93887	301
	5	5,37209	,94160	301
	6	4,18646	1,10588	301
	7	4,47674	,89947	301
	8	4,42359	,90189	301
	9	4,49336	,93650	301
	10	4,44352	1,22760	301
	11	5,18023	1,00432	301
	12	5,39369	1,03452	301
	13	3,95814	1,19278	301
	Total	4,79221	1,10996	3913

Medias marginales estimadas de puntaje

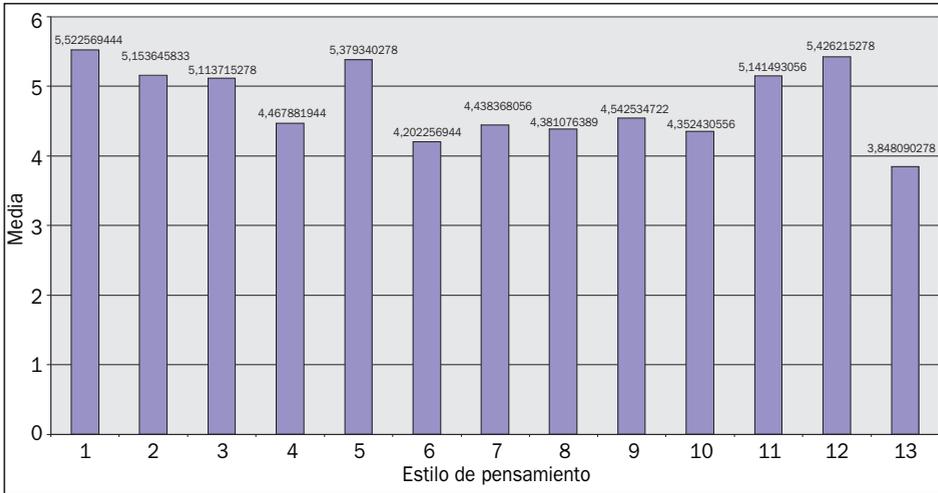


Como se puede observar en la gráfica, los perfiles para las cuatro áreas de conocimiento son parecidos, destacándose un poco el área 2, Ingeniería, principalmente en los estilos 10 (Interno), y 12 (Liberal). Seguidamente analizaremos los estadísticos para cada una de las cuatro áreas de conocimiento:

Para los estudiantes del Grupo 1 (Universidad de Pamplona, Colombia), se realizó el análisis por áreas de conocimiento, así:

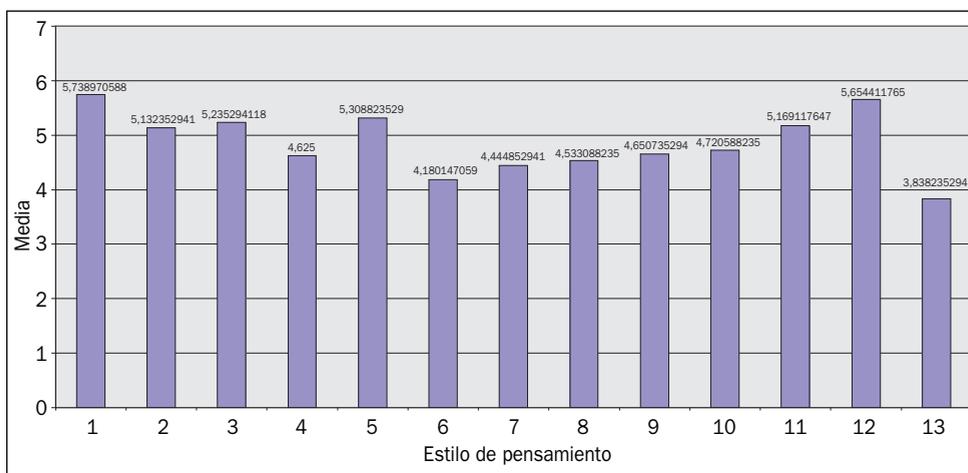
En el área 1, Ciencias Humanas, el estilo de pensamiento predominante es el 1 (legislativo), seguido del 12 (liberal), el 5 (jerárquico), el 2 (ejecutivo), el 11 (externo), y el 3 (judicial). El estilo de pensamiento que obtuvo la menor puntuación fue el 13 (conservador). Lo anterior indica que a estos estudiantes les gusta diseñar sus propias reglas y métodos, aunque también pueden adaptarse a seguir los diseñados por otros, pero en general, prefieren ir más allá de los procedimientos y reglas existentes y les gusta maximizar los cambios; son extrovertidos, con conciencia social, abiertos a las demás personas. Prefieren los problemas donde pueden analizar y evaluar cosas e ideas.

Gráfico 1
Ciencias Humanas UDEP



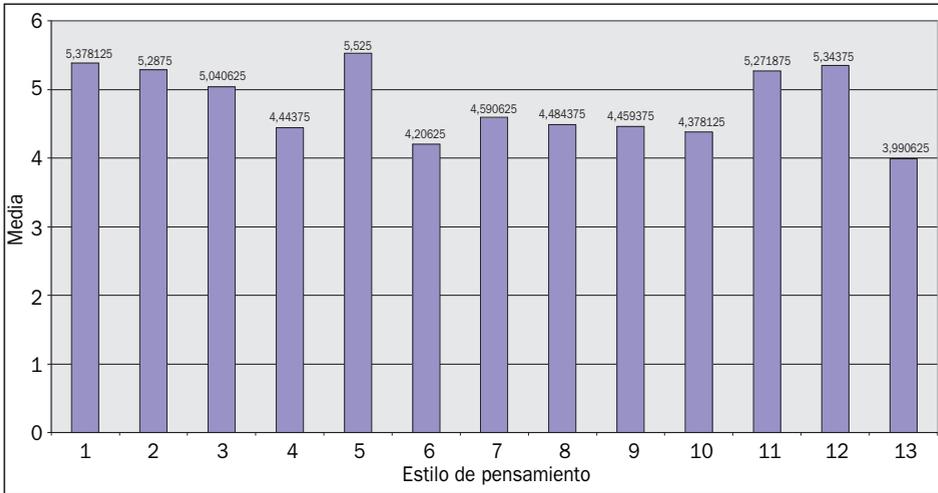
Para el área 2, Ingeniería, el estilo de pensamiento predominante es el 1 (legislativo), seguido por el liberal (12), el 5 (jerárquico), el 3 (judicial), el 11 (externo), y el 2 (ejecutivo). El estilo de pensamiento con media más baja es el 13 (conservador). Como a los de Ciencias Humanas les gusta maximizar los cambios, diseñar sus propias reglas, aunque también pueden seguir las de otros. Les gusta juzgar la manera de hacer las cosas, analizarlas y evaluarlas. Son extrovertidos y abiertos a los demás. La media alta obtenida en el estilo liberal, se corrobora por la obtenida en el conservador, que es la más baja.

Gráfico 2
Ingeniería UDEP



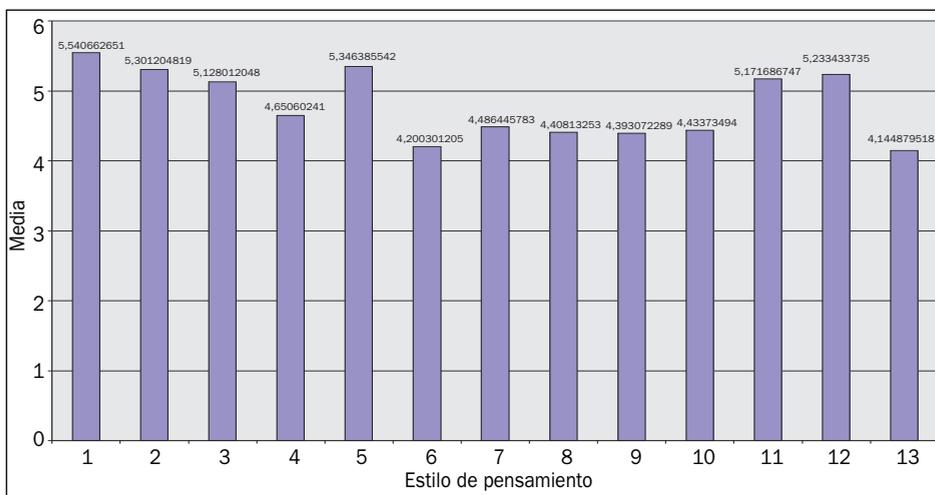
En el área 3, Ciencias Administrativas, el estilo predominante es el 5 (jerárquico), continuando con el 1 (legislativo), el 12 (liberal), el 2 (ejecutivo), el 11 (externo), y el 3 (judicial). El estilo conservador obtuvo la media más baja en esta área. Son personas que tienden a establecer prioridades y a distribuir sus recursos con prudencia. Son abiertas, con conciencia social, les gusta diseñar sus propios métodos y reglas aunque pueden seguir las de los demás; prefieren el cambio a la seguridad de la rutina; esto lo corrobora la media obtenida en el estilo conservador, siendo la puntuación más baja.

Gráfico 3
Ciencias Administrativas UDEP



Para el área 4, Salud, el estilo con media más alta fue el 1 (legislativo), seguido del 5 (jerárquico), el 2 (ejecutivo), el 12 (liberal), el 11 (externo), y el 3 (judicial). La media más baja resultó en el estilo 13 (conservador). Son personas que diseñan sus métodos y reglas aunque también pueden seguir las de otros, establecen un orden de prioridades para sus tareas, les gusta el cambio, prefieren algún grado de incertidumbre en la vida y el trabajo, confirmándolo su baja puntuación obtenida en el estilo conservador son abiertas, con conciencia social.

Gráfico 4
Salud UDEP



En general, para los estudiantes universitarios del grupo 1, el estilo de pensamiento que predomina es el 1 (legislativo), continuando con el 12 (liberal), el 5 (jerárquico), el 2 (ejecutivo), el 11 (externo) y el 3 (Judicial). El estilo con media más baja fue el 13 (conservador). Lo anterior indica que los estudiantes del grupo 1 son diseñadores de sus propias reglas y métodos, aunque también pueden seguir las reglas establecidas, les gusta el cambio, no les gusta la rutina, también les gusta evaluar y analizar las cosas y métodos de los demás. Son extrovertidos y con conciencia social.

Gráfico 5
Universidad de Pamplona

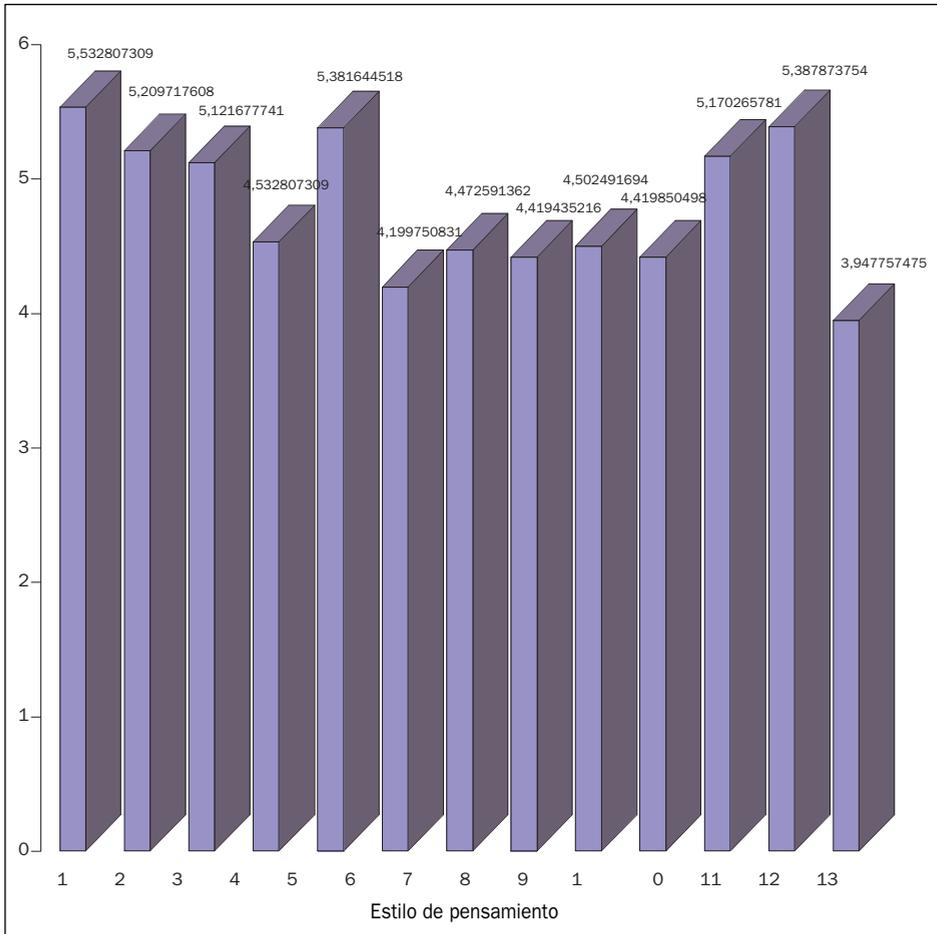


Tabla 3
Contraste de Levene. Universidad de Pamplona
Contraste de Levene sobre la igualdad de las varianzas error^a

Variable dependiente: Puntaje

<i>F</i>	<i>gl1</i>	<i>gl2</i>	<i>Significación</i>
3,166	51	3861	,000

Contrasta la hipótesis nula de que la varianza error de la variable dependiente es igual a lo largo de todos los grupos.

^a Diseño: Intercept + Test + Carrera + Test* Carrera.

Según el contraste de Levene, se encontraron diferencias significativas entre las cuatro áreas de conocimiento tomadas, es decir, que cada área tiene diferentes estilos de pensamiento predominantes. La varianza error no es igual a lo largo de todos los grupos, existen diferencias en cuanto a las subescalas de la prueba, tanto en cada carrera, como entre las cuatro carreras en general.

Tabla 4
Pruebas de los efectos inter-sujetos. Universidad de Pamplona
Pruebas de los efectos inter-sujetos

Variable dependiente: Puntaje

<i>Fuente</i>	<i>Suma de cuadros tipo I</i>	<i>gl</i>	<i>media cuadrática</i>	<i>F</i>	<i>Significación</i>
Modelo corregido	1008,706 ^a	51	19,779	20,039	,000
Intercept	89862,958	1	89862,958	91044,733	,000
Test	975,743	12	81,312	82,381	,000
Carrera	3,632	3	1,211	1,227	,298
Test* Carrera	29,331	36	,815	,825	,760
Error	3810,884	3861	,987		
Total	94682,548	3913			
Total corregida	4819,590	3912			

^a R cuadrado = ,209 * (R cuadrado corregida = ,199).

En la prueba de los efectos inter-sujetos, se encuentra un índice menor que 0,05, indicando que hay diferencias en cada carrera o área de conocimiento, y a su vez, diferencias entre los 13 tipos de test o subescalas en cada carrera. Si se compara cada subescala por área de conocimiento, no se encuentran diferencias significativas, aunque, como se observó en la gráfica de las medias generales, el área 2, Ingeniería, se diferencia un poco de las demás.

Tabla 5
Subconjuntos homogéneos. Universidad de Pamplona
Puntaje

Scheffe^{a,b}

<i>Test</i>	<i>N</i>	<i>Subconjunto</i>			
		<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
13	301	3,95814			
6	301	4,18646	4,18646		
8	301		4,42359		
10	301		4,44352		
7	301		4,47674		
9	301		4,49336		
4	301		4,52658		
3	301			5,11503	
11	301			5,18023	5,18023
2	301			5,20017	5,20017
5	301			5,37209	5,37209
12	301			5,39369	5,39369
1	301				5,52907
Significación		,789	,128	,459	,100

Se muestran las medias para los grupos en subconjuntos homogéneos.

Basado en la suma de cuadrados tipo I.

El término error es la media cuadrática (error) = .987.

^a Usa el tamaño muestral de la media armónica = 301,000

^b Alfa = ,05

Los subconjuntos homogéneos demuestran que las subescalas o tipos de test que muestran puntuaciones parecidas son la 13 (conservador) y la 6 (oligárquico), con las medias más bajas, seguidas por la 8 (Global), 10 (Interno), 7 (Anárquico), 9 (Local) y 4 (Monárquico). Las medias más altas observadas con puntuaciones parecidas fueron la 3 (judicial), 11 (Externo), 2 (Ejecutivo), 5 (Jerárquico), 12 (Liberal) y 1 (Legislativo), que obtuvieron las medias más altas.

Tabla 6
 Comparaciones múltiples. Universidad de Pamplona
 Comparaciones múltiples

Variable dependiente: Puntaje
 Scheffe

(I) Carrera	(J) Carrera	Diferencia entre medias (I-J)	Error tip.	Significación	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1	2	-9,7077E-02	5,25E-02	,332	-,24401	4,99E-02
	3	-3,3106E-02	4,92E-02	,929	-,17084	,10463
	4	-3,6072E-02	3,80E-02	,825	-,14227	7,01E-02
2	1	9,7077E-02	5,25E-02	,332	-4,98594E-02	,24401
	3	6,3971E-02	6,43E-02	,804	-,11579	,24373
	4	6,1005E-02	5,61E-02	,757	-9,59064E-02	,21792
3	1	3,3106E-02	4,92E-02	,929	-,10463	,17084
	2	-6,3971E-02	6,43E-02	,804	-,24373	,11579
	4	-2,9657E-03	5,30E-02	1,000	-,15129	,14536
4	1	3,6072E-02	3,80E-02	,825	-7,01299E-02	,14227
	2	-6,1005E-02	5,61E-02	,757	-,21792	9,59E-02
	3	2,9657E-03	5,30E-02	1,000	-,14536	,15129

Basado en las medias observadas.

En cuanto a las comparaciones múltiples realizadas, se encuentra que no hay un índice menor que 0,05, es decir, no hay un área que se diferencie de las demás significativamente, aunque, se puede observar que, comparativamente, el área 2 (Ingeniería), presenta índices de significación más altos entre las cuatro áreas, factor que se corrobora en los perfiles de las medias analizados anteriormente.

2.3.2. Resultados Universidad Pública de Navarra

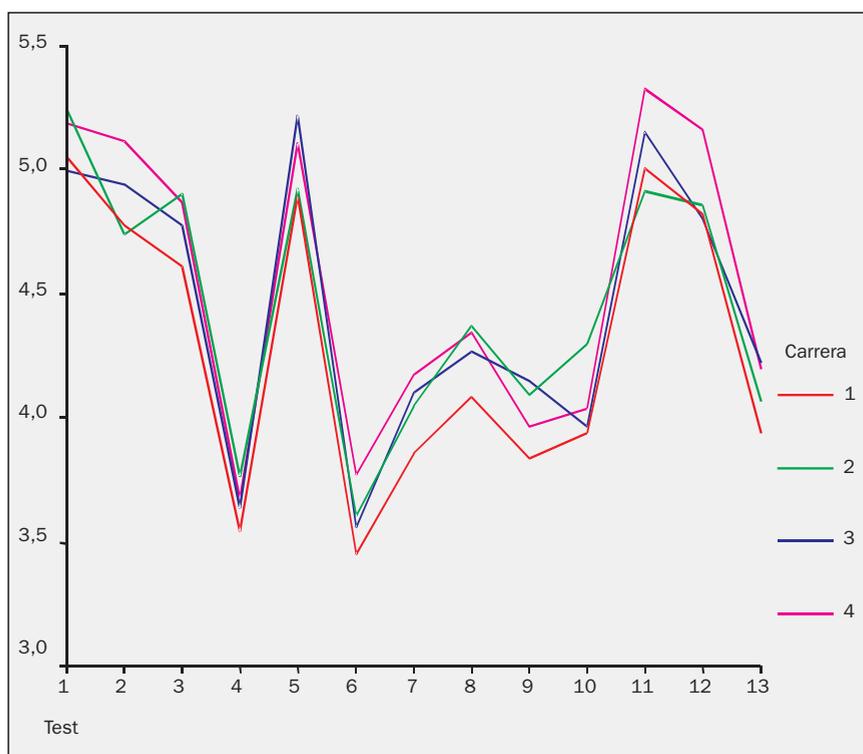
Para el Grupo 2, la muestra fue de 311 estudiantes, y también se tomaron las cuatro áreas de conocimiento del Grupo 1: Área 1 Ciencias Humanas; Área 2, Ingeniería; Área 3, Ciencias Administrativas; Área 4, Salud.

Tabla 7
Estadísticos descriptivos. Universidad Pública de Navarra
Estadísticos descriptivos

Variable dependiente: Puntaje

<i>Carrera</i>	<i>Test</i>	<i>Media</i>	<i>Desc. típ.</i>	<i>N</i>
1	1	5,04733	,66975	103
	2	4,77791	,87183	103
	3	4,60437	,90767	103
	4	3,54126	,78050	103
	5	4,89563	,87449	103
	6	3,45024	,77538	103
	7	3,85922	,72754	103
	8	4,08374	,83402	103
	9	3,83617	,81875	103
	10	3,93568	1,18532	103
	11	5,00121	,97054	103
	12	4,81675	1,02149	103
	13	3,93568	,97154	103
	Total		4,29117	1,04366
2	1	5,24038	,65584	104
	2	4,73798	,85039	104
	3	4,90144	,85326	104
	4	3,76322	,81530	104
	5	4,92308	,73226	104
	6	3,61058	,88359	104
	7	4,04447	,75783	104
	8	4,36779	,80894	104
	9	4,09736	,83043	104
	10	4,29808	,91231	104
	11	4,91226	,94940	104
	12	4,85817	,95294	104
	13	4,06490	,96903	104
	Total		4,44767	,97822
3	1	4,99107	,64364	28
	2	4,93750	,77243	28
	3	4,77679	,92004	28
	4	3,63393	,75915	28
	5	5,21875	,78515	28
	6	3,56250	,92765	28
	7	4,10268	,85123	28
	8	4,26786	,86784	28
	9	4,15179	,74330	28
	10	3,96429	1,28103	28
	11	5,15179	,76706	28
	12	4,79911	,80962	28
	13	4,22321	,95522	28
	Total		4,44471	1,00968
4	1	5,19079	,70725	76
	2	5,11842	,76346	76
	3	4,87007	,90977	76
	4	3,66776	,95711	76
	5	5,10526	,93654	76
	6	3,76974	,82413	76
	7	4,17270	,78845	76
	8	4,34211	,94414	76
	9	3,96875	,93254	76
	10	4,03454	1,28072	76
	11	5,32730	,75855	76
	12	5,15625	,98618	76
	13	4,19572	,96487	76
	Total		4,53226	1,08028
Total	1	5,14188	,67562	311
	2	4,86214	,84113	311
	3	4,78416	,89673	311
	4	3,65474	,83751	311
	5	4,98513	,84148	311
	6	3,59204	,84327	311
	7	4,01969	,77046	311
	8	4,25844	,86222	311
	9	3,98432	,84993	311
	10	4,08360	1,14156	311
	11	5,06471	,90917	311
	12	4,91198	,97836	311
	13	4,06833	,96916	311
	Total		4,41624	1,03237

Medias marginales estimadas de puntaje

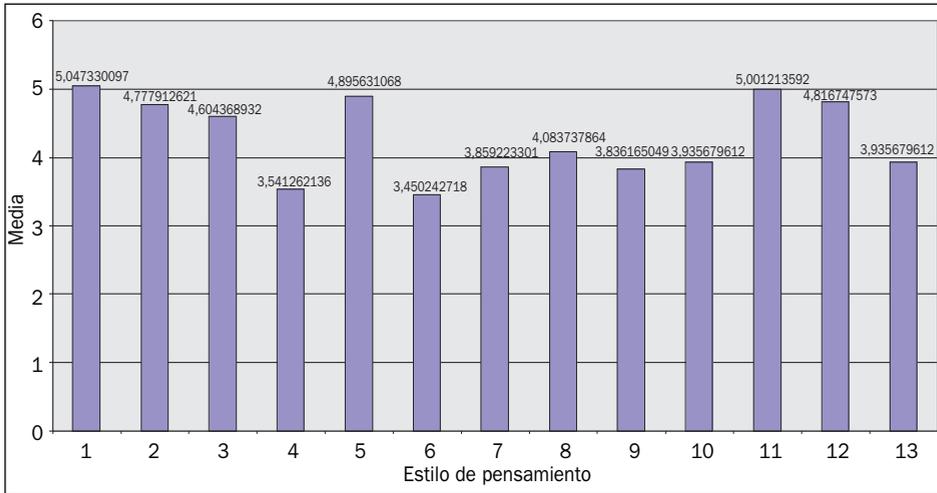


En esta gráfica de los perfiles de las medias, se observan perfiles parecidos, aunque se resalta el área 1, Ciencias Humanas, en las subescalas 3 (Judicial), 7 (Anárquico), 8 (Global), 9 (Local) y 13 (Conservador); También se observa diferencia en el área 4 Salud, en las subescalas 2 (Ejecutivo), 11 (Externo) y 12 (Liberal).

Observaremos por bloques o áreas de conocimiento, los resultados obtenidos:

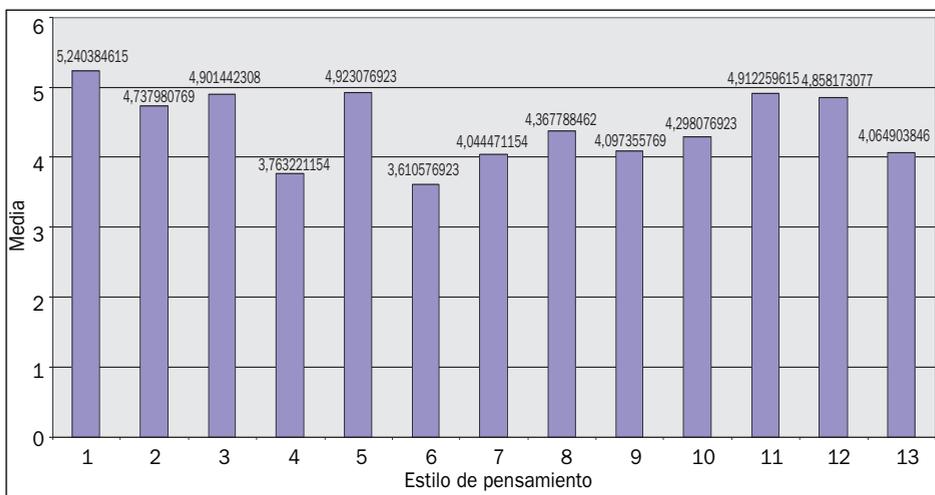
En el área 1, Ciencias Humanas, el estilo de pensamiento que predomina es el 1 (legislativo), seguido del estilo 11 (externo). Esto significa que a los estudiantes de Ciencias Humanas les gusta crear, formular y planificar cosas, son personas a las que les gusta establecer sus propias reglas. Suelen ser extrovertidas, centradas en las demás personas, abiertas, y con conciencia social e interpersonal. El estilo que tiene una media más baja es el oligárquico, es decir, no es el estilo preferido, significando que no tienen varias metas con igualdad de prioridades, sino una jerarquía establecida, confirmándose con la alta media obtenida en el estilo 5, jerárquico. El estilo 12 (liberal), también presenta una media alta, observándose que a estas personas les gusta ir más allá de los procedimientos y las reglas existentes.

Gráfico 6
Ciencias Humanas UPNA



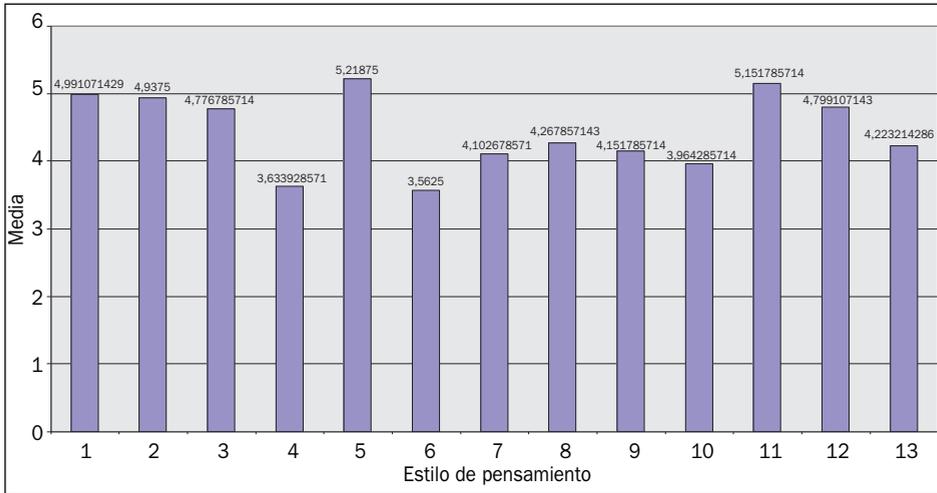
Para el área 2, correspondiente a los estudiantes de Ingeniería, las medias más altas corresponden a los estilos 1 (legislativo), 5 (jerárquico), 11 (externo) y 3 (judicial). Al igual que los estudiantes de Ciencias Humanas les gusta crear y planificar cosas, pero también evaluar reglas y procedimientos y juzgar cosas creadas por otros. Prefieren los problemas donde pueden analizar y evaluar cosas e ideas. Tienden a establecer prioridades, y a ser sistemáticos y organizados cuando resuelven problemas y toman decisiones. Se contrasta también con la media baja obtenida en el estilo 6 (oligárquico), y el 4 (monárquico), lo cual significa que no se dedican a una sola meta exclusivamente.

Gráfico 7
Ingeniería UPNA



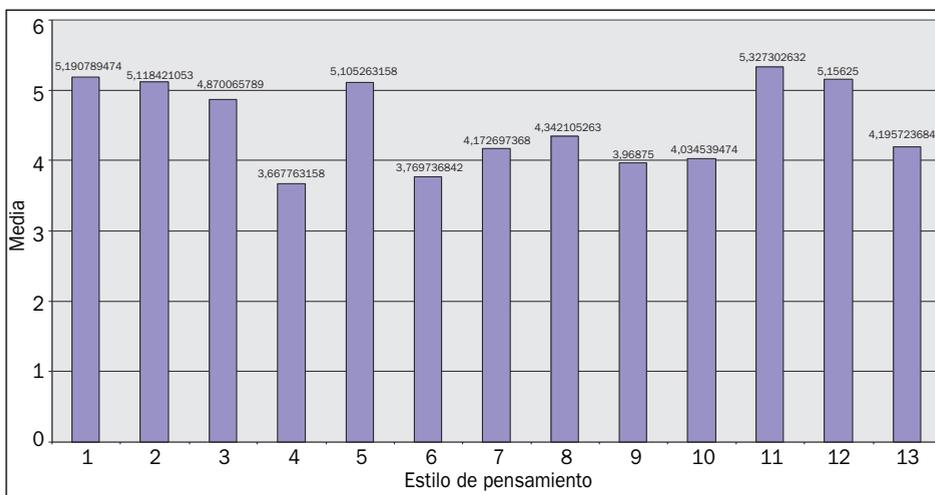
En el área 3, correspondiente a las Ciencias Administrativas, encontramos medias altas en los estilos 5 (jerárquico), 11 (externo), 1 (legislativo) y 2 (ejecutivo). Tienen a establecer prioridades y a distribuir sus recursos con prudencia. Suelen ser extrovertidas, centradas en las demás personas, abiertas, y con conciencia social e interpersonal. Pueden diseñarse sus propios métodos o seguir los diseñados por otras personas para hacer las cosas. Se encontraron estudiantes en esta área a los cuales les gusta seguir las reglas, así como estudiantes a los cuales no les gusta hacerlo, sino seguir las suyas propias. Los estilos 4 (monárquico) y 6 (oligárquico), tienen las medias más bajas en esta área, es decir, que no les gusta tener una sola meta ni tampoco darles la misma prioridad a varias de ellas, sino establecer una jerarquía como lo observamos en la puntuación del estilo 1 predominante que es el jerárquico.

Gráfico 8
Ciencias Administrativas UPNA



Los estilos de pensamiento predominantes para el área 4, que corresponde a Salud, son el 11 (externo), el 1 (legislativo), el 12 (liberal), el 2 (ejecutivo), y el 5 (jerárquico). Tienen capacidad para establecer y mantener relaciones interpersonales adecuadas, con conciencia social, son abiertos hacia los demás. Pueden diseñar sus propias reglas así como ceñirse a otras ya establecidas, aunque prefieren buscar los cambios. Las medias más bajas las tienen los estilos 4 y 6, monárquico y oligárquico, confirmando lo obtenido en los estilos legislativo y jerárquico, no teniendo el mismo valor para distintas metas, ni tampoco teniendo una sola meta, sino estableciendo una jerarquía de prioridades.

Gráfico 9
Salud UPNA



En general, para los estudiantes del grupo 2, el estilo de pensamiento que predomina es el legislativo, lo cual indica que les gusta diseñar y seguir sus propias normas y reglas. Les gusta crear y formular cosas. Le siguen el estilo externo, significando que son abiertas, con conciencia social, el jerárquico y el liberal, indicando que establecen prioridades para sus asuntos, son extrovertidas, y el ejecutivo, pudiendo también seguir las normas establecidas por otros. Las medias más bajas se obtuvieron en los estilos 4 y 6, monárquico y oligárquico, confirmando la puntuación obtenida en el estilo jerárquico, al no tener una sino varias metas, y establecer prioridades entre ellas.

Gráfico 10
Universidad Pública de Navarra

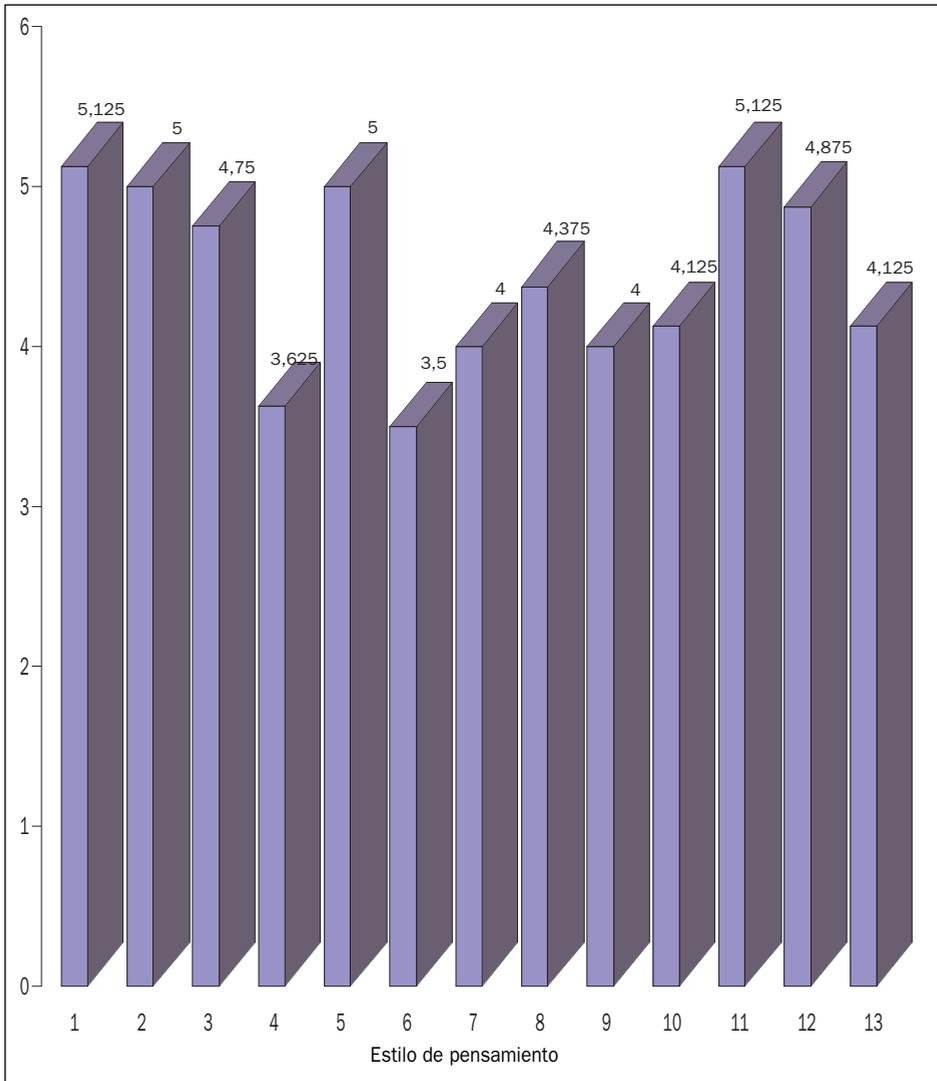


Tabla 8

Contraste de Levene. Universidad Pública de Navarra
Contraste de Levene sobre la igualdad de las varianzas error^a

Variable dependiente: Puntaje

<i>F</i>	<i>gl1</i>	<i>gl2</i>	<i>Significación</i>
3,174	51	3991	,000

Contrasta la hipótesis nula de que la varianza error de la variable dependiente es igual a lo largo de todos los grupos.

^a Diseño: Intercept + Test + Carrera + Test* Carrera.

Según el contraste de Levene, se encontraron diferencias significativas entre las cuatro áreas de conocimiento tomadas, es decir, que cada área tiene diferentes estilos de pensamiento predominantes. La varianza del puntaje es diferente para cada grupo, lo cual prueba uno de los objetivos propuestos, que era averiguar si existían diferencias de estilos de pensamiento entre las cuatro áreas de conocimiento.

Tabla 9

Pruebas de los efectos inter-sujetos. Universidad Pública de Navarra
Pruebas de los efectos inter-sujetos

Variable dependiente: Puntaje

<i>Fuente</i>	<i>Suma de cuadros tipo III</i>	<i>gl</i>	<i>media cuadrática</i>	<i>F</i>	<i>Significación</i>
Modelo corregido	1220,145 ^a	51	23,924	30,923	,000
Intercept	59828,026	1	59828,026	77328,331	,000
Carrera	35,876	3	11,959	15,457	,000
Test	879,147	12	73,262	94,692	,000
Carrera*Test	30,389	36	,844	1,091	,326
Error	3087,790	3991	,774		
Total	83159,422	4043			
Total corregida	4307,935	4042			

^a R cuadrado = ,283 (R cuadrado corregida = ,274).

En la prueba de los efectos inter-sujetos, se encuentra un nivel de significación menor que 0,05, indicando que hay diferencias en cada carrera o área de conocimiento, y a su vez, diferencias entre los 13 tipos de test o subescalas en cada carrera. Si se toma cada test o subescala por cada carrera o área de conocimiento, también se encuentran diferencias significativas. Es decir, en cada área de conocimiento, los alumnos piensan de manera diferente de acuerdo a los 13 estilos de pensamiento.

Tabla 10
 Subconjuntos homogéneos. Universidad Pública de Navarra
 Puntaje

Scheffe^{ab}

<i>Test</i>	<i>N</i>	<i>Subconjunto</i>			
		<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
6	311	3,59204			
4	311	3,65474			
9	311		3,98432		
7	311		4,01969		
13	311		4,06833		
10	311		4,08360		
8	311		4,25844		
3	311			4,78416	
2	311			4,86214	4,86214
12	311			4,91198	4,91198
5	311			4,98513	4,98513
11	311			5,06471	5,06471
1	311				5,14188
Significación		1,000	,236	,200	,205

Se muestran las medias para los grupos en subconjuntos homogéneos.

Basado en la suma de cuadrados tipo III.

El término error es la media cuadrática (error) = .774.

^a Usa el tamaño muestral de la media armónica = 311,000

^b Alfa = ,05

Los subconjuntos homogéneos demuestran que las subescalas o tipos de test que muestran puntuaciones parecidas son la 6 (oligárquico) y la 4 (Monárquico), las cuales obtuvieron la media más baja; seguidas por la 9 (Local), 7 (Anárquico), 13 (Conservador), 10 (Interno) y 8 (Global); y luego las 3 (Judicial), 2 (Ejecutivo), 12 (Liberal), 5 (Jerárquico) y 11 (Externo) y 1 (Legislativo), que obtuvieron la media más alta. Esto nos permite afirmar que los estudiantes de la UPNA, son personas abiertas, con conciencia social, a las cuales les gusta crear, inventar nuevas formas de hacer las cosas, y con una jerarquía de valores establecida. También pueden seguir reglas impuestas, pero les gusta evaluar y juzgar esas reglas. No son personas de una sola meta, y saben cuales son las metas prioritarias para ellos.

Tabla 11
Comparaciones múltiples. Universidad Pública de Navarra
Comparaciones múltiples

Variante dependiente: Puntaje
 Scheffe

<i>(I)</i> <i>Carrera</i>	<i>(J)</i> <i>Carrera</i>	<i>Diferencia entre</i> <i>medias (I-J)</i>	<i>Error</i> <i>tip.</i>	<i>Significación</i>	<i>Intervalo de confianza al 95%</i>	
					<i>Límite inferior</i>	<i>Límite superior</i>
1	2	-,15650*	3,39E-02	,000	-,25134	-6,2E-02
	3	-,15354*	5,20E-02	,033	-,29895	-8,1E-03
	4	-,24109*	3,69E-02	,000	-,34426	-,13792
2	1	,15650*	3,39E-02	,000	6,1659E-02	,25134
	3	2,9586E-03	5,19E-02	1,000	-,14230	,14822
	4	-8,4592E-02	3,68E-02	,153	-,18755	1,84E-02
3	1	,15354*	5,20E-02	,033	8,1336E-03	,29895
	2	-2,9586E-03	5,19E-02	1,000	-,14822	,14230
	4	-8,7551E-02	5,39E-02	,451	-,23838	6,33E-02
4	1	,24109*	3,69E-02	,000	,13792	,34426
	2	8,4592E-02	3,68E-02	,153	-1,83675E-02	,18755
	3	8,7551E-02	5,39E-02	,451	-6,32783E-02	,23838

Basado en las medias observadas.

En cuanto a las comparaciones múltiples realizadas, se encuentra que el área 1 (Ciencias Humanas), tiene un nivel de significación alto con respecto a las otras tres áreas. Es decir, el área de Ciencias Humanas es el área que presenta diferencias más significativas en los estilos de pensamiento con respecto a las demás áreas.

2.3.3. *Resultados Generales (Grupos 1 y 2)*

Factores inter-sujetos		
		<i>N</i>
<i>Tipo de test</i>	1,00	612
	2,00	612
	3,00	612
	4,00	612
	5,00	612
	6,00	612
	7,00	612
	8,00	612
	9,00	612
	10,00	612
	11,00	612
	12,00	612
	13,00	612
<i>País</i>	1,00	3913
	2,00	4043

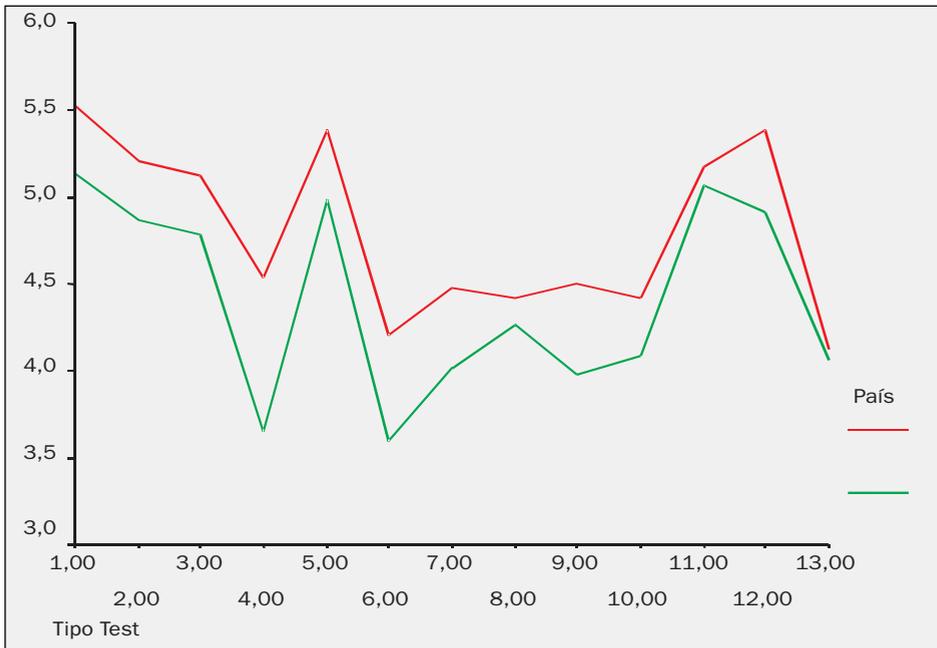
Para observar los resultados de la muestra total seleccionada para esta investigación, compuesta por 612 estudiantes de las dos universidades (se hará un análisis general de los grupos 1 y 2. Para dichos resultados se tomó “País 1” como La Universidad de Pamplona, Colombia, y “País 2”, como la Universidad Pública de Navarra.

Tabla 12
Estadísticos descriptivos. Grupo General
Estadísticos descriptivos

Variable dependiente: Puntaje

<i>País</i>	<i>Test</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. típ.</i>	<i>N</i>
1	1	5,52907	,76946	301
	2	5,20017	,89647	301
	3	5,11503	,95808	301
	4	4,52658	,93887	301
	5	5,37209	,94160	301
	6	4,18646	1,10588	301
	7	4,47674	,89947	301
	8	4,42359	,90189	301
	9	4,49336	,93650	301
	10	4,44352	1,22760	301
	11	5,18023	1,00432	301
	12	5,39369	1,03452	301
	13	3,95814	1,19278	301
	Total		4,79221	1,10996
2	1	5,14188	,67562	311
	2	4,86214	,84113	311
	3	4,78416	,89673	311
	4	3,65474	,83751	311
	5	4,98513	,84148	311
	6	3,59204	,84327	311
	7	4,01969	,77046	311
	8	4,25844	,86222	311
	9	3,98432	,84993	311
	10	4,08360	1,14156	311
	11	5,06471	,90917	311
	12	4,91198	,97836	311
	13	4,06833	,96916	311
	Total		4,41624	1,03237
Total	1	5,33231	,74822	612
	2	5,02839	,88440	612
	3	4,94690	,94132	612
	4	4,08354	,98943	612
	5	5,17545	,91218	612
	6	3,88440	1,02456	612
	7	4,24449	,86644	612
	8	4,33967	,88510	612
	9	4,23468	,92844	612
	10	4,26062	1,19731	612
	11	5,12153	,95811	612
	12	5,14890	1,03403	612
	13	4,01413	1,08543	612
	Total		4,60115	1,08753

Medias marginales estimadas de puntaje



En general, los perfiles de las gráfica de las medias marginales (gráfica 3), se observan parecidos, aunque cuantitativamente son un poco diferentes, se asemejan cualitativamente. Observando esta gráfica y la siguiente (Gráfico 11), nos damos cuenta que los estilos de pensamiento que más difieren en los dos grupos son el 1 (Monárquico), el 6 (Oligárquico), el 9 (Local), y el 12 (Liberal). También vemos que en los 12 primeros estilos el Grupo 1 obtuvo unas medias más altas, pero en el estilo 13 (conservador), el grupo 2 obtuvo una media más alta que el grupo 1.

Gráfico 11
Comparación Grupos 1 y 2

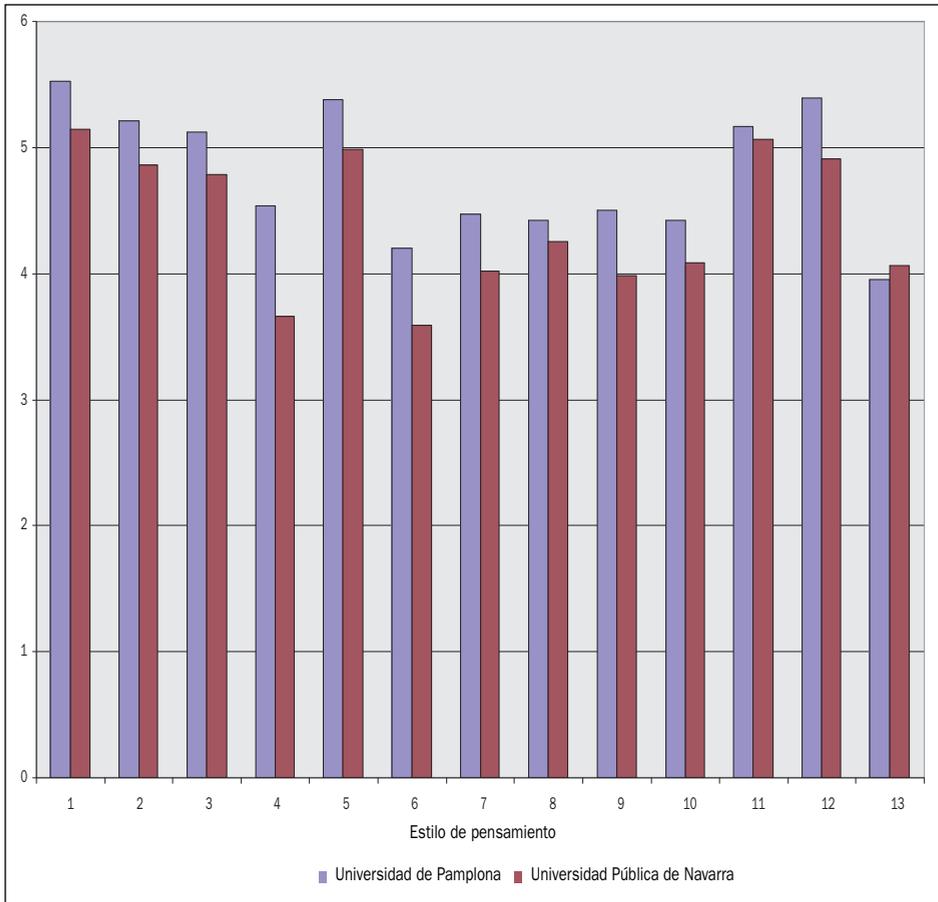


Tabla 13
Contraste de Levene. General
Contraste de Levene sobre la igualdad de las varianzas error^a

Variable dependiente: Puntaje

<i>F</i>	<i>gl1</i>	<i>gl2</i>	<i>Significación</i>
7,315	25	7930	,000

Contrasta la hipótesis nula de que la varianza error de la variable dependiente es igual a lo largo de todos los grupos.

^a Diseño: Intercept + Test + Carrera + Test* Carrera.

Según el contraste de Levene, se observa una significación menor que 0,05, lo cual indica que la varianza error no es igual a lo largo de todos los grupos. Es decir, cada uno de los dos grupos de la muestra, tiene diferentes estilos de pensamiento.

Tabla 14
Pruebas de los efectos inter-sujetos. General
Pruebas de los efectos inter-sujetos

Variable dependiente: Puntaje

<i>Fuente</i>	<i>Suma de cuadros tipo III</i>	<i>gl</i>	<i>media cuadrática</i>	<i>F</i>	<i>Significación</i>
Modelo corregido	2509,915 ^a	103	24,368	27,736	,000
Intersección	125342,520	1	125342,520	142663,6	,000
País	211,559	1	211,559	240,794	,000
Carrera	29,720	3	9,907	11,276	,000
Test	1492,198	12	124,350	141,534	,000
País * Carrera	13,541	3	4,514	5,137	,002
País * Test	79,519	12	6,627	7,542	,000
Carrera * Test	38,405	36	1,067	1,214	,177
País * Carrera * Test	18,131	36	,504	,573	,981
Error	6898,674	7852	,879		
Total	177841,969	7956			
Total corregida	9408,589	7955			

^a R cuadrado = ,267 (R cuadrado corregida = ,257).

En cuanto a las pruebas de los efectos inter-sujetos, se observa un nivel significativo menor que 0,05, en cuanto a los puntajes por test o subescalas, por grupo (país), y por test y país (grupo). Hay diferencias en cada carrera; si tomamos cada país o grupo por carrera también encontramos diferencias significativas; así mismo, cada subescala presenta diferencias significativas tanto para cada país como para cada carrera. Al tomar en general, cada grupo (cada una de las dos universidades), comparándolas con cada carrera y cada subescala, no se encuentran diferencias significativas, aspecto que nos puede permitir pensar en la confiabilidad de la prueba tanto para el Grupo 1 como para el Grupo 2.

Tabla 10
Subconjuntos homogéneos. General
Puntaje

<i>Tst</i>	<i>N</i>	<i>Subconjunto</i>					
		<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
6	612	3,88440					
13	612	4,01413	4,01413				
4	612	4,08354	4,08354	4,08354			
9	612		4,23468	4,23468	4,23468		
7	612		4,24449	4,24449	4,24449		
10	612			4,26062	4,26062		
8	612				4,33967		
3	612					4,94690	
2	612					5,02839	
11	612					5,12153	5,12153
12	612					5,14890	5,14890
5	612					5,17545	5,17545
1	612						5,33231
Significación		,313	,102	,536	,986	,110	,217

Se muestran las medias para los grupos en subconjuntos homogéneos.

Basado en la suma de cuadrados tipo III.

El término error es la media cuadrática (error) = .879.

^a Usa el tamaño muestral de la media armónica = 612,000

^b Alfa = ,05

La prueba de subconjuntos homogéneos nos muestra que las puntuaciones parecidas se obtienen en las escalas 6 (Oligárquico), 4 (Monárquico), 13 (Conservador), 9 (Local), 7 (Anárquico), 10 (Interno), y 8 (Global); luego las sub-escalas 3 (Judicial), 2 (Ejecutivo), 11 (Externo), 12 (Liberal), 5 (Jerárquico) y 1 (Legislativo).

3. Discusión de resultados

El principal objetivo de esta investigación, fue determinar los estilos de pensamiento de los estudiantes de las universidades Pública de Navarra y de Pamplona, Colombia. Se encontraron diferencias significativas entre las áreas de conocimiento de cada universidad, así como entre las dos universidades, aunque estos dos perfiles no varían mucho cualitativamente, aspecto que nos puede dar indicios sobre la confiabilidad de la prue-

ba para los dos grupos. Obsérvese que la mayor diferencia entre medias se encuentra en el estilo 4, monárquico. Los estudiantes del Grupo 1, tienen diferencias más significativas entre los 13 tipos de estilos que los estudiantes del grupo 2. Asimismo, el grupo 1 presenta puntuaciones más altas, excepto en la escala 13, estilo conservador.

La mayor contribución de los estudios realizados en estilos de pensamiento es que ha demostrado que los estilos de pensamiento como se definen en la teoría del autogobierno mental son importantes en varios ámbitos. Primero, los estilos de pensamiento contribuyen al rendimiento académico por encima de las aptitudes. Segundo, los estilos de pensamiento se relacionan muy de cerca con las aproximaciones del aprendizaje de los estudiantes. Tercero, los estilos de pensamiento tienen relaciones significativas con características de los estudiantes incluyendo edad, orden de nacimiento, sexo, status socioeconómico, número de pasatiempos, experiencia de liderazgo, y experiencia de trabajo y de viajes. Cuarto, los estilos de pensamiento están estadísticamente relacionados con la autoestima. También se encontró que los estilos de pensamiento pueden ser identificados en todas las tres culturas donde se ha investigado. (Estados Unidos, Hong Kong y China). También han contribuido al entendimiento de la importancia de los estilos de pensamiento entre los estudiantes universitarios y de escuela secundaria. (Sternberg y Zhang, 2001).

Zhang (2001), afirma que debido a que cada cultura tiene sus propios valores y cada sistema educativo tiene su propio sistema de recompensas, los estilos de pensamiento particulares que pueden contribuir al éxito académico son diferentes para cada cultura. Los profesores deben estar al tanto de las diferencias culturales en los estilos de pensamiento, así como de las diferencias individuales en dichos estilos. Se encontró que el estilo de pensamiento es una teoría que los profesores deberían usar para facilitar el aprendizaje efectivo del estudiante. Retoma a Witkin (1967), quien afirmó que las diferencias en estilos de pensamiento a través de las culturas tienen un gran valor potencial para el mejor entendimiento de las fuerzas que moldean el desarrollo cognitivo de los estudiantes. Bernardo, Zhang y Callueng (2002), han encontrado que los estilos de pensamiento se relacionan con el desempeño académico. Los diferentes países valoran diferentes formas de desempeño y comportamiento de los estudiantes, usan diferentes modos de evaluación, y estimulan diferentes enfoques para tener éxito en la escuela. Citan a Sternberg (1997), quien argumenta que los estilos de pensamiento son desarrollados y socializados y que la cultura es uno de los factores más importantes en el moldeamiento de dichos estilos. Diferentes dimensiones de cultura pueden estimular o inhibir el desarrollo de estilos específicos.

Los resultados de esta investigación se pueden discutir dentro de este marco de referencia. Consideremos, por ejemplo, la diferencia encontrada en el estilo 4, monárquico. Aunque los dos grupos presentan este estilo con una media baja, se observa con más fuerza en el grupo 2, si lo explicamos culturalmente, podríamos comprenderlo mejor. Debido a un mejor nivel de vida, los estudiantes de la UPNA, tienen mayores opciones de dedicarse a una meta definida, contrario a los estudiantes de la UDEP (Pamplona-Colombia), quienes en su mayoría deben realizar varios oficios o activida-

des, principalmente por la necesidad económica, y porque, muchas veces, deben ayudar con el mantenimiento de sus padres y hermanos menores. Este aspecto se corrobora con la diferencia obtenida también en el estilo 6 (oligárquico), en la necesidad de tener varias metas del grupo 1, para lograr salir adelante. El estilo 9 (Local), también tiene una diferencia de medias alta entre los dos grupos, significando que a los estudiantes del grupo 2 les gusta más trabajar con detalles, que suelen estar centrados en cuestiones concretas. Así mismo, el estilo 13, conservador, que aunque también es bajo en los dos grupos, se muestra con más diferencia en el grupo 1. (Tiene una media más baja en comparación con las medias de los otros 12 estilos). Socio-culturalmente podría tener una explicación, debido al deseo que se tiene en Colombia al cambio, a un nivel de vida mejor, y por tanto, menos temor a nuevas situaciones que quizá traigan mayores oportunidades. También debemos considerar la similitud, por ejemplo, en el estilo legislativo, el cual se observa como el más predominante en los dos grupos. La creatividad es una habilidad que hoy en día, se está estimulando en todas las culturas, pues es necesario tener nuevas perspectivas para lograr mejores cosas.

Con esta investigación, se puede confirmar lo afirmado por Sternberg en su Teoría del Autogobierno Mental, respecto a que los estilos de pensamiento son en parte socializados. Sin embargo, se debe investigar mucho más sobre el tema; el trabajo en estilos de pensamiento es muy escaso en población hispano americana, lo cual sería interesante por las implicaciones que puede tener a nivel de la enseñanza, y por tanto, del aprovechamiento académico y futuro desempeño profesional de los estudiantes universitarios, y también de otros niveles. Las investigaciones transculturales aclararán la naturaleza de los estilos de pensamiento, y cómo se relacionan con el desempeño académico de los individuos en diferentes culturas.

4. Conclusiones

- 4.1. Se observa que los estilos de pensamiento predominantes en los estudiantes de la Universidad Pública de Navarra son el Legislativo, seguido por el estilo Externo y el Jerárquico. Los estilos de pensamiento de los estudiantes de la Universidad de Pamplona son el Legislativo, seguido por el Liberal y el Jerárquico.
- 4.2. Se observan diferencias entre los dos grupos, acerca de los estilos de pensamiento, que, aunque no muy grandes, representan importancia para el estudio en este tema.
- 4.3. Las diferencias existentes entre las áreas de conocimiento de cada uno de los dos grupos, se observan principalmente, en el grupo 2 (UPNA), donde el área de Ciencias Humanas difiere un poco con los resultados de las otras tres áreas: Ingeniería, Ciencias Administrativas y Salud.
- 4.4. Se puede concluir que el estilo de pensamiento tiene influencia en la carrera que se curse, pues la manera como se usen las habilidades, repercute en los gustos y preferencias del estudiante, así como en su desempeño.

- 4.5. El medio social y cultural, influye en los estilos de pensamiento de los dos grupos tomados en esta investigación, confirmando en parte, la Teoría del Autogobierno Mental de Sternberg, respecto a que los estilos de pensamiento son, en parte, socializados.
- 4.6. Parece ser cierto que no existen muchas diferencias significativas entre los diversos estilos de pensamiento que utilizan nuestros alumnos en nuestra Universidad Pública de aquellos que son utilizados por los alumnos de la Universidad de Pamplona-Colombia. Las diferencias no son cuantitativas y no son cualitativas.

5. Bibliografía

- Azcoaga, Juan E. (1995): *Pensamiento y Lenguaje. IV Congreso Latinoamericano de Neuropsicología*, Cartagena.
- Bernardo, Allan; Zhang, Li-Fang y Callueng, Carmelo (2002): "Thinking styles and Academic Achievement among Filipino Students", en *The Journal of Genetic Psychology*, 163(2), 149-163.
- Cohen, Gilian (1983): *Psicología del pensamiento*, México, Ed. Alhambra.
- Gardner, Howard (2000): *The Disciplined Mind: Beyond facts and standardized test the K-12 education that every child deserves*, U.S.A., Penguin Books.
- González Labra, María José (1998): *Introducción a la psicología del pensamiento*, Madrid, Trotta.
- Good, Thomas; Brophy, Jere (1997): *Psicología educativa contemporánea*, 5ª ed., México, McGraw-Hill.
- Johnson-Laird, Philip N. (1990): *El Ordenador y la Mente*, 1ª ed., Barcelona, Paidós.
- Mayer, Richard E. (1986): *Pensamiento, resolución de problemas y cognición*, Paidós Ibérica.
- Marchesi, Alvaro; Carretero, Mario y Palacios, Jesús (1991): *Psicología evolutiva 1: Teorías y métodos*, cap. 7, Madrid, Alianza Editorial.
- Marrero A. y cols. (1989): *Más allá de lo que miden los test*, Buenos Aires, Labor.
- Maturana, Humberto y Varela, Francisco (1996): *El árbol del conocimiento*, Madrid, Debate.
- Méndez, Zayra (1998): *Aprendizaje y Cognición*, Costa Rica, EUNED, pp. 91-93.
- MEN-SNP (1994): *Serie Documentos Saber*, Bogotá (mimeografiado).
- MEN (1996): *Plan Decenal de Educación*, Colombia.
- MEN, ICFES, S.N.P (2000): *Examen de Estado, Documento de Orientación, A.C.*, Colombia.
- Ministerio de Educación Nacional de Colombia (1994): *Ley General de Educación*, Santafé de Bogotá, MEN.
- Mithen, Steven (1998): *Arqueología de la mente*. Barcelona, Drakontos.
- Misión para la modernidad de la Universidad Pública* (1995), Bogotá.
- Mogollon, O.; Garrido, E. (2003): "Análisis acerca del Pensamiento en su Concepto, Evolución y Medida", en *Huarte de San Juan*, vol. 10, 65-85.
- Nickerson, Raymond; Perkins, David; Smith, Edward (1998): *Enseñar a pensar*, Madrid, Paidós.
- Nouan, Donald (1985): *El aprendizaje y la Memoria*, Madrid, Alianza.
- Novak, Joseph D.; Gowin, Bob (1984): *Learning How to Learn*, Cambridge University Press. Existe versión en español publicada en Barcelona por Martínez Roca.

- Palacios, Jesús y otros (1993): *Desarrollo Psicológico y Educación 1: Psicología Evolutiva*, Madrid, Alianza.
- (1993): *Psicología Evolutiva 2: Desarrollo Cognitivo y Social del Niño*, Madrid, Alianza.
- Puente, Aníbal (1998): *Cognición y Aprendizaje. Fundamentos Psicológicos*, Madrid, Pirámide.
- Puche, R.: “De la inteligencia a la cognición”, en Montealegre, R., *La Psicología en la educación*, Bogotá, Universidad de Los Andes.
- Resnick, Laurent (1999): *La educación y el aprendizaje del pensamiento*, Buenos Aires, Arque.
- Sternberg, R. (1982): *Inteligencia Humana, III*, Sociedad, cultura e inteligencia, Barcelona, Paidós.
- (1997): *Estilos de Pensamiento*, Barcelona, Paidós.
- (1997): “Styles of Thinking and Learning”, *Canadian Journal of School Psychology*, 13 (2), 15-40.
- Sternberg, R. y Grigorenko, E.L. (1995): “Styles of thinking in the school”, *European Journal for High Ability*, 6, 201-219.
- Sternberg, R. y Wagner, R.K. (1992): *Thinking Styles Inventory* (Unpublished Test, Yale University).
- Sternberg, R. y Zhang, Li-Fang (2001): *Perspectives on Thinking, Learning, and Cognitive Styles*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Zhang, Li-Fang (2001): “Approaches and Thinking Styles in Teaching”, en *Journal of Psychology*, 135 (5), 547-562.
- (2001): “¿Do Thinking Styles Contribute to Academic Achievement Beyond Self-Rated Abilities?”, en *The Journal of Psychology*, 135 (6), 621-637.
- (2001): “Thinking Styles, Self-Esteem, and Extracurricular experiences”, en *International Journal of Psychology*, 36 (2), 100-107.
- (2002): “¿Measuring thinking styles in Addition to Measuring Personality Traits?”, en *Personality and Individual Differences*, 33 (33), 445-458.
- (2002): “The Role of Thinking styles in Psychosocial Development”, en *Journal of College Student Development*, 43 (5), 696-711.
- (2002): “Thinking Styles and Cognitive Development”, en *The Journal of Genetic Psychology*, 163 (2), 179-195.
- (2002): “Thinking Styles and the Big Five Personality Trait”, en *Educational Psychology*, 22 (1), 17-31.
- (2002): “Thinking Styles: Their Relationships with Modes of Thinking and Academic Performance”, en *Educational Psychology*, 22 (4), 331-348.
- Zhang, Li-Fang; Postiglione, G. A. (2001): “Thinking Styles, Self Esteem, and Socio Economic Status”, en *Personality and Individual Differences*, 31 (8), 1333-1346.
- Zhang, Li-Fang; Sternberg, R. J. (2000): “Are Learning Approaches and Thinking Styles Related? A Study in Two Chinese Populations”, en *The Journal of Psychology*, 134 (5), 469-489.
- Zubiría, Miguel de y Zubiría, Julian de (1996): *Biografía del pensamiento: Estrategias para el desarrollo de la inteligencia*, Santafé de Bogotá, Magisterio (mesa redonda).

RESUMEN:

En un artículo anterior (Mogollón y Garrido, 2003), hablamos de los estilos de pensamiento y la importancia que estos tienen en el proceso de enseñanza. Producto de esta investigación anterior, se realizó la presente, para determinar los estilos de pensamiento de los estudiantes de las universidades Pública de Navarra (España) y de la Universidad de Pamplona, Colombia. El propósito era investigar además de cuales eran los estilos de pensamiento de dichos estudiantes, determinar las diferencias existentes entre los dos grupos, así como entre las áreas de conocimiento de cada una de las universidades, para de esta manera definir cuales son los estilos predominantes en cada área de cada universidad, y plantearse si el estilo de pensamiento influye en la carrera escogida por los estudiantes universitarios. 612 estudiantes universitarios, 311 pertenecientes a la Universidad Pública de Navarra, y 301 a la Universidad de Pamplona, Colombia, respondieron el Inventario de Estilos de Pensamiento de Sternberg y Wagner. Realizado el análisis de Varianza se encontraron algunas diferencias entre los dos grupos, así como entre cada una de las cuatro áreas tomadas en las dos universidades (Ciencias Humanas, Salud, Ingeniería y Ciencias Administrativas).

PALABRAS CLAVE:

Estilos de Pensamiento, Estudiantes Universitarios.

ABSTRACT:

In a previous article (Mogollón and Garrido, 2003), we spoke about thinking styles and the importance that these have in the process of education and learning. Product of this previous research, we did the present one, to determine the thinking styles of the students of the universities Pública de Navarra (Spain) and of the University of Pamplona, Colombia. The intention was to investigate, in addition to the thinking styles of these students, to both determine the existing differences between the two groups as well as between the areas of knowledge of each one of the universities, for this way defining which ones are the predominant styles in each area of each university, and to consider if the thinking style influences in the career selected by the university students. 612 college students, 311 from the Universidad Pública de Navarra, Spain, and 301 from the Universidad de Pamplona, Colombia, answered the Sternberg and Wagner Thinking Styles Inventory. Made the analysis of Variance were both some differences between groups, as well as between each one of the four areas taken in the two universities (Human Sciences, Health, Engineering, and Administrative Sciences).

KEY WORDS:

Thinking styles, University Students.