

Grado en Sociología Aplicada

Trabajo Fin de Grado

**Periodismo Constructivo:
Revista Haz, estudio de caso.**

Estudiante: Nora Mateo Elizalde

Tutor: Javier Erro Sala

Departamento: Sociología y Trabajo Social

Campo: Sociología Aplicada

Mayo, 2023

Resumen

Esta es una investigación real, es decir, que es más que un trabajo académico por ser empírica, aplicada y haberse realizado en el Instituto de Periodismo Constructivo¹ (IPC) en las prácticas curriculares del grado de Sociología Aplicada. Además, porque se enmarca en un proyecto con continuidad en el futuro: la evaluación del impacto del Periodismo Constructivo en España. El IPC constituye un proyecto común y novedoso que es pionero en España y que, además, se inserta en redes internacionales. En el siguiente trabajo, se realiza un estudio de caso sobre la Revista Haz, que incorpora en 2021 el Periodismo Constructivo, cambiando su eslogan a “Periodismo que transforma”. Se trata de una investigación real por ser una experiencia piloto que sirve para marcar los antecedentes en la medición de impacto del Periodismo Constructivo.

Palabras clave: Periodismo Constructivo, Instituto de Periodismo Constructivo, caso Revista Haz, experiencia piloto, impacto.

¹ <https://periodismoconstructivo.com/>

ÍNDICE

Resumen	2
ÍNDICE	3
INTRODUCCIÓN	4
1. MARCO TEÓRICO	4
1.1. Definición del objeto de estudio	4
1.2. Justificación de la elección del objeto de estudio	4
1.3. Bases teóricas	6
2. MARCO METODOLÓGICO	9
2.1. Objetivos de la investigación	9
2.2. Diseño de la investigación	10
2.1. Predisposición de la Revista Haz	16
2.2. Frecuencia de publicación de historias de soluciones	18
2.3. Experiencia con el Periodismo Constructivo	19
2.4. Impacto a nivel personal	21
2.5. Cuestiones emergentes	22
CONCLUSIONES Y CUESTIONES ABIERTAS	25
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	28
ANEXOS	30

INTRODUCCIÓN

1. MARCO TEÓRICO

1.1. Definición del objeto de estudio

La Revista Haz nace en junio de 2005 con la intención de comunicar la eficacia del sector empresarial a la ciudadanía. En un principio, se llamaba Compromiso Empresarial, pero tras un largo proceso de formación y capacitación de redactores y editores, pasó a llamarse Revista Haz en el año 2022. Su nombre tiene una doble vertiente: el haz de luz que inspira a la ciudadanía y el imperativo del verbo “hacer”, queriendo inducir a la acción a sus lectores.

Este caso es emblemático por tratarse del medio de comunicación de masas que inauguró la primera sección de Periodismo Constructivo en España. Ha de tenerse en cuenta que tenía una predisposición al compromiso social y compartía el enfoque del Periodismo Constructivo, puesto que ya antes de integrarlo en su eslogan (“periodismo que transforma”) presentaba secciones como “Las mejores innovaciones de España y Latinoamérica” y “El personaje del año”, ambas tratando de arrojar luz sobre la sociedad. Pero es a partir de la concesión de la beca StarForMedia cuando logran crear una estrategia que les permite incorporar una sección de Periodismo Constructivo que se actualice con periodicidad.

1.2. Justificación de la elección del objeto de estudio

A) Llegué a la Revista Haz a través de las prácticas del grado de Sociología Aplicada en el Instituto de Periodismo Constructivo² (en adelante, IPC). Escogí esas prácticas porque siempre me ha gustado escribir y sentía una inquietud hacia todo lo que tuviera que ver con la comunicación. En el IPC se me encargó elaborar una estrategia de medición de impacto, motivo por el que realicé un estudio sociológico de evaluación de las experiencias de Periodismo Constructivo vinculadas al Instituto. Es así como me encontré con la Revista Haz, un caso que despertó mi interés por tratarse del primer medio en España en incorporar el Periodismo Constructivo a su estrategia editorial.

“El 33% de los españoles evita consumir noticias con cierta frecuencia” (CASARES, 2021: 61), esa es una de las citas que más nos descoloca en “La hora del periodismo constructivo”. Ante el abandono de los medios (medios de comunicación de masas, a partir de este momento “medios”), se cuestiona su rol como servicio público y suena la alarma. El periodismo convencional que estos practican, o de denuncia, comunica los problemas de la sociedad, provocando así negatividad en la ciudadanía y polarización social. Es entonces cuando nacen corrientes complementarias que pretenden recuperar la esencia del periodismo. El Instituto de Periodismo Constructivo es una apuesta por restaurar los lazos

² <https://periodismoconstructivo.com/>

con la ciudadanía, cambiar el tono negativo que caracteriza al periodismo de denuncia (aquel que solo hace alusión a los problemas) y por recordar a los periodistas la labor social que incorpora su profesión.

Es preciso distinguir qué es el Periodismo Constructivo y en qué consiste el Periodismo de Soluciones.

— El Periodismo Constructivo (PC) es una propuesta que pretende complementar al periodismo convencional mediante una comunicación holística de la realidad para lograr un impacto social.

— El Periodismo de Soluciones, el que practica la Revista Haz, es un instrumento que emplea el PC para conseguir su objetivo. Así pues, una historia de soluciones debe reparar en cada uno de los siguientes aspectos: la definición del problema, el análisis de las iniciativas que lo abordan, las claves del trabajo, los resultados que se obtiene, los aprendizajes que presenta y las limitaciones o desafíos a los que se enfrenta cada iniciativa.

B) La Revista Haz es el primer medio español en incorporar el Periodismo de Soluciones y crear una sección llamada “Soluciones” que publique historias de soluciones con periodicidad. Este proceso se llevó a cabo en 2021 y sigue manteniéndose en pie en la actualidad. Alfredo Casares, director del IPC, es gestor del proyecto y a la vez parte del Consejo Asesor de la revista. Por tanto, su anexión al Periodismo Constructivo es evidente.

Indagar en la experiencia de la Revista Haz es clave para el Instituto de Periodismo Constructivo, puesto que la periodicidad con la que se publicaba historia de soluciones al comienzo ha descendido; fueron dieciséis las historias publicadas el año pasado y este, tres. Para lograr que esta propuesta complementaria al periodismo convencional logre calar en la sociedad es crucial comprender ya no solo los desafíos a los que se enfrenta, sino también cuáles son las claves para revertir esas dificultades y transformarlas en oportunidades.

Cada vez son más los medios independientes que apuestan por el Periodismo Constructivo, y de ahí nace la necesidad de analizar cómo se está llevando a cabo en estos casos específicos (especialmente, cuando no hay suficiente información como para poder registrar datos cuantitativos concluyentes). Así pues, se pretende hacer un ejercicio de inducción que extraiga las claves de la incorporación del Periodismo a la Revista Haz para obtener hipótesis contrastables en futuros estudios. Más allá de eso, cabe recordar que esta propuesta se enfrenta a un constante escrutinio, teniendo que justificar su existencia a cada paso que da, y este estudio también pretende reparar en las ventajas que presenta para así justificar con datos la necesidad que existe de complementar con esta perspectiva el periodismo convencional.

C) Este estudio es pertinente porque repara en una experiencia y permite entender el impacto del IPC en un caso concreto. Por tanto, se trata de algo más que un trabajo académico: es una investigación real, un trabajo con continuidad en las prácticas (ya que demuestra la necesidad de incorporar la medición de impacto

en el IPC) y tiene por fin ayudar a optimizar el rendimiento de la institución en la que se realiza. A esto se le suma que se trata de un trabajo empírico, que llega a conclusiones a raíz del estudio de la realidad.

Además, el trabajo sirve como experiencia piloto para evaluar la aplicación del PC en España y, también, forma parte de un proceso de evaluación más general dentro del trabajo que he hecho en IPC y que se va a seguir haciendo en adelante. Al haber realizado las prácticas en el Instituto de Periodismo Constructivo, he podido profundizar en cuáles son las premisas de su trabajo y también en el impacto que tiene en los periodistas a los que forma. No obstante, resulta imprescindible analizar esta cuestión con más detalle, aportando datos cuantitativos y cualitativos, si lo que se pretende es hallar respuesta a los retos a los que se enfrenta. De hecho, para pensar en soluciones, primero se habrá de analizar exhaustivamente los desafíos. Esa es la intención de este trabajo.

1.3. Bases teóricas

A) Sociología de la Comunicación

La Sociología es una disciplina que arroja luz sobre el sistema mediático, configurado desde los medios de comunicación de masas. Esa es la especialidad de la Sociología de la Comunicación y en ello reside la principal conexión entre Sociología y Periodismo. La Sociología se presenta como una perspectiva apropiada para tratar la cuestión del IPC, pues es capaz de revelar datos de su alcance y repercusión también en periodistas, logrando así legitimar que su impacto es efectivo. Además, porque si el periodismo se quiere presentar ante la ciudadanía como un servicio público habrá de recabar datos de la sociedad, esto es, analizar cuáles son sus efectos en los principales actores sociales involucrados en el proceso: periodistas, medios de comunicación y audiencias. Pero, más allá de eso, también deberá tenerse en cuenta que el periodismo resulta importante para la Sociología por tener impacto en los valores y comportamientos de sus lectores (GRIJALVA, 2018).

Weber aseguró que “la prensa obliga a los parlamentos a hincarse de rodillas” (WEBER, 1910: 253). Ya entonces se conocía que los medios dependían de la ciudadanía, por eso es obvia la vinculación con la Sociología. La relación entre Sociología y comunicación es de dependencia mutua: la prensa informa a la sociedad y ella aprende y reacciona de acuerdo con lo que se le dice. Para ello, los medios a menudo exculpan su responsabilidad social a través de principios como la objetividad, imparcialidad y neutralidad, que en realidad constituyen mitos en rigor inalcanzables. Lo cierto es que los medios de comunicación se legitiman socialmente por su función de “informar”, concepto del latín que significa “dar forma”. En ello reside el papel del medio y del periodista como productor de la noticia,

entendiéndose así que la noticia es una construcción social y también profesional. De tal manera, el periodista se convierte en constructor de “realidad” y productor de la noticia para y dentro de una sociedad histórica concreta de la que forma parte (Tuchman 1983; Rodrigo 1993).

Desde el albor de la prensa, la Sociología de la Comunicación ha profundizado en las claves de la comunicación social. Esto nos remite a la labor social del periodista, que tiene un compromiso social que debe verse reflejado en su mensaje, uno de los aspectos por los que es fundamental entender la experiencia del periodista con el PC. Algunos autores perciben al periodista también como constructor social, pues la comunicación es una forma de construir la realidad social a través de la configuración del espacio público, transmitiendo sentido y creando un hilo que cohesione la realidad a los ojos de toda la sociedad (Berger y Luckman, 1999).

Como hilo conductor, siempre es conveniente tener en cuenta la importancia de los estudios sobre los periodistas: “en razón de su posición central en el proceso democrático y de su proximidad a los medios intelectuales” (JUÁREZ, 2012: 245).

Todo lo anterior influye en la creación del espacio público (INNERARITY, 2006). El espacio público es una construcción del mundo común, donde el ideal es la creación de lo público: donde conviven los temas de interés común y que se rige por la resolución dialógica de los desafíos sociales. Es importante para alcanzar ese objetivo trabajar en el rol de los medios, que en la actualidad dificultan el debate social y dan lugar a un espacio público fragmentado por la polarización de discursos en materia política. Así, entra en juego la urgencia de crear un entramado común:

“(…) los medios de comunicación sincronizan los temas y catalizan la atención de todos, pero de manera muy deficiente contribuyen a establecer un espacio verdaderamente común de discusión y legitimación. Cualquier investigación acerca del espacio público exige hoy examinar la función que en él desempeñan los medios de comunicación” (INNERARITY, 2006: 26).

A esto se le suma el desafío de la posverdad: pese a que la realidad objetiva no exista, en la actualidad, los medios corren el peligro de interpretar sin criterio y recaer así en el error de sesgar la información que recibe la audiencia (HERRERAS, 2021). Y, aunque el alcance de la objetividad es ilusorio, el antídoto que cura la posverdad es necesariamente recuperar la perspectiva democrática y dar cabida a la pluralidad en los medios. Frente a esto, el PC se presenta como respuesta para resolver el problema que nos atañe: que los medios construyen la realidad y construyen la forma en que se percibe a sí misma la ciudadanía en ese proceso. Esto se logra al ofrecer la ilusión de que toda la realidad es mensurable, abarcable y comprensible (INNERARITY, 2006).

Autores como Bornstein (2007) recalcan la necesidad de que se dé un PC. A su parecer, el

objetivo del periodismo no es mostrar los problemas, sino ofrecer a la ciudadanía la información necesaria para vivir mejor y ser capaces de contribuir en un desarrollo óptimo de la sociedad. Por tanto, ha de reincidirse en el papel del periodismo como servicio público, puesto que no solo es imprescindible para la democracia, sino que además debería invitar al diálogo público y al debate acerca del futuro. Siendo así, no es de extrañar que Casares, director del IPC, mencione lo siguiente en su libro: “No es un problema solamente de los periodistas, o de las empresas, es un desafío social que nos incumbe y nos compromete a todos” (CASARES, 2021: 42).

Que el Periodismo Constructivo tiene efecto tanto en lectores como en periodistas y audiencias no es ninguna novedad. El PC muestra una imagen contextualizada del mundo a la ciudadanía, esto exponiendo las iniciativas que se dan para resolver los problemas recurrentes en la sociedad. La academia ha comenzado a estudiar este impacto en las audiencias, pero no se suele tener tanto en cuenta a los periodistas que escriben historias de soluciones (GRIJALVA, 2018). Debemos realizar este ejercicio al entender que los periodistas son constructores de la realidad social, y más al concebir que el Periodismo de Soluciones requiere esa legitimación cuantitativa y cualitativa para ser capaz de crear un entorno que acoja formas alternativas de periodismo y les conceda recursos económicos y de tiempo.

B) Estudio de Caso

He decidido realizar un estudio de caso por varios motivos, entre ellos:

- Porque el periodismo está sujeto a los cambios de su entorno (MARCHETTI, 2008).
- Porque los medios aseguran hablar en nombre de la ciudadanía (BARRIOS, 2017).
- Porque los medios hacen publicidad: crean el mensaje capaz de generar imaginario social en las sociedades contemporáneas (SANTAMARINA, 2002).

Todo lo anterior nos lleva a una misma conclusión: es necesario estudiar el impacto en medios para conocer el efecto del Periodismo Constructivo en España, donde aún es una propuesta con estrecho recorrido. En este ejercicio, habrá de tenerse en cuenta que los datos cualitativos son los que arrojan más luz en el periodismo, puesto que informan de la realidad que viven los involucrados, analizando el porqué de las decisiones de redactores, medios y audiencia (SHOEMAKER Y REESE, 1996: 4).

Mediante el estudio de casos, se puede abordar con más detalle la respuesta de los periodistas ante la incorporación del Periodismo de Soluciones. Esta es una técnica que se suele utilizar en la Sociología para estudiar un caso concreto en profundidad (COLLER, 2000). Además, el estudio de casos

suele es ampliamente empleado en la comunicación social, especialmente por lo que destaca Yin (2018): permite estudiar un fenómeno actual en profundidad dentro de su contexto, especialmente si la relación entre el fenómeno y el contexto no es clara. Es decir, que nos permite indagar también en el estado actual del periodismo.

Esta técnica resulta especialmente útil cuando se quiere comprender fenómenos complejos, poco conocidos o estudiados; situaciones en las que se requiere información detallada y específica. A este respecto, cabe mencionar que el IPC busca desarrollar un programa de medición de impacto, de forma que se incorpore a su actividad su impacto en los participantes de sus programas. Por medio de este trabajo, se llevará a cabo un proceso de inducción para obtener hipótesis generales sobre el impacto del IPC en periodistas y en medios de comunicación. Autores como Marchetti no dudan en defender esta técnica:

A menudo trabajar en este tema es, primero, realizar estudios de casos, es decir, analizar “acontecimiento(s)”, emisiones de televisión o la mediatización de una temática a través de varios soportes. Este enfoque presenta, entre otras, la ventaja de evitar las generalidades, sin por eso renunciar, a partir de estos casos reveladores, a desencadenar transformaciones globales del universo periodístico (MARCHETTI, 2008: 21).

Y es que el estudio de caso es cualitativo (es decir, que requiere de interpretación), inductivo (por partir de premisas y alcanzar conclusiones al recolectar datos de un caso concreto), particularista (porque estudia un caso específico), descriptivo (porque requiere de análisis, comprensión y descripción de los fenómenos) y heurístico (ya que repara en fenómenos novedosos, como lo es el de la Revista Haz) (GIANI, 2022). A esto se le suma que se trata de un estudio de caso evaluativo, ya que estudia los motivos que preceden al fenómeno e incluye propuestas para optimizarlo.

Así pues, se seguirá el esquema de procedimiento detallado por Coller (2000), donde especifica el proceso para obtener la información. Este consiste en seleccionar el caso, acceder a las informaciones mediante informantes clave (reparando en la perspectiva de los periodistas antes y después del taller, también en su evolución a través de los años) y, finalmente, en analizarlas para extraer las hipótesis generales que podrán ser comprobadas o refutadas en futuros estudios.

2. MARCO METODOLÓGICO

2.1. Objetivos de la investigación

2.1.1. Objetivos generales

- Analizar la situación y el impacto del Periodismo Constructivo en España.
- Indagar en las dificultades que se presentan para practicar el Periodismo de Soluciones y el Periodismo Constructivo.

2.1.2. Objetivos específicos

- Conocer la experiencia de los redactores que participan en la sección “Soluciones” de la Revista Haz.
- Analizar el impacto del PC en su rol como periodistas.
- Identificar la frecuencia de oportunidades para escribir historias de soluciones.
- Comprender su evolución al trabajar con el PC.
- Estudiar la valoración de las sesiones de acompañamiento (donde se acompaña a periodistas para que elaboren sus propias historias de soluciones).

2.2. Diseño de la investigación

Para alcanzar los objetivos establecidos anteriormente, se ha de emplear ambos: el método cuantitativo y cualitativo. No obstante, el estudio es predominantemente cualitativo, pues es así como se abordará con mayor adecuación la experiencia de todos los involucrados en la transformación de la Revista Haz a un medio constructivo. Además, resulta interesante recopilar ambas vertientes del objeto de estudio, pues con el enfoque cuantitativo se atenderá a los datos de partida y con el cualitativo a la perspectiva de los periodistas. Esto también se adecúa a la estrategia de medición del IPC, que centra su investigación cualitativa en los procesos de formación que hayan tomado más tiempo, enfocándose principalmente en los datos numéricos de quienes solo hayan participado en la actividad de formación.

Se estudia una encuesta realizada previamente a la formación de algunos de los reporteros de la Revista Haz (teniendo en cuenta que algunos de ellos ya no pertenecen a la plantilla) para obtener una imagen inicial de las expectativas de los redactores antes de inmiscuirse en el proceso de integración del PC. A partir de esos datos, se comprobará cómo estas sensaciones iniciales han ido evolucionando en el tiempo, dando lugar a su perspectiva presente acerca del PC. Ello se analizará en dos etapas:

- Análisis de las encuestas: encuestas online a seis redactores.
- Entrevistas: cuatro entrevistas a informantes clave.

Entrevista 1	Directora de la Revista Haz
Entrevista 2	Director del Instituto de Periodismo Constructivo
Entrevista 3	Redactora en “Soluciones”
Entrevista 4	Redactora en “Soluciones”

A través del análisis de ambas técnicas, se pretende obtener una imagen anterior a la incorporación del PC en su estrategia y una posterior. Las entrevistas serán semiabiertas y sirven para triangular la información obtenida en el documento de partida: la encuesta. Otro aspecto a tener en cuenta es que la encuesta contiene únicamente preguntas abiertas, por lo cual ha de ser codificada para extraer datos numéricos de ella. No obstante, se contrastarán las gráficas con las respuestas en el posterior análisis para obtener una perspectiva más holística de la situación de la Revista Haz antes de participar en la formación conjunta de redactores.

Ambas fuentes serán trianguladas con la finalidad de proporcionar una información coherente, fiable y sólida. Si se ha optado por las entrevistas es porque se quiere conocer la experiencia individual de cada uno de las actuales de redactoras de “Soluciones”, así como contrastar esa información con las expectativas de su instructor, Alfredo Casares, director del IPC. Este método es el que mejor se ajusta a los objetivos que se pretende alcanzar, y es por eso que se ha seleccionado. No obstante, ha de señalarse que esto tendrá por resultado unas conclusiones más cualitativas, algo que ya se venía justificando en el apartado de bases teóricas.

El orden en que se realiza es imprescindible, pues es por medio del análisis de las encuestas de diferentes programas de formación como se ha logrado establecer cuál es el cambio que se espera de esta actividad. En las prácticas del IPC, se ha confeccionado un listado de sus tres actividades principales: formación a periodistas, acompañamiento y mentoría a medios. Esta lista incluye una descripción de cada una de sus actividades, cuáles son las subactividades por medio de las que se lleva a cabo y cuál es el cambio inmediato que se espera de ellas. Ese será el esquema del que partirá este estudio para analizar las encuestas y entrevistas, ello con la intención de comprender cómo se sostiene el cambio inmediato en el tiempo y anticipar la posible evolución de la perspectiva de los periodistas que participan en otros talleres del IPC sobre el PC.

ANÁLISIS

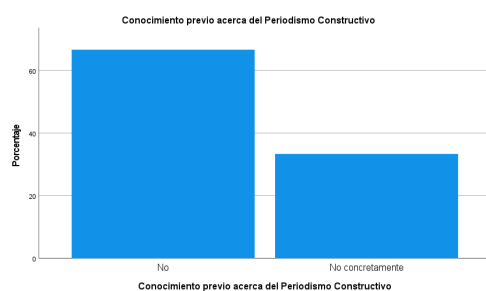
1. METODOLOGÍA CUANTITATIVA

El IPC realizó una encuesta a los participantes en el taller de formación de la Revista Haz en octubre de 2021. Este instrumento será imprescindible en la investigación, pues no solo muestra la información de toda la plantilla formada para el PC en aquel momento, sino que en él figuran también tres de los cuatro informantes claves seleccionados para la metodología cualitativa.

Las respuestas a las preguntas abiertas fueron codificadas para dar lugar a variables que pudieran ser tratadas en SPSS, de donde podremos sacar algunas conclusiones generales acerca de la situación previa al proceso de transformación a un medio constructivo. Sin embargo, ha de tenerse en cuenta que las respuestas ofrecidas se recopilaron tras el primer taller, por lo que los encuestados ya conocían algunos de los fundamentos teóricos de esta propuesta. A continuación, se abordará el conocimiento del que partían los participantes antes del taller:

Figura 1

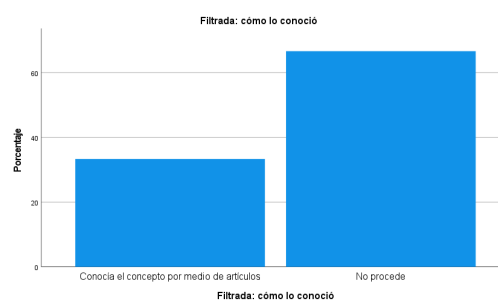
Conocimiento previo del Periodismo Constructivo



Fuente: IPC, 2021.

Figura 2

Pregunta filtrada: cómo lo conoció



Fuente: IPC, 2021.

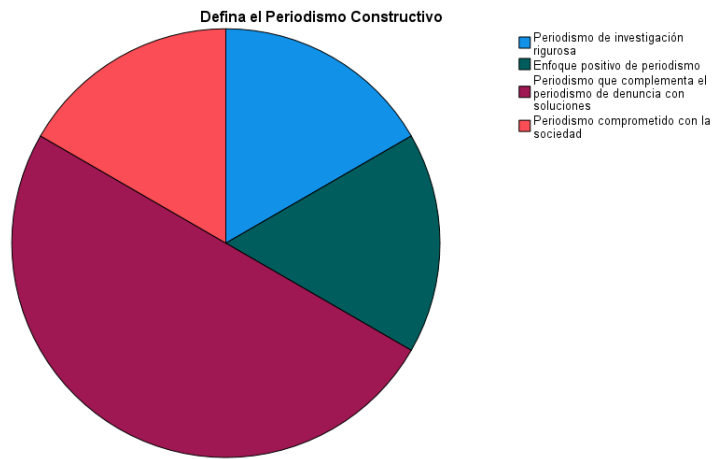
En primer lugar, encontramos que el 66'7% de los encuestados no conocía el PC antes de los talleres formativos. Esto nos habla de la visibilidad que tenía esta técnica dos años atrás, pero también de que se trata de personas con otras expectativas respecto a los talleres por no estar familiarizadas previamente con el concepto. De las dos personas que decían haberse encontrado con el término en alguna ocasión, ambas apuntaban su semejanza con algunos artículos, donde se daba una estructura similar a la del Periodismo de Soluciones (a pesar de que no aparecieran algunos de sus elementos fundamentales, ya mencionados al comienzo del trabajo).

Esto debe ser complementado con la información recopilada por los seis integrantes de la plantilla tras la primera sesión formativa, donde se les pregunta cómo definirían el PC a partir de lo que se les ha enseñado. Aunque, a simple vista, tal vez parezca una pregunta inocente, es interesante analizarla porque lo que cada encuestado destaque será el aprendizaje más valioso que haya rescatado de la primera sesión. Esto resulta

crucial para poder contrastarlo con la forma en que evoluciona su pensamiento acerca del PC, tal vez si se les realiza la misma pregunta tiempo después.

Figura 3

Definición del Periodismo Constructivo



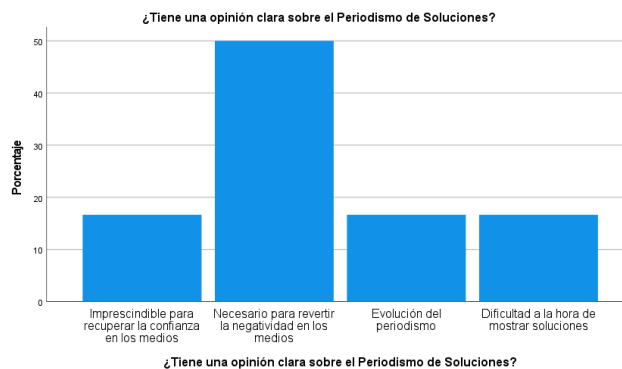
Fuente: IPC, 2021.

Como se puede comprobar en el gráfico anterior, la mitad de los encuestados acuerdan que lo que distingue al PC es su complementariedad en cuanto al periodismo de denuncia (o tradicional), por tanto, que el PC no puede ser comprendido en ausencia de su vertiente tradicional. Esto revela un apego inconsciente a la tradición periodística en la que se puede ahondar más adelante. Por otro lado, el resto de los participantes destacan del PC la investigación que este conlleva, el cambio de enfoque a uno más positivo (pero sin rebasar el “buenismo”) y su compromiso con la sociedad. A lo largo de las entrevistas, se constatará en qué medida se mantienen estas opiniones y si son esos los conceptos que más repiten los redactores cuando hablan de PC.

Pero, como no podía ser de otra manera, ya en aquel entonces destacaban algunos de los principales desafíos y oportunidades que presenta esta propuesta, aspectos que se recuperarán en el análisis posterior.

Figura 4

Opinión sobre el Periodismo de Soluciones



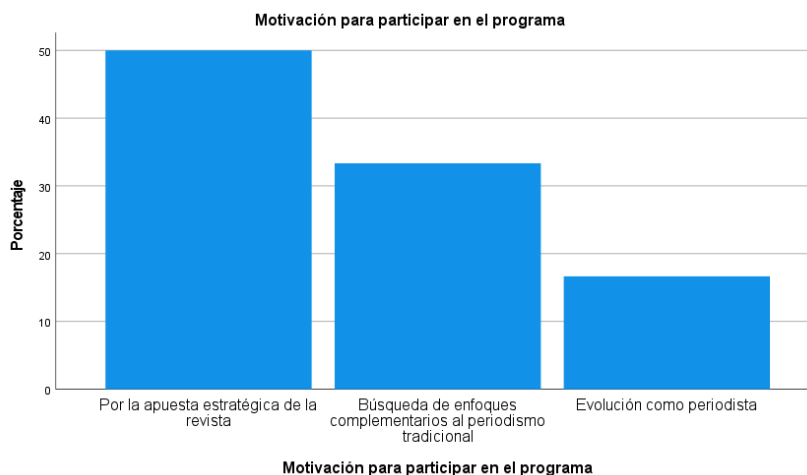
Fuente: IPC, 2021.

Al preguntarles por su opinión acerca del PC, el 50% de los periodistas afirmaba que era necesario para revertir la negatividad que predomina actualmente en los medios de comunicación. Ha de tenerse en cuenta que esta encuesta se llevó a cabo en octubre de 2021, cuando el efecto de la Covid-19 todavía colapsaba todos los planos de la realidad social, también el de la comunicación. Tener en mente el contexto es crucial para atender las variaciones que se hayan podido dar con el tiempo en la concepción del PC, así como de la negatividad en los medios. Por otro lado, el resto de los periodistas señalaba la dificultad de encontrar soluciones a los problemas (aspecto en el que se reparará más adelante), valoraba el PC como una suerte de evolución del periodismo y lo llegaba a considerar imprescindible para recuperar la confianza de la ciudadanía en los medios (una vez más, tratando de revertir esa tasa de abandono que se ha detallado en el marco teórico).

Así pues, la última cuestión de relevancia para este estudio por la que se preguntaba en el cuestionario era la motivación para participar en el programa. Cabe resaltar que la motivación por la que participan no se trata tanto de una expectativa, sino más bien de los motivos por los que lo hacen. Por tanto, la motivación para participar solo podría compararse con la motivación para seguir practicando el PC, no tanto con los resultados que se ha obtenido a lo largo del tiempo (siendo esto algo que sí se debería poner en contraste con las expectativas).

Figura 5

Motivación para participar en el programa



Fuente: IPC, 2021.

Como se puede apreciar en el gráfico anterior, el 50% de los encuestados participaron en el programa de formación por la apuesta estratégica de la revista, algo que nos remite a la importancia de analizar esa apuesta estratégica de la que se nos habla. Asimismo, con un 33'3% destacan quienes buscaban enfoques complementarios al periodismo tradicional, algo que se aprende en los propios talleres (es decir, cuya evolución en el tiempo no es pertinente estudiar, pues no requiere de tiempo para ser cumplida). Y, finalmente, el 16'7% de los encuestados se encuentran motivados para participar en búsqueda de evolucionar como periodistas. Esta cuestión es más difícil de abordar, pues tendríamos que ahondar en cuál es su concepto de

evolucionar como periodistas: si se refieren a estar más especializados meramente en el sentido de aprender más o si, en cambio, se refieren a que mejoran como periodistas al practicar el PC.

Habiendo esclarecido lo anterior, llega el momento de pasar a la etapa cualitativa, donde se profundizará en esos aspectos que por medio de la encuesta quedaban inconclusos y emergerán nuevos focos de interés.

2. METODOLOGÍA CUALITATIVA

El siguiente paso consiste en analizar cada uno de los aspectos fundamentales planteados en los objetivos de partida. Por tanto, se van a establecer diferentes categorías, dando lugar a fragmentos de información que ayuden a construir cada uno de los objetivos. En palabras de Xavier Coller: “explicar significa establecer las cadenas causales que desembocan en el fenómeno analizado” (COLLER, 2000: 93).

Los apartados serán los siguientes: predisposición de la Revista Haz, donde se analizará su postura y tono antes de implementar el Periodismo de Soluciones; frecuencia de publicación de historias de soluciones, donde se indagará en las dificultades y oportunidades que se presentan, así como en las fluctuaciones de la frecuencia de publicación; experiencia, donde se ahondará en cómo se sostiene la motivación para practicar PC a lo largo del tiempo, cómo valoran los redactores las sesiones de acompañamiento y en qué consiste el cambio de rol al que se exponen al incorporar el PC; el impacto a nivel personal, que repasa en lo que se ha podido denominar la no polarización y la evolución de los redactores en el proceso de practicar PC; finalmente, un apartado adicional que indaga en algunas cuestiones emergentes de interés.

En esta etapa del análisis, se hará uso del análisis sociológico del discurso, que es una herramienta que estudia los significados de los que dotan los actores sociales a sus propias realidades por medio de la comunicación. Por tanto, para llevarlo a cabo se precisa de interpretación, e interpretar supone atender a lo que dice el entrevistado, pero también a lo que no dice (RUIZ, 2009). Evidentemente, este es un proceso que puede presentar dificultades, pero una de sus claves es comprender que no hay distinción entre contenido y continente, es decir, que lo que se dice y desde dónde se dice se tienen que entender como uno solo. Por tanto, en todo momento se contextualizará la realidad de cada uno de los entrevistados para abordar con mayor precisión las reflexiones que pueden sugerir sus discursos.

2.1. Predisposición de la Revista Haz

La directora de la Revista Haz habló abiertamente acerca de la predisposición social y el enfoque constructivo previo en la revista cuando aún se conocía como Compromiso Empresarial. El medio contaba previamente con secciones que daban cuenta de las iniciativas sociales, de figuras modélicas (sección “Personaje del año”) y similares. De hecho, con la pandemia inauguraron una sección que se llamaba “Las otras vacunas del Coronavirus”, que pretendía transmitir un mensaje esperanzador a la ciudadanía. No obstante, un año después, tras empezar a trabajar con el Instituto de Periodismo Constructivo (en concreto, con “Alfredo”, que forma parte del consejo asesor de la revista), se dieron cuenta de que carecían de muchos de los elementos esenciales para poder denominar a su forma de comunicar Periodismo Constructivo.

Así pues, se estableció una estrategia que tenía por finalidad conseguir el sello del Instituto de Periodismo Constructivo, a ello se refieren de la siguiente manera: “Para nosotros es importante conseguir ese sello de Casares, de periodismo constructivo” (Entrevista 1). Por tanto, la Revista Haz siente que el PC le permite reconectar con su objetivo de partida: la vocación del periodista, que es la de servir a la sociedad. En esa primera etapa, se forma a la directora como periodista, pero también como “coach” o formadora (para que logre adquirir independencia y sea capaz de acompañar y formar a sus colaboradores). Además, hay otra etapa que se adhiere a esto y consiste en identificar qué perfiles se prestan mejor a practicar el periodismo de soluciones.

Una segunda perspectiva permite obtener una imagen más holística de la cuestión. La plantilla fue formada por Alfredo Casares, director del IPC, que vivió la experiencia desde fuera. Con esto no nos referimos a que no estuviera plenamente involucrado en el proceso, sino que el proyecto que se había establecido con él no atendía a las dificultades internas que pudiera vivir la Revista Haz. Por tanto, como gestor del proyecto, Casares fue capaz de comparar la experiencia con otras que había vivido anteriormente (aunque se trataba de experiencias radicalmente diferentes, pues la Revista Haz fue el primer medio español en incorporar una sección de PC).

Desde ese punto de vista, cabe mencionar que no solo existía una predisposición por parte de la revista, sino que también repercutía positivamente al proyecto el hecho de que no se tratara de una revista generalista (esto es, que no tiene que trabajar el periodismo informativo de actualidad, lo que permite adaptar nuevos plazos y temas de publicación). No obstante, la plantilla de colaboradores era heterogénea y, pese a que ya entonces se podía intuir que se trataba de perfiles con elevado compromiso social y alto cambio personal (aspectos que, en consideración de Alfredo, no se pueden entender por separado), el proceso no fue sencillo. Los colaboradores no conformaban una plantilla estable, pues eran en su inmensa mayoría periodistas freelance, y muchos de ellos provenían del periodismo de opinión. Esto último es fundamental, puesto que el director del IPC concluye que los perfiles que llegan de la opinión no están acostumbrados a entrevistar, por lo que su aprendizaje puede resultar más costoso.

Sin embargo, se puede destacar que, partiendo de un enfoque de emprendimiento social y un tono constructivo previo, pues la Revista Haz servía de altavoz para iniciativas sociales, existía una determinación anterior e incluso una motivación por incorporar el PC. Esto no quita que tuviera que adaptarse el tono para no recaer en el “buenismo” (concepto empleado para describir el periodismo que solo hace referencia a eventos positivos), que es el peligro que asegura Casares que corren muchas veces los medios que habitúan enfoques más esperanzadores.

A la hora de analizar la predisposición de la revista, también resulta crucial atender al proceso que vivieron las redactoras. Como hemos dicho, la Revista Haz no cuenta con una plantilla estable y han sido varios los redactores que han participado en la sección de “Soluciones”, pero para este estudio se ha tenido el privilegio de contactar a dos de las redactoras que llevan participando en dicha sección desde el comienzo, ambas formadas desde 2021 en los 5 talleres que impartió el IPC a la revista. En este caso, es pertinente indagar en la particularidad de los periodistas que se aproximan al PC y averiguar en qué medida se cumple la hipótesis de Casares acerca de su compromiso social y cambio personal previo.

Una de las redactoras confirma haber evitado previamente la polarización, tratando de posicionarse en una perspectiva neutral para informar con objetividad. No obstante, resalta su desencanto con el funcionamiento del mundo en la actualidad y explica que, derivado de esto, se considera una persona muy comprometida con las iniciativas sociales. Por tanto, se cumple la característica del compromiso social. Pero no solo eso, sino que también se trata de alguien que practicaba el periodismo previamente y que, por tanto, acostumbraba a redactar temas más amplios, algo que facilita su incorporación al PC, una rama que requiere de investigación. Por añadido, señala que es una mujer autodidacta, tal vez más propensa a aprender por ensayo y error que a hacerlo por medio de la teoría. Esto influye a la forma en que se adapta al PC, pues valora aprender practicando y, a su vez, valida la hipótesis del cambio personal, puesto que siente que es la acción lo que la conduce al aprendizaje.

La cuarta persona entrevistada atraviesa más dificultades, puesto que practicaba previamente periodismo de análisis, un periodismo que no requiere contactar con tantas fuentes y tampoco de mucho tiempo. No obstante, se trata de una persona que siempre ha tenido interés por las historias alternativas, las que no se contaban tanto, y que está acostumbrada a buscar posicionarse en la neutralidad, evitando la polarización. En este caso, también se adivina la predisposición en el enfoque, pero no tanto en el método. Además, es alguien tendente al cambio personal y, al igual que la anterior redactora, confía en el proceso de ensayo y error para aprender. Lo describe mediante la siguiente cita: “vengo abierta al fracaso para que aprendamos” (Entrevista 4). Además, indica que es crucial “abrazar” el fracaso si lo que se quiere es mejorar, y que esa ha sido una de sus claves al practicar el Periodismo Constructivo.

2.2. Frecuencia de publicación de historias de soluciones

Una de las cuestiones que más requieren de análisis es la frecuencia de publicación. Para comprender las posibles fluctuaciones en la continuidad de publicación de historias de soluciones hay que indagar en dos elementos: las dificultades, entendidas como obstáculos en el proceso de elaboración de la historia, y las oportunidades que se prestan a ser abordadas desde el PC.

En primer lugar, vamos a identificar las principales dificultades que obstaculizaron el proceso de implantación del PC en Revista Haz. Una de las cuestiones que más les preocupa es su rentabilidad de tiempo, también económica. Las historias de soluciones requieren de tiempo de investigación, de revisiones y, muchas veces, de reformulaciones. Por tanto, son trabajos que pueden abarcar mucho tiempo y que, tal vez, no reciben la compensación que eso merece (un problema que una de las redactoras destaca que es común en todas las formas de periodismo de investigación). Además, en Revista Haz también se ha vivido el caso de personas que no son compatibles con el enfoque del PC, quizá por no compartir el tono o por no sentir suficientemente remunerado su esfuerzo. A esto se le añade la dificultad de acceder a fuentes sobre cuestiones específicas, como es el caso de la Transparencia, e incluso el proceso de resumir y concentrar una investigación en un artículo (algo ante lo que la propia revista ha presentado soluciones como la de crear series de historias de soluciones en torno a un mismo tema, en este caso, la cuestión anti-desperdicios). Las otras dificultades añadidas son la transcripción de las entrevistas, encontrar periodistas freelance ya formados para no tener que atravesar el proceso de formación con cada nueva remesa de colaboradores (proceso que también requiere de tiempo, algo de lo que prescinde en gran medida la industria periodística) y hacer una agenda de contactos que respondan rápido y se presten a contribuir como fuentes en las historias de soluciones.

Todo problema tiene una posible solución y, destacarlos, no es sino el primer paso para solventarlos. Por tanto, habrá que mencionar otros de los desafíos que sacaban a relucir las redactoras. Uno de los temas más recurrentes en las entrevistas era el de las revisiones, fruto de los acompañamientos con Casares. "La frustración viene en el momento en el que tú crees que has hecho un trabajo redondo, que te ha costado un montón, y te dicen que faltan un montón de cosas y hay que volver a darle una vuelta" (Entrevista 3) revela una de las redactoras. No obstante, ambas acordaban que, tras las revisiones, la satisfacción era mayor, pues sentían que aprendían qué elementos no habían mostrado correctamente en su historia para evitar replicar esos errores en el futuro.

Además, la perspectiva respecto al acceso a fuentes variaba de acuerdo con la temática que se abordara. En el caso de iniciativas sociales, se señalaba que era fácil acceder a contactos por medio de otras fuentes, así como también a través de Google. En cambio, en la Transparencia el proceso se dificultaba, puesto que quienes trabajan en la Administración Pública o los propios políticos son perfiles de difícil acceso. Otra de las características de quienes practican el PC es que son capaces de hallar respuesta a los desafíos, tal vez por presenciar eso en sus propios trabajos, por lo que surgían respuestas al problema de acceso a fuentes como la de mantener un trato favorable con las fuentes para que te puedan volver a recibir en futuros trabajos y lo

hagan rápido. Se extraía de esto que crear una buena agenda de contactos era clave y era el caldo de cultivo para poder realizar frecuentemente historias de soluciones sobre temas como la Transparencia, que plantean este desafío por la peculiaridad del ámbito.

La última cuestión de interés era la del entretenimiento. Si bien se explicaba que los redactores no se aburren en el proceso por tratarse de una investigación que supone aprendizaje y estímulo constante, sí que se hacía hincapié en la necesidad de hacer que las historias resultaran agradables para los lectores (entendiendo, en parte, que el hecho de que interese contar algo no significa que sea interesante para la audiencia). Ello también conllevaba cambiar el registro en el caso de la redactora acostumbrada al periodismo de opinión, encontrando una forma de escribir más clara y fluida.

Por añadido, la temática condujo a otro de los aspectos clave de la formación: capacitar a los periodistas para encontrar oportunidades donde poder aplicar el PC. Una de las entrevistadas respondía: “se sigue innovando, se sigue transformando y se siguen poniendo soluciones sobre la mesa” (Entrevista 1). Lo cierto es que ninguna de las redactoras parecía encontrar dificultades para encontrar temas sobre los que escribir historias de soluciones. Mencionaban estar más atentas a la hora de captar posibles historias de soluciones. A su vez, decían guardar temas e ideas de iniciativas para recuperarlos en un futuro, así como también se señalaba fuentes de acceso a iniciativas como ruedas de prensa, encuentros y conferencias, que podían facilitar ideas en el proceso. Además, en la última entrevista se hacía alusión a “el ojo de lo constructivo”, una especie de lupa que permite filtrar los posibles temas de interés, y que se desarrolla en el proceso de interiorizar el PC.

Ante estas cuestiones, el director del IPC aconseja: vivirlo con paciencia y adaptarse. Y es que, precisamente, esa es una de las claves del PC: la paciencia. A su vez, considera que las expectativas plasmadas en el proyecto ya consideraban las limitaciones de la plantilla, y que los principales objetivos eran capacitar a la directora para formar, acompañar y ser mentora. A esto se le sumaba formar a los colaboradores del momento, incorporar el PC a la estrategia editorial de la revista (cubriendo tanto oferta como negocio), crear una sección estable de periodismo de soluciones y acompañar esto de una narrativa. Con eso dicho, afirmaba que el objetivo de partida se había alcanzado óptimamente.

2.3. Experiencia con el Periodismo Constructivo

En primer lugar, se ha indagado en el acompañamiento, que todos sugieren que es clave. Mientras elaborábamos la lista de actividades del IPC en las prácticas, una de las cuestiones que surgían era la del valor de los acompañamientos. Este es un aspecto en el que era importante indagar en las entrevistas.

Los acompañamientos, en palabras de Casares, tienen el claro objetivo de aterrizar lo que se ha visto en los talleres; hacerles preguntas para que reflexionen acerca de sus historias y sacarles del piloto automático al que acostumbra la mayoría de los periodistas. La directora de la revista consideraba que era un elemento

imprescindible, y lo explicaba así: “se terminan de pulir los artículos para que tengan el sello de Periodismo Constructivo” (Entrevista 1). De hecho, de la tercera entrevista se extrae que lo ideal es que haya un equipo de tres personas que supervise cada historia de soluciones, de forma que se pueda desempatar en posibles desacuerdos entre dos partes. Además de eso, se destacaba que la colaboración daba pie al aprendizaje: “Hay gente que lo puede ver como pérdida de autonomía, pero yo lo veo como una evolución profesional y, para esa evolución, pues necesitas el apoyo, sobre todo, porque no vas a evolucionar de cualquier manera, sino de un modo en concreto, que es este” (Entrevista 4).

En este proceso, incluso se puede transformar en historias de soluciones aquello que alguno de los componentes del grupo no veía tan claro y, al final, nos remite a la triangulación que se veía con el estudio de casos de Coller en un principio (que también consiste en contrastar diferentes fuentes para obtener una imagen más completa de una cuestión). Con esto, se confirma que el Periodismo Constructivo es colaboración, y no solo con los compañeros, sino que también con las fuentes y la ciudadanía. Además, un aspecto que valoran los periodistas del acompañamiento es el apoyo, el sentir que se adquiere seguridad en el proceso de intercambio de puntos de vista.

A esto se le suma el cambio de rol como periodista. La directora destacaba la oportunidad de salir del ciclo de la productividad periodística y poder regresar al de la vocación. Y ya no solo consideraba que tuviera la capacidad de permitirle reconectar con su rol como periodista, sino que también veía posible provocar un cambio en la forma en que se dirige el periodismo a la audiencia, que también siente que es causante del abandono de los medios: “Hemos dado con esto, con lo que nos sentimos muy identificados, y con lo que creemos que podemos aportar a conseguir que los lectores vuelvan a creer en el periodismo” (Entrevista 1). En la última entrevista, también se indagó en los motivos que hicieron que la informante se dedicara al periodismo, y en esa conversación surgía la siguiente reflexión: “Y, precisamente, este periodismo no es ni aquí, ni ya, ni ahora, sino que me ha servido para reconectar con lo que es el periodismo de investigación, y a mí pues... bueno, es como mi ideal de mi profesión, entonces me aporta esa píldora de: “oye, pues mira, al final lo que yo quería ser de alguna manera lo puedo conseguir, ¿no?”” (Entrevista 4). Por tanto, a quienes sintieran afinidad con el periodismo de investigación, es probable que el PC se les presente como una oportunidad para poder dedicarse a ello (pues se informaba de que la compensación económica por ello era baja, y la informante comentaba que quizá fuera más fácil publicitar el PC que el periodismo de investigación por su noticiabilidad).

El último aspecto de gran interés en el que se pretendía indagar era qué los motivaba a seguir practicando Periodismo de Soluciones. La directora lo tenía claro: evitar la sensación de quedarse a medias y perseguir la sensación de pleno que le provoca redactar una historia de soluciones. Esta voluntad la llevaba a afrontar los problemas y atravesarlos o, en sus palabras, empaparse y cruzar el charco para ver lo que ve Casares: “Porque la historia está ahí y se puede contar normal, pero es que la queremos contar de soluciones” (Entrevista 1). En el caso de las redactoras, una aseguraba que su mayor motivación era sentir que la leían más

personas, algo que no le sucedía a su compañera. No obstante, es preciso atender al contexto, pues la periodista que contaba con menos alcance había tenido la oportunidad de publicar una única historia de soluciones hasta el momento. Además, la tercera reportaba: “aunque es más costoso, es más agradecido” (Entrevista 3), declarando que sentía que transmitía sus enseñanzas a la audiencia (pese a que no creyera que fuera su rol formar a la ciudadanía, pero que sí lo era mostrar la realidad en todos sus matices).

Otro aspecto que se destacaba de la experiencia era el aprendizaje, que se entendía como un claro aporte al desarrollo como periodistas, un elemento ya emergente en el cuestionario de partida. Con esto, se volvía a la cuestión del rol del periodista con citas como la siguiente: “Pues, principalmente, me motiva el que hay historias que creo que merecen ser contadas y me motiva el que, si no lo escribo yo, probablemente no lo va a escribir nadie. Y, entonces, tengo que mejorar por esas personas o por esas historias” (Entrevista 4). Estas reflexiones nos remiten a la voluntad de hacer del periodismo un servicio público y, por ende, ayudar a la ciudadanía. Esto con la ventaja añadida de contar con la exclusiva, puesto que estás contando algo que seguro que no se ha abordado anteriormente en detalle (por lo menos, no reparando en los elementos fundamentales adyacentes a la historia de soluciones ideal).

Si bien es cierto que, en relación con lo anterior, el director del IPC mencionaba: “y yo lo que intento es que, en la medida de las posibilidades de la historia, que algunas son más complejas que otras, del tiempo del que disponen los periodistas, que en ocasiones es uno y en otros, otro, adaptar las circunstancias y hacer la mejor historia posible: la mejor posible, no la ideal” (Entrevista 1). Ese era uno de los aspectos que señalaba la importancia de indagar en la motivación de la plantilla de Haz para escribir historias de soluciones: el hecho de que no existe una presión externa para que la historia cumpla con todos los requisitos, sino que es un desafío personal, común a todos los periodistas de PC en la plantilla.

2.4. Impacto a nivel personal

Una de las cuestiones que no se mencionan en las entrevistas y que son transversales a todo el proceso de investigación cualitativa es el compromiso. Los periodistas no solo se sienten comprometidos con su estrategia editorial, sino que también con las fuentes y sus lectores. Por añadido, la Revista Haz demuestra su compromiso con el IPC: “Vamos a seguir con ello hasta que tengamos suficiente volumen como para analizar la respuesta de los lectores y para analizar el impacto que estamos teniendo realmente” (Entrevista 1). Hay un cierto compromiso que habría que analizar en qué medida deriva del PC o si, en cambio, tiene más que ver con la propia formación profesional de los periodistas.

La directora de la revista mencionaba hacer uso de su tiempo libre para escribir sus historias de soluciones. Con esto, se ilustra la idea de que el PC aspira a ser complementario del periodismo tradicional, pero aún no es tratado como tal por las empresas periodísticas. Por tanto, sobrevive en un entorno que crean los periodistas para poder hacerle espacio en sus propias vidas. No es de extrañar, entonces, que se desarrolle lo que una de las redactoras llamaba “el ojo de lo constructivo”.

El director del IPC no lo tenía tan claro. Sospechaba que el PC podía llevar a los periodistas a ver las cosas de otra manera, pero no podía asegurarlo. Lo que sí afirmaba era que permite ampliar la mirada sobre los temas de cada uno y encontrar intersecciones con otros. De esta forma, se rompen las barreras y puedes adentrarte en territorios menos explorados, más novedosos. “Te elevas y ves nuevas áreas” decía. Y, es curioso, porque las redactoras también hablaban de la capacidad de elevarse (con esas mismas palabras) y ver no solo un punto, sino también lo que lo rodea: poner en contexto. La clave de esto es que comparten una narrativa, ya no una narrativa de la Revista Haz, sino una narrativa acerca de lo que significa el Periodismo de Soluciones que se nutre de símbolos y expresiones compartidas.

Otra de las habilidades que se mencionaba era la capacidad de pulir la mirada y la escucha, de forma que se pudiera detectar oportunidades en la vida cotidiana. Esto nos remite a una interiorización de la propuesta, una apropiación por parte de los redactores que los lleva a tenerlo presente incluso fuera de su horario de trabajo. Pero el director del IPC también explicaba este fenómeno así: “Creo que uno no puede ver la realidad de una manera y cuando se pone a hacer de periodista verla de otra” (Entrevista 2).

También, se destacaba la consideración de iniciativas por parte de los propios redactores. Una de ellas, afirmaba que elaborar una historia de soluciones sobre el “co-housing” senior (convivir en edades más avanzadas con otros en un mismo hogar), le había inducido a querer participar en esa iniciativa algún día. Señalaba haber encontrado una nueva área de interés en la que desearía participar como persona, ya no como periodista, y ahí se generaba otra intersección entre su trabajo y su vida. Además, la otra redactora aseguraba haberlo asimilado hasta el punto de poner en cuestión las críticas de sus allegados: “Pues lo típico que cuando estás intentando hacer algo y sale la típica persona: “pues esto mal, esto mal”, vale, pero di algo: mal, ¿pero qué?” (Entrevista 4). Con esto, se ve que integra la sexta pregunta que añade el PC al periodismo tradicional, ¿y ahora qué?, y la incorpora a su vida cotidiana, tratando de guiar con ello a otros por el constructivismo.

A rasgos generales, parecía que todos los redactores sentían que formaban parte de un cambio, y esto implica la noción de que el PC tiene futuro, que estaban inaugurando una propuesta que el resto de la sociedad acogerá dentro de un tiempo. Se justificaba de la siguiente forma: “Yo siento que participo de un nuevo periodismo y para mí eso es importante. O sea, siempre digo sobre todo que, últimamente, el periodismo necesita una autocrítica y avanzar en otras direcciones. Y, para mí, la idea de que formo parte de ese cambio me gratifica” (Entrevista 4).

2.5. Cuestiones emergentes

En las entrevistas aparecían otros elementos que no se habían considerado con antelación, y que podrían ser cruciales para entender el impacto del PC (la primera que se abordará, por ejemplo, por no contar con una actividad propia y poder resultar un área de interés, ya que los reporteros que llegan de la opinión o del análisis pueden tardar más en adaptarse a este protocolo). Por tanto, se ha creído conveniente elaborarlas en este apartado.

La primera de ellas eran las entrevistas. Todos acordaban que la forma de entrevistar cambiaba en el PC. La directora aseguraba que la clave era escuchar más. Se trata de una conversación que explora el pasado, los aprendizajes, y también el futuro de las iniciativas, y en ese proceso surgen confesiones, pues se crea confianza. No todos lo vivían así, no obstante. La redactora que había llegado del ámbito del análisis aseguraba que sentía que tenía que preguntar mucho más que en otras entrevistas, y que debía esforzarse por crear un ambiente distendido. Esto evidencia la necesidad de enseñar cómo entrevistar en PC, ya que se trata de una técnica rigurosa (otra cuestión que se abordará más adelante). El director del IPC confesaba que la clave estaba en el agradecimiento y la humildad, y consideraba que el salir de la zona de confort que genera el periodismo tradicional y su automatismo a los periodistas, tal vez ayudara a evitar la dominación en las entrevistas.

Algo novedoso que sucede con las entrevistas, también, es que los redactores aseguran que no presentan los mismos conflictos que otros tipos de noticias, donde los entrevistados pueden llegar a quejarse con el periodista por no estar de acuerdo con el punto de vista con el que se ha abordado la cuestión. Además, las fuentes llegan a mostrarse entusiasmadas por participar en esta forma de periodismo: “Lo miran antes y muchos te dicen que: “Jo, qué guay, mira que son temas muy chulos, me gusta mucho este punto de vista que le está ayudando al medio”, y van, yo creo menos predispuestos... a contarte su película o a contarte su speech publicitario” (Entrevista 3). No obstante, sí es cierto que algunos de los entrevistados se muestran descontentos si no se incluye toda la información en la historia de soluciones, pero una de las claves del PC es precisamente esa: condensar el contenido.

Como ya se venía mencionando anteriormente, la colaboración es esencial en el PC. Se trata de un aprendizaje conjunto. Y, a pesar de que la intención inicial del proyecto era formar a la directora de la revista para que pudiera ser totalmente independiente, el propio proceso establece las reglas y demuestra que la contribución es prioritaria.

A esto se le añade, además, el abandono de la zona de confort. Ya no solo se abandona al participar en talleres de PC, donde a menudo se colabora con organizaciones que tratan temáticas específicas (como los Derechos Humanos o la Justicia Restaurativa), sino que también se entiende cada historia de soluciones como un nuevo taller. Esto tiene dos consecuencias: una mayor especialización en diferentes ámbitos y la habilidad de interrelacionar temas diferentes. No todos aceptan esto de buena gana, pues hay perfiles a los que les resulta más incómodo por obligarlos a afrontar una nueva vulnerabilidad, también la humildad de ser nuevo en un área. Pero lo cierto es que depende de la actitud con que se afronte este desafío, porque otros redactores afirman ilusionarse con la idea de volver a empezar y abandonar el automatismo (tal vez, esos mismos que defendían que el proceso óptimo de aprendizaje es el de ensayo y error).

Otro de los elementos que valoran es el de la libertad de elección. En sí, se puede considerar que el PC permite escapar de la noticia de actualidad y seleccionar el área en la que centrarse. Hay quien se decanta por la que le sugiere una mayor sensibilidad y quien prefiere aventurarse a lo desconocido. No obstante, todos parecen estar de acuerdo en que la idea de contar con un amplio abanico de temas entre los que elegir, así

como la posibilidad de explorar su creatividad, es algo que los conforta.

Y, finalmente, es interesante indagar en la cuestión del método. Si algo se puede asegurar después de esta investigación es que el Periodismo Constructivo es método, y es riguroso. “Precisamente, para equiparar este tipo de informaciones en calidad y en estándares con otras, hay que hacerlas de otra manera” (Entrevista 2), declara el director del IPC. Esto implica entrevistar, desconfiar de lo que se dice, hallar documentación que lo confirme o desmienta y seguir un proceso diligente a la hora de elaborar una historia de soluciones. También supone enriquecerla con contexto: “Primero te vas, te elevas, empiezas a encontrar cosas e interrelaciones y las aterrizas en tu área” (Entrevista 2).

Todos parecen estar de acuerdo en que se debe informar con rigor para no caer en el buenismo. A esto contribuye el tener la mente amueblada previamente para el proceso, así como contar un cuaderno donde apuntar posibles temas y fuentes. Pero también es clave la organización: establecer fechas límite, considerar fuentes y establecer hitos. Todo ello conlleva establecer unos objetivos claros, que son los que conducen la historia a buen puerto. A diferencia del periodismo de análisis, como rescata una de las redactoras, en este caso es inconcebible perder el enfoque, pues la propia hoja de ruta te aleja de eso.

CONCLUSIONES Y CUESTIONES ABIERTAS

Este es un trabajo aplicado y real, que además, tiene continuidad en mi relación profesional como socióloga con el IPC. Es, por tanto, más que un trabajo académico, porque es una experiencia piloto de evaluación de la aplicación del Periodismo Constructivo en España, que se incorpora dentro de un proceso de evaluación más general en el trabajo que he realizado y seguiré realizando en el Instituto de Periodismo Constructivo.

Los objetivos generales de este trabajo son dos: analizar la situación y el impacto del Periodismo Constructivo en España e indagar en las dificultades que se presentan para practicar el Periodismo de Soluciones y el Periodismo Constructivo. Para alcanzarlos, los objetivos específicos consisten en: conocer la experiencia de los redactores que participan en la sección “Soluciones” de la Revista Haz; analizar el impacto del PC en su rol como periodistas; identificar la frecuencia de oportunidades para escribir historias de soluciones; comprender su evolución al trabajar con el PC; estudiar la valoración de las sesiones de acompañamiento (donde se acompaña a periodistas para que elaboren sus propias historias de soluciones).

A) Los datos empíricos nos muestran...

- Que la experiencia de hacer historias de soluciones se recuerda a pesar de que pase el tiempo, lo que demuestra que se trata de una experiencia que no solo se aprende, sino que también se interioriza (pasa a formar parte del desarrollo de cada redactor como periodista).

- Que no expresan abiertamente haber notado un cambio en su rol como periodistas, pero sí dicen sentirse más comprometidos con la sociedad y estar involucrados en el cambio que necesita el periodismo convencional.

- Que hay oportunidades para escribir historias de soluciones, porque se sigue innovando y se sigue hallando respuesta a los desafíos sociales, aunque el acceso a fuentes en algunas áreas temáticas sea más complejo.

- Que se aprende a hacer Periodismo de Soluciones por medio de ensayo y error, y que en ese proceso es crucial el apoyo de otros y complementar las historias con las perspectivas de sus compañeros.

- Que las sesiones de acompañamiento son imprescindibles para garantizar que salga una historia de soluciones que cumpla con todos los elementos del Periodismo de Soluciones, y que esta es una voluntad que nace de los propios redactores, pues el Instituto de Periodismo Constructivo no les obliga a hacer la historia ideal, sino una buena historia.

B) Evolución como investigadora

A lo anterior, se le suma mi evolución como investigadora en una investigación de estas características: abierta, comunicativa y que forma parte de un proceso abierto del IPC. Además, como una investigadora que debe seguir formándose en el estudio de casos para poder participar en la estrategia de medición de impacto del Instituto de Periodismo Constructivo.

En primer lugar, el orden de las preguntas en una entrevista influye en los resultados, pues si preguntas por un tema sensible y, a continuación, le cuestionas por otra cosa aprovechando su emotividad para obtener la respuesta que deseas, es muy fácil sesgar la entrevista (incluso involuntariamente, motivo por el que se ha reparado en ello). Además, es crucial crear un entorno de confianza antes de preguntar sobre temas personales. Y, pese a que en este estudio no se indagara en temas sensibles, sí es cierto que se preguntaba por cuestiones que quizá no convenía responder con sinceridad para evitar posibles problemas en el entorno laboral. Por tanto, en este caso en específico, era imprescindible entender que se trabajaba con periodistas (ya predispuestos a la entrevista periodística tradicional, que lo que pretende es sacar el titular que sirva de anzuelo a los posibles lectores). Al tratar con periodistas, era necesario recalcar el objetivo de la investigación: tratar de optimizar su experiencia con el Periodismo Constructivo. Esto garantizaba que las respuestas fueran honestas. Por tanto, es crucial para toda entrevista sociológica aclarar al comienzo qué es lo que se espera de ella, y también qué es lo que se espera de sus respuestas (esto para garantizar que te respondan más o menos detalladamente, según lo que se prefiera).

Asimismo, la herramienta debe de adaptarse al informante. En el caso de que sea una persona habladora, resultará más interesante lanzar una sola pregunta al comienzo e ir comentando lo que dice el resto de la entrevista para que esclarezca cualquier aspecto que quede a medio recorrido. En cambio, si el informante responde directamente a lo que se le pregunta, sin profundizar en otras cuestiones, entonces conviene prestar mucha atención a lo que dice para reformularlo con otras palabras y así lograr que ahonde en ello. No obstante, lo más conveniente es que la entrevista se asemeje a una conversación, pues es así como surgen los discursos naturales (es decir, los que no están sesgados por la herramienta de estudio).

También, es crucial evitar las preguntas con sesgo negativo. Esto es algo que ya se ha estudiado en el grado de Sociología Aplicada en el caso de las encuestas, pero puede suceder en las entrevistas. Si haces las preguntas en negativo, es altamente probable que el entrevistado perciba que solo estás reparando en las dificultades, y más al tratarse de reporteros de Periodismo Constructivo. Por ende, extraemos que es necesario adaptar el método a la persona con la que se trabaja: entender su perfil y aprender cómo acceder mejor a él. En eso consiste el rigor.

Así pues, surge la cuestión abierta de trabajar el diseño de un buen instrumento de evaluación de las experiencias de Periodismo de Soluciones y Periodismo Constructivo capaz de superar todos los obstáculos explicados anteriormente, y este es uno de los temas en los que seguiré trabajando dentro del Instituto de Periodismo Constructivo.

En los anexos se puede encontrar las tablas de SPSS, los guiones temáticos de las entrevistas y la transcripción de las entrevistas, puesto que se trata de un caso real. Esto significa que ha sido un estudio práctico y aplicado. Además, ofrezco los anexos porque es un proyecto que puede tener continuidad en el tiempo, ya que se corresponde con mi trabajo en las prácticas. La pertinencia de este caso reside en que se trata de un esfuerzo enfocado en un proyecto común y novedoso que, además, es pionero en España. El Instituto de Periodismo Constructivo, que se encuentra insertado en redes internacionales, trae al país la propuesta del Periodismo Constructivo y de Soluciones. Por añadido, es un estudio de caso que evalúa la aplicación del Periodismo Constructivo, sirviendo así como experiencia piloto.

Por último, poder realizar esta investigación ha sido gratificante, y esa gratificación parte precisamente de superar mi inseguridad como investigadora social. No hay nada más satisfactorio que no sentirte preparada y, en el proceso, darte cuenta de que, como dice Alfredo Casares: no hay que hacer un trabajo ideal, sino un buen trabajo. Y que eres capaz. Además de esto, la entrevista te concede la oportunidad de traspasar la pantalla, la documentación, y comprender que tus investigaciones tendrán efecto en el trabajo de los periodistas y, en consecuencia, también en sus vidas. Que estás trabajando con personas. Esa es precisamente la virtud de la Sociología: hacer realidad a partir de los datos y, de hecho, hacer de la realidad una experiencia grata para todos, algo que requiere conectar con quienes te conceden su tiempo con la esperanza de que tus resultados faciliten su labor. Y todo lo anterior se vuelve más significativo cuando sabes que el trabajo no ha terminado y que queda mucho por hacer. Más aún cuando serás tú quien también participe en el cambio del que hablaban los periodistas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barrios, Manuel Mostaza (2017). "Encuestas, ¿cifras o tendencias?" *Nueva revista de política, cultura y arte*, (162), 75-85.
- Berger, Peter y Luckmann, Thomas (1999). *La construcción social de la realidad*. Ed. Amorrortu, Buenos Aires, Argentina.
- Bornstein, David (2007). *How to change the world: social entrepreneurs and the power of new ideas*. Oxford University Press, Nueva York, 2007.
- Casares, Alfredo (2021). *La hora del periodismo constructivo: el poder transformador de la información orientada al futuro ya las soluciones*. EUNSA, Ediciones Universidad de Navarra, SA.
- Coller, Xavier (2000). *Estudio de casos* (Vol. 30, p. 29). Madrid: Centro de Investigaciones.
- Giani, Carla (2022). *Estudio de caso*. Ejemplos.
- Grijalva, Andrea (2018). *Analysing the effect of the application of constructivo journalism on the mindset and behaviour of journalists in traditional media*. #PerDebate, 2(1), 82-115.
- Innerarity, Daniel (2006). *El nuevo espacio público*. Madrid. Espasa.
- Juárez, Ernesto Pablo (2012). "El periodismo: una mirada desde la sociología de las noticias". *Noésis: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (21), 239-265.
- Marchetti, Dominique (2008). *El análisis sociológico de la producción de información mediática*. *Comunicacion y Medios*, (18), p-19.
- Murillo, Francisco Javier, Payeta, Anabel Madera, Martín, Iría Monasterio, Lara, Adrián Jaraiz, Gutiérrez, Rubén Cantador, Sánchez, José Carlos, & Moreno, Rubén Varas (2013). *Estudio de casos. Sin publicar*. Universidad Autónoma de Madrid, Madrid.Sociológicas.
- Rodrigo Alsina, Miquel (1993). *La construcción de la noticia*. Barcelona. Paidós.
- Ruiz Ruiz, Jorge (2009). *Análisis sociológico del discurso: métodos y lógicas*. Forum Qualitative Sozialforschung.
- Santamarina, Cristina (2002). "La publicidad como voluntad de representación". *Política y Sociedad*, 39(1), 83-96.
- Shoemaker, Pamela y Reese, Stephen (1996). *Mediating the Message, Theories of Influences on Mass Media Content*. Second edition, Longman.
- Tuchman, Gaye. (1983). *La producción de las noticias. Estudio sobre la construcción de la*

realidad. Barcelona. Gustavo Gili: MassMedia.

Weber, Max (1992). "Max Weber: para una sociología de la prensa". *Reis*, (57), 251-259.

Yin, Robert K. (2018). *Case Study: Research and Applications*. SAGE Publications.

ANEXOS

Tablas SPSS

Conocimiento previo acerca del Periodismo Constructivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	4	66,7	66,7	66,7
	No concretamente	2	33,3	33,3	100,0
	Total	6	100,0	100,0	

Filtrada: cómo lo conoció

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Conocía el concepto por medio de artículos	2	33,3	33,3	33,3
	No procede	4	66,7	66,7	100,0
	Total	6	100,0	100,0	

Defina el Periodismo Constructivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Periodismo de investigación rigurosa	1	16,7	16,7	16,7
	Enfoque positivo de periodismo	1	16,7	16,7	33,3
	Periodismo que complementa el periodismo de denuncia con soluciones	3	50,0	50,0	83,3
	Periodismo comprometido con la sociedad	1	16,7	16,7	100,0
	Total	6	100,0	100,0	

¿Tiene una opinión clara sobre el Periodismo de Soluciones?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Imprescindible para recuperar la confianza en los medios	1	16,7	16,7	16,7
	Necesario para revertir la negatividad en los medios	3	50,0	50,0	66,7
	Evolución del periodismo	1	16,7	16,7	83,3
	Dificultad a la hora de mostrar soluciones	1	16,7	16,7	100,0
	Total	6	100,0	100,0	

Motivación para participar en el programa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Por la apuesta estratégica de la revista	3	50,0	50,0	50,0
	Búsqueda de enfoques complementarios al periodismo tradicional	2	33,3	33,3	83,3
	Evolución como periodista	1	16,7	16,7	100,0
	Total	6	100,0	100,0	

Guiones temáticos

Entrevista a la directora de la Revista Haz

- Significado del Periodismo Constructivo para ella.
- Rol como periodista, cuestionarse el Periodismo de Denuncia.
- Detalles de su formación.
- Valoración del acompañamiento.
- Neveras comunitarias / anti-desperdicio: proceso de recogida de datos.
- Temas que se prestan mejor a ser abordados desde el Periodismo de Soluciones.
- Acogida del Periodismo Constructivo en su entorno.
- Evolución en su perspectiva del PC.

Entrevista al director del IPC

- Objetivos del proyecto.
- Detalles de la formación y el acompañamiento.
- Sensaciones del desarrollo de Revista Haz.
- Dificultades en la incorporación del PC en Revista Haz.
- Aspectos recurrentes en los acompañamientos.
- Perfiles que no asimilan bien el PC.

Entrevistas a las redactoras

- Predisposición, a qué se dedicaban antes (antecedentes).
- Descenso de frecuencia de publicación: indagar en oportunidades y dificultades.
- Experiencia con los acompañamientos, cambiando de rol (si se cree así) y con historias de soluciones en específico (riesgo laboral en la Entrevista 3 y Transparencia en la 4).
- Impacto en su vida personal.
- Cambios en el proceso de entrevistar y contactar fuentes.
- Clima laboral y comunicación (¿varía?).
- Libertad de elección de áreas temáticas.
- Método de elaboración de historias de soluciones.
- Compromiso con la Revista Haz.

Entrevista 1

- **Buenos días, ¿qué tal? Antes que nada, me gustaría agradecerte que me ayudes en esta investigación.**
- Sí, sí. Así que nada, que, si quieres, Nora, no sé... Cuéntame un poco porque yo estoy perdida.
- **Sí, sí, sí, sí, sí.**
- Al salir de la universidad yo no hice esto. Y, sobre todo, si quieres que te grabe la conversación, por si...
- **Ah, eso te iba a pedir, que si puedo grabar la conversación para poder luego analizar y sacar conclusiones un poco de todo.**
- Vale. ¿Porque luego se publican extractos...? ¿Cómo lo haces?
- **Pues, básicamente, lo que quiero hacer es un estudio de caso con la revista Haz, porque al final es el proyecto que más se ha prolongado en el tiempo y habéis sido quienes lo habéis mantenido mejor. Entonces, un poco, ver cuáles han sido las claves para que suceda eso también, pues, qué desafíos os ha podido presentar incorporar el periodismo constructivo, porque al final no es fácil. Y, pues eso, más que nada, conocer cuál ha sido vuestra experiencia.**
- Vale. Vale, pues, si quieres, grabamos y tú me vas comentando. Vale. De dónde venimos y esas cosas. Si quieres grabártelo con grabadora, lo que quieras, sin problema.
- **Sí, voy a poner la grabadora.**
- Sí, por si acaso ponla, pero si no, yo luego te paso el audio o el vídeo. O sea, el vídeo. No sé si te ha hecho Alfredo, pero estoy embarazada.
- **Sí, sí me dijo.**
- Y hay días que estoy regular, pero, bueno, no pasa nada. Hay que superarlos todos.
- **Bueno, ánimo.**
- Vale, entonces, el vídeo horroroso, pero yo te paso el audio.
- **Tranquila, que con el audio... es lo que necesito al final. Vale, pues empezamos, ¿te parece?**
- Sí.
- **Me gustaría saber lo primero: ¿qué significa para ti ahora el periodismo constructivo?**
- Pues, a ver, para mí ahora es que... Voy a ir un poquito para atrás.
- **Sí, sí, tranquila.**
- No sé si te interesa cómo llegamos hasta aquí a este punto. O sea, la evolución de la revista y por qué hemos apostado por el periodismo constructivo, no sé si te interesa.

- **Sí, no. Conozco el proceso, pero tú cuéntame, cuéntame.**

- Vale, te lo digo porque para responder a qué significa a día de hoy, tiene como... una trayectoria. Nosotros a día de hoy... Bueno, la revista se llamaba Compromiso Empresarial y desde hace, por diez años, doce... veníamos publicando mucho contenido en tono positivo, ¿no? No podríamos decirte constructivo porque, obviamente, luego, cuando te metes en este mundo, ves que no tienes los check que tienes que tener para considerarlo así. Pero en nuestro desconocimiento del movimiento periodismo constructivo creíamos que hacíamos una comunicación simplemente positiva. Bueno, pues contábamos también los problemas y ahondábamos en ellos, pero siempre un poco con esa visión de aprendizaje y de qué están haciendo para solucionar. Tenemos desde hace diez años, o así, secciones como las mejores innovaciones de España y Latinoamérica, las mejores iniciativas de inteligencia artificial y ética, pues el personaje del año... que nadie lo reconocía, o sea, solo se reconocen los futbolistas y tal, tal, tal, personajes sociales, ¿no? Y, entonces, teniendo en la cabeza que ese era nuestro tono, llega la pandemia, además, y vemos qué podemos hacer nosotros como medio de comunicación. Nosotros no somos un medio de actualidad, no somos un medio sanitario, ni generalista. Entonces, lo único que podíamos hacer era iniciativas que estaban surgiendo de la administración pública, de emprendedores sociales, desde los ciudadanos mismos, que pudieran ayudar a resolver este problema social. Al final, soluciones. Entonces, creamos una sección que se llama "Las Otras Vacunas del Coronavirus" y lo que tratábamos era eso, era dar mucha cobertura. Nuestro papel era dar soluciones, entre comillas, ¿vale? Lo que nosotros, en ese momento, considerábamos que era, bueno, pues eso, periodismo de soluciones, que no era el caso, ¿no? Y, entonces, justo... bueno, tiene muchísimo éxito, vemos que son las noticias de las más leídas, o sea, hicimos un poco ese servicio público que requiere, ¿no?, ser un medio de comunicación. Y, entonces, un año después, más o menos, pasado lo peor de la pandemia, pues conocemos a Alfredo. Creo que es en este orden, ¿vale? Caemos en un proyecto europeo que nos da una subvención para hacer el proyecto, que se llama StarForMedia, y, entonces, empezamos a hablar con la sede, con un equipo de diversa publicación, de Rumanía, porque tenía que ser un medio de comunicación europeo. Y, entonces, Alfredo nos empieza a hablar de las soluciones y el movimiento que está habiendo a nivel mundial y que, bueno, que viene de mucho tiempo atrás. Pero que, en España, como que no lo hemos abrazado, ¿no? Y, entonces, nosotros, cuando nos habla de ello, decimos que nosotros hacemos esto, ¿no?, y tal. Entonces, sí que, bueno, pues hablando con él, efectivamente, tenemos una comunicación, un discurso positivo, optimista, sin caer en el buenismo. Pero que no era periodismo constructivo, no tenía el rigor, pues los requisitos que ahora mismo se solicitan para tener como el sello, ¿no?

- **Sí, las claves.**

- Yo siempre digo que Alfredo nos pone el sello de periodismo constructivo, o sea, que él nos certifica que realmente lo estamos haciendo como es debido, ¿no? Y, de hecho, bueno, pues en los talleres siempre dicen, no, bueno, pues te puedes quedar un poquito a mitad, o puedes tener de los cinco o seis elementos de periodismo constructivo, pues tener tres y ya tienes cierto tono, ¿no? Bueno, para nosotros es importante conseguir como ese sello de Alfredo, de periodismo constructivo. Entonces, ya en ese momento hacemos... Primero hablamos con el patronato. Nosotros, la revista pertenece a la Fundación Haz. Vale, ahora te cuento lo del cambio de nombre, que también tiene que ver. Pertenece a la Fundación Haz, que antes se llamaba Fundación Compromiso y Transparencia. Entonces, bueno, nosotros hablamos con el patronato y con la Fundación Haz de enfocarnos por este lado y apostar por este periodismo constructivo y de soluciones. Además, nadie en España lo está haciendo de manera, pues, continuada, ¿no?, como tú decías, sino, pues, hay algún reportaje que se podría considerar. Pero no hay un sitio, no hay un lugar de referencia de periodismo de comunicación de soluciones o de periodismo constructivo. Entonces, Alfredo le da una formación al patronato, a nuestro redactores y colaboradores. Nosotros tenemos una estructura muy pequeñita, como te comentaba, o sea, el núcleo somos Javier Martín Cavana, que es el director de la Fundación y yo, la directora de la revista. Y el resto son colaboradores externos que, pues, tienen sus colaboraciones periódicas de temas variados, de otro sector a RSC, innovación social y transparencia. Entonces, da un taller también a varios de los colaboradores que pensamos que pueden tener ese perfil más constructivo y de soluciones, y ese es el primer año... Y el segundo año, que es, yo creo que el año pasado, no, 2021, pues, pedimos de nuevo que nos concedan esta beca, esta ayuda para continuar el proyecto, y entonces aquí ya sí que creamos un plan, ¿no? Entonces, vamos con Alfredo, buscamos una estrategia de crear una sección con cierta periodicidad, que creamos contenido de periodismo constructivo y de soluciones, bueno, en concreto nos centramos en el periodismo de soluciones, que, bueno, pues está dentro del periodismo constructivo y que esto lo sabes tú mejor que yo, que yo en los matices ya me pierdo un poquito. El proyecto es un poco, pues, primero, formarme a mí para que yo sea capaz de involucrar al equipo, de darle continuidad al proyecto sin depender de Alfredo, porque al final Alfredo, pues, no puede sostener a todo el mundo, ¿no?

- **Una pregunta, ¿tú consideras que te formó como periodista o que también te formó para formar a periodistas?**

- Pues yo creo que hubo esa doble vertiente. Primero, de hecho, la idea era que yo me formase como para... no para formar a los demás, pero sí para poder editarles los textos, conducirles, ¿no? Como casi él hace ahora, lo que yo digo de coach, que nos hace, ¿no? De conducir, de dar las sesiones, de ver los elementos que faltan, los que no, las cosas que faltan. Pero en ese camino, yo digo, lo que quiero hacer es hacerlo yo y ponerme de manos a la obra, porque si no, bueno, pues, en

la teoría todo está muy bien y fácil, ¿no? Pero si no me involucro yo como periodista y me pongo manos a la obra, entonces no voy a entender tampoco ni los problemas que ellos tienen ni voy a saber bien lo que es. Y entonces, empiezo primero yo a elaborar contenidos de, pues eso... Y ya con mi experiencia... Bueno, empezamos casi a la vez, los colaboradores, pero yo también. Y necesito hacerlo para yo poder salir. Entonces, a tu pregunta, primero era como instructora, pero realmente lo que me formó es a mí como periodista de periodismo constructivo, redactora, para así poderlo hacer yo bien y, además, conducir a los demás colaboradores, ¿vale? Entonces... No sé por dónde iba.

- **Creo que...**

- Entonces, hacemos este pequeñito equipo, que somos a lo mejor en total, ahora mismo tenemos once o doce colaboradores, pues, quitando los de opinión podrían ser ocho, quitando alguno que es más esporádico... Bueno, es un equipito de cuatro o cinco personas que podíamos hacer nuestras soluciones y arrancamos. Claro, nosotros tenemos la dificultad de que somos eso, una estructura pequeña en la que cada uno de estos colaboradores tiene su trabajo, tiene sus otras colaboraciones son freelance, entonces, bueno, pues, tampoco es un equipo fijo, o sea, tenemos... sí que hay colaboradores, yo sé que se inició la revista en 2005, creo, si no luego te confirmo la fecha. Hay colaboradores que llevan desde entonces, o que llevan a ocho o diez años, pero hay otros que entran y que mueren en el trayecto, ¿no? En la mejor de las palabras, de los sentidos. Entonces, por ejemplo, este primer equipo que formamos y ya sí que... O sea, yo creo que de todo esto, luego ya extrae de lo que quieras, pero una de las dificultades es mantener ese equipo de periodismo constructivo, ¿no? Por ejemplo, dentro de... yo creo que de los que nos formamos, primero, una chica que acababa de entrar iba a ayudarme un poco como becaria y con contenido, pero lo dejó al poquito tiempo, no llegó ni a hacer periodismo constructivo. Sí que estuvo en las formaciones. Otro de los colaboradores... no lo vio, no se sintió... también por falta de tiempo, es un colaborador cuyos contenidos están basados casi en informes, ¿no? Me cojo un informe, me lo estudio, te lo analizo, pero no me pidas que llame a cinco fuentes porque yo tengo mi trabajo y cuando tú llamas a las fuentes es por las mañanas o en horario laboral. Entonces, para él era súper difícil y complicado poder hacer periodismo constructivo. Además, era súper crítico y Alfredo le decía: “eres tan negativo que es muy difícil un poco sacarte de ahí”, ¿no? Pero aparte, yo creo que fue un poco esta doble circunstancia, ¿no? El sentir que no tenía tiempo suficiente para hacerlo o hacerlo bien y, por otro lado, que efectivamente yo creo que su visión no estaba tanto en la línea. Por tanto, pues le iba a costar muchísimo más hacer un periodismo más positivo, ¿no? Ese fue otro de los casos. Luego, por ejemplo, otra de las redactoras, te lo contará o a ver qué te cuenta Beatriz, pero Beatriz está muy enfocada en temas de transparencia y de gobierno, y ha encontrado muchas dificultades a la hora de acceder a fuentes, de crear ciertos contenidos de soluciones. Pero, por ejemplo, entonces

de un equipo de cinco o seis que nos formamos, al final estamos haciendo ahora mismo periodismo constructivo de ese equipo, Beatriz, que lo hace de manera muy esporádica, Gema y yo, ¿vale?

- **Sí.**

- Y luego, este año en una segunda tanda, que nos formé a otros dos, Ana Muguerza, pues a Ana sí que te la podría pasar, lo que pasa que lleva hechos, no sé si... quiero decir que no sé, si te puede interesar...

- **Bueno, no sé.**

- Si eso me lo dices, ¿vale? Que está en el equipo, entre comillas, más contratada... más a media jornada, pero sí que... A Ana y a otro colaborador les formé yo, ya este año, en un pequeño taller.

- **¿Fue difícil formarlos?**

- Bueno, es que yo creo que... escucho también muchas veces a Alfredo, también te lo digo. Me he leído su libro, o sea, yo creo que el concepto lo tengo muy bien asimilado y, por tanto, no me parece difícil y lo que más complicado me parece, en general, es ejecutar. Entonces, yo muchas veces, vamos, en el taller os doy unas pinceladas y lo que os toca es currar y descubrirlo vosotros mismos. Entonces, más ha sido en ese... en esa edición de los contenidos la que estamos intercambiando más esas impresiones, no tanto en la teoría, sino en la práctica. Me parece que estaba así bien, o... vamos, de todas maneras, Alfredo sigue manteniendo estas sesiones con nosotros para seguir formándonos y seguir viendo con él los artículos.

- **O sea, que lo que sería el acompañamiento igual os ha servido mucho para poder integrarlo, ¿no?**

- Sí, sí, sí. O sea, yo todos los artículos primero me los leo yo y luego los lee Alfredo. Y entonces con el feedback de los dos se rehacen. O sea, se terminan de pulir para que realmente tengan ese sello. La idea es que en el futuro no tengamos que depender de Alfredo y de su verificación, por así decirlo. Pero de momento, primero porque... Primero la idea era que yo terminara el proyecto fuera súper independiente, pero yo me doy cuenta de que el aprendizaje es mucho más largo que los meses de formación. Y segundo, que yo aparte de aprendizaje constructivo, pues soy la directora de la revista y tengo otros quince disparaderos. Entonces, fue como... necesito mantener este apoyo de Alfredo, primero para seguir aprendiendo, para que me de ese apoyo y me descarte lo que... Porque, además, es que teniendo al mejor, ¿para qué voy a hacerlo sola yo? Entonces, sí que seguimos aprendiendo y en el reportaje hemos tenido un poco de debate, quiero decir, y es súper constructivo, nunca mejor dicho, porque yo en ese sentido soy muy transparente y yo en las formaciones metía todo el rato baza, que yo no soy especialmente participativa en el resto de foros, pero era como: "tengo que empaparme, tengo que cruzar todo esto y ser capaz de ver lo que ve Alfredo". Entonces yo era súper participativa, intentando buscar, o sea, ponerme un poco en

la cabeza de qué diría Alfredo. Entonces, en uno de los contenidos que hizo Gema, pues quizás estaba un poco... o para Alfredo estaba un poco apartados del periodismo de soluciones y entonces casi como que lo desechó entre comillas, publicando como una historia que está muy bien, pero no en la sección de soluciones. Y yo dije: “no, no tenemos que ser capaces de que una historia que está enfocada en soluciones tenga ese sello y consigamos que se publique así”, entonces ya con Alfredo, con Gema, conseguimos ese enfoque o eso que les faltaba para poder decir “esto es periodismo de soluciones” sin tirarlo por la borda. Vamos a seguirlo trabajando, vamos a ver en qué hemos fallado y qué nos está faltando, pero tenemos que conseguirlo. Porque la historia está ahí y se puede contar normal, pero es que la queremos contar de soluciones, vamos a esforzarnos todo lo que sea para que así sea.

- **¿Y qué os movía a querer esforzaros para eso?**

- Pues primero el compromiso que hemos adquirido con nuestros lectores. Nosotros creamos la primera sección de periodismo constructivo de España. En España, vaya, además nos ven mucho en Latinoamérica. Entonces, primero el compromiso que habíamos adquirido. Si apostamos por el periodismo constructivo y de soluciones, apostamos por él. Y puede irnos fatal y en cinco años decir: “pues hasta aquí hemos llegado y no hay recursos, porque es mucho más caro” o “no nos está funcionando como desearíamos” o tal, pero de momento la apuesta es por el periodismo constructivo y vamos a seguir en ello hasta que tengamos suficiente volumen como para analizar la respuesta de los lectores y para analizar el impacto que estamos teniendo realmente. Como de momento...

(Interrupción momentánea)

- Cuando hablamos de qué nos llevaba a matenerlo...

- **Sí, el compromiso.**

- El compromiso que habíamos adquirido con los lectores y luego también a nivel personal es un reto para mí muy bonito. Yo salgo de la universidad, trabajo dos años en redacción pura y dura en un periódico, y luego empiezo en Compromiso Empresarial y después de un año yo empiezo ya a dirigir la revista, con lo cual pierdo un poco esa conexión tan directa con el periodismo. Es más el editor, más el organizador, más el gestor... que no tanto un periodista. Cuando se me da la oportunidad yo me engancho, yo quiero recuperar esa labor de periodista que no he tenido tanto. Nunca he dejado de escribir, porque la revista ha seguido publicando temas, pero ni con tanta periodicidad: cuando surgía la oportunidad no tenía un hueco... Pero aquí sí que tengo un compromiso, una rutina, entonces para mí en el particular y personal ha sido un poco recuperar ese olfato y esa labor periodística que... para eso es una carrera también muy vocacional.

- **Por medio de las noticias que has publicado, muchas son las historias de soluciones acerca del antidesperdicio y también otras sobre las aves y evitar sus muertes, básicamente.**

Entonces, va muy vinculado con el ecologismo un poco, ¿no? El reciclaje... y me parece muy curioso porque has hecho un seguimiento a través de diferentes historias de soluciones como de la misma temática mostrándola totalmente como es. Me parece un proceso de investigación bastante bonito.

- Cuando yo escribía algo hace dos años, conocías a un emprendedor que contaba una historia super chula y decía: “vamos a contar su historia”. Te dirigías a él, la contaba, tú la escribías desde su punto de vista único y exclusivo. Y... que, por cierto, a mí es que me convencía. Quiero decir... venía muy bien con su sello. Y no contabas ni con más puntos de vista ni nada. De repente, pues yo empiezo las primeras historias de soluciones, que vienen muy de lo que... de cosas que tú has ido viendo, que tienes ahí como en la cabeza. Por ejemplo, el de justicia restaurativa me está costando un montón elegir el tema, porque no es un tema que yo tenga ni involucrado en mi vida, ni que yo me haya dedicado nunca al tema penal, ni nada. Los temas medioambientales, de antidesperdicio, son temas que primero abordamos mucho en la revista y luego, a nivel particular, pues tengo una especie de sensibilidad. Entonces, cuando empecé con el de desperdicio alimentario, pues claro, de repente es que te encuentras que hay un montón de soluciones y que contarlas todas en uno es una tontería, porque entonces no haces un periodismo bueno de soluciones, sino que haces el problema con varias respuestas, y lo que Alfredo dice que no esperamos soluciones. Entonces, Alfredo pues yo le conté de hacer una serie de artículos y así un poco. Está bastante claro dentro de estas soluciones, podría decir otras 50 más, porque es una barbaridad la de cosas que se están haciendo, aunque el problema pues seguirá existiendo, lamentablemente. Entonces, dentro de la cadena de desperdicio pues había como tres eslabones principales que era la producción, la distribución y luego en los hogares. Los hogares han sido más difíciles, que es este último que pude escribir de las neveras solidarias, que aun así no es solo de ciudadanos particulares, sino que también entra un poco la distribución. Pero bueno, que quedaba como muy completo, muy cerrado y abordaba el tema pues de manera bastante profunda. Hemos hecho lo que hemos podido, pero creo que...

- **No, no. Yo creo que está muy bien. ¿No te costó tener que contactar a tantas fuentes para poder elaborarlo?**

- Pues mira, una de las cosas que me preocupaban mucho cuando Alfredo nos cuenta cómo se hace cuando vas a entrevistar a alguien. Primero, te cuentan lo que te han contado y buscas el titular, que es un poco llamativo. O sea, esto entra un poco en la dinámica de las redacciones de buscar el titular, de ir rápido y de quitarte... No quitarte, pero al final también te tiene que compensar. Entonces, haces un poco los contenidos en esa bola de la productividad y como hacemos entrevistas muchas veces desde lo que nos han enseñado. Entonces... y entonces, una de las cosas que a mí me preocupan mucho era que teníamos que cambiar la manera de preguntar y la manera

de escuchar y de mantener esa conversación. Entonces, las primeras entrevistas, yo me pongo como si fuera Novata Total, e iba como: “madre mía y ¿cómo se hace esto?”. Y luego, en el fondo, tampoco es tan difícil, te das cuenta que la gente habla mucho más de lo que estamos acostumbrados a escuchar. O sea, quiero decir, si les escuchas realmente te están contando ellos las indicaciones, las barreras... lo que pasa es que hay que dejarle a alguien hablar. De normal, preguntaríamos una serie de preguntas y diríamos: “vale, con esto me vale”. No escuchamos tanto como deberíamos, entonces ahí sí que mi miedo se esfumó enseguida porque es que se abrieron completamente. Y todas las fuentes suelen ser bastante enteras, o sea a mí me sorprende, porque normalmente cada uno va a hablar de su libro y a mí no me sorprende. Es verdad que tuve mucho problema con una de las fuentes que era como: “es que ¿por qué me estás preguntando por lo que has fallado?”. No es ningún... o sea, no voy a hacer un artículo sobre lo que ha fallado, pero para poner en valor lo que funciona también hay que contar lo que no ha funcionado y ese aprendizaje al que habéis llegado. Pero no lo entendía porque una persona de marketing que lo único que quería contarme era lo bueno que hacían. Entonces, sí que ahí te encuentras con algunas barreras que bueno, pues está aquí, aquí no voy a poderla sobrepasar. Tendré que buscarme otra fuente que me hable de ese otro aspecto que está en esta parte.

- **Claro, es que es interesante porque igual también están acostumbrados al periodismo de denuncia, entonces se imaginan que cualquier periodista que les contacte va a ir pues por ahí.**

- Claro, sí, sí, sí. Claro, y entonces es que tienes que intentar explicar, pero hay veces que tampoco lo quieren entender, van a hablar de solo lo bueno y “no me preguntes por eso porque no te voy a responder”. Y luego también muchas veces están mal acostumbrados y te piden un poco el cuestionario. Y yo, pues como todo periodista, no somos partidarios de darlos, pero hay veces que dices: “bueno, pues también ellos se sienten más cómodos”. Les adelantas alguna pregunta para que sepan un poco el tono y un poco la línea de las preguntas, ¿no? Pero luego, pues en la conversación, pues surgen 50 más, ¿no? Y, entonces, cuando puse uno de los casos me llamó la comunicación y me dijo que estaba enfadísima porque te has salido de las preguntas. Pero es que yo en ningún caso le dije que solo pueda preguntar eso, y esto es una entrevista y te puedo facilitar un poco para que estés tranquila, para que te prepares cosas, pero, pero yo le voy a contar lo que considere. Eso es así. Entonces, bueno, pues sí que me he encontrado con algún caso, pero por lo general, de verdad, super abiertos a contarte incluso... O sea, yo había hablado con gente de aplicaciones antidesperdicios y te dicen: “ostras, es que yo sé que estamos quitando un problema, pero estamos generando otro”. Y eso, que te lo digan abiertamente, pues ni siquiera te lo esperas, pero yo creo que la conversación lleva a ese tema. Porque si no, no. O sea, en la primera declaración no te dicen: “oye, ¿sabes qué? Que creo que deberías decir que estamos generando un problema”, no, pero en esa conversación en

la que empiezas ya a explorar un poco más, a aventurarte, a hablar del pasado, de sus aprendizajes, del futuro... ahí es cuando surgen un poco esas cuestiones más peliagudas, que te las terminan contando que yo he estado viendo. Que parecía... a mí me parecía que iba a ser más difícil en ese sentido es algo, es uno de los casos que te cuento. El resto muy bien, y luego... pues al final hay que tocar muchas puertas, hay veces que te contestan, hay veces que no hay, hay veces que tienes que perseguir con muchos correos y tal. Porque se alargan mucho en el tiempo los reportajes. Entonces, es un poco otra de las dificultades que tenemos. Nosotros, nuestro proyecto estaba en publicar un reportaje cada 15 días, tres semanas... y pues lo tuvimos que llevar a casi un mes, y ya en unos meses pues se ha tenido que alargar un poco más porque no tenemos contenidos, por todos los temas de gente que se nos ha caído, que nos hemos quedado con un equipito mucho más reducido y que, además, los reportajes que pensamos que íbamos a poder hacer en x tiempo, pues no se están...

- **Entonces, el entorno igual tampoco es muy favorable...**

- Eso es, eso es. Y teniendo en cuenta además que lo hacemos yo... tanto para las rectoras que están colaborando ahora en su tiempo... o sea, que no es su trabajo fijo, o sea no es su trabajo. Yo tengo ocho horas laborables, así que lo haces. Ocho horas aquí llamando por teléfono a gente hasta que me contesten, es que es al margen. Yo, incluso, los contenidos que estoy haciendo los estoy haciendo al margen de mi labor como directora. Estoy colaborando, por así decirlo, en la revista haciendo periodismo constructivo. Yo termino de trabajar por las tardes y empiezo a hacer periodismo constructivo. Entonces, el desgaste y el cansancio es mucho mayor, y claro, pues eso, las entrevistas que se hacen en un horario complicado y cuando buenamente te quieren contestar. Tienes que tocar con varias fuentes, a ver cuántas te contestan, a veces te contestan de repente todas y entonces dices: y ahora qué hago con tres fuentes que me van a abordar más o menos lo mismo, entonces tienes que... Oye, pues al final, oye, si me atienden fenomenal, pero tendremos que ver cómo luego guardamos todas las fuentes, artículos pues que tienes. No sé, yo creo que el de las aves, no sé, con cuánta gente hablé per, a lo mejor, siete u ocho fuentes yo creo que había. Entonces, es complicado y luego, luego es muy complicado resumir y concentrar todo en un espacio más o menos legible.

- **A mí lo que me parece muy interesante es que a pesar de todas las dificultades sigáis apostando por el periodismo constructivo, o sea, eso es lo que más...**

- Es que, además, nosotros como medio de comunicación... nosotros empezamos siendo un medio de comunicación de responsabilidad social y yo siempre lo he dicho que somos un medio y eso nos responsabiliza. Entonces, ¿qué podemos aportar? Esta es nuestra apuesta ahora. Hemos dado con esto, con lo que nos sentimos muy identificados, y con lo que creemos que podemos aportar a conseguir que los lectores vuelvan a creer en el periodismo, que se sientan partícipes de los problemas y de las soluciones. Y, entre otras cosas, antes se me olvidó comentarte el tema del

cambio de nombre. Nosotros pasamos a llamarnos de Compromiso Empresarial a Revista Haz, esto no solo viene del periodismo constructivo, pero sí queda muy en la línea de cómo nos sentimos y de lo que queremos ser, y cómo queremos cumplir nuestra misión. La misión de la fundación es fortalecer la confianza de las instituciones... no, perdón, fortalecer la confianza de los ciudadanos en las instituciones a través de... impulsando el buen gobierno, la transparencia y el compromiso social de estas. Entonces, lo que queremos hacer es cumplir nuestra misión con dos premisas: el iluminar, el término Haz tiene como esas dos vertientes. El iluminar, el Haz de luz, el poder aportar este tipo de soluciones este tipo de contenidos, este tipo de artículos inspiradores, pero también de incitar a la acción. Es el imperativo del verbo hacer. Entonces, en ese doble significado creemos que encaja muy bien este periodismo constructivo y de soluciones, que luego nos transforman en un eslogan que es "periodismo que transforma". No solo se queda en datos, no solo es muy riguroso, no solo es muy informativo, sino que además invita a la acción.

- **O sea, tú dirías que igual, aunque el proceso sea más costoso quizá el resultado es más satisfactorio y por eso valga la pena.**

- Sí, el resultado es más satisfactorio seguro... es menos rentable, también. Entonces tienes que buscar el equilibrio. Nosotros empezamos, de hecho, hemos ido subiendo el pago de los contenidos, porque no eran rentables. Entonces, yo también necesito conseguir que los colaboradores no pierdan dinero. No puedo pasar como medio y tendremos que ver con el tiempo cómo rentabilizar el periodismo constructivo, pero si a los redactores no les es rentable y dejan de hacerlo, entonces yo no puedo ni comprobar siquiera si es rentable el periodismo constructivo. Entonces, para continuar publicando historias y con el tiempo ya veremos si es rentable o no rentable. De hecho, en la revista hemos empezado con un muro de datos... vamos a hacerlo gratuito, es un poco el viste de todos los medios de comunicación de por lo menos pedir los datos. Ya veremos en el momento que podamos llegar a pedir dinero, pero de momento que nos den sus datos. Estamos conociendo a nuestra audiencia y qué gente quiere ver estos contenidos y ver si lo podemos rentabilizar. Pero, de momento, no es muy rentable, tampoco tenemos como un histórico muy grande, porque el año pasado publicamos unos doce temas, este año llevaremos cinco o seis. Entonces, cuando tengamos un poco más de grueso para poderlo comparar con el total de nuestros artículos y poder ver cómo lo rentabilizamos. También puede ser venderlo a un anunciante, puede ser interesante para las marcas asociarse con el periodismo constructivo. Pero para eso también necesitamos un poco más de histórico y un poco más de resultados y poderlo vender como una marca a la que asociarse.

- **En cuanto a sensaciones personales, ¿dirías que notas diferencia al terminar de escribir una noticia de periodismo regular y al terminar de escribir una historia de soluciones?**

- Sí. En una historia normal, o por lo menos las que escribimos estamos muy enfocadas y sobre todo hacía temas de rendimiento social o mediambiente. Al final, te quedas solo con el mensaje que te han lanzado las fuentes y la sensación es que te quedas a medias. Entonces, el poderlo contar de manera completa, sabiendo que es tan... a ver, perfecto no hay ninguno de los temas que hemos publicado y se podrían hacer de miles de maneras, pero saber que has contado con todos los puntos de vista, que está equilibrado, que has contado el problema, la solución, que contiene todos estos elementos... y te queda como una sensación de pleno. Puede estar mejor o peor, pero estoy dando la información suficiente y necesaria a los lectores para que ese problema, esa solución se entienda desde el 360

- **¿Y el entorno? O sea, si hablas con compañeros periodistas que no se dediquen a esto, ¿cómo perciben la idea del periodismo constructivo en sí?**

- No te puedo decir porque no he tenido mucha conversación sobre este tema en ningún foro. Además, en los que me muevo, ya te digo, somos un equipo muy pequeño, salimos muy poquito, hacemos un periodismo casi que de oficina. Entonces, no me muevo en grandes foros y grandes conversaciones, así que no te puedo dar una sensación de los demás.

- **Y entre los redactores que participáis en la sección de soluciones, ¿tú crees que colaboraréis bastante para ayudaros?**

- Más a nivel entre los redactores y yo. O sea, entre ellos no, no hay ese foro que quizá sería bueno e importante, que al menos cada tres meses se hiciese ese debate. Yo les intento transmitir, porque al principio sí que te escribían para pedirte más tiempo, porque no les está saliendo, porque se atascan, y yo les decía: "tranquila, porque estamos todos igual, esto no es un camino de rosas". Tampoco es que estemos haciendo periodismo de guerra, pero vamos a ver, pero es verdad que de lo que primero pensamos a lo que luego ha sido ha habido cositas: mucho tiempo, mucho material que hay que transcribir, que hay que resumir... Entonces, pues sí que hacía yo como ese intermediario, que aquí nos está pasando a todos, esto está paralizado, transmitirles que estamos todos en el mismo barco, que se sientan tranquilos en ese sentido. Con la confianza de la dirección de que esto va a salir, pero si se necesita más tiempo, se necesita más tiempo. Eso sí que me ha costado también, porque mi compromiso como directora era publicar x contenido al mes y de repente te das cuenta de que tampoco consigues más forzando la máquina, porque entonces no vas a llegar a hacer periodismo constructivo. Entonces, de qué te sirve. Pues bueno, vamos a bajar y, sin dejar de hacerlo, pero vamos a distanciarlo un poquito y que todos tengamos tiempos e ir incorporando a gente para que no seamos solo tres los que estamos haciendo periodismo de soluciones, sino que seamos cinco. Entonces, ya los temas los puedes distanciar más. Pero ya te digo que del equipo inicial se nos cayó gente, luego de la segunda tanda que formé a dos, uno se ha ido. Seguimos con esa sensación de nunca llegar al óptimo de gente formada para colaborar en la sección.

Luego, con Alfredo, una de las patas del proyecto era crear esta red de periodistas constructivos y creo que Alfredo... toda su red es el periódico de no sé qué, que le contrata una formación, pero esos periodistas ya están contratados. Entonces, como ajenos, ahora en este taller de justicia restaurativa se ha contratado... por ejemplo, con Nieves hemos estado hablando y se va a incorporar, porque es una persona que tiene esa sensibilidad y a nosotros nos encaja mucho. Entonces, sí que estoy intentando crear más equipo para mí, que es lo más importante y lo que más dificultad me está llevando. Porque luego ya a nivel particular puede tener más o menos problemas, más o menos tiempo, pero no es sencillo encontrar a alguien que ya esté formado y que se quiera embarcar en esto. Porque, en comparación, no sé si termina de compensar económicamente. Entonces, yo sí que es verdad que sé que las personas que lo hacen siguen queriendo hacerlo, pero no sé si les compensa económicamente. Entonces, llegará el momento que, si no les compensa, me digan que no. Yo tengo que conseguir hacer ese equipo fuerte, porque habrá gente que le compense y gente que no. También depende de la agilidad que tengas y los contactos que tengas y lo fácil que te sea resumir, que cada uno tenemos unas habilidades. Habrá periodistas que sean, o sea, que les compense más económicamente, y otros que no. Pero en ese equilibrio y en ese formar un equipo grande encontraremos el equilibrio y la compatibilidad.

- **¿Te ha tocado defender la propuesta ante compañeros para que no se desmotivaran y lo abandonaran?**

- Sí, sí. Por ejemplo, este que lo dejó era un poco negativo porque no tenía tiempo, entonces estaba intentando reengancharle porque ahora está en el paro, pero no había manera. Y luego otra, quizá Beatriz, que se encontró con más barreras por las temáticas... el medio ambiente no sé si tienes más soluciones, pero en transparencia todavía hay mucho... estamos empezando casi a ser transparentes y a hacer iniciativas que tengan cierto recorrido, cierto peso. Y ya no te hablo de buen gobierno, porque al final la transparencia es: "lo que tengo, te lo muestro". En el buen gobierno tienes que ir cinco pasos atrás y empezar a hacer políticas y gestiones de gobernanza, que son más complicadas. Está resultando más difícil. Hemos conseguido, espaciándolo, pero por lo menos que tenga ese tiempo, que se sienta con el tiempo y el apoyo mío de que lo vas a hacer, lo vas a hacer muy bien tómate más tiempo, pero continúa, no lo dejes. Entonces, está en ello. Pero sí, como en todo hay veces que te animas más o menos, pero el que hayamos incrementado la cuota también ayuda a un poquito mejor... a todo el mundo le viene bien.

- **¿Os cuesta encontrar oportunidades para poder escribir historias de soluciones?**

- No, yo tengo un listado enorme de posibles soluciones que contar, porque nosotros estamos en este sector de notas de prensa y muchos proyectos, entonces tienes muchísimos temas que abordar. Conocemos la problemática Y también las soluciones. Es como que no es nuestro contenido hacer temas como justicia restaurativa, por ejemplo. O sea, se puede enfocar, pero me

está costando más porque no quiero que sea justicia restaurativa, ¿qué decirte? Sobre el perrito, quiero decir sobre el maltrato animal... quiero que sea algo que tenga más que ver con la empresa, con la transparencia. Entonces, me está costando un poco más, porque quiero que encaje bien en la revista. Entonces, entre que el tema no es super central nuestro y que además las experiencias que hay sobre los enfoques que a mí me interesan todavía están verdes... La última vez que nos habló Jorge por el tema de los delitos medioambientales, por ejemplo, me ha puesto en contacto con una experta, pero solo hay un manual que estamos haciendo. O sea, está fenomenal y lo podemos contar, o lo podemos contar dentro de cinco años cuando haya algo en marcha. Pero, de momento, no sé. Pero soluciones hay. A nivel medioambiental, por ejemplo.

- **Me parece muy interesante esto que dices porque me da la sensación de que el periodismo de soluciones os permite elegir también un poco en qué áreas os queréis centrar, ¿no?**

- Sí, de hecho, al principio se hizo un reportaje sobre residencias para animales para personas maltratadas, para mujeres maltratadas. Es super interesante, pero luego nos damos cuenta de que no es nuestro perfil de lector. Dentro de que en soluciones y problemas sociales hay miles de millones. Entonces, tienes que elegir la temática y luego hacer periodismo de soluciones sobre ella. Porque problemas sociales hay de todo, y soluciones que los abordan, normalmente, muchísimas. Nosotros, que seguimos haciendo la convocatoria de innovación social a nivel latinoamericano y España de innovación social, y yo todos los años sigo sorprendiéndome sobre la cantidad de iniciativas que nos siguen llegando, porque llega un momento que digo: "ya no se puede hacer nada más". Y claro, se sigue innovando, se sigue transformando y se siguen poniendo soluciones sobre la mesa. Pues, afortunadamente, soluciones hay muchísimas, pero hay que elegir cuáles publicamos en nuestra revista. En el resto, todas las que quiera, pero en nuestra revista tenemos que ir un poco seleccionando para enfocarnos, porque si no tiramos un poco a todo y podemos perder el foco de lo que es la revista. Hemos escrito soluciones, pero siempre en nuestras temáticas. Por eso yo quiero decir que no es solo medioambiente, que el espectro es más diverso, pero ese sí que lo tenemos más enfocado.

- **Entonces, en el proceso, ¿dirías que primero buscáis el problema que os interesa y luego a partir de ahí ya os centráis en hallar las iniciativas que han encontrado para solventarlo?**

- A veces así, a veces al revés. Por ejemplo, yo el de las aves fue en una visita a un parque natural, Cabárceno en Santander, en una de estas exposiciones o demostraciones de rapaces, entonces nos hablan de todas las muertes y yo ni me había planteado, que la energía eólica es súper necesaria. Que si no tenemos renovables no vamos a poder tener energía, entonces, es súper necesaria, pero tenemos que conseguir que sea lo más compatible posible con la vida, con los ecosistemas. Entonces, cuando a mí me lo cuentan no me uno a la corriente de ir en contra de la energía eólica, porque no es factible. Entonces, el problema me despertó ahí una curiosidad que me

hizo pensar que tenía que haber cosas que estén intentando equilibrar esta pérdida de biodiversidad. Teníamos el problema y busqué la solución, pero hay otras veces que te mandan notas de prensa de proyectos buenísimos, entonces ya tienes la solución. Luego ya llegas al problema, que es lo que se está solucionando. Pero yo creo que las dos vías son igualmente validas.

- **¿Y eso se ha trasladado a tu vida personal? Porque, claro, a todos nos pasa a veces eso que dices tú de ver un problema y tener estas dos vertientes de decir: “bueno, no pasa nada porque esa es la consecuencia de que esto suceda, porque tiene que suceder” o en cambio toda la decisión contraria, que es la de “estoy en contra de toda la energía eólica”. Entonces, eso, ¿tú crees que se ha trasladado a tu vida en el sentido de ahora saber verlo...? Por ejemplo, si algo te inquieta pararte a buscar las iniciativas y no centrarte tanto en el problema como tal.**

- Podría ser. No he analizado... no te sabría decir porque no lo sé, no me he parado a pensarlo. Por ejemplo, claro, te confundías mucho más... Llevo seis meses haciendo desperdicios alimentarios, encima con el embarazo es un rollo, porque todas las recomendaciones son tan estrictas. Si abres una lata hoy, mañana ya no te la puedes comer. Dices: “es que estoy tirando más comida ahora que en toda mi vida”, porque, al final, te da miedo y dices: “mira, pues lo tiro porque ya está, tengo que cuidar al bebé que viene”, pero sí que te conciencias mucho más y que no te polarizas tanto. Que, además, es una de las cosas del periodismo constructivo, que huye de la polarización, que ni blanco ni negro. Pues eso, ni en contra de la energía eólica, ni me voy a volver una Greenpeace, ni me voy a atar allí para manejar los animales. Hay que estar en el punto medio. En ese sentido sí que puedo estar más equilibrada, pero ya digo que no he hecho un proceso, una reflexión profunda sobre cómo me ha interferido...

- **Sí, lo preguntaba más que nada porque también me ha despertado esa inquietud porque, al final, yo habiendo estudiado sociología también nos han enseñado un poco eso de: “bueno, hay cosas que pasan, pueden ser malas, pero esto pasa. Lo único que podemos hacer es buscar qué podemos hacer para solucionarlo”. Entonces, un poco también me ha despertado eso.**

- Sí, claro, es verdad. O sea, te pone un poco los pies en la tierra, como se suele decir. Este es el problema y vamos a intentar solucionarlo, pero sin tirarnos de los pelos, pues eso: sin irnos a las trincheras y replicar modelos que vemos muchas veces en televisión. Todos contra todos y todos malísimos o todos buenísimos. Pero bueno, muchas veces es complicado esto, políticamente es mucho más correcto, pero muchas veces se te enciende la mecha y también somos humanos.

- **Ya, ya.**

- Pero sí. Claro que sí me siento más equilibrada en ese sentido.

- **Y, ¿cómo has notado que has evolucionado, o sea, con el tema del periodismo constructivo desde que empezaste en 2021 hasta ahora?**

- Pues yo creo... primero, la agilidad que vas cogiendo, esto es toque de balón y cuantos más toques, más rápido va a ser. Y, en ese sentido, más sencillo, también tienes menos miedo en el sentido de: “¿serán las fuentes? ¿No serán? ¿Estará completo?”. Vamos a mandarle esto a Alfredo y vamos a ir viendo, porque tampoco tiene que ser todo perfecto, nunca lo va a ser y no creo que mis publicaciones sean perfectas. Pero dentro de mí, de lo que yo hago, creo que lo hago bien y ya está. Pero creo que para mí es correcto. Entonces, en ese sentido, pues más ágil, más tranquila cuando lo haces. Sí, y más... pues en las entrevistas te sientes más cómoda. Ya te digo que yo venía un poco de una época de sequía, era volver al periodismo prácticamente...

- **Y volver con un desafío, también.**

- Sí, sí, sí. Y luego volver al margen de mi trabajo, que era como cansado también. Había días desde que no podía más. Y ahora este mes que tengo que hacer lo de justicia restaurativa... estoy como que no sé cómo voy a terminar, porque encima no doy con el tema. Este es el que más me está costando. Porque cuando lo que tú decías, cómo surgen los temas, pues con temas que tienes como cercanos o que tienes cierta sensibilidad, te salen mucho más fáciles que problemas que son un poco más ajenos. Evidentemente, no todos estamos en todos los temas y por eso hay periodistas especializados en sistema judicial y todo esto.

- **Claro, es que al final al ser algo que no tienes normalmente en mente pues tampoco te viene... no es algo que hayas pensado antes.**

- No, claro. Yo he conocido la justicia restaurativa hace dos meses. Empecé para el proyecto.

- **Ya, ya.**

- Bueno, lo conseguiremos, lo haré. Igual le tengo que pedir prórroga a Alfredo. Pero bueno, por lo menos ya he hablado con una fuente y creo que está un poco más ubicado el tema.

- **Y entonces, con todo eso, ¿qué te llevas? ¿Qué dirías que te llevas de periodismo de soluciones?**

- Pues, a nivel personal, crecimiento como periodista y mucho más... una escucha mucho más activa, creo que un mejor periodismo. Hago un mejor periodismo que hace año y medio o dos, y luego a nivel medio creo que como servicio que damos a los ciudadanos para mí es súper satisfactorio. Es que, además, con la pandemia trabajé más que nunca, estaba la gente en ERTes y yo trabajé más que nunca, porque mi sensación era de: todo lo que yo pueda hacer desde aquí, desde un ordenador, que no tengo nada más, lo voy a hacer. Esa sensación de poder aportar a la sociedad, para mí es lo más gratificante. A nivel particular o profesional, como periodista, pero aparte como medio de comunicación la sensación de estar aportando, de servicio público, que para eso estamos también.

- **Oye, pues qué bien.**

- Así que nada, Nora, no sé si tienes alguna pregunta más. Si no también siéntete libre algún día si necesitas preguntarme algo más, ¿vale? Pues de llamarme o escribirme.
- **Bueno, yo quiero agradecerte por haberme ayudado con esta investigación, por haberme respondido con tanta sinceridad a todo.**
- Espero haberte servido, porque al final, cuando nos hablaste, nosotros somos un medio pequeñito, no es como hablar con el Diario de Navarra, que haya puesto en marcha una sección, que igual te cunde más.
- **No. O sea, mira, al final lo que tiene la sociología es que todos los casos son importantes, porque todos te sirven para aprender algo. Entonces, lo mismo podría aprender de otro medio que del vuestro, porque da igual el tamaño: lo que importa es el contenido, lo que ha pasado.**
- Fenomenal. Pues espero que te ayude y, si necesitas algo más, pues ya te digo. Me he quitado el grueso. Sí que es verdad que tenemos otra jornada el día 21, pero entre uno y otro, digo: ahora. Si necesitas algo, pues me avisas.
- **Muchas gracias, eh.**
- Mucha suerte. Si necesitas cualquier cosa o algún dato de la revista, me avisas.
- **Vale. Y ánimo con el embarazo.**
- Muchísimas gracias, Nora. Hasta luego.
- **A ti. Adiós.**

Entrevista 2

- **Buenos días, estoy haciendo esta investigación para un estudio de trabajo de fin de grado acerca del caso de la revista Haz, en la que se ha incorporado el periodismo de soluciones y me gustaría saber si me permites grabar esta conversación. Antes de nada, quiero agradecerte que me concedas esta entrevista.**
- Sí, permitido.
- **Vale, gracias. Entonces, conociendo ya cuál es la trayectoria de la revista Haz, me gustaría saber cuáles eran tus expectativas en el momento en que surgió el proyecto. O sea, ¿cómo creías que se iba a sostener en el tiempo tú en un principio? ¿Cómo trataste de formar a los periodistas para que lo pudieran sostener en el tiempo?**
- Yo había tenido una experiencia previa con la revista Haz, yo creo que un año antes, que fue una sesión con el equipo de la fundación y no estoy seguro de si algún pequeño taller o algo

con ellos. Estuvieron en una primera toma de contacto. Entonces, cuando este proyecto surge, yo conozco la situación de la revista Haz, conozco el tamaño de la revista Haz y conozco... Cuando digo la situación, la situación es el funcionamiento y es que Esther tiene una persona en la dirección, que además escribe, no mucho, y hay una serie de personas colaboradoras en distintos temas y con diferentes perfiles, tanto de intereses particulares sobre áreas concretas como de disponibilidad y de otra situación, porque ninguno trabaja al 100% para la revista, son colaboradores. La manera de sostenerlo en el tiempo era ayudar a Esther a que, primero a que tuviera ella la formación como para escribir historias, que era algo que ella quería hacer, y abordamos un cambio de rol en la figura de Esther, que era un rol en el que ella iba a escribir porque quería conocer, practicar y dar ejemplo, que era para ella algo muy importante. Y, además, era imprescindible reforzar el papel de Esther como líder de la revista que lo es, pero también que liderara el proyecto. Por eso trabajamos con ella individualmente, estuve trabajando con ella un tiempo y continué haciendo cosas con ella. Y la manera de sostenerlo era formar, capacitar a los colaboradores, intentar ampliar el equipo de colaboradores también, que no era fácil porque no hay personas formadas. Que ella fuera capaz, con ese liderazgo del proyecto y la seguridad que le daba el haber acudido a los talleres, el haber escrito historias y el que sus historias ya tuvieran un cierto recorrido y ella tuviera una práctica, que ella misma también pudiera formar, acompañar y ser mentora de los y las colaboradoras. Esa era un poco la idea y la clave era que identificara cuáles de los colaboradores se prestaban o bien por los temas que tratan o bien por su interés o por la dedicación. Como he dicho antes, no todos encontraban que el periodismo de soluciones era aplicable a sus ámbitos. Había periodistas que trabajaban en más géneros como el análisis, donde es más difícil porque es verdad que es una revista en la que hay el estilo, los géneros, el género de análisis es muy frecuente y había periodistas que vienen del análisis y la opinión también, y menos en el reporterismo y, entonces, hay a quien le ha costado más acercarse al periodismo de soluciones porque viene de ese mundo del análisis y la opinión. Pero había otros perfiles y otros que se han ido ampliando ahora que los está ampliando Esther que sí que se estaban más cómodos en el reporterismo y en el periodismo más informativo, no tanto opinativo ni interpretativo, y con ellos hemos trabajado bien. Y la manera, perdón, ha sido la capacitación y luego el acompañamiento, el ayudarles en sus historias.

- **Es que es interesante porque también surgió en la entrevista con Esther la cuestión de que había un redactor que tenía un tono más negativo, igual más de denuncia, entonces le costó o le costaba y no llegó a conseguir del todo incorporar como el enfoque del periodismo constructivo porque no se sentía cómodo. Bueno, también parece interesante ver cómo viviste tú esa situación.**

- Como un aprendizaje, lo primero, y porque era una cuestión de género periodístico también. Ser negativo desde la opinión es relativamente sencillo y para alguien... sencillo me refiero que requiere obviamente una capacidad analítica y de relación, e intelectual y es un trabajo muy

interesante. Pero creo que el periodismo de soluciones es un reto que para determinados perfiles es muy incómodo, porque te obliga a, en lugar de ser negativo, utilizando ninguna fuente, es decir, lo que tú opinas o quizá aludiendo a algunos estudios. El periodismo de soluciones es mucho más trabajoso, mucho más. Y te saca de una zona en la que hay gente como este chico, en la que él no estaba cómodo porque él no está cómodo en el periodismo ni en el periodismo informativo ni en las entrevistas; está cómodo en hacer propuestas, criticar fundamentalmente desde ese punto de la denuncia, pero sin entrar, sin profundizar en el aspecto informativo. Y no... lo viví con naturalidad porque no fue una reacción, no fue una resistencia, sino que era muy evidente que costaba que entrara ahí, pero hubo buena disposición y no... Fue constatar eso, yo creo: que hay géneros, personas desde luego, pero fundamentalmente por el tipo de periodismo que están acostumbrados a hacer durante muchos años y no solo era la versión más negativa, que sí, eso se queda muy... Es una forma de trabajar que si alguien hace durante años, se lleva, pero sobre todo el género, de interpretativo, opinativo, de análisis, y a la gente que hace eso, hacer periodismo, periodismo e informativo le cuesta mucho.

- **Y, en cuanto a la revista... porque claro, ya había una predisposición en el tono, porque al final ya era una revista que en sí tenía como un tono esperanzador, que al final buscaban eso un poco, arrojar luz, tenían ya secciones implantadas que hablaban acerca de cuestiones más esperanzadoras, que hablaban del cambio social y así. Entonces, al tener ese tono ya en un principio, ¿te resultó más fácil trabajar con ellos que quizá con otras personas que no tienen esa concepción desde el comienzo? Como es el caso, por ejemplo, de este chico.**

- Sí, sí, sí, fue más fácil, claramente por eso, porque había una predisposición y porque es una revista que no es generalista, no trabaja el día a día, no trabaja el periodismo informativo de actualidad. Ahí eso tiene un desafío, que es el desafío de este chico y otros colaboradores que vienen de un periodismo mucho más lejano a las cosas, lejano me refiero a que no tienen que entrevistar, sino que es más como espectadores que opinan, o incluso en algún caso más académico, porque eran estudios. Era una revista que era menos periodística en ese día a día, que quería serlo, pero es verdad que también parte del valor que tenía era todo el valor del emprendimiento social, organizaba el tono, era muy importante, no solo el tono informativo, sino el tono de las actividades que organiza la revista, que organizaba y sigue organizando, pero ya entonces premiaba iniciativas de emprendimiento social, premiaba las mejores ideas, premiaba ese tono. Eso hizo mucho más fácil, mucho más fácil, y también que había perfiles que, al no ser un periódico de actualidad, tiene el desafío que te he mencionado, de que no están en el periodismo reporteroil y entonces les cuestan cosas. Pero, precisamente, al no estar en el día a día, no tenían ese sesgo tan de denuncia y negativo que, en ocasiones, o ese perfil tan periodístico marcado con la figura del periodista tradicional, no lo

tienen y eran más maleables. No maleables en el sentido de que se pudiera hacer cosas con ellos, sino que querían hacer cosas. Dime si cualquier cosa, si te tengo que aclarar más.

- **No, no, no, me parece muy interesante, o sea, sobre todo lo que destacas, claro, pues que al final ya tienen ese tono y es más sencillo, sí que es verdad que uno de los desafíos que me mencionaba Esther era el de aprender a entrevistar de otra forma. O sea, que al final tienes que cambiar totalmente de tono y también te encuentras con personas que quizá por ser periodista, por tu perfil como periodista, son más reacias a proporcionarte cierta información porque creen que vas a usarla, pues igual no en beneficio suyo, no con mala intención, pero sí que va a poder repercutirles, por ejemplo, si hablas de los problemas que se les presentan con sus iniciativas y así.**

- Sí...

- **Entonces me gustaría saber cómo enseñas de nuevo ese proceso de entrevistar a otra persona para que su información te sea relevante a la hora de escribir una historia de soluciones.**

- El periodismo que habitualmente hacen algunas revistas como Haz y otras que tratan el mundo de lo social. Primero, hay publicaciones como Haz que parte de sus ingresos, no en el caso de Haz concreto, pero hay otras que parte de sus ingresos vienen de servir de altavoz para iniciativas sociales. Eso condiciona la manera en la que uno habla de las cosas siempre, pero además no solo por eso, los temas sociales tradicionalmente se han tratado con mucha benevolencia y se tratan con buena benevolencia. Son iniciativas muy loables que pretenden tener un impacto social, medioambiental y que corren a cargo de personas o de organizaciones bien intencionadas, sin ánimo de lucro muchas veces, con lo cual la manera periodística de aproximarse a ellos tradicionalmente es la benevolencia, la complacencia, la admiración. Y se corre el riesgo de que en esos casos se sea puramente altavoz, altavoz buenista de lo que esa organización hace y elogiarlo, subrayarlo y demás. Claro, si queremos un periodismo riguroso que analice e investigue estas iniciativas y el impacto que tienen y quiere hacerlo con el mismo rigor que hacemos en el resto de informaciones, precisamente, para equiparar este tipo de informaciones en calidad y en estándares con otras, hay que hacerlas de otra manera. Ni los periodistas están acostumbrados a hacerlo, ni tampoco los entrevistados ni las organizaciones a que se lo hagan. No tengo ningún dato de... que sería interesante también cómo perciben las organizaciones y perciben esto de otra manera o no, pero el hecho es que el periodista lo percibe y le cuesta preguntar por las limitaciones de una iniciativa, por las dificultades que tiene, por el alcance que tiene real y no real, por la muestra de evidencias independientes, palpables de los logros, los aprendizajes, las frustraciones; todo eso normalmente no se cuenta. Y la manera de enseñarlo o de ayudarles a hacerlo tiene que ver con entender que el mismo rigor que empleamos cuando entrevistamos a alguien de cualquier otro sector o cuando investigamos un asunto en el que

exigimos y buscamos pruebas y buscamos documentación que soporte lo que decimos, y desconfiamos de algunas cosas y hacemos de abogado del diablo, todo eso que hacemos los periodistas que nos lleva a lograr el rigor y la diligencia en todo lo que hacemos. Es lo mismo que someter a estas iniciativas, a esta aproximación rigurosa, yo creo que les beneficia. Pero al margen de que les beneficien o no, beneficia a la ciudadanía porque nos ayuda a entender este tipo de iniciativas de manera más completa. Mostrando el valor que tiene, intentando replicarlo y luego es verdad que cada uno tiene que encontrar la forma en la que, de manera delicada, suave, como las entrevistas son, introducir estos asuntos y tratar de hacerlo sin que suponga una labor inquisitorial con la urbanización o con la persona que sea, sino de manera natural llevar la conversación a explorar esos ángulos más difíciles que, en ocasiones, ni siquiera los protagonistas los han explorado. Es interesante cómo al llevarlos allí surgen cosas muy interesantes en la propia narrativa de sus proyectos.

- **Claro, uno de los temas emergentes, por ejemplo, sí que era que en esa conversación que se mantiene, que es diferente de la que se hacía anteriormente en el periodismo tradicional de la entrevista, también surge más confianza por parte de los entrevistados para decir ciertas cosas que si no, no te dirían. Por ejemplo, me ponía el caso Esther del reportaje que hizo acerca de las aves y la energía eólica y que le decían que sí que estaban solucionando un problema, pero que estaban creando otros y esas son cosas que normalmente quizás no obtienes. Entonces, sí que es cierto esto eso que decías de que al final también le sirve a la ciudadanía, también para repensar la posición del periodista como entrevistador.**

- Sí, ahí este tipo de periodismo requiere el cambio de una cierta mentalidad y en la forma en la que se entrevista también y es una forma bastante, bueno, bastante... es una forma más humana en la que el periodista es también más empático y se genera un entorno, es decir, si el periodista es capaz de generar ese entorno que tú mencionabas, surgen cosas como esa y ese entorno se genera entendiendo que la aproximación tiene que ser muy transparente, que la posición del periodista tiene que ser muy cercana a la otra persona, que hay gente que nos presta su tiempo y su esfuerzo en contarnos cosas para que nosotros hagamos nuestro trabajo, no es el suyo. Y también hay que agradecer a la gente que se sienta con nosotros y nos dedica su tiempo para que nosotros hagamos lo que tenemos que hacer. El tono de esas conversaciones creo que genera espacios en los que se pueden hacer determinadas preguntas, que en otros espacios pueden resultar más incómodas o más comprometedoras, pero que quizá si se hace de otra forma se consigue que la gente te cuente determinadas cosas y ahí tiene que ver con lo que yo intento también decir en ocasiones: que tiene que ver con ser menos extractivos en las entrevistas, o sea, no queremos exprimir al entrevistado, sino que queremos entender al entrevistado y que diga lo que quiere decir, no lo que no quiere decir, o lo que no necesita decir. Pero sí que ayudarle a descubrir también,

ayudarle a que cuente cosas que quizá no cuenta porque no lo hemos llevado a otros lugares, pero que sea una relación también más de igual a igual y mucho más agradecida, siendo rigurosa, pero creo que la relación que tenemos con determinadas fuentes a veces es o muy benévola o a veces es de mucha superioridad y quizá hay un intermedio ahí.

- **Claro, es que esto al final genera unas interrelaciones, ya sea por los acompañamientos con los propios periodistas que mantienes tú como también a la hora de entrevistar a los ciudadanos que es como quizá de más confianza y en eso surgen reflexiones que si no, no aparecerían de otra forma. Entonces, es como que también se refuerza un poco el periodismo en su rol como servicio público y eso también es interesante.**

- Yo creo que sí y que también damos a la gente la oportunidad de enriquecer el periodismo. Cuanto más haya de una persona en una historia mucho mejor, pero tiene que ser porque ella quiere darlo, porque hemos creado las condiciones para que se dé y porque quiere compartir, y compartir quiere decir que si somos capaces de compartir ese tipo de cosas más profundas o más completas estaremos en quienes las leen, en quienes las consumen, en quienes se acercan a eso, pues nos entenderemos mucho mejor unos y otros y es más útil, desde luego.

- **De hecho, hablando de lo de enriquecer el periodismo también es verdad que, al final, lo que hace el periodismo constructivo muchas veces en sus formaciones es contribuir con organizaciones de temas específicos, entonces también es como una forma de especialización de los periodistas en temáticas que de normal no abordarían. Por ejemplo, con el caso de Justicia Restaurativa hablaba con Esther y me decía que ella está acostumbrada a tratar el ecologismo, el tema medioambiental más... y que, claro, le sacaba de su zona de confort. Pero, al final, eso también se agradece.**

- Bueno si ella dice que sí, es que sí. Yo, desde mi perspectiva: por un lado, la no especialización de los periodistas tiene muchos riesgos, porque hacer de todo todos los días supone no tener, probablemente muchos colegas no tienen el tiempo para poder profundizar en un tema o para conocerlo bien. Para especializarse, está claro, y luego la especialización tiene un valor importante, es verdad. Lo que dice Esther me parece muy interesante, porque creo que salir de esa zona más cómoda tiene que ver con incorporar... ahí va a poder descubrir al salir, precisamente al salir de esa comodidad, va a poder enfrentarse a la situación con mayor vulnerabilidad. Va a estar en una posición menos segura, menos dominante y ese rol es muy interesante porque le va a acercar más; va a entrevistar desde otro lugar que si no, que si ella supiera todo. Con lo cual cuando luego ella vuelva a hacer otro tipo de historias como las que ya hacía antes quizás incorpore parte de ese aprendizaje, de esa humildad casi, por así decirlo, que te da y te obliga a tener el entrar en un tema en el que no conoces tanto. Creo que es interesante.

- **De hecho, en los acompañamientos... me gustaría saber cómo vives tú los acompañamientos, porque al final uno de los temas emergentes también era el de la independencia del periodista para poder escribir historias de soluciones, pero a la vez es como que se valora mucho el apoyo a la hora de escribir historias de soluciones, porque al final es un proceso de reportaje que puede ser costoso, que se prolonga en el tiempo y donde, pues también es como que te genera más seguridad saber que hay alguien que te está diciendo... Pues, al final, está verificando si lo que estás haciendo es un buen trabajo, si le faltan claves o... entonces, me gustaría saber cómo lo vives tú.**

- Yo lo vivo como una forma de aterrizar lo que normalmente vemos en los talleres, y que ellos ya conectan con el trabajo que han hecho en el pasado o con su día a día, que es lo que los periodistas rápidamente hacen. Y, cuando elaboran una historia, primero, ellos ven que no está tan lejos de lo que han hecho otras veces y se dan cuenta unos más y otros menos que, bueno... que algo similar a eso pues han hecho: algunos muchas cosas, otros pocas, unos hace tiempo, otros más recientemente. Yo lo vivo el acompañamiento, mi papel en el acompañamiento es intentar que la historia que van a hacer tenga un foco claro, porque ese es el primer paso: el desafío que esta respuesta que ellos van a tratar tiene que resolver tiene que estar claro y tiene que ser lo suficientemente manejable como para entender esa respuesta y el valor que tiene. Hacerles preguntas para que ellos vayan... vayan reflexionando sobre los distintos pilares sobre los que se asienta el periodismo de soluciones: si tienen el problema bien definido, si la respuesta la conoce suficientemente bien, si los logros son los adecuados y si están suficientemente sostenidos; si han indagado en limitaciones y cómo pueden hacerlo, cómo pueden indagar en más logros, qué aprendizajes pueden seguir buscando... y, fundamentalmente, porque el resto de ellos son... nosotros trabajamos con profesionales, fundamentalmente, que saben hacer su trabajo y que no hay que... La aportación no está, habitualmente, ni en la estructura del texto ni en la redacción del texto tiene que ver mucho más con la parte de fondo.

- **Con la seguridad, igual.**

- Bueno, que ellos... sí, sí, bueno... que ganen seguridad claramente, pero yo creo que eso es una percepción suya o una consecuencia del proceso. Para mí el acompañarles para que vayan ellos siendo conscientes de qué les falta y cuándo tienen el piloto automático y cuándo salen de su piloto automático, yo intento sacarles de su piloto automático. Porque, si no, harán una buenísima historia porque son muy buenos profesionales, pero no una historia similar a las que a las que han hecho otras veces. ¿Cómo incorporar estos ingredientes? Pues yo intento enfrentarles a ese tipo de preguntas para hacerlo y sobre todo también entender si están... cuáles son las fuentes que les pueden ayudar, o qué tipo de fuentes les pueden ayudar en el proceso, que, en ocasiones no son las fuentes más habituales o tradicionales y el dotarles de seguridad puede ser un objetivo, quizá, pero

creo que es más un efecto. El acompañamiento tiene que ver con que ellos adquieran una forma de trabajar, que apliquen de una manera... porque entender los principios, ver los ejemplos incluso conectarlo con el día a día es más o menos fácil, pero cuando alguien se pone a hacer una historia siguiendo estos ingredientes hay algunas cosas que te sacan un poco más de tu piloto automático habitual, sobre todo las limitaciones, sobre todo los aprendizajes también, incluso también hay en ocasiones la definición del problema, que lo definimos de manera muy fácil a veces y quizá tiene algunos matices.

- **¿Y en ese proceso te ha tocado alguna vez tener que gestionar la frustración de alguno de los redactores?**

- No, no. Parece... es una hipótesis que yo tendría antes de empezar, seguro, pero no he visto... Hemos llegado a ver, hay momentos y hay historias y momentos y personas que quizá hay que dejarlas como están y, quizá, pues en lugar de ser un cien por cien lo que podrían ser pues son un sesenta y ya está, porque no pasa nada, y hay que entender que no pasa nada. Y la presión, o sea, no existe presión. Si tú empiezas a trabajar una historia de periodismo desde esa perspectiva constructiva y de soluciones y solamente consigues introducir las limitaciones, ya has hecho algo que antes no hacías: lo importante es hacer esa historia. Entonces, yo intento no generar frustración, sino facilitar que se incorpore un poquito de cada pilar o algunos pilares sí, aunque otros no. Porque si no, si buscamos la perfección el cien por cien de todos los ingredientes, eso no existe; existen algunos ejemplos que ponemos y los destacamos así, pero lo importante es que hagan una historia y que la hagan rápido. Y que empiecen a anotar las dificultades que tienen, y a anotar cómo su conversación y sus preguntas van cambiando, y la siguiente será un poco mejor y la siguiente un poco mejor. Entonces, creo que la frustración no me ha tocado, creo que tal y como hacemos el proceso yo trato de evitar esa parálisis que puede estar relacionada con eso. Las mentorías son voluntarias, de manera que quien quiere sentarse a charlar de su historia es porque quiere y yo lo que intento es que en la medida de las posibilidades de la historia, que algunas son más complejas que otras, del tiempo del que disponen los periodistas, que en ocasiones es uno y en otros otro, adaptar las circunstancias y hacer la mejor historia posible: la mejor posible, no la ideal.

- **Es curioso porque el acompañamiento en sí no pretende que sea la perfecta, es como que pasa por alto que a veces no se cumplan ciertos elementos de las claves fundamentales del periodismo constructivo pero, en cambio, sí que se veía que en los redactores había como una determinación a lograr lo que llamaban el sello del Instituto de Periodismo Constructivo, de cumplir todo y de decir: "bueno, pues podemos escribir una historia normal, pero es que la queremos hacer de soluciones y tiene que cumplir todo". Y, realmente, se ve que eso no es algo que busque conscientemente el Instituto de Periodismo Constructivo, sino que igual es algo que incluso emerge de la propia forma en que se adquiere como, por así decirlo, la forma de ver el**

mundo que tiene esta forma de periodismo. O sea, ¿tú crees que eso...?, o sea, ¿el periodismo constructivo en sí puede cambiar el enfoque con que te enfrentas al resto de cosas en la vida?

- No es casual, estoy seguro de que no es casual, que muchas de las personas que trabajan para extender la práctica del periodismo de soluciones y constructivo, y que lo practican, pero sobre todo también que se dedican, que están o trabajan en organizaciones que lo promueven... No es casualidad que tengan un nivel de compromiso social alto y un nivel de cambio personal alto también. Y unos niveles muy altos de propósito personal y de cambio social y personal, y también hay algo que tiene que ver con que este tipo de personas, algunas y es que no son una ni dos, que su sensibilidad es muy alta y también creo que está parejo el cambio personal y el cambio social. "Para poder cambiar el mundo tienes que cambiarte a ti mismo", dicen quienes trabajan en el ámbito del impacto social, porque si no te cambias a ti mismo y no... porque tienes que cambiar a los demás, y para cambiar a los demás o por lo menos para invitar a los demás a cambiar y acompañarlos en ese cambio, hay un cambio personal que creo que es interesante, porque creo que son muchos de los casos que yo conozco... Hay un interés muy interesante, o sea, muy importante. ¿Ayuda? Sí. Creo que uno no puede ver la realidad de una manera y cuando se pone a hacer de periodista verla de otra. Y creo que hay un camino, que es: "intento ver la realidad de una manera y en el periodismo lo aplico" o "puede haber un camino que no lo he validado", que es tu pregunta probablemente que es: si yo empiezo a hacer este tipo de periodismo, ¿esto me va a ayudar o va a hacer que vea las cosas de otra manera? Sospecho que sí, pero no lo tengo en claro.

- **De hecho, hablábamos algo así, lo llamamos como el punto medio, que era esto de no polarizarse en una opinión o la contraria, sino que, por ejemplo... en la vida misma, cuando te surge un problema buscar las formas de solucionarlo y parar a mirar pues eso, cuáles son las repercusiones negativas que tendrá, cuáles son las positivas y al final cómo equilibrarlo. Y esto sí que era algo que podía pasar después de haber practicado el periodismo constructivo.**

- Me alegro.

- **Entonces era un caso interesante y quería saber eso, cómo lo vivías tú.**

- ¿Te vale lo que te he contado?

- **Sí, sí, sí.**

- Me parece interesante, sí.

- **Vale, pues luego otra de las cuestiones era el de la amplitud de temas que permite abordar el periodismo constructivo. Al final, sí que es verdad que cada periodista tiene como una predisposición a un área temática y lo que pasa con el periodismo constructivo es que les permite elegir por dónde tirar. Así como el periodismo tradicional, o quizá el periodismo más de actualidad, como decíamos, te hace tener que abordar cualquier cosa. Esto sí que te permite elegir y era algo que valoraban los periodistas. Me gustaría saber cómo lo vives tú como periodista. ¿Cómo has**

vivido tú eso como periodista a la hora de redactar historias de soluciones, el poder elegir lo que haces?

- No sé si el periodismo de soluciones permite eso o si te dejan que permita. Creo que algo que ocurre es que descubres... A ver, no sé si descubres, pero voy a pensar en voz alta. Puede ocurrir que este tipo de periodismo te abra el interés a otras cosas que tú no tenías y empiezas a descubrir cómo hay intersecciones entre temas que quizá no los habías descubierto o no. Y te permite ampliar también la mirada sobre tus temas. Entonces, trabajando, por ejemplo, con un equipo de redactores en un periódico en un medio en España hace unas semanas hubo una conversación interesante en la que había una persona que hacía sanidad, había otra persona que hacía tecnología y había otra persona que hacía economía y otra persona que hacía medio ambiente y otra persona que hacía género, sobre todo. Y con un nivel de especialización muy alto, cada uno hacía su tema porque, además, era responsable de ese tema en su medio. Claro, ahí... cuando empezaron a pensar cómo puedo aplicar el periodismo de soluciones a mi área, empezaron a pasar dos cosas. Una, que se ampliaban un poco las esferas, es decir, la persona de sanidad en lugar de pensar en sanidad empezó a pensar en salud, porque sanidad es la administración de la salud y, entonces, se elevó sobre salud. La persona que hacía tecnología además de pensar en las aplicaciones, en las grandes empresas tecnológicas, empezó a pensar en la tecnología en la sociedad y luego empezó a haber intersecciones, por ejemplo, tecnología y salud, tecnología y medio ambiente, salud y medio ambiente. Y eso es interesante porque se rompen un poco las barreras y esto tiene muchas cosas buenas, porque creo que entras en territorios menos explorados, consigues enfoques menos frecuentes y más profundos y más elaborados, siempre que no te saque de tus obligaciones que tú tienes que cumplir. Por eso te decía que la curiosidad es interesante porque surge, pero hay gente que además, a pesar de la curiosidad, tiene que cumplir haciendo tecnología todos los días. Pero creo que se amplía, se amplía el espectro, primero se eleva el área y por otro lado surgen intersecciones. Una vez que te elevas, se empieza a ver intersecciones que si no, no ves. Porque si no tú ves el cajón de la tecnología, que es Twitter, Facebook, Google; el cajón de la sanidad que es las residencias de ancianos, la sanidad pública. Pero si te elevas un poco, ahí arriba empiezan a confluir muchas cosas.

- **Pero es que es interesante porque al final lo que te lleva a escribir una historia de soluciones es a investigar más, para poder hacer un reportaje y, claro, al investigar más también es cierto que amplías el campo de mira, entonces esa puede ser otra consecuencia.**

- Sí, sí, tienes que ser capaz de descartar, de no desviarte y lo que tienes que hacer es capitalizar eso para otras historias, pero sí, sí... claro, es así.

- **Es como que ya no tienes que mirar solo un punto, sino que también tienes que mirar lo que rodea ese punto.**

- Claro, entonces cuando empiezas a mirar lo que rodea ese punto descubres que hay muchas interrelaciones, por ahí arriba cuando te elevas que decíamos, ahí hay muchas interrelaciones y puedes empezar a explorar relaciones entre triángulos y ahí es infinito las aproximaciones, y luego son aproximaciones más profundas que luego hay que aterrizarlas, pero son enfoques más profundos, más de largo recorrido, más sociales, más de reflexión. Y que, periodísticamente, creo que te aportan mucho porque te dan... es jugar en otro campo y si luego eres capaz de traerlo a tu terreno, de aterrizarlo en tu terreno. Primero te vas, te elevas, empiezas a encontrar cosas e interrelaciones y las aterrizas en tu área. Yo creo que enriquece mucho el área, porque las secciones tradicionales de muchos medios de economía, cultura... y luego, claro, las especializaciones las encajonamos: eso tiene muchos efectos positivos, claro, pero hace que vayamos siempre con la mirada muy agachada y por ahí arriba descubres cosas así.

- **Vale, pues me gustaría volver ahora otra vez al caso de la revista Haz. En un principio cuando empezasteis con el proyecto, ¿qué era lo que esperabas del proyecto? Más que el proyecto, quizá de la sección de soluciones.**

- El objetivo era que la revista Haz incorporara de manera sostenida a su oferta editorial y a su estrategia editorial el periodismo constructivo y de soluciones. De manera intuitiva lo estaban haciendo y el tono que tenían era compatible, pero había que formalizarlo y había que estructurarlo. Y el objetivo era incorporarlo a su estrategia editorial. Cuando digo estrategia editorial tiene que ver con dos cosas: con a su oferta editorial, pero también a su negocio, que fuera una palanca dentro de un modelo de suscripción y un modelo de registro, que le diera valor.

- **¿Y en qué medida crees que se ha cumplido?**

- Ese era el objetivo. Para hacerlo, las distintas acciones fueron la formación, la mentoría, la consultoría, la capacitación, tal, tal, tal. Y eso se plasmó en dos cosas. En una sección permanente, que no hay ningún medio en España que la tenga, ellos la tienen. En un modelo para nutrirlo, porque no es fácil para un periódico con esos recursos, pero sí que hay una manera sistemática y realista, que era algo que queríamos tener muy en cuenta. Necesitábamos diseñar algo que luego fueran capaces de cumplir. Y eso fue muy interesante, porque eso en ocasiones tiene que ver con bajar expectativas, pero tiene que ver con ser realista. Entonces, primero una sección muy clara y luego una narrativa también muy potente que la acompañara. Y eso fueron los dos pilares de la estrategia editorial y de la oferta editorial. Y, entonces, se acabó con... y se cumplió creo que con los objetivos del proyecto claramente. Lo que hay que ver es si el impacto esperado después, que no tiene que ver con el proyecto, el proyecto tiene unos objetivos para finalizar el proyecto. Ahora bien, todo eso se hizo para algo. Y ese impacto que tiene la nueva propuesta en los lectores, en los anunciantes, es algo que yo no puedo determinar, que lo tendrá que determinar la revista.

- **Sí, para eso hay que recopilar más información.**

- Y que pase un tiempo.
- **Sí, sí, sí, sí, sí. Pero sí, sí. O sea, también es verdad... O sea, me gustaría saber a qué dificultades os habéis podido, bueno, tú más bien, a qué dificultades has enfrentado tú en el proceso, ¿no? O que te hayan comunicado a ti alguna dificultad.**
- No, no, hubo que resolver... O sea, para mí era muy importante entender muy bien lo que ellos querían hacer. Y los objetivos que tenían. No del proyecto, sino qué objetivos tenían, que el proyecto tenía que ayudar a contribuir a lo que hablamos ahora, ¿no? ¿Qué impacto quería tener? Y entenderlo muy bien. Ahí había, en ese caso, había una relación entre la fundación y la revista. La fundación edita la revista. La fundación tiene un presidente, un director de la fundación, y la revista tiene una directora que depende del director de Haz como fundación. Entonces, aclarar esos roles era muy importante. A eso dedicamos también un tiempo. A entender muy bien cuál era el papel del director de la fundación y cuál era el papel de la directora de la revista, qué relación iba a haber entre ellos, qué expectativas tenía él sobre ella, y todo eso había que ponerlo sobre la mesa, que no siempre se hace en las empresas ni en las organizaciones. Hay una serie de cuestiones tácitas que se sobreentienden, pero era muy importante formularlo. Ese desafío para mí existía y era que quedara muy claro cuál iba a ser el papel sobre todo de Esther. Y era importante también tener la paciencia para que Esther, con la dedicación que tiene, porque tenía muchas cosas que hacer, adaptar el proyecto y la mentoría al ritmo que Esther era capaz de absorber mientras seguía haciendo otras tareas. Porque no se trataba de quemar a Esther, sino de hacerlo compatible. Entonces, tuve también que adaptar el ritmo, eso pasa siempre... al ritmo, a la velocidad a la que podía ir Esther. Y también cambiar el rol de Esther, de manera que era importante que la propia revista tomara decisiones para que Esther tuviera ayuda para poder dedicar más tiempo a este nuevo rol y menos a otras tareas. Fundamentalmente eso. Y a diferencia de otros proyectos, en este la variedad de colaboradores, o sea, los periodistas tenían perfiles muy distintos. Y eso no ha sido ninguna dificultad, simplemente ha requerido entender que no era un grupo homogéneo, sino que era un grupo de colaboradores que no tenían, como digo, ni la misma formación, ni los mismos intereses, ni la misma dedicación. Eso fue lo más...
- **Igual también luego el proceso de que sean colaboradores y tener que formar a personas que igual luego se van a ir, por así decirlo, y te va a tocar formar a más personas, que, bueno, que al final se formó también... se capacitó a Esther para eso, pero también salía el tema de encontrar a veces a periodistas que ya hubieras formado tú antes para facilitar el proceso.**
- Porque el caso de Haz fue una de las primeras iniciativas. Había habido otras iniciativas, eran en otras comunidades como en Gipuzkoa y eran con periodistas que ya están trabajando en sus medios. Entonces, colaboradores o freelance formados en esto no había. Entonces, ahí ahora empieza a haber. Y ahora sí que Haz está incorporando personas o bien que han pasado

por los talleres, o bien que yo conozco y que tienen interés y que tal. Y hay un par de personas que se han incorporado ahora recientemente. Eso es una decisión que la dificultad era para la revista Haz, no para mí. Ellos sabían que estaban formando gente que podía escribir para ellos o para otras personas y que, además, efectivamente no había una cantera muy grande o una inversión, pero eso fue un proyecto muy interesante porque fue muy pionero.

- **Y ahora que mencionábamos esto de los talleres y cómo ahí también se puede conocer a gente, incorporarla en plantilla. O sea, en ese sentido, ¿tú crees que los talleres pueden servir para tejer redes?**

- Los talleres, bueno, yo creo que están sirviendo para tejer redes. Hay un taller en el que está Esther con Nieves y Nieves se va a incorporar a colaborar. Se iba a incorporar porque yo las puse en contacto, pero el hecho de coincidir en un taller como este para Esther, por ejemplo, es una manera de ver posibles personas con las que colaborar o que incorporar a la revista. Claro, ese es un ejemplo. No tengo más ejemplos porque el tipo de personas normalmente son periodistas, o en muchos casos periodistas que ya trabajan en un medio. Y en esos casos es más difícil. Probablemente, con este proyecto de justicia restaurativa donde hay algunos freelance, es un proyecto que se presta a tejer esas redes. Que entiendo además que la gente, los colaboradores de medios están más necesitados de redes también. Y los periodistas que trabajan en un medio quizá tienen ya una vida más estable y no necesitan tanto. Pero habría que verlo. Yo creo que sí es valioso, el caso de Esther creo que en este caso es palpable, no sé si hay otros.

- **Y luego, también lidiar, con la escasez de tiempo en el entorno periodístico, ¿eso cómo lo vives?**

- Lo vivo con paciencia porque yo me adapto. Quienes tienen escasez de tiempo son las personas con las que yo trabajo. Y es muy importante adaptar los proyectos al tiempo disponible, a los perfiles de las personas y entender su situación. Es una cuestión de adaptar los ritmos. Lo vivo con cuidado porque tengo que tener claro siempre que de nada sirve hacer un proyecto que vaya a más velocidad de lo que se puede asumir, porque parte del objetivo del proyecto es consolidar una manera de trabajar. Y para eso hace falta no solo tiempo, hace falta interés y hay que ponérselo fácil a los periodistas. Hay que ponérselo fácil porque los periodistas no tienen... Primero, no hay una costumbre y una oferta clara de formación o de capacitaciones, y luego tienen mucho que hacer en su casa y en el trabajo. Y en el trabajo tienen, primero, unas obligaciones y no siempre quienes participan de los talleres tienen el permiso y el beneplácito de las personas que son sus jefas. Así que lo vivo con la escasez de tiempo como un elemento más de los proyectos y que hay que tenerlo muy en cuenta, porque es un elemento clave.

- **¿Consideras algo así como que la calidad pesa más que la cantidad en el periodismo constructivo? O sea que igual no se trata tanto de escribir muchas noticias, muchas historias de**

soluciones, sino escribir buenas historias de soluciones para las que se haya necesitado contactar a numerosas fuentes y que se haya concretado bien el trabajo que se ha realizado.

- A ver, no voy a decir yo lo de la calidad y la cantidad, lo has dicho tú. El riesgo periodístico, sí, el riesgo periodístico es que a veces dices, ¿se puede decir que en periodismo constructivo la calidad es mejor? Di la frase que quieras y entonces digo sí. Entonces, me pones a Alfredo Casares, dos puntos: “la calidad...”, así se hace mucho en periodismo. Entonces, haces una afirmación y luego yo digo un sí y tú me atribuyes la afirmación entera. No, cuantas más historias, mucho mejor. Cuantas más historias buenas, pero hay que entender que normalmente, normalmente se trata de incorporar el periodismo constructivo de soluciones al día a día, que es muy complejo y muy jodido en los medios, porque hay muy poca gente... por lo que tal. Entonces, las circunstancias hacen que incluso queriendo hacerlo, incluso cuando se trata de medios que tienen la voluntad de hacerlo, tienen dificultades para hacerlo, porque cualquier evento, unas elecciones, la baja de dos personas en la redacción, unas vacaciones, cualquier cosa, trastoca muchísimo los planes. Entonces, hay que adaptar mucho los proyectos y hay que entender y hay que hacerlos posibles. Eso cuando hay determinación, si no hay determinación ya ni te cuento. Entonces, yo no creo que tenga que ver con calidad y cantidad, tiene que ver con que hay que hacerlo posible. Igual que antes te decía: “hagamos la mejor historia posible, no la ideal, pero hagamos una ya”. En estos otros casos es: “hagamos lo que podamos”. Que no se puede formar a diez y hay que formar a cinco, pues a cinco. Que no se puede hacer cuatro horas y hay que hacer dos, pues dos. Que la primera historia en vez de tardar una semana, tarda siete, pues siete. Porque es que hay que adaptarse a los ritmos, a los ritmos de las personas y de las organizaciones. Porque si no los proyectos fracasan, si no es imposible hacerlos. Entonces, hacer un proyecto es difícil, no es sencillo, porque juegas con el desconocimiento, con la falta de recursos, fundamentalmente.

- **O sea, yo hacía la pregunta más que nada porque quería saber si el objetivo tira más hacia conseguir muchas historias de soluciones que al final puedan dar cuenta de cuál es la repercusión que estén teniendo en la ciudadanía. O en cambio, si es más de un criterio de lograr alcanzar todas las claves que tiene el periodismo constructivo a la hora de elaborar la historia.**

- O sea, para mí el impacto es que, de manera sostenida y recurrente, se practique este tipo de periodismo. No sé si es una a la semana, dos a la semana, diez a la semana, cien a la semana. Y esta contabilidad yo la hago en todos los proyectos que yo hago. O sea, a mí me gustaría que al final del año se publicaran cien historias de soluciones, claro. O doscientas. Hoy ni siquiera soy capaz de dar una cifra que fuera realista. Pero quizá cincuenta. Para mí, ¿cómo conseguirlo? Pues mira, la revista puede hacer una cada dos semanas. Pues eso es lo que puede hacer. Porque no puede hacer más. Porque con los recursos que tiene, con la capacidad que tiene, con eso no puede hacer más. Con el número de periodistas que dispone, periodistas formados, temas, o incluso económicamente.

Entonces, yo... Se trata de que se incorpore de manera estable. Y ese estable puede ser cada semana, cada mes, pero que tenga un... Que tenga y que se cuente. Y que haya una oferta, una oferta de este tipo de periodismo más amplia de la que hay. Es decir, que la sociedad, que las personas podamos acceder a este tipo de periodismo. De una manera más sencilla y que haya más oferta.

- **Entonces, con eso, tú creerías que al final los objetivos que te... Bueno, que os propusisteis en general, pero tú en concreto, con el proyecto de la revista Haz se han alcanzado, ¿no?**

- Los objetivos del proyecto, sí. Porque el proyecto trata de dar la respuesta que ellos tienen. Que es, quiero ser un medio constructivo, ellos quieren ser un medio constructivo formalmente. Y para eso... Para eso el proyecto trata de definir dos cosas, finalmente, que es una oferta informativa constructiva con todo lo que lleva detrás, que es una forma de trabajar, un sistema, los periodistas, blá. Y una... Una forma de... Una estrategia editorial que lo incorpore con una narrativa y demás. Y para mí sí, el objetivo del proyecto. El objetivo del proyecto no era, de mi proyecto al menos, no era que la Revista Haz tuviera 20% de suscriptores, un aumento del 20% de suscriptores en el año siguiente. Es que quizá, esos son sus objetivos. Podrían haber sido. Es decir, el proyecto podría haber incluido eso. Pero creo que... Pero estos serían dos proyectos. Porque luego, para que una propuesta de periodismo de soluciones tenga el impacto máximo que tiene que tener, ahí juegan otros factores, que es cómo publico las historias, cómo las difundo, qué comunicación hago de ellas... Hay muchísimas otras cosas que juegan, ¿no? Pero mi respuesta es que sí, sí, para mí se cumplieron. Pero quien mejor lo puede decir, o sea, para mí sí, quién mejor puede decirlo son ellos que son el cliente, ¿no?

- **Pero, vale. O sea, sí, lo dicen ellos mejor, pero al final, o sea, es como necesario conocer también tu perspectiva para ver de qué forma...**

- Sí, sí, no, no, no, que no dudo de que sea importante. A lo que voy es a que el proyecto... O sea, si el proyecto... El proyecto concluye con éxito porque el proyecto acaba con todo lo que tenía previsto. O sea, el proyecto acaba con una narrativa concreta, con una sección permanente, con una estructura clara, con una tarifa nueva para ese tipo de historias, con incluso un formulario para cómo proponer esas historias y qué ingredientes tiene que tener. Todo un sistema. Además, los periodistas formados, Esther formada y mentorizada, una relación clara con el director de la revista, un sistema de trabajo establecido, Esther con ayuda. "Coño, aquello se quedó, toma, ya está". Ese es el... O sea, el proyecto se cumple con éxito porque cumple todas las acciones, logros, hitos que tenía previstos, sí.

- **¿Y después igual pueden surgir nuevos objetivos o...?**

- A ver, el proyecto acabó. Lo que puede haber es otros proyectos que traten de cumplir otros objetivos, pero los objetivos se los tendría que marcar la revista. Si la revista quiere ganar un

10% de suscriptores, utilizando el periodismo constructivo, entonces tendremos que hacer un proyecto para garantizar que haya más historias mejor vendidas y luego ellos tienen que medirlo y tal. O sea, ¿se puede seguir trabajando? Claro que sí.

- **Vale. Y de cara a trabajar con la directora, ¿cómo has vivido la experiencia? Porque igual con los redactores ya se ha visto que en los acompañamientos, al final lo que buscan es como el sello y no comunican tanto los problemas, entonces para saber si con la directora sí que se ha comunicado alguna dificultad... o todo lo contrario, quiero decir, las oportunidades. Más que nada por saber si ha habido... si se han compartido las expectativas, las sensaciones.**

- Bueno, con Esther, claro, la relación era distinta porque por un lado había acompañamientos iguales que los de los periodistas, pero a la vez eran conversaciones que tenían que ver también con su rol, con sus dificultades y con todo. Yo lo he vivido muy bien porque ella siempre ha estado en una estupenda disposición, porque era algo que ella quería hacer, que ella creía que necesitaba. Y ella ha sido muy agradecida, también ha sido exigente porque ella ha planteado sus retos y sus preguntas y sus dificultades. Sí, claro que es una relación distinta. Creo que aclarar bien ahí el recorrido, creo que estuvo bien aclarar al principio qué es lo primero, lo primero antes de empezar... aclarar muy bien lo que ella esperaba de ese proyecto, respecto a sí misma también, lo que el director de la fundación esperaba del proyecto y qué esperaba de Esther y que lo verbalizaran. Porque yo le pedí, esto no hace falta que lo pongas, pero yo le pedí a él, di aquí delante de Esther: ¿qué esperas de Esther? No me mires a mí, díselo a ella. Claro, y eso es muy incómodo para mucha gente, mucha, te das cuenta de que nunca había existido o existió hace ocho años o él creía que sí existía.

- **Pero no.**

- Pero no, claro, si esto siempre es así. Entonces, el hecho de verbalizarlo, a ella le dio mucha tranquilidad, se verbalizaron las posibles dificultades, se verbalizó: “¿necesitas ayuda a ver si el año que viene te podemos dar...?, ¿necesitas...?”, ella pidió cosas, ahí quedó. Entonces, esa primera reunión de aclarar expectativas y de que se dijeran las cosas, fue muy, muy, muy importante. Y a partir de ahí, Esther tuvo también la comodidad, la tranquilidad, el apoyo, y luego tuvo también el desahogo que te supone poder hablar con alguien que está fuera de tu organización, pero ha hecho un esfuerzo grandísimo. Y también hemos ido adaptándonos al ritmo, había semanas que no quedábamos porque ella no podía, porque el volumen de trabajo era muy alto, era una cuestión de adaptarse. Y eso a ella le podía generar frustración al principio, porque supone no seguir el ritmo que habíamos pensado, pero yo creo que llegamos a un entendimiento de que si no se puede, no se puede. Y hay que hacerlo cuando se pueda, hay que intentar que se pueda, pero hay cosas que no dependían de ella. Entonces, mientras ella no tuvo ayuda, tuvo menos disponibilidad, pues ya está.

Y no dependía de ella que tuviera ayuda. Cuando ella tuvo la ayuda, estuvo más desahogada y pudimos trabajar más velozmente. Entonces, yo lo he vivido muy bien con ella.

- **¿Y has podido notar desde fuera algún cambio en el entorno? O sea, en el clima de trabajo igual...**

- ¿Ellos? No. Porque yo no conozco muy bien su clima de trabajo.

- **Vale. ¿En cómo se relacionan ellos?**

- No. Yo tengo relación con Esther, y luego yo hablo individualmente con los periodistas.

Lo que suelo hacer es: les mando un audio... Les meto unos rollos de la hostia. Les mando un audio, no muy largo, intento que no sea muy largo, pero a veces sí. Y se lo mando a los dos, a Esther. Porque Esther siempre está... O sea, todo lo que yo les digo a los periodistas, se lo pongo en copia a Esther. Siempre. Entonces, yo no sé su relación cómo es. Eso tendría que ver ella y yo no sé.

- **Vale. Sí, era más que nada para saber si lo habías vivido desde fuera, si habías notado algo.**

- No, no. O sea, todo ha sido a distancia. Bueno, hemos tenido reuniones físicas con Esther y con Paloma y con Javier. Pero con los periodistas no. Y a los periodistas no me encuentro nunca con ellos. Y luego son colaboradores. No están en un entorno físico igual. Y no sé los mecanismos que ellos tienen de propuesta de temas, eso solo maneja Esther. Yo no...

- **Vale. Con esta entrevista, lo que quería era ver un poco cómo era... O sea, cómo lo habías vivido tú también, cómo era el contexto desde afuera, cómo lo vives tú también al ser la persona, pues que al final es quien les transmite el mensaje del periodismo constructivo. Y pues también un poco las expectativas del Instituto de Periodismo Constructivo sobre el impacto de la revista Haz y sobre la sostenibilidad y así. O sea, más que nada, porque sé que luego los periodistas tradicionales, por así decirlo, al entrevistar sí que hacen preguntas sobre dificultades o así, luego intentando sacar el titular o lo que sea, pero aquí es más que nada para ver cómo poder responder ante las dificultades y también para rastrear cuáles son las oportunidades que presenta el periodismo constructivo.**

- Claro, eso es muy interesante lo que acabas de decir. La intención es distinta. Y te dicen, yo ya pregunto por las limitaciones, pero preguntas para otra cosa. Claro, el para qué eso es distinto, sí. Pero bueno, ya te digo que creo que me parece muy interesante la conversación. Te agradezco mucho y creo que has hecho preguntas muy oportunas y que tienes información muy chula.

- **Pues muchas gracias por concederme la entrevista, Alfredo.**

Entrevista 3

- **Antes que nada, quiero agradecerte por ayudarme y, bueno, pues se trata más que nada de una investigación del caso de la revista Haz... un poco para conocer cuál ha sido vuestra experiencia y, bueno, también ver pues cómo se podría mejorar, ¿no? Entonces, eso, te pedí... te quería pedir permiso para grabar esto para poder analizarlo luego en detalle y, eso, nada, es solamente eso: que quiero conocer cómo lo habéis vivido y pues igual también qué dificultades se os han presentado.**

- Perfecto.

- **La primera pregunta que quiero lanzar es cómo has vivido la incorporación del periodismo constructivo en tu vida.**

- Pues bien, lo he recibido con muy buena cara y con ilusión porque, al final, es un aprendizaje; es un cambio en la forma de hacer periodismo porque es verdad que cuando coges una dinámica de trabajo, ya suena suena un poco mal, pero es un poco como hacer churros. O sea, es un poco siempre: coges una dinámica de... pues coges unas declaraciones, coges un poco la noticia, le das una vuelta y ya tienes tu artículo. Y, en este caso, pues al final tienes que analizar más, trabajar más y es... aunque es más costoso, pero es agradecido. Porque luego, cuando ves el trabajo terminado, y aparte pues el trasfondo que tiene, que es algo con idea de hacer algo bueno y de transmitir unas enseñanzas y un aprendizaje.

- **¿Y te costó el proceso de interiorizar cómo escribir una historia de soluciones?**

- Sí, sí. Hombre, interiorizarlo... el saber lo que tenía el objetivo no fue difícil, porque al final es... es fácil saber lo que lo que debes hacer, lo que pasa es que una vez que te pones en el proceso y que son textos más largos y... y más elaborados, pues siempre luego en las siguientes revisiones que hemos tenido, por ejemplo, con Esther o con Alfredo, que no sé si conoces a Alfredo...

- **Sí, sí, sí.**

- Vale, pues siempre había cosas mal, y había que revisarlo y darle una vuelta, con lo cual pues esa es... esa interiorización no estaba bien hecha del todo. Pero bien, bien.

- **¿Consideras que los acompañamientos quizá ayudan a que podáis adquirir como más seguridad a la hora de redactar esas historias?**

- Por supuesto, sin ninguna duda, es necesario porque al final tú tienes un punto de vista que... y otros tienen un punto de vista completamente diferente que te pueden ayudar a darle mucha más riqueza al artículo.

- **¿Y a la hora de captar el tono...? Porque, claro, también es un cambio de tono respecto al periodismo tradicional, entonces ya no es solamente que cumpla todos los elementos, también tienes que informar de otra forma. ¿Eso cómo...? O sea, ¿cómo lo interiorizaste? ¿Te costó?**

- No, es un poco más fácil porque al final le tienes que dar un toque un poco más literario, al menos de inicio; el hecho de contar una historia es más fácil de asumir. Yo creo que la mayor dificultad viene en eso, en el proceso de análisis y de ver cosas que no siempre... o sea, de ver elementos en el artículo que a veces faltan, y que no te das cuenta de que faltan hasta que otro te lo revisa y te dice: "yo añadiría esto, porque falta esto", ¿sabes? Es mucho más la dificultad... yo creo que para mí por lo menos ha estado ahí.

- **O sea, ¿y a la hora de contactar fuentes y así? Porque, claro, es que al final es un proceso muy costoso. Entonces, ¿cómo has conseguido gestionar la frustración? Porque imagino que habrá momentos en los que... en los que digas: "madre mía, no sé por dónde salir de aquí".**

- No... más que salir, el hecho de buscar las fuentes no es un problema, es una... es una cosa que tienes adquirida de base en el trabajo, con lo cual es relativamente fácil siempre que te quieran contestar, claro. Pero bueno, siempre... si no puedes tirar de una fuente, siempre hay alguna otra que te da la mano. La frustración viene en el momento en el que tú crees que has hecho un trabajo redondo, que te ha costado un montón, y te dicen que faltan un montón de cosas y hay que volver a darle una vuelta. Pero bueno, es luego, una vez que lo analizas viendo el antiguo trabajo y viendo el nuevo, te das cuenta de que es mucho mejor el segundo y es gracias a esos distintos puntos de vista. La diversidad de opiniones a la hora de hacer un artículo de este tipo yo creo que es fundamental.

- **¿Y a la hora de encontrar igual oportunidades para hacer historias de soluciones?**

- También es fácil. Sí, por lo menos, en mi caso, que recibo además... recibes mucha información a lo largo del tiempo y ya he aprendido a guardarme... pues iniciativas que se ponen en marcha. Después de un año trabajando con estos temas, he aprendido a guardármelos para ponerme avisos de: "mira esto dentro de un año", pero bueno, es afortunadamente gracias a internet, pero también gracias a... yo creo que poner el oído en encuentros y en conferencias y en ruedas de prensa. También te da mucha base para poder tirar de un hilo, de otro...

- **Yo, por ejemplo, me leí, bueno... La última historia que hiciste sobre la prevención de la... bueno, para evitar la siniestralidad. Bueno, por cierto, estaba muy interesante. La verdad que me gustó y... y eso, me gustaría saber cómo vives el proceso de recabar toda la información, porque al final también estaban un poco las cuestiones más de seguridad, y luego sacabas también otro tema que era este... el de que tenían una especie de gimnasio y que les proponían... bueno, promovían como hábitos saludables y todo, que son cuestiones que eso: como que de buenas a primeras no esperas que salga, ¿no? A mí me impactó en el momento en que salió y me pareció muy guay. Entonces, ¿cómo llegas a eso?**

- El tema salió, pues de lo que te comentaba antes de una conferencia por... una conferencia. Fue un webinar sobre seguridad laboral y tal que conocí el caso de... conocí el caso de

Zaragoza, el caso que hace un poco el gancho del artículo y a raíz de ahí... pues conseguí el contacto, llamé, me pasaron con el gerente. Muy, muy amable, además. Me insistió mucho en los... en los detalles de todo el plan de prevención que habían hecho, y es verdad que luego, a medida de todo lo que él me contó, intenté luego pues contactar con otras fuentes. Gracias a Google, que te ayuda mucho también en este sentido de buscar asociaciones, u organizaciones, o patronales, etcétera, para poderte poner en contacto, por ejemplo... en este caso, por ejemplo, hablé con sindicatos y hablé de tal. Pero también hablé con una asociación de profesionales de prevención de riesgos laborales, que me dieron pues otras pautas, porque yo iba muy centrada al tema del accidente más grave, pero es verdad que los máximos problemas que surgen en cuanto a bajas pues son lumbalgias o incluso estrés, etcétera. Y, entonces, volví a hablar con... vamos, con el gerente de la fábrica para preguntarle por este tema, digo. Yo sé que te... o sea, él me habló en un principio de todas las tecnologías que habían implementado y todas las dinámicas de trabajo que habían adquirido en cuanto a seguridad para evitar accidentes graves, pero para los menos graves ya había, pero no, habíamos hablado poco. Y fue a raíz... o sea, al final, tienes que tira, hablas con uno, luego si puedes intentar hablar otra vez con la misma persona porque ves que se te ha quedado cojo el artículo por ese lado pues... ahí es un poco el trabajo de pico y pala y es... y es largo, y puede llegar a ser un poco tedioso. De vez en cuando incluso te da la sensación de que puedes llegar a molestar a la otra parte llamándole de forma continua, pero la gente que quiere participar en los... en este tipo de reportajes agradece que le consultes dudas para que luego, una vez que se publique, salga todo bien reflejado. Uy, perdóname.

(Llamada telefónica)

- **Tranquila.**
- Bueno, no sé si te lo he dejado claro, ¿necesitas...?
- **Sí, sí, sí. Luego, ¿de ellos recibes feedback? Sí, bueno, claro que las leerán, pero...**
- Sí, sí, en general... bueno, no es lo habitual, sino que sobre todo recibes feedback cuando no están contentos con el artículo, pero en este caso concreto, por ejemplo, el gerente de la fábrica de Zaragoza nos escribió por LinkedIn y en datos a su parecer, un poco ampliando la información que él quería también aportar para el artículo. Y estaba muy contento con el trabajo que habíamos hecho, y es verdad que, pues... en las redes sociales te ayudan mucho a ver que los temas gustan y que son muy completos, y que ayudan a la gente y a... sobre todo a profesionales, depende del artículo que hagas. No, pero a los profesionales que se dedican a... en este caso, al tema de prevención de riesgos laborales y que dejan mensajes en redes sociales dando su aprobación, y viendo que era una temática que les había gustado.

- **Y en los casos que dices, cuando igual están más descontentos, ¿sucede a menudo?**

- Bueno... tampoco es a menudo, pero es verdad que, si dices algo, bueno, si te confundes con un cargo es muy habitual después que te hablen: “mi cargo, ¿me lo puedes cambiar?”. Cosas así sí es fácil, pero luego es verdad que hay muchas veces que no están de acuerdo con el punto de vista que le has dado artículo o a la entrevista, o lo que sea. En este caso, son todos artículos y te lo hacen saber, pero si la información de base es correcta y tú crees que es el tono que hay que darle al artículo, eso ya es decisión del periodista, con lo cual, no. No hay lugar a cambiar, pero en general con estos temas de periodismo constructivo no, no he tenido ningún problema de cambio de parecer o de que una información estuviera incorrecta o que haya un descontento por parte de la... de la otra parte.

- **¿Y en las entrevistas notas también el cambio? Cuando en las entrevistas, al tratar con las personas, por ejemplo. Cuando hablé con Esther me dijo que ella sí que notaba como que le recibían diferente, y como que se generaba una confianza diferente cuando preguntaba más bien por... bueno, por todos los elementos centrales del periodismo constructivo.**

- No, yo no he notado nada, no he notado una actitud diferente con respecto a otros... a otras entrevistas. Otros trabajos es verdad que van... porque yo les aviso previamente, cuando hablo con ellos por teléfono o les mando un mail para pedirles una entrevista, les cuento previamente lo que hace... lo que vamos a hacer con ellos. “Va a ser un tema de periodismo constructivo, que tal”, entonces yo creo que ellos ya van más preparados. Lo miran antes y muchos te dicen que: “Jo, qué guay, mira que son temas muy chulos, me gusta mucho este punto de vista que le está ayudando al medio”, y van yo creo menos predisuestos... a contarte su película o contarte su speech publicitario para que... No sé, que no te cuenten sus rollos de empresa y lo bien que lo hacen y tal, que sí que te lo cuentan, pero a lo mejor te lo cuentan de una manera diferente. En ese sentido, sí que puede que el discurso... puede ser diferente, que eso es menos publicitario ya.

- **Y luego, en cuestión de dificultades, ¿cuáles son las dificultades que se te presentan igual con más frecuencia?**

- Bueno, las principales dificultades es que escribas a 10 fuentes para que hablen contigo y a lo mejor te conteste una; que quieres enriquecer mucho más con muchas más fuentes y no sé... que no te hagan ni caso, pero en general no encuentro más dificultades en estos temas más que en otros diferentes. No, no encuentro una diferencia. Es habitual en el trabajo, con lo cual, en ese sentido yo creo ya te he comentado: la dificultad más grande que yo encuentro normalmente es eso, el tener que acaparar muchísima información y luego cruzarla y analizarla. Yo creo que es lo más complicado de todo y el tiempo, bueno, el tiempo también. Afortunadamente, no tenemos unos

cierres muy apretados para estos temas, con lo cual tenemos bastante margen para hacerlos. Pero sí es verdad que te quitan mucho, mucho más tiempo que los otros.

- **¿Y os supone igual tener que comunicaros más? Por ejemplo, con Esther... O sea, que igual escribiendo una noticia de cualquier otro tipo. Porque pueden surgir más dificultades, sobre todo, con eso: con las fuentes que me decías, igual con el tiempo...**

- En principio, no. Siempre tenemos una comunicación medianamente fluida por decir: "mira, voy mal con fuentes, ¿me puede dar más tiempo?". No suele haber problema, quizás en lo que suele haber un tiempo que tienes que controlar es en el que tú, pues eso... que tú terminas un tema que ya das por terminado, y luego hay que darle la vuelta a lo mejor un poco, pero entonces pierdes a lo mejor ahí una semana o un par de semanas si tienes que buscar más fuentes con las que tienes que contar, pero... pero, en principio, no supone dar muchísimas vueltas con... con Esther o con Alfredo en este caso.

- **¿Y cuál es la diferencia? O sea, entre el acompañamiento de Alfredo y luego Esther, porque a Esther también la han formado como formadora.**

- Esther está formada un poco a la misma... al mismo... yo creo que un poco más, lógicamente, porque ella es la directora y tiene que tener una base un poco más consolidada, pero ella se ha ido formando al mismo tiempo que nosotros y ha estado en las mismas formaciones. Alfredo, es que lo tiene muchísimo más claro, pero es verdad que, de la misma manera que yo necesito varios puntos de vista para ver si mi artículo está bien o está mal, ha habido ocasiones que, por ejemplo, este tema de la prevención de riesgos laborales, Alfredo no lo veía para periodismo de soluciones. Y, a través de mi punto de vista y el de Esther, conseguimos convencerle de que sí, sí que merecía la pena darle... darle espacio. Y, al final, una vez que hicimos el tema y dimos una vuelta salió muy convencido, con lo cual, pues al final Alfredo tiene mucho más... mucho más conocimiento de estos temas porque, al final, él es el profe, en este sentido. Pero yo creo que es un punto de vista más, eh... una vez que te pones a trabajar es un punto de vista más y es muy... contar con su experiencia es muy gratificante y además nos ayuda mucho a enriquecer los temas

- **Pues, mira, justo me contó por encima Esther. No sabía que era justo el caso de esta noticia, lo de que se os había presentado dificultades con una historia de soluciones y que eso, que Alfredo no lo veía, pero como que vosotras sí que queréis hacerla de soluciones. O sea, lo que me dijo Esther es: "bueno, sí podemos contarla normal, pero es que queremos contarla de soluciones, porque para eso hemos hecho este proceso". Entonces, me gustaría saber, o sea, de dónde nace esa voluntad de querer que la historia sea de soluciones.**

- Hombre, yo este caso lo vi como muy claro, después de las clases que habíamos dado con él y de los casos prácticos que habíamos tenido, y tal... el encontrar, de repente, una... en este

caso, una fábrica, una empresa industrial, que el sector industrial es como muy, muy conocido por tener mucha siniestralidad laboral. Era una empresa que llevaba 12 años sin tener ni una triste lumbalgia, o sea, es que era como muy reseñable. Claro, era una empresa pequeña, igual no es tan difícil hacer... claro, Alfredo decía eso: "igual

no es tan difícil hacer o conseguir esto como en una empresa de 100 personas. Si están contentos y tienen un trabajo sencillo, porque está todo mecanizado, tal, a lo mejor es que no es...". Alfredo se ponía un poco en estas... ay, estoy un poco atascada hoy, no me sale la palabra, perdóname. Alfredo como que nos decía que quizás no era tan reseñable como para darle un tema de periodismo de soluciones. Y, a medida que íbamos rascando y que veíamos que tampoco era tan fácil conseguir lo que habían conseguido, fue el argumento definitivo para que él sí lo aceptara. Entonces, fue... al principio, un poco hubo ahí esa diferencia de opiniones, pero con las fuentes adecuadas y con las opiniones adecuadas conseguimos darle la vuelta.

- **De hecho, eso es algo que si no hubierais estado igual los tres en el proceso no habríais conseguido, porque es ahí cuando se ve que sí que se puede sacar. Entonces, igual es importante la colaboración en el periodismo constructivo.**

- Sí, yo lo creo. Yo creo que es muy importante, lo he repetido un montón de veces a la largo de la conversación, o sea, que creo que es fundamental que tener determinados distintos puntos de vista y poder analizarlo entre, pues... en esta, que son siempre así, entre tres personas: entre Esther, Alfredo y yo. Hacer el análisis conjunto siempre te ayuda, pues eso, a hacerlo más completo, a darle el punto de vista cuando tú lo has hecho mal pensando que estaba bien, y tienes el otro punto de vista que te dice cómo tienes que encarrilarlo mejor. Es muy... yo creo que es que es fundamental que haya en este caso tres personas, yo creo que es lo adecuado y que, además, si surge un roce... un roce no personal, me refiero a una contribución que tú dices que sí, yo digo que no, pues que hay un desempate. Viene bien que haya tres personas en ese en ese proceso.

- **¿Y qué dirías que es lo que te motiva a seguir escribiendo historias de soluciones?**

- Pues me motiva sobre todo las temáticas y el ver que es algo... que es algo bueno que puede enseñar a replicar una actividad que puede ser buena para la sociedad, es decir, que puede aportar a la sociedad. También, me motiva mucho saber que me lee mucha más gente, desde mi punto de vista de vanidad personal, pero... pero, a lo mejor, un artículo normalito pues pasa más desapercibido y este tipo de reportajes los ve mucha más gente, con además... con interés en comprender, normalmente, o que les va a aportar un mismo punto de vista, a lo mejor, si eres alguien del sector que está implicado en el artículo pues aprender cosas nuevas o ver puntos de vista que te pueden

ayudar en tu trabajo de este tipo. De lo que más me motiva a la hora de seguir en este campo es lo

de la temática que me decías tú: sientes que igual tienes más, no sé, como más opciones de elegir tirar por donde tú quieras que igual escribiendo otro tipo de noticias, ¿no?

- **Igual tienes que buscar una tipología de noticias muy específica...**

- No, no, vale cualquier cosa, pero es verdad que ya vas puliendo la mirada y la escucha, y cuando oyes alguna iniciativa que crees que puede encajar en esto, en este tipo de temáticas, te lo apuntas rápido. Yo, ahora mismo, de este año he aprendido sobre todo eso y este tema podría encajar en periodismo social, me lo voy a apuntar y voy a rascar a ver si... a ver si lo puedo encajar.

- **¿Y eso lo haces de normal? O sea, por ejemplo, en tu vida cotidiana: que te surja un problema y pienses, no sé, cómo podrías solucionarlo o qué ha hecho otra gente.**

- Igual es de formación profesional, pero un poco sí. No en mi vida cotidiana, a lo mejor no, pero yo uno de los temas que he propuesto y que quizás le pueda dar, por ejemplo... aquí, en mi barrio, se ha hecho una iniciativa de hacer compost con composteras propias en el barrio. Además, muy controlada por los técnicos del ayuntamiento. Yo soy de Móstoles, vivo en Móstoles y lleva ya funcionando, pues un poco antes de la pandemia, de hecho. Entonces, ya tiene un recorrido: se ha ido ampliando el número de composteras por los barrios, con lo cual quiere decir que está funcionando relativamente bien para reducir el número de residuos, es un ejemplo que te pongo. Pero bueno, para que... entonces, es algo que al final entra dentro de mi vida cotidiana y que yo creo que sí que puedo aplicar a este periodismo de soluciones. Lo que tengo es muchos en cola de momento: tengo ahí en la lista de posibles, tengo otros por delante, pero cosas como esta lo que pasa es que, al final, dedicándote al periodismo, yendo a ruedas de prensa todas las semanas, aunque no entre dentro de tu vida cotidiana de bajar a por el pan, pues también entra en mi vida y es fácil quedarte con iniciativas que hacen. Yo que trabajo mucho con el tema salud y tal de... por ejemplo, de pues... de prevención de enfermedades, o de enfermedades, o cosas de este tipo es fácil quedarte con iniciativas que pueden echar a rodar ahora y dentro de un año. Es guardártelo para ver cómo ha funcionado y si se ha replicado y si se va a repetir, etcétera, y ver si tiene posibilidades para un periodismo de soluciones. Y, en general, notas... o sea, igual ahí no en la vida cotidiana, pero igual un cambio de, bueno.

- **Te hago esa pregunta del cambio de enfoque al ver las cosas con esto que digo porque con Esther hablábamos un poco del punto medio, de quizá no irte tanto a los extremos, no polarizarte al formar opiniones sobre otras cosas.**

- Bueno, yo, al final, también es un poco por formación profesional que siempre he procurado no entrar dentro de la polarización porque, además, es que rehúyo de ello, me pongo mala de ver cómo se está... cómo funciona últimamente el mundo que, a lo mejor, lo que sí puede ayudarte es a dar puntos de vista diferentes al que tenías antes. Pero, en general, yo creo que no, ya te digo: igual ha cambiado mi forma de pensar en temas, posibles temas de trabajo, o de si sale

alguna conversación el poder aportar proyectos que están funcionando que crees que pueden aportar al otro interlocutor, pero no a mi forma de ver la vida, porque yo creo que ya lo llevaba así de serie, con lo cual no sé si me hubiera... si hubiera sido de otra manera, sí me hubiera aportado otro punto de vista.

- **Es interesante eso que dices de que ya eras así de antes porque, claro, entonces, cuando te metiste en el tema del periodismo constructivo, ya tenías como una predisposición, ¿no?**

- Sí, sí, sí.

- **¿Y también tenías interés igual por estos temas? Bueno, pues, por ejemplo, lo que tratáis... de lo que trataste tú de la siniestralidad o lo que trató Esther del tema anti-desperdicios, y así. ¿Te notabas ya interés por eso antes?**

- Desde que llevo haciendo temas con la revista, que antes era Compromiso Empresarial, que llevo ya unos cuantos años haciendo temas con ellos, pues siempre he intentado tirar por este tipo de temas, pero sí, además, en general, como persona suelo ser una persona comprometida. No es por darme autobombo y esas cosas, ni para hacerme un cumplido a mí misma, pero sí siempre he estado muy, muy en temas o en ejes y de... pues es que yo soy una loca con el tema del reciclaje, que en mi casa y en mi barrio soy la que iba con los tupperes al mercado para que no usen más plásticos ni, bueno, en fin, es que estoy comprometida con estos temas desde hace ya mucho tiempo.

- **Sí, claro, porque igual así es más fácil también incorporarlo que alguien igual tenga otra perspectiva.**

- Sí, sí, sí. Yo creo que, bueno, nunca sabes, a lo mejor a otra persona que tenga una perspectiva más polarizada o tal es capaz de dentro de... más adelante de la profesión puede llegar a ser capaz de dar un paso al frente y aprender de esto. No conozco ningún caso, no podría decirlo, pero quizás pueda aportarle un punto de vista diferente y ayudarle a cambiar su forma de pensar. Ojalá.

- **¿Y antes de esto te... o sea, estabas ya metida en el tema del periodismo o fue para ti una novedad con el periodismo constructivo?**

- Periodismo constructivo no estaba haciendo, la verdad. Pero reportajes y artículos y haciendo de eso... ya llevo muchos años dedicados al periodismo y ya había hecho muchos... no artículos, tanto artículos cortos como reportajes amplios.

- **O sea que igual era un proceso que ya conocías, entonces no te ha supuesto tanto cambio.**

- Ha sido... claro que me imagino que para el que no estuviera acostumbrado a temas o reportajes amplios y de investigación le habrá sido más complicado coger... coger esta dinámica.

- **¿Y has notado mucho cambio de rol como periodista?**
- No, no, no. No demasiado, no demasiado. Quizás por eso, pues ya te digo que el proceso de más cambio ha sido el mayor análisis, el tener muchísima información sobre un tema y el poder analizarlo, sintetizarlo y darle el punto de vista que había que darle.
- **¿Cuesta concretarlo? Claro, porque es verdad que tenéis que sacar un montón de información y meterla en una sola... en una sola historia. Pues igual a veces es complicado.**
- Cuesta, más que concretarlo, cuesta combinarlo... combinar la información y darle un sentido a todo lo que has... a todo lo que has conseguido. Porque, lo que a ti te puede parecer que es interesante contar, pues es lo que hablábamos antes, llega Esther o Alfredo y: “de esto igual mejor quitamos un poco y le damos más protagonismo, vamos a intentar preguntar esta otra cosa que yo creo que es necesaria para ver más claro que esto es una solución”. Yo creo que eso es lo que lo que más cuesta: cuando crees que tienes toda la información, te falta algo que tú no has detectado, eso es lo que más cuesta.
- **Y, en general, o sea, ¿cuál es la diferencia que notas de lo que escribías antes a lo que escribes ahora? De cómo te sientes tú al respecto, quiero decir.**
- Hombre, ya te digo: con respecto a las noticias que puedes hacer más rápido de vas a una red de prensa y cuentas lo que pasa, el tiempo es lógicamente uno de los de los temas que más influyen. Porque eso es que te lo quitas en una mañana, y... pero es una forma de, desde tu punto de vista, de profesional y personal, es que suena fatal, pero es un poco algo así como hacer churros de... es como muy rápido, muy rápido, muy rápido, y casi sin pensar, porque sale solo y en este caso te tienes que parar a pensar y coger todo, toda la información que tienes. Y es muy gratificante porque aprendes de la experiencia de otras personas y de una... el primero que yo hice de periodismo de soluciones era el co-housing senior de las residencias de ancianos, pues darles una vuelta diferente y que sea una cooperativa. No sé si lo has llegado a ver.
- **Lo he visto, pero más por encima ese, sí.**
- Pues... pues yo conocía, pero muy poco, entonces a mí como persona, a nivel personal, me ayuda a pensar que a lo mejor de mayor yo quiero sumarme a esta iniciativa, ¿sabes? Me ayuda a conocer experiencias nuevas o no, que no son tan nuevas, pero que no conoces apenas. Entonces, gracias a esto y a la información que encuentras y que recabas, y preguntar a unos y a otros, ves un poco más allá en qué consiste una iniciativa y te... y te ayuda a crecer desde el punto de vista personal en ese sentido, porque lo que piensas es que quizás a ti también te apetecería participar el día de mañana como persona y no como periodista.
- **Y, claro, al ser un proceso de investigación, lo que decías igual aprendes nuevas cosas. O sea, simplemente redactando historias de soluciones, porque tienes que indagar en lo que estás contando.**

- Muchas veces haces un artículo sin más, basado en una nota de prensa o en una rueda de prensa, y la haces y no te molestas en ir más allá, simplemente en terminar de redactar tus dos mil palabras o tus mil palabras. Y no te paras a pensar en lo que hay más allá de esa noticia y, en este caso, si no tienes más remedio, porque es que tienes que condensarlo de alguna manera y pensar en lo que estás escribiendo.

- **O sea, ya no es solamente mirar a un punto, sino que también tienes que mirar lo que rodea ese punto que decíamos: como de elevarte y ver cómo está la cuestión entera porque si no te pierdes, ¿y eso cómo lo vives? O sea, ¿te cuesta?**

- No, a ver, me cuesta el hecho de condensar y de analizar, de... es el proceso más costoso mentalmente, es más difícil, pero en general, no es... no es costoso coger el artículo, ponerte a escribir, ponerte a investigar de esto es agradable, porque es lo que hablábamos antes: te ayuda a aprender cosas nuevas, que siempre vienen bien.

- **O sea, pregunto más que nada por saber porque... o sea, es que al final tienes que averiguar muchas cosas, entonces, igual sí que sientes que es como que se aleja cada vez más el objetivo porque vas encontrando cosas y vas encontrando cada vez más, y dices: "y ahora, ¿pues qué hago?"**

- Pues, al final, analizar. Eso sí que no... supongo que una vez que coges la dinámica en el trabajo no te cuesta, ya estás acostumbrada.

- **Y, aparte, ¿notas alguna otra diferencia en el cambio, o sea, en el sentido de en el cambio de rol al conectar temas con la ciudadanía o así? Porque, al final, claro: estás viendo muchas iniciativas sociales.**

- Sí, pero no sé yo... es que, como ya te digo, a nivel personal, suelo ser empática, suelo estar muy... no sé, acostumbrada de este tipo de temática, así que sí que estoy muy... como muy concienciada, con lo cual no creo que tenga que hacer un cambio de rol. Simplemente, es que me voy a repetir mucho, pero es el conseguir el máximo de información y, sobre todo, información muy, muy completa que crees que puede ayudar a hacer más, a que la iniciativa que estás contando no quede como algo publicitario. No sé cómo explicarme: que se vea realmente cómo es la iniciativa y cómo está funcionando, y por qué a lo mejor no funciona en otras partes, también, que es otro de los es otro de los objetivos del periodismo de soluciones. Que no tiene por qué funcionar en todas partes, qué motivos pueden promover el que eso que está funcionando en Murcia no lo haga en Madrid. O sea, es lo complicado del periodismo soluciones: saber, el conseguir toda esa información y el saber diferenciar el porqué puede funcionar en un sitio sí y en otro no, el por qué está funcionando, el qué barreras se ponen por delante para que echen a andar una iniciativa de ese tipo... Es lo más, lo más complicado, podemos decir.

- **¿Cuál crees que es la complicación la mayor complicación que presenta eso?**

- El detectar o el determinar esa información, o sea, es decir: el conseguir que alguien te la dé, y luego poder sintetizarla en el papel, en el ordenador en este caso. Es lo más... lo más complicado: el poderlo trasladar y que... y que se entienda.

- **Y, vale, ¿crees que ayuda de alguna forma o sientes que ofreces así mejor un servicio público mejor? O sea, porque al final el periodismo muchas veces se dice eso, pues que es un servicio público, pero desde el periodismo tradicional quizá, no sé... hay muchas veces que está sesgado ideológicamente, algunas de... algunos de los medios tradicionales más conocidos están bastante sesgados ideológicamente y, en este caso, sí que te obliga a ser totalmente objetiva, ¿tú sientes que así es que...?**

- Realmente, el trabajo del periodista es ser objetivo, es así. Que haya medios que no quieran ser objetivos o que quieran darle un poco la vuelta a la información para que sea o que tenga ese sesgo político, pero lo ideal en el periodismo es ser objetivo. Es muy difícil, porque es verdad que todos tenemos, por mucho que lo intentes, que intentes dar todos los puntos de vista posibles, tu cabeza siempre te va a llevar hacia donde crees que debes llevar el artículo, pero no debería ser difícil ese objetivo. Yo creo que, al final, un artículo de este tipo... En general, los artículos que hacemos los periodistas tienen que informar, no tenemos que ser, no tenemos que formar. Siempre tenemos una discusión en un grupo que tenemos de periodistas científicos y de salud y tal, que siempre nos dicen los divulgadores que los periodistas además de informar tenemos que formar. Yo creo que no es cierto, yo creo que los periodistas es verdad que tenemos que informar. Si en ese proceso de información, el lector, además consigue formarse, perfecto, pero no es nuestro cometido. ¿Qué pasa con estos periodismos o estos artículos de periodismo de soluciones? Yo creo que tenemos que informar con todo el rigor posible para evitar caer en las típicas noticias de buenismo, que puede que también vendan mucho: de un perro que ha salvado a un niño. Hay que ir más allá, es decir, ver que un proyecto esté funcionando y que pueda servir para ayudar a más gente, más allá de la información de... Es como una vuelta de tuerca más en este tipo de periodismo, no sé cómo explicarlo: creo que en este caso sí que más que formar tenemos que mostrar, tenemos que ser capaces de ver que hay iniciativas que son buenas para la sociedad, que la gente se lo crea sea de izquierda, sea de derecha, sea de centro, sea de donde sea. Que sean capaces de ver que lo que aquí se está haciendo, en esta empresa o en esta ONG, o en esta comunidad, puede ayudarnos como sociedad a tener una vida mejor o a tener... o a ofrecer más oportunidades a personas que no la tienen, o... Son ejemplos, pero... que tienen un fundamento y una base que confirma que eso es así, que es real, y que no es solo una artimaña publicitaria ni un lavado de imagen por el estilo, sino que es algo real y que se puede copiar y que se puede ser bueno para para otras personas de nuestro alrededor.

- **Claro, es curioso porque también... o sea, pretende eso en los lectores, pero también tiene un poco ese efecto en quien lo escribe, ¿no? Porque, al final, en el proceso de investigación también te das cuenta de eso.**

- Es correcto, eso es. Ahora mismo, por ejemplo, lógicamente un tema como el de la prevención de riesgos laborales en la industria para mí día a día tiene poca cabida, porque más allá de intentar ser lo más precavida posible dentro de mi trabajo, pues no trabajo en industria, con lo cual pues no... pero lo que te decía antes del co-housing senior. A mí me ha abierto los ojos a un mundo y el día que cumpla 50 o 60 años, diré: "pues, a lo mejor...". Ya, de hecho, estoy hablando con mis amigos para irles metiendo: "¿y si invertimos para que cuando seamos mayores estemos todos juntos aquí?". A algunos los tengo convencidos.

- **¿Y cuáles son los temas que crees que se prestan mejor a esto?**

- Bueno, es que hay muchos tipos. Es que, además, hemos utilizado en general... ya no te hablo de los míos, pero yo he hablado desde co-housing senior hasta prevención de riesgos laborales, pasando por el pastoreo también, para evitar los incendios. O sea, es que no tiene nada que ver uno con otro, al final es quedarte un poco con... Luego sé que Esther hizo uno de atropellos, de hecho, también otro de energía solar y de vehículo eléctrico. O sea, no tiene nada que ver uno con otros. El caso es quedarte un poco con la... con la idea, con el proyecto, con qué crees que puede tener o qué ves que ha tenido o que tiene unos resultados y qué crees que puede formar parte de esta comunidad de artículos, por decirlo de alguna manera. Es más, yo creo, la capacidad de darte cuenta de que un proyecto tiene cabida por... pues eso, por los resultados que ha dado o porque se ha repetido en otras partes, porque se lo han copiado en otros países, por mil historias, que más las temáticas o los sectores concretos. No... creo que va más por ahí.

- **¿Y acerca de la formación? En total, ¿cuántos talleres os dieron más o menos?**

- Yo creo que fueron 5 o 6, no estoy segura. Sí, por ahí más o menos, 5 o 6 más luego, que cada artículo que haces es un taller nuevo, o sea, es un aprendizaje nuevo por todo lo que lleva... toda la opinión que lleva detrás tanto de Esther como de Alfredo.

- **Cuando te pusiste a escribir tu primera historia de soluciones, ¿sentías que necesitabas aprender más antes de escribirla o ya te sentías...? Igual no preparada porque, claro, cómo adquieres la seguridad si no es practicando, pero ¿tenías ya asentada toda la teoría, lo que viene siendo...?**

- En principio, yo creía que sí, luego es verdad que patinas una vez que ya lo tienes escrito y que ves otros puntos de vista, te das cuenta de que te patina y todavía me patina en cosas, pero es verdad también que yo soy muy autodidacta y muy de aprender a base de práctica y a base de... El primero lo hago y luego veo a ver qué está mal, y luego, si lo tengo que volver a hacer, de eso aprendo mucho más que de una clase de teórica o práctica de cualquier tema.

- **¿Y cómo dirías que ha sido la evolución? Porque mencionabas esto de... pues eso que cada nueva historia de soluciones es un aprendizaje, ¿cómo es el proceso de evolución desde que empiezas hasta ahora?**

- Sí, supongo que el proceso de evolución es que estás más seguro a la hora de cada tema que pasas, ves más claro qué preguntas tienes que hacer, detalles tienes que afinar, a qué fuentes tienes que acudir. Yo creo que va por ahí. Más que a la hora de escribir es el hecho de saber qué información tienes que buscar en eso, yo creo que vas puliendo tema a tema: vas puliéndote.

- **¿Y a la hora de, no sé, de ponerte a buscar las fuentes, te cuesta menos que antes o...?**

- Igual, no hay problema, sí. Al final, es como... es un poco la dinámica... una dinámica parecida a la que ya tenía en el trabajo. No, no suele... no me ha supuesto ningún cambio.

- **¿En el entorno...? O sea, igual en el clima de trabajo, ¿notas cambio o no?**

- No, no, tampoco. Es que, además, como yo trabajo casi siempre en casa sola, no hay mucho cambio tampoco.

- **¿Y en la comunicación?**

- ¿En qué sentido?

- **Digo con Esther, con los compañeros...**

- No, Esther está siempre muy dispuesta a echarnos un cable cuando lo necesitamos o sea que no, no. Suele haber, en general... no tiene que ser de periodismo de soluciones, también de cualquier otro tema que estemos tocando, siempre ha siempre habido buena comunicación.

- **Y luego, tratar de... como equilibrar el escribir historias de soluciones y luego tener que hacer bueno que hacer otro tipo de noticias, ¿cómo llevas ese proceso?**

- Pues, pues también lo llevo relativamente bien, no tenía que cambiar mucho porque yo soy colaboradora, soy freelance, con lo cual me tengo en la cabeza siempre 20 mil historias de todo tipo de que tengo que hablar... además, tengo mi cuaderno siempre a mi lado, donde voy apuntándome todos los temas que tengo pendientes: uno de odontología, otro de pastoreo, y otro de cada uno de su padre y de su madre, que muchas veces llamas a la fuente que le vas a hablar tienes que mirar el cuaderno antes para poder centrar un poco la cabeza, con lo cual en ese sentido estoy un poco igual. No me supone un "tengo que romper un poco por aquí o por allá", porque mi cabeza ya está estructurada para eso.

- **¿Cuál crees que es la historia con la que más satisfecha te has sentido?**

- Bueno, yo creo que de las de periodismo soluciones, yo creo que con prácticamente todas. La que más... es que, como la que tengo más reciente es la última, las dos últimas. Yo creo que

son las que más me han gustado cómo se han terminado y, además, cómo han funcionado también. La del pastoreo y la de siniestralidad son las que más me han gustado cómo han quedado finalmente.

- **Y, en el proceso, ¿no has notado cambio en alguna que hayas disfrutado más del proceso de contactar a las fuentes, de todo?**

- La primera me gustó, especialmente, porque empaticé mucho con el tema, que fue la de la del co-housing y, además, pues toda la temática que me comentaban me gusta, pero es verdad que, por ejemplo, con la de pastoreo yo soy... aunque soy de Madrid, tengo por herencia tres pueblos y soy muy del entorno rural, me gusta mucho el entorno rural y hablar mucho de estos temas me motiva bastante. Entonces, el del pastoreo también lo cogí con especial... no te diría ilusión, pero sí con más fuerza por todo el tema que podía arrastrar consigo. El hecho de que... de que se pudiera potenciar una vía, una oportunidad laboral y económica en las zonas rurales, etcétera, como que me motivaba más ese tema. Pero bueno, en general, me gusta siempre. Además, siempre tiendo a proponer temas en los que puedo tener cierto vínculo, tener cierta motivación.

- **Claro, es que igual, al ser un proceso sea un proceso largo, es mejor para no perder la motivación en el proceso decantarte por algo que con lo que sientas más afinidad.**

- Sí, correcto.

- **¿Y algún caso que te costará más?**

- Bueno, el de prevención de riesgos laborales, fue al final... terminó siendo un poco tedioso para mí porque, al final, era toda una temática muy industrial, muy, voy a llegar... y hubo que tener cuidado para que el tema no se hiciera farragoso, por determinadas temáticas que tocaban las fuentes, que hablaban pues de legislación, de que puede hacerse lento y pesado. Pero, al final, pues es que como terminas aprendiendo de todos, el tema también de la energía solar y de los coches eléctricos también resultó un poco... al final, terminó siendo un poco pesado de hacer, pero en general luego, una vez que terminas y ves el resultado, intentas procurar que no quede pesado, que sea agradable para el lector. Y lo que te decía antes: es que, al final, como terminas aprendiendo un montón de cosas, no termina de aburrirte ninguno.

- **¿Y cuál crees que es la mayor dificultad que se te ha presentado en esos que han sido como más tediosos? Igual el que no fuera un área que te interesara, o con la que sintieras tanta sensibilidad...**

- Más que eso, yo creo que fueron los que más... a los que más tuve que darle una vuelta luego, porque yo les daba importancia a determinadas cosas que, a lo mejor, no tenían tanta importancia y había que sacar otro tipo de información en la que no me había parado a pensar. Yo creo, al final, pues eso: lo que hablaba antes de que el que empieza a meter mucho, hablar mucho de legislación y que, a lo mejor, no tiene sentido hablar de legislación y más de otras de las fórmulas

que se estén utilizando en empresas o similares que sean más de algo más dinámico, y menos farragoso.

- **Bueno, pues con eso, de momento, yo estoy muy contenta. Muchas gracias por responderme tan bien, la verdad. Agradezco que me hayas dedicado tu tiempo.**

- Mucha suerte con tu trabajo y que salga muy bien. Cualquier cosa que necesites, me dices.

Entrevista 4

- **Buenos días, Beatriz. Antes que nada, muchas gracias por ayudarme en este estudio. Te cuento un poco. Tengo que hacer una investigación sobre la revista Haz para comprender cuál ha sido vuestra experiencia incorporando el periodismo constructivo y saber qué dificultades se os han podido presentar, todo con la finalidad de intentar mejorarlo en un futuro. Primero, quería pedirte permiso para grabar la conversación para así poder analizarlo luego.**

- Vale, sí, no hay problema.

- **Te lanzo la primera pregunta si quieres, ¿o tienes alguna duda?**

- No, solamente quería saber que me vas a hacer preguntas y yo contesto, no hay problema.

- **Sí, es solamente para conocer, para que me cuentes tu experiencia. Puedes hablar sin problema, todo lo que quieras contar será bien acogido.**

- Vale, empezamos cuando quieras.

- **Lo primero, quiero saber cómo ha sido tu experiencia personal asimilando el periodismo constructivo.**

- Bueno, a ver, yo te cuento un poco. Básicamente, Esther Barrio, que es la directora de la revista, me propuso formar parte de la nueva sección. Entonces, me parece muy interesante porque yo ya llevo muchos años trabajando con ellos y era como, en principio, un desafío. Es cierto que siempre hemos trabajado con un periodismo riguroso y sobre todo buscando no solamente el lado positivo, sino que la información que buscábamos y dábamos tuviera una utilidad, fuera práctico para el público y, sobre todo, no centrándonos solamente en dar la noticia negativa del mundo horrible, sino “esto está sucediendo en el mundo y qué se está haciendo”. Entonces, lo del periodismo constructivo era como dar un paso más, cambiar un poco más el enfoque y, aunque al

principio, cuando fuimos al primer taller de formación con Alfredo, pensábamos que no estábamos tan lejos de cómo se hacía, cuando él nos fue dando las pautas, pues sí que vimos que no era tan fácil como podía ser. Y luego, por ejemplo, en mi caso personal, mi temática es como más complicada porque mi especialidad es la transparencia, que ya de por sí tiene un componente complicado de cómo la transparencia puede ayudar a hacer una sociedad mejor o cómo puede aportar a la sociedad, pues al fin y al cabo es algo que los resultados se ven a largo plazo, no es algo inmediato. Y, además, tiene como el lado negativo de que, por así decirlo, si las instituciones no son siempre transparentes, pues la evolución positiva se quiebra o se estanca, entonces era como todavía más complicado y, sobre todo, que parece como muy teórico. Entonces, encontrar soluciones era difícil, sigue siendo difícil, no es imposible. Y luego, pues claro, el cómo hacer también se me complicaba porque no siempre hay muchas fuentes, que eso era algo en lo que incidía mucho Alfredo, que necesitas varias fuentes y diferentes enfoques y luego construir todo ese diálogo desde ese número de fuentes, pues realmente era complejo. Entonces, personalmente, yo además de trabajar con la revista, pues también soy profesora de la universidad y tengo otros trabajos, entonces era todo como muy complicado. Pero bueno, aun así, le dije a Esther que, evidentemente, yo no podía cumplir con una agenda rigurosa de temas, de decir: “bueno, pues cada dos meses te puedo entregar un artículo de soluciones”, porque ni la temática ni mi disponibilidad de tiempo me lo permitían. Entonces, bueno, digamos que buscamos una solución alternativa que era, pues cuando yo me encontrara con la noticia o con la solución o con un evento, pues digamos que ahí ya sí que podríamos hacer un artículo de este tipo. Entonces, bueno, así por resumir, digamos que para mí la dificultad personal era mi propia disponibilidad dentro de mi agenda profesional y personal y luego que mi temática de especialidad también me complicaba el poder encontrar ese tipo de soluciones porque, claro, si hay noticia, pues la cuentas, pero si no la hay, no la puedo fabricar. Para mí ha sido esa la experiencia que he tenido.

- **Entonces dirías como que igual hay temas o áreas que se prestan mejor a ser abordados por el periodismo constructivo que otros, ¿no?**

- Sí, por ejemplo, todo aquello que son iniciativas sociales creo que pueden... desde mi punto de vista creo que son más fáciles en el sentido de que hay más gente trabajando en ello, se puede abordar desde muchos otros enfoques, entonces, no sé, en ese sentido creo que el activismo social creo que te da más oportunidades y que aun así sigue siendo complejo, pero sí hay especialidades, hay áreas temáticas que el periodismo constructivo es más difícil llevarlo a cabo precisamente por eso, porque a lo mejor la actualidad no te da. También es cierto que Alfredo nos decía que hay que saber enfocarlo, ¿no? O sea, que estamos acostumbrados a mirar la realidad de una determinada manera y, a lo mejor, no ves la solución porque no lo estás viendo desde la perspectiva, o no te estás haciendo las preguntas correctas. Eso también se da. Pero, por ejemplo,

en el tema de la política, es que no se ven tan fácilmente los hechos noticiables o de interés y luego resulta más complejo porque las fuentes se dilatan en el tiempo al contestarte o, a lo mejor, no saben darte las respuestas y eso implica una mayor dedicación de tiempo. Prácticamente sería como periodismo de investigación y eso al final, el tiempo en el periodismo siempre tiene un componente que vas en contra y más ahora en redes sociales, digital, que todo es tan rápido. Pero hay que buscar ese equilibrio. Para mí esa complicación en temas, todo lo que tenga que ver con administración, política, es más complicado o por lo menos a mí me lo ha resultado más complicado. No sé si hay otros compañeros que lo hayan solucionado mejor, pero sí creo que hay áreas en las que por lo menos hay más información.

- **¿Y tú antes de esto, normalmente a qué tipo de periodismo estás acostumbrada? Porque hablábamos un poco de que estaba el periodismo de opinión, luego el de análisis y luego ya estaba un poco el reporterismo, que es como en lo que se basa el periodismo constructivo.**

- En mi caso sería más de análisis. Siempre busco algún tema interesante y trato de hablar con uno o varios expertos que me puedan dar como las claves para entender lo que se está haciendo. No sé, me viene ahora mismo el tema de la transparencia de los algoritmos, de los algoritmos que utiliza la administración. En ese caso, trato de hablar con expertos que me expliquen cómo funciona, luego personas que están intentando solicitar a la administración acceso a esa información. En mi caso, es más de análisis. El periodismo de soluciones y constructivo, pues además de ese análisis tienes que hacer que te expliquen la solución y por qué funciona y demás. Entonces, ahí, pues digamos que a mí me cuesta encontrar esas fuentes, porque después de varios años trabajando pues digamos que ya tengo como mi agenda de contactos que en un momento dado me responden rápido. Para este otro tipo de periodismo estoy rehaciendo la agenda y, de momento, pues es un poco como volver a empezar, con lo cual es algo que me ilusiona, pero te saca de tu zona de confort y a veces eso complica las cosas. Pero bueno, sería más o menos así.

- **¿Y con las fuentes, cuando hablas con ellas, notas diferencias en la forma de entrevistarlas?**

- Sí. Sí que hay matices distintos porque, normalmente, la lista de preguntas es un poco más amplia, en el sentido de que no solamente se trata de que ellos te cuenten qué están haciendo, sino cómo, con quiénes, o sea, es más profundo en ese sentido. En el trato no porque normalmente pues son temas digamos complejos y no muy, como no muy populares, entonces siempre están muy receptivos a contarte cosas. Y ahí en ese sentido no, o sea yo siempre o casi siempre las fuentes siempre han sido bastante amables conmigo y me han dado toda la información. De hecho, me encuentro con el problema de cortar información, que alguna vez te dicen: "ay, no has contado esto". Y es como: ya, es que no tengo espacio para todo. Pero bueno, en ese sentido no, o sea, no he cambiado el matiz sí he notado que las entrevistas tienen que ser un poco más largas y eso, a veces,

pues lo mismo hace que te tengan que atender en otro momento o hacer la entrevista en varias veces, de decir: bueno, pues hablo contigo de esto, te paso a otra persona que te puede contar esto otro que yo no sé. Básicamente, esa sería la gran diferencia: como que, a lo mejor antes, o sea, con mis artículos que suelo hacer normales, pues puedo hablar con una o dos personas y tener la información en el día. En el periodismo constructivo y de soluciones pues al final es más tiempo, es varias personas y, a lo mejor, pues son informaciones que cada uno me da su perspectiva y luego yo tengo que hacer el puzle para que todo tenga sentido.

- **Sí, justo estaba leyendo el otro día pues eso: tu historia acerca de los proyectos de datos públicos de transparencia y, precisamente, sucedía eso, que había un montón de fuentes. Que estaba súper interesante, porque estaba súper nutrido de información. Entonces, claro, es un proceso exhaustivo de investigación para poder acceder a todo ello, me imagino.**

- Claro, sí que es cierto que si consigues hablar con digamos el cabecilla o la persona que ha desarrollado la iniciativa, ella te puede facilitar el contacto de los otros. En este caso, tuve la suerte de que en la propia página web pude contactar con los demás y la verdad es que me contestaron bastante rápido. Por ejemplo, otro artículo que tenía que estaba intentando hacer y que, al final, por tiempo y demás no pudo entrar en la sección porque es que me quedé estancada, o sea, no tenía acceso a más fuentes y por lo tanto se quedaba cojo para llegar a la sección de soluciones. Claro, cuando te topas con ese muro y, sobre todo, porque además era con países de Latinoamérica, que no es que digas: “bueno, pues me voy a la casa o al ayuntamiento, a donde sea y pescas a la persona”. Ahí sí que es una barrera, pero bueno, también es cierto que depende. Normalmente, las personas se prestan a colaborar o hablar contigo, pero si no lo ven muy claro o son personas que tienen una actividad pública y tienen una agenda milimetrada, la cosa se complica. Y entonces, ahí, tienes que repensar el artículo.

- **Claro y, también, al ser un proceso tan largo, yo me pregunto: ¿cómo consigues gestionar la motivación? De no perder igual... porque es mucho tiempo, entonces, al principio igual puedes decir: “qué interesante esto, me encanta analizarlo”, pero llega un punto en el que dices: “pues es que estoy un poco hasta las narices de pensar lo mismo una y otra vez”.**

- Claro, para eso es básico la organización. O sea, es cierto que cuando llevas muchas cosas adelante lo importante es ponerte como fechas claves, y bueno: y ahí decir, en mi caso, los lunes y los viernes los dedico a escribir los artículos para revista. Entonces, es como: “este tema cómo lo llevo, quién me hace falta, con quién tengo que hablar”. Yo, vulgarmente lo llamo “que no se te enquite el tema”. Y, desde luego, ponerte plazos de decir: “bueno, pues esto lo tengo que tener más o menos hecho en un mes. Si en un mes no he avanzado, enfocar o lo que sea”. Creo que esa es la clave: organizarte de manera que lo puedas sacar en un plazo. O sea, eso me acuerdo de que se lo preguntamos también a Alfredo: “oye, ¿esto en qué tiempo más o menos lo tienes que sacar?”. Y

bueno, pues más o menos nos dijo que en dos o tres semanas digamos que tienes que haber hecho la recopilación de fuentes y la información, y luego ya a partir de ahí pues realmente la complicación es esa. Luego, tú ya cuando ya tienes toda la información, depende de la práctica o pericia o la inspiración que tengas en un par de días, sí que tienes escrito el artículo. Problema añadido: es que una vez que ya tienes el artículo y tú crees que está bien y se lo das a otro para que lo lea, porque cuando ya llevas leído 15 veces el artículo, ya no lees, ya ves lo que tú piensas. La otra persona que te dice: “oye, pues esto falta aquí, esto hay que retocarlo, tienes que volver a hablar con tal”. Pues ahí lo importante es volver a decir: “oye, venga, ¿esto cuánto tiempo tengo para arreglarlo?”. Una semana yo creo que sería lo ideal, dos semanas ya si ves que la cosa sí se empieza a complicar demasiado. Habría que cambiarlo, reenfocarlo o desistir. A veces, hay temas que se quedan ahí, esto se reconvierte en otra cosa porque no ha salido.

- **¿Y cómo vives ese proceso? Porque, claro, imagino que eso... cuando te toca desistir es un poco frustrante.**

- Sí, es frustrante porque al final es algo a lo que le dedicas mucho tiempo, da igual que sea un artículo para soluciones o para cualquier otra cosa. Cuando un artículo se cae, yo normalmente, lo que hago... porque no me gusta pensar que he perdido el tiempo, lo que hago, es decir: “lo meto en nevera, lo dejo para la agenda del año que viene”. Y pues no sé porque, a veces, de repente se pone algo de moda y hay un tema que salta y está relacionado, y dices: “bueno, pues lo puedo reciclar”. Normalmente, un artículo siempre lo puedes reutilizar, es como la comida del tupper. En mi casa hay un día en que comemos de sobras, reutilizas varias cosas; pues con el periodismo igual. Lo importante es guardar la información que ya tienes o guardarte las fuentes porque, claro, esto también es otro tema. Después de haber entrevistado una fuente que te ha dedicado tiempo y ve que no le has publicado te dice: “oye, ¿te acuerdas aquello que te mandé?, ¿qué ha pasado?”. Entonces, ahí también es importante decirle: “es que se pasó el tema, no pudo ser, pero lo voy a utilizar para otra cosa” y una vez que ya publicas ese otro caso, se lo mandas. También es positivo para la fuente, para que otra vez que puedas hablar con ella no digas: “oye, mira, es que luego hablo contigo y se queda en nada”. Entonces, para luchar contra esa frustración de que no has conseguido sacar el artículo siempre es bueno dejarlo ahí, como: “bueno, esto ya lo retomaremos” y te dedicas a otra cosa, a ser posible radicalmente distinta. Y pasado X tiempo te lo quedas ahí. Yo, normalmente, los artículos o los temas que no he podido sacar en un año los pongo como otros posibles temas para la agenda de otro año, y así por lo menos, dices: “venga, voy a aprender de los errores, ya lo retomaremos de otra manera”. Y, al final, sí que salen, no como lo habías pensado originalmente, pero bueno, por lo menos reutilizas la información y ese esfuerzo tanto tuyo como de las fuentes no se pierde.

- **Sí. Justo que mencionabas eso de las fuentes, que hay veces que te contactan para preguntarte por qué no las has incluido en una historia. Me gustaría saber cómo reciben las fuentes las historias de soluciones, si has recibido feedback de ellas.**

- Pues sí que hubo... a ver, esto depende, yo normalmente siempre mando los artículos para que lo lean porque, bueno, es una forma de agradecerles y que vean el resultado. Hay gente que normalmente te da las gracias, hay otra gente que te da las gracias y te dice cómo le hubiera gustado que, no sé... detalles de: "ay, pues es que me hubiera gustado que me citaras de esta manera; ay, se podría haber cambiado esto". Hay gente un poco quisquillosa y luego hay otros que, simplemente, no te dicen nada, pero ves que lo comparten en redes o cosas así. Entonces, yo creo que depende del carácter de la persona. Recuerdo que un par de chicos de los que salió de las iniciativas estas de los datos ciudadanos, pues les hizo como mucha ilusión también porque ellos estaban... O sea, ellos habían estado difundiendo mucho su aplicación y querían que fuera utilizada y, entonces, como que esto les daba visibilidad. Y, entonces, ellos sí que fueron más agradecidos, pero no noté... o sea, no fue un feedback diferente al de otros artículos con los que he publicado, sino que, bueno, yo creo que al fin y al cabo ellos ven la información como algo positivo y ya está. Al final y al cabo, era para dar visibilidad a lo suyo, entonces no sé si en ese sentido las fuentes notan alguna diferencia entre el periodismo constructivo o no. Quizás es algo demasiado nuevo y no lo perciben como una novedad, o como una diferencia con respecto a lo que puede ser un reportaje en profundidad, o algún artículo analítico o algo así.

- **¿Y la gratificación al escribir una historia de soluciones o al escribir una noticia de cualquier otra índole dirías que varía o que es similar?**

- En mi caso, sí que me anima. O sea, sí que noto que es diferente, también es cierto porque ya llevo bastante tiempo digamos haciendo periodismo a mi estilo, por así decirlo, ¿no? Publicando, y ya como que para mí es una novedad y para mí la gratificación es decir que estoy aportando algo bueno. O sea, es que, sobre todo, cuando todo esto de la pandemia que era como todo muy negativo que, bueno, tratábamos de decir: "oye, se están haciendo cosas bien", pero en general ves que el ambiente es muy, muy negativo. Y, bueno, aunque nuestra revista tiene bastante difusión, pero si lo comparas con los medios de comunicación tradicionales, pues es una... Llegamos a un área de población muy pequeñita y, claro, entonces para mí la gratificación, es decir: "bueno, estoy aportando algo", pero en el lado constructivo de decir: "aporto algo bueno, no solamente digo y señalo lo que hacen mal otros", sino que aportas ¿no? Yo siempre... pues lo típico que cuando estás intentando hacer algo y sale la típica persona de: "pues esto mal, esto mal", vale, pero di algo: mal, ¿pero qué? Se pueda hacer bien, entonces, para mí esa es la mayor gratificación que aportas, ¿no? Entonces, igual te sientes más... me gustaría pensar que no solamente aporte y que la gente también lo ve, pero quizás ahí también deberíamos plantearnos el darle más publicidad o difundirlo más, ¿no?

Es ahí digamos la parte un poco más coja por así decirlo. Pero bueno, creo que también necesita tiempo. Para mí sí que es una gratificación diferente, quizás porque ya soy acostumbrada a publicar y el publicar algo distinto que además requiere un esfuerzo, pues es como cuando consigues algo complicado.

- **¿Y consideras que aprendes en el proceso? Porque, al final, tienes que hacer una investigación.**

- Por supuesto, siempre aprendo de mis artículos porque son cosas que no... que ni siquiera yo conozco bien del todo, pero, sobre todo, con el periodismo constructivo de soluciones lo que aprendo es más que nada a escribir de otra manera. Y muchas veces es complicado porque, bueno, te acostumbras a escribir de otra forma y el cambiar cuesta, y eso a determinada edad incluso te preguntas: ¿qué necesidad tengo de meterme en este follón ahora? Pero luego sí que es gratificante, ¿no? Luego dices: “pues mira, he evolucionado, siento que hago algo distinto”, ¿no? O sea, estancarse tiene la comodidad de que, bueno, pues trabajo adelante rápidamente, pero al final llega un momento en el que dices, bueno: ¿qué estoy haciendo? No sé muy bien, no sé, puedo escribir esto como puedo escribir informes, ¿no? Este nuevo periodismo supone un reto y, al final, en los retos tienes la sensación de sentir que has crecido, que subes un nivel más, ¿no? Entonces, ahí sí que... sí que está bien.

- **¿Sientes que ha cambiado tu rol como periodista?**

- No sé si ha cambiado mi rol como periodista, más que cambiar yo diría que puede evolucionar, ¿no? Como que, bueno, sigo en mi línea, pero ascendiendo, ¿no? Por así decirlo, como que es un estilo... sigo siendo fiel a lo que yo hago, pero con un... quizás con un toque distinto, ¿no? Yo creo que el objetivo sería evolucionar.

- **¿Y en qué sentido dirías lo de crecer?, ¿de aprender más o aprender mejor?**

- Pues yo creo que va parecido, ¿no? Aprendes más y mejor, creo que sería las dos cosas, ¿no? Porque, al fin y al cabo, es un conocimiento más que tienes, una habilidad nueva, pues eso: el saber preguntar más cosas, pero también en el sentido de mejor de saber hacer preguntas que te llevan a una información nueva, ¿no? O sea, para un periodista es básico saber hacer preguntas porque si no, no obtienes la información que necesitas y, sobre todo, hay determinadas fuentes que a veces te quieren contar lo suyo y tú tienes que descubrir más cosas, no solo lo que ella quiere contarte. Entonces, creo que son las dos cosas, aprendes más y aprendes mejor.

- **Yo creo que también, entonces en las entrevistas, sí que cambia la forma de preguntar, ¿no?**

- A ver, sí en el sentido de que necesitas hacer más preguntas. O sea, yo, normalmente, dependiendo de la fuente, ¿no? Hay fuentes menos amigables, hay fuentes más amigables. Entonces, siempre hay que empezar tratando de hacer como un ambiente distendido, o sea que la persona a

la que estás entrevistando pues se sienta bien y cómoda, sobre todo, entonces ahí esto es igual. Quizás sí, en el periodismo constructivo lo que sí sientes es que como vas a hablar de algo que las personas están haciendo y que no todo el mundo los escucha. Pues esa comodidad se hace más rápido, entonces puedes pasar a las otras preguntas más complicadas de manera más rápida y, a lo mejor, están más abiertas a contestarte, ¿no? De momento, no me he encontrado con fuentes que no estén muy por la labor de hablar conmigo sobre determinados temas. O sea, no es que no quieran hablar conmigo cuando concedo una entrevista, pero, a lo mejor, hay entrevistados que te dan como el discurso, como lo que tienen aprendido y no quieren darte más información. Eso todavía no me lo he encontrado, que eso sí que es más común en el periodismo general, ¿no? Entonces, para mí, más que el enfoque de las preguntas es hacer más preguntas y saber guiar a la fuente hacia la información que tú necesitas. Que a veces te cuentan muchas cosas, pero no te están contando el quid de la cuestión. Que tú, si necesitas a la hora de explicar cuál es la solución... algo muy típico que me ha pasado al principio cuando empezaba a escribir artículos era que empiezas a escribir una iniciativa, un proyecto o algo y datos básicos como: ¿y esto cuándo empezó?, y ¿por qué surgió la idea? Pues resulta que no se lo has preguntado a la fuente y es la que lo sabe, entonces esas cosas se aprenden, eso es común a todos, ¿no? Entonces, quizás ahora hablando con las fuentes de soluciones, pues eso lo tengo mucho más presente y también trato de hacerme un guion de preguntas mucho más enfocado en las acciones que han permitido llegar a lo que estén haciendo y por lo que son noticiables.

- **Y hablando de las dificultades... porque hablábamos eso, de las fuentes: el acceder a muchas fuentes, luego también gestionar los tiempos, ¿qué más dificultades destacarías del proceso?**

- Pues, sobre todo, luego también la revisión, claro. Para mí lo más complicado, aparte de todo esto que comentábamos, es a la hora de escribir, por ejemplo, una de las cosas que... Claro, yo estoy acostumbrada a escribir cosas muy analíticas, el hacer como un artículo menos analítico y como más popular o más sencillo, ¿no? Sin dar tantos datos, que es una de las cosas que, o sea el problema de gestionar muchas fuentes es que al final tienes mucha información y cómo explicar esa información de manera que sea también entretenida e interesante, pero no aburrida, para mí también es un reto por lo que te digo. Porque también estás acostumbrado a hacer las cosas de una determinada manera, el contar eso sin perder digamos la esencia de contar algo de manera entretenida y agradable es otra dificultad. Al fin y al cabo, tienes que volver a aprender a escribir de otra forma, ¿no? Y cuesta, cuesta, la verdad. Entonces, es un reto, a veces también un poco frustrante porque claro, no... cuando ya llevas mucho tiempo escribiendo te cuesta ver más dónde está el fallo que cuando, digamos, estás al principio. Al principio dices: "vale, pues sé que voy a fallar porque estoy empezando y no sé escribir bien". Pero cuando ya llevas años escribiendo y resulta que te

dicen: “no, pues es que esto suena muy mal, o esto suena como muy académico, o es que aquí das demasiados números”. Y tú lo lees y dices: “sí, tienes razón, pero tampoco está mal, ¿no?”. Cuesta, ahí la clave es que otra persona te lea y, por supuesto, estar abierto a que, aunque lleves 10 años de experiencia, pues te sigues equivocando.

- **Entonces, igual no se puede entender el periodismo constructivo sin colaboración, ¿no?**

- Sí, yo creo que es clave, por lo menos al principio. Entiendo que una vez que ya coges práctica, experiencia, como todo pues, a lo mejor, tienes menos colaboración en la postproducción por así decirlo. Una vez que ya has escrito tu artículo, pero yo creo que eso ya es común a cualquier periodista. O sea, cuando estás empezando creo que es clave que alguien te diga: “oye, esto está bien, esto no, esto se entiende o no”, porque la gran dificultad es lo que tú tienes en la cabeza, transmitirlo y que se entienda. Entonces, sí, creo que el periodismo constructivo necesita mucho de colaboración, por lo menos al principio. Yo, como todavía me siento al principio, necesito ayuda, no sé si más adelante esa ayuda no es necesaria, pero en mi caso sí, creo que es mejor con apoyo de otros colegas.

- **Sí, es verdad que también hablaba con Esther de que en un principio el objetivo era que ella fuera independiente para poder escribir historias de soluciones y luego formar también al equipo, y que quizá pues no es un proceso tan veloz como ella pensaba, y que requiere tiempo y requiere también la supervisión, por ejemplo, de Alfredo y así.**

- Sí, sí, sí, o sea, en ese sentido estoy completamente de acuerdo con ella. Y bueno, de hecho, pues eso, las primeras historias, las primeras temas que teníamos pues bueno, yo recuerdo la primera propuesta que hicimos. Y, claro, en cuanto Alfredo empezaba a hacerte las preguntas claves, era como: “pero esto, ¿cuál es la solución?”. Y era como: “es evidente, ¿no?”. Respondía: “¿y cuál es?”. Y entonces, claro, te quedabas así: pues no lo sé, o eran demasiadas cosas y entonces, claro, ahí te das cuenta de que no... solo no puedes, y que es un proceso mucho más lento, o sea, yo entiendo que en algún momento sí, ¿no? Igual que todos hemos empezado y no, pero bueno. Yo recuerdo mis primeros artículos, que me los corregía Esther y lo mandaba, y al día siguiente tenía un correo con un listado de correcciones cada vez. Había veces en las que... bueno, llegó un momento en el que yo le mandaba los artículos y ya a veces me mandaba el correo de correcciones y a veces no, y ya llegó un punto en el que directamente no me manda ni las gracias. Entonces, sé que eso va bien, yo entiendo que esto lleva a un proceso parecido, ¿sabes? Y bueno, y es que además también me ha pasado, yo he escrito para varios medios y siempre que empiezas en un nuevo medio, pues tiene un estilo o quiere que le escribas las cosas de una manera distinta. Entonces, siempre hay un proceso de aprendizaje, o sea, por mucho que sepas, aunque seas un mega experto, yo creo que al final siempre que te diriges a un público nuevo tienes que aprender cosas nuevas y necesitas ayuda

de los que ya están ahí. Entonces, quizá en el periodismo constructivo creo que ese elemento de nuevas cosas es como muchas, no solamente escribir, sino manejar fuentes, manejar tiempos, el contenido cómo escribirlo, cómo presentarlo y eso yo creo que requiere de más tiempo.

- **¿Y sientes que la comunicación igual ha aumentado porque necesitáis estar en contacto más a menudo para ver cómo va el proceso?**

- Hombre, sí que es cierto que, claro, yo por ejemplo pues antes se lo mandaba solo a Esther. Ahora hay que mandárselo a Esther y a Alfredo, entonces, sí que requieres más de comunicación, pero porque también necesitas una mayor colaboración. De momento esto es así, no sé si en el futuro próximo cambiará, pero bueno, también te acostumbras. O sea, no me lo tomo como... como que no sé o como algo negativo, sino bueno pues esta forma de hacer necesita de esto, de este apoyo y es así. No sé si todo el mundo estaría o aceptaría estar más en comunicación o este apoyo; hay gente que, a lo mejor, le puede suponer: “oye, pues después de estar 15 años ejerciendo de periodista necesitar a dos personas para sacar un artículo, personalmente me supone un retroceso en mi profesionalidad”, o algo así. Ahí ya no lo sé, en mi caso no es así. Yo entiendo que es un proceso en el que hay que aprender, y para aprender necesitas a más gente. Entonces, bueno, ya eso depende de cómo se lo tome cada uno personalmente.

- **Sí, también igual depende de cómo concibas lo que es la profesionalidad, porque igual para algunos es autonomía y para otros es colaboración.**

- Sí, sí. Hay gente que lo puede ver como pérdida de autonomía, pero yo lo veo como una evolución profesional y, para esa evolución, pues necesitas el apoyo, sobre todo, porque no vas a evolucionar de cualquier manera, sino de un modo en concreto, que es este. Entonces, es posible que no todo el mundo quiera asumir esa... desde luego, para mí ha supuesto salir completamente de mi zona de confort en cuanto al ejercicio del periodismo y, al principio, te cuesta porque te trastoca muchas cosas. Lo que a mí antes me costaba una semana o dos de trabajo, dependiendo del tema, ahora se puede alargar en un mes. No estás trabajando todo el mes en eso, pero sí que requiere que, como te decía antes, todos los lunes y todos los viernes tengo que dedicar una parte. Tengo que hacerle un hueco a este nuevo artículo y eso pues, además, tengo que pasar dos revisiones, tengo que escuchar a varias partes, es un coste. Y bueno, pues hay gente, a lo mejor, a la que eso no le compensa luego la gratificación de verlo publicado y de decir: “oye, pues mira, he aportado algo más a la sociedad”. Pero bueno, yo siento que participo de un nuevo periodismo y para mí eso es importante. O sea, siempre digo sobre todo que, últimamente, el periodismo necesita una autocrítica y avanzar en otras direcciones. Y, para mí, la idea de que formo parte de ese cambio me gratifica, aunque es algo complicado, desde luego.

- **O sea que igual lo has vivido un poco como desafío. No sé si tenías esa sensibilidad ya antes hacia los temas porque, claro, es como que los temas que se tratan desde las historias de**

soluciones muchas veces se enfocan en las iniciativas y tienen como un tono más esperanzador, pero muchos de los redactores sí que es verdad que tienen una sensibilidad previa al periodismo constructivo que les facilita el tono por así decirlo. No sé si a ti te pasaba eso.

- En mi caso, la verdad es que no. O sea, siempre me han interesado historias alternativas y, para mí, el periodismo constructivo es más bien como la posibilidad de contarlos desde un enfoque constructivo, ¿no? Muchas veces, a veces, el decir: “bueno, contar algo positivo parece que no es muy noticiable”, salvo que estés hablando de un rescate o algo así. Entonces, para mí lo positivo del periodismo constructivo es que las historias que yo más o menos cuento sí que les da ese plus de interés y de noticiabilidad que permite publicarlo. Que, a veces, pues eso, no sabes muy bien por qué estás contando algo más allá de que a ti te ha llamado la atención por un motivo X, pero que a lo mejor al público le da igual.

- **O sea, que igual te permite contar cosas que te interesaban antes pero no podías contar.**

- Sí, o contarlas de una mejor manera quizás. Por lo menos, en mi caso es así porque ya te digo que mis temas son un poco complicados en el sentido de que no siempre son interesantes o no cuentan historias, así como muy populares.

- **Yo creo que la historia de la transparencia era muy interesante, la verdad.**

- Sí, pero normalmente es como que si no hay un caso de corrupción en medio como que no le interesa a la mayoría. Entonces, ahí está digamos un poco la dificultad, porque no sé. Bueno, ahora mismo no recuerdo, pero bueno, en concreto, cuando hablaba de que había pues no sé... no sé qué partido o no sé qué ayuntamiento lo estaba haciendo muy bien y tal, y no sé cuánto, y eso no se compartía o se hacía poco. Pero, en cuanto escribía algo de: “pues el Parlamento Europeo no es todo lo transparente que dice que es”, eso tenía super difusión. Entonces, ahí está la dificultad que dices: “bueno, si cuento algo positivo no va a ser como noticioso”, porque se presupone que es lo que tienen que hacer. Cuentas cuando alguien no está haciendo lo que debe, aunque es ahí como ese lado morbosos de la transparencia. Y bueno, y a veces es un poco frustrante lo típico, dices: “bueno, para qué quieres transparencia, para saber cuánto cobran los políticos”, entonces es algo más. Y el periodismo constructivo pues me da esa oportunidad que no es fácil de encontrar algo positivo noticiable, y bueno, y también hay que saber contarlos, que es para mí la principal dificultad.

- **Aprender a contar las historias desde esa perspectiva, al final, también tiene un objetivo un poco similar al de la transparencia, yo creo.**

- Sí, sí, sí, eso desde luego. Entonces, por eso, aunque me encontré con todas estas dificultades y le dije a Esther que igual la agenda de temas no podía ser tratada con una periodicidad, pues eso, establecida de cada mes o cada dos meses... Le dije que, bueno, que en cualquier caso que yo estaría alerta y que, si veía que un tema que podía ser susceptible de ser escrito para soluciones,

pues que, bueno... que, si yo lo veía o si ella me lo proponía, pues que yo estaba muy abierta a eso porque sí que me gustaba. Entonces, bueno, estamos en eso. No es fácil, pero... pero sí que bueno plantearnos un artículo al año, creo que sí que es posible. Y bueno, no sé, tengo la esperanza de que en el momento en el que yo me sienta un poco más suelta, pues encontraría a lo mejor más temas o me animaría a enfocar otros temas desde esa perspectiva de lo constructivo.

- **¿Te notas igual más alerta? O sea, me refiero a si ves alguna iniciativa, de decir: “esto podría enfocarlo quizá en una historia de soluciones”.**

- Sí que es cierto que cuando me planteo los temas, los paso un poco por el ojo de lo constructivo: de esto, no todos, pero sí que hay algunos que los que sí se acercan a algo de soluciones pues trato de mirarlo por ese enfoque. En ese sentido, sí. Me he puesto como una nueva alerta, pero no todo. Una vez que lo analizas, pues hay cosillas que sí y hay cosillas que no. Tengo ahí un par de temas que espero sacar en los próximos meses. Y bueno, y sobre todo eso, para mí lo más complicado antes de... aparte de lo de la escritura y demás es las fuentes, que a veces no siempre me contestan o no me contestan lo que quiero. Y, sobre todo, eso, pues recopilar información que a veces es un poco complicado, sobre todo, bueno, todo lo que tiene que ver con las administraciones y los políticos siempre es un poquitín más complicado. Y en este caso, pues bueno, el problema es que en la cadena de contactos me cuesta más llegar a quién es el que hace qué. Pero bueno, nada es fácil así que ahí vamos.

- **¿Puede ser que lo de las fuentes tenga algo que ver también con el ámbito?**

- Yo creo que sí, pero no sé si otros compañeros tienen las mismas dificultades. Pero bueno, en mi caso hay áreas en las que es más complicado contactar, no sé. Ahora estaba ahí con un artículo sobre seguridad nacional y me estaba costando bastante hablar con la gente. Hay otros ámbitos, normalmente todo lo que tiene que ver con iniciativas sociales es mucho más fácil, la gente se presta más a estar disponible, por así decirlo. Pero bueno, si fuera fácil, todo el mundo lo haría.

- **Y, echando la vista atrás, ¿qué fue lo que te llevó a querer ser periodista?**

- Bueno, realmente fueron películas y que siempre me gustó escribir. Entonces, bueno, básicamente desde que era adolescente me gustaba el periodismo y era algo que sí que quería... a lo que me quería dedicar. Siempre supe que iba a ser complicado, y bueno, ya pues a medida que iba estudiando la carrera pues vas viendo qué es lo que más te gusta, qué es lo que no. Entonces, bueno, cuando hice las primeras prácticas en un periódico me di cuenta de que lo de trabajar en un periódico de edición diaria, tal... Siempre me gustó lo que era el periodismo de investigación, pero es muy complicado y es difícil que te paguen, ¿no? Entonces, bueno, he tenido la suerte de poder trabajar en Revista Haz. Y bueno, de hecho, ellos fueron los que confiaron en mí desde el principio y fue... vamos, me siento muy, muy afortunada de tener esa oportunidad. Entonces, bueno, prácticamente a todo lo que me propone Esther siempre le digo que sí. Bueno, porque yo también estoy muy ligada

a lo que es los principios y los valores de la revista, entonces, básicamente es raro que me vayan a decir algo que es lo que yo no... con lo que yo no comunico. Entonces, pues no sé no sé decirte qué me impulsó porque son como muchas cosas. Es algo que he tenido claro desde siempre, desde siempre no sé si 15 años más o menos.

- **Te pregunto porque hay gente que dice que el periodismo constructivo les ayuda a reconectar con el propósito por el que se hicieron periodistas. Entonces, por saber si te había pasado.**

- Claro, es que, digamos... bueno, yo antes de trabajar en Revista Haz trabajé en otra revista que no tiene absolutamente nada que ver con mi tema de ahora, porque era una revista de música. Entonces, el ambiente era completamente distinto y entiendo esas afirmaciones porque, bueno, al principio pues era un trabajo muy divertido, muy mal pagado, pero tenía unas compañeras muy guais. Y bueno, y aprendí mucho de otras cosas que no tienen que ver con periodismo: pues aguantar a jefes insoportables y cosas así. Y es cierto que cuando yo llevaba 6 meses trabajando había perdido completamente la motivación de periodista, es decir, es que no. O sea, recuerdo de estar yendo un día a trabajar, sin querer llegar a la redacción y decir: "es que me siento como una secretaria", con todo mi respeto a las secretarias. Pero es que no... no podía elegir temas, las preguntas eran siempre las mismas, los contenidos básicamente eran siempre los mismos, con lo cual el no poder innovar, el no poder hacer mis temas, el hablar de cosas, al fin y al cabo, la mayoría frívolas y banales que tampoco sentía que aportaba a la sociedad, que era una de mis motivaciones de ser periodista... Y bueno y, claramente, que no me solucionaba mis problemas con la cuenta corriente. Pues llegué a un punto en el que dije: "no, tenemos que recalcular ruta, esto no". Y bueno, y me acuerdo, pues eso, que me daban mis vacaciones y les dije que me volvía a mi doctorado y que no me esperasen a la vuelta de vacaciones. Y ahí fue cuando justo, pues mi director de tesis me contactó con la fundación, entonces Compromiso y Transparencia y, entonces, bueno... volví a sentir que estaba en el cauce adecuado, que habíamos vuelto a los orígenes. Y entonces, ya ahí me quedé.

- **¿Ahora se te permite elegir más los temas por los que...?**

- Claro, claro, aquí, bueno... A veces, Esther me propone cosas, pero bueno, realmente yo le mando un listado de temas y le digo oye: "¿sí?, ¿no?". Pero cuando me dice "no" tengo que repensar yo nuevos temas, es decir, eso para mí es súper importante en ese sentido, que me permite ser creativa, de no estancarme en cosas que al principio me daban un poco de miedo de: "oye, es que lo de la transparencia igual es un poco limitado". Y era como: "sí, pero ya se nos ocurrirá algo", y es cierto que cada año la agenda es un reto, pero es cierto que, bueno, pues ahí está la innovación de uno, el estar buscando, el estar alerta, el estar pensando y, al final, eso es lo que también, pues bueno... Cualquier otra cosa que practicas al final lo desarrollas y, para mí, el periodismo es eso: es estar abierto a lo que pase en la sociedad. O sea, no... vamos, que da igual si es música, cine o lo que

sea; el problema realmente del otro trabajo que tuve es que estaba con personas que no te permitían desarrollarte profesionalmente. Cuando tienes un jefe que, constantemente, te mata la creatividad y te dice que a todo no, pues eso desmotiva muchísimo porque, al final, tú dices: “bueno, pues ya no te propongo nada”. Entonces, ahí, para mí lo más importante es que yo he cometido muchísimos errores y, sin embargo, Esther me ha permitido... vamos, Esther y Javier, que es el director de la fundación, siempre me han dicho y ahí sientes que creces. Entonces, con el periodismo constructivo pasa lo mismo. Yo me acuerdo de que, en una reunión con Alfredo, les dije: “vengo abierta al fracaso para que aprendamos”. Y bueno, y ahí Alfredo tuvo con mucho cariño y mucha paciencia, pues me dijo todo lo que tenía que mejorar. Entonces, bueno, pues dices: “venga, otra vez”. Y esto es lo que me hace periodista y no una secretaria. Entonces, bueno, hay que saber abrazar al fracaso para mejorar, si no es imposible.

- **Y con todo eso, ¿qué te motiva a seguir escribiendo periodismo constructivo y de soluciones?**

- Pues, principalmente, me motiva el que hay historias que creo que merecen ser contadas y me motiva el que, si no lo escribo yo, probablemente, no lo va a escribir nadie. Y, entonces, tengo que mejorar por esas personas o por esas historias. Para mí esa motivación y además que, bueno, el hecho de escribir sobre cosas poco populares o un poco raras es que sí o sí tienes la exclusiva. O sea, nadie más va a escribir sobre eso que... el ego de periodista también está ahí: yo fui el primero en descubrir esto.

- **Es interesante porque “si no lo escribo yo, no lo escribe nadie” igual está un poco relacionado con también leerlo. Porque, claro, si no lo escribes tú, no lo escribe nadie, entonces no lo lee nadie.**

- Claro, por eso digo que, al final, en las historias de soluciones hay muchísima gente implicada o hay alguien que se le ha ocurrido algo que no va a tener espacio en ningún otro sitio y yo creo que si tú te has fijado en esa persona y ves que está aportando, pues yo creo que merece tener ese espacio en los medios de comunicación. Entonces, para mí es la principal motivación y, por ejemplo, cuando estás ahí que te atascas con un artículo, muchas veces pienso: “esta persona, esta fuente que me ha dedicado su tiempo, que me ha mandado toda la documentación... sea como sea, vamos a sacarlo”.

- **Y genera un poco... genera una especie de compromiso, no solo con la ciudadanía sino también contigo mismo como periodista y con las fuentes.**

- Por supuesto, es algo que me parece básico, que es siempre darles ese cariño a las fuentes de tratarlas con compromiso y con respeto, de decir: “oye, pues me has dedicado a mí tiempo”, aunque a veces te manden cosas que no son del todo lo que tú necesitas o te aporten, pero bueno... hacerles un pequeño hueco por ese esfuerzo, porque yo qué sé. Me ha pasado que he

contactado alguna fuente para un artículo determinado y un par de años más tarde pues ese tema vuelve a estar en ristre y quiero volver a hablar con ella. Si tú te has comprometido con ella la primera vez, ella te va a volver a responder en esa segunda o cuando la necesites, porque además son momentos puntuales, no tienes muchas oportunidades de tener una primera oportunidad con esa fuente. Entonces, hay que saber tratarlas y, sobre todo, eso, que vean el resultado de que ese tiempo que te han dedicado se ve plasmado en un contenido en concreto. Así que sí, yo la verdad es que siempre pienso en las personas que me han atendido y, bueno, la verdad es que siempre he tenido buenas experiencias, nunca... nunca me han... Solo recuerdo una vez, que a una no le gustó el titular, pero creo que es que no le entendió, pero bueno. Básicamente, me dijo que no estaba muy de acuerdo con el titular y fue como: “ya, bueno, pues es el que hay, lo siento”. Es que no... pero bueno.

- **¿Y el acompañamiento con Alfredo cómo lo valoras?**

- El acompañamiento, sí, pues lo valoro como muy, muy positivo. Para mí es como una red para no caerte y estrellarte. Entonces, para mí es importante porque sé que yo, cuando escribo algo, se lo mando y él lo revisa y me manda las correcciones. Primero es básico para aprender, pero luego sé que después de esas correcciones y después de haber pasado ese primer filtro, una vez que se publica estás como más seguro de que lo estás haciendo bien, o por lo menos está mejor que al principio. Yo lo considero básico, sobre todo, cuando estás al principio aprendiendo a escribir de una nueva manera.

- **¿Y crees que se ha trasladado igual un poco la perspectiva del periodismo constructivo a tu vida en el sentido de, por ejemplo, hablábamos con Esther del punto medio? De no polarizarte tanto y de, cuando algo te pasa, buscar igual más alternativas en vez de quedarte en lo malo y quedarte estancada pensando en eso.**

- Pues la verdad es que eso no me lo he planteado como tal, nunca me he considerado una persona polarizada. De hecho, a veces soy creo que demasiado neutral, pero quizás lo que me ha hecho ha sido estar como más alerta a las cosas, a ver un poco: “oye y detrás de esto qué habrá o cómo ha surgido”.

- **El entorno, ¿no?**

- Plantearme como más cosas con respecto a los hechos, eso sí, vamos. Y claro, los que la reciben, los usuarios, es como: no me estoy enterando de nada, porque no estoy dentro de la administración y el lenguaje administrativo me suena a chino mandarín. Entonces, claro, sabes que lo que está en medio es la realidad. Ni todo es estupendo ni todo es malísimo, entonces hay que valorar los dos esfuerzos. Pero el periodismo constructivo lo que se me ha hecho, es decir: “y, además, vamos a ver una tercera o cuarta perspectiva más de los que publican la web y los que, además, están en la sociedad civil”, no sé, más cosas, ¿no?

- **¿Y cuál dirías que es el mejor aprendizaje que te llevas de estos años?**

- El mejor aprendizaje... creo que es un conjunto, no creo que haya solamente una cosa, es todo, ¿no? Sobre todo, el ser más organizado, porque siempre que metes una actividad nueva tienes que hacerle hueco y, a medida que te vas haciendo mayor, eso es más complicado, pero, sobre todo, el también... el también aprender a ser mejor periodista creo, ¿no? El decir: "bueno, pues no me conformo con lo que sé hasta ahora, sino que voy a dar un paso más y me voy a abrir a algo nuevo". Pero que también me supone un reto para bien, ¿no? No tanto como estrés, sino algo positivo, y bueno... Y también a ser más paciente, porque estamos en un momento en el que todo es ya, aquí y ahora. Y, precisamente, este periodismo no es ni aquí, ni ya, ni ahora, sino que me ha servido para reconectar con lo que es el periodismo de investigación, y a mí pues... bueno, es como mi ideal de mi profesión, entonces me aporta esa píldora de: "oye, pues mira, al final lo que yo quería ser de alguna manera lo puedo conseguir, ¿no?". Pero no es fácil.

- **Es muy metódico, ¿no?**

- Sí, el método siempre es importante, es básico también, porque es que si no las cosas salen de cualquier manera y no. Aquí sí que hay unos objetivos claros, que eso también ayuda a que las cosas salgan bien. Cuando, a veces, el problema de un reportaje analítico o de un artículo analítico es que a medida que investigas pierdes un poco el enfoque, y eso en el periodismo de soluciones está muy claro desde el principio, porque es lo que te ayuda a controlar tantas fuentes. Entonces, eso, la verdad es que eso sí que me ha ayudado mucho a establecer los objetivos claros y ser más metódica.

- **Pues muchas gracias, Beatriz. Muchas gracias por responderme tan bien a todo y por hacerme ver también cosas del periodismo constructivo. Que, claro, una cosa es saber la teoría y otra cosa es saber cómo lo vivís vosotros.**

- Pues nada, muchísimas gracias a ti. Sí, la práctica es complicada, como todas las prácticas, pero a mí es algo que de verdad y me aporta y bueno, espero poder publicar más, la verdad. A ver si... espero que sí.

- **Seguro que sí, Beatriz.**

- Pues nada, Nora, mucha suerte. Y no sé, si en algún momento necesitas algo, pues me escribes.

- **Vale, muchas gracias. Un placer.**

- Hasta luego.

- **Adiós.**