



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

TRABAJO FIN DE GRADO

GRADO EN ECONOMÍA

Dónde nace y cómo crece la diferencia

El caso de Estados Unidos y México

César Mena Guerra

DIRECTORA

DRA. Ariadna García Prado

Pamplona-Iruña

PALABRAS CLAVE

Instituciones extractivas

Instituciones inclusivas

Modelos de colonización

Índice de libertad económica

Índice de corrupción

Índice de convergencia

IDH

RESUMEN

Con objeto de explicar las divergencias en términos de desarrollo económico en la actualidad, se comparan las sendas de crecimiento y desarrollo desde 1900 a la actualidad, mediante un análisis histórico, macroeconómico y socioeconómico de Estados Unidos y México. Para ello, se utilizan bases de datos del Banco Mundial, transparency, programa de desarrollo de las Naciones Unidas y del Fraser Institute; y se sigue un enfoque de economía institucional con base en el libro de Robinson y Acemoglu (2012) "Por qué fracasan los países" para explicar la divergencia en el desarrollo de ambos países. Mientras que en Estados Unidos las instituciones económicas y políticas ofrecen incentivos al desarrollo económico, en México, estas instituciones tienen carácter extractivo. Se explican los distintos tipos de colonización que cada uno de estos países tuvo y cómo evolucionaron los indicadores (Fortaleza institucional, Índice de convergencia en PIBpc, Índice de fiabilidad, Índice de corrupción, IDH) durante el período analizado. Los datos indican que en términos de desarrollo Estados Unidos está por encima de México, sobre todo en lo que respecta a educación, ingresos y fiabilidad de las instituciones. Concluyéndose que es necesario un cambio por parte de las instituciones mexicanas hacia la inclusividad en un camino lento pero próspero.

ABSTRACT

In order to explain the differences in terms of economic development currently, the paths of growth and development are compared from 1900 to the present, through a historical, macroeconomic and socio-economic analysis of the US and Mexico. For this, data bases of the World Bank, transparency, development programme of the United Nations and the Fraser Institute are used. And an approach based on an institutional economic book of Acemoglu Robinson (2012) "Why nations fail" is followed to explain the divergence in the development of both countries. While in the US economic and political institutions offer incentives to economic development, in Mexico, these institutions have an extractive character. The different types of colonization that each of these countries had is explained and how did indicators evolved (institutional strength, convergence index in GDPpc, reliability index, corruption index, HDI) during the period analysed. These dates indicate that in terms of development US is above Mexico, especially in regard to education, income and reliability of institutions. It can be concluded that a change from Mexican institutions to inclusivity in a slow but successful way is necessary.

ÍNDICE	Pags.
I. Introducción	5
II. Instituciones extractivas vs inclusivas.....	7
1. Algunas de las teorías que explican el Desarrollo Económico.....	7
1.1 Discusión sobre estas tres teorías.....	9
2. La teoría institucional. Inclusividad vs extractividad.....	12
3. Un ejemplo del impacto institucional en la actualidad.....	13
3.1 La economía en el paralelo 38. La separación de Korea.....	13
III. ¿Dónde nace cada nación? ¿Dónde comienza la diferencia?.....	16
1 Los dos modelos de colonización.....	17
2 Un nuevo mundo.....	18
2.1 Nueva España.....	18
2.2 Jamestown, la colonización inglesa.....	23
IV. La situación de México y Estados Unidos en datos.....	27
1. Fortaleza institucional.....	28
2. Índices de fiabilidad de un país.....	30
2.1 Índice de libertad económica.....	30
2.2 Índice de corrupción.....	31
3. El PIB cómo indicador de desarrollo.....	33
3.1 El PIBpc antes de 1900.....	33
3.2 El crecimiento tras 1900.....	35
4. Índice de desarrollo humano (IDH).....	37
4.1 IDH ajustado por desigualdad.....	40
V. Discusión y conclusiones.....	40
VI. Bibliografía.....	44

I. Introducción.

Una de las principales preocupaciones de un mundo cada vez más global es encontrar un porqué a la divergencia en términos de desarrollo económico de cada una de las regiones del planeta. Dentro de ese porqué está el buscar la raíz de este problema, siendo esta la motivación principal de este trabajo.

Para remontarnos a dichas bases tendremos en cuenta las divergencias de dos países con legados históricos recientes, Estados Unidos y México. Buscando saber cómo tras la llegada de Cristóbal Colón en 1492 al Caribe, y con sus posterior carrera colonial, los caminos de estos dos países se han distanciado, y porqué.

La metodología utilizada se basa en tres pilares; el primer pilar es la valoración de las principales hipótesis de desarrollo económico, y la elección de una para desarrollar una causa de esta divergencia económica, este apartado del estudio estará centrado en las investigaciones de Daron Acemoglu y James Robinson en su publicación “Por qué fracasan los países”, publicado en 2012; el segundo pilar se basa en un análisis histórico de las colonizaciones tanto de Estados Unidos como de México, con datos históricos extraídos de las páginas oficiales de cada país, y apoyados también en investigaciones históricas de expertos publicados en canales de divulgación científica; y por último, el tercer pilar es un estudio macroeconómico y socio económico de ambos países con datos de organismos internacionales encargados de valorar los diferentes aspectos de la economía y de la sociedad de cada país, todos ellos ajustados a una comparabilidad necesaria para las conclusiones posteriores, datos obtenidos del Banco Mundial, transparency, programa de desarrollo de las Naciones Unidas y del Fraser Institute.

Los resultados obtenidos muestran como la hipótesis institucional muestra de forma robusta como el éxito, o fracaso, de una nación está marcado por las instituciones tanto económicas como políticas de cada país. Destaca la rivalidad entre unas instituciones inclusivas frente a unas extractivas, siendo las primeras el reflejo del desarrollo y las segundas una de las principales causas del estancamiento económico.

Tras el estudio macroeconómico y socioeconómico, obtendremos unos resultados que reflejan una clara disparidad económica a favor de Estados Unidos, fruto de unas instituciones extractivas a las que ha estado sometido México desde el momento de su colonización, pasando a ser un legado que persiste tras su independencia.

Por tanto, este trabajo se distribuye en cuatro apartados.

El primero se analizan cuatro de las principales teorías del desarrollo económico, y se argumenta por qué será la hipótesis la escogida para explicar la divergencia económica entre Estados Unidos y México.

Teniendo en cuenta que son las instituciones las que marcan las sendas de desarrollo económico, buscamos cuales son las raíces de las instituciones inclusivas en Estados Unidos y extractivas en México, y para ello en el segundo apartado analizamos sus respectivas colonizaciones y la implantación de cada modelo institucional.

En el tercer apartado se exponen los resultados obtenidos por cada país tras la independencia, y su situación actual. De acuerdo con los estándares de medición implantados por organismos internacionales como el programa de desarrollo de las Naciones Unidas, Banco Mundial, Transparency.org y el Fraser Institute;

Y por último en un cuarto apartado se discute y concluye este análisis en aras de encontrar una propuesta para que la tendencia a la divergencia económica que se ha dado en los últimos 400 años, se revierta.

II. Instituciones extractivas vs inclusivas

1. Algunas de las teorías que explican el Desarrollo Económico.

A lo largo de la incipiente historia del estudio económico desde un punto de vista social, se ha intentado explicar el cómo y el por qué las naciones se han distanciado en términos económicos, por qué hay regiones que funcionan de forma tan diferente; gobiernos autoritarios frente a democracias, mercados abiertos a la competitividad frente a mercados herméticos, y sobre todo, cual es el punto de inflexión en el que ciertas economías del planeta se desarrollan y por qué hay otras que se quedaron atrás en estas aspiraciones, marcándose así las diferencias entre economías desarrolladas y las economías en vías de desarrollo.

De entre las teorías que buscan explicar el desarrollo económico de cada región, y sobre todo el porqué de las divergencias en términos de crecimiento, nos centraremos en 4. De estas cuatro una será el pilar de nuestro análisis, la hipótesis institucional.

❖ La hipótesis geográfica.

Esta hipótesis intenta demostrar que los países que están dentro de los trópicos de Cáncer y de Capricornio están menos desarrollados porque la orografía y las enfermedades minan la productividad de la sociedad y juega en contra de su desarrollo.

Ya Montesquieu, a finales del XVIII, basándose en sus observaciones, defendía que los habitantes de climas tropicales tienden a ser holgazanes y nada curiosos. Este testigo lo han tomado algunos ilustres economistas como Jeffrey Sach, que argumenta que enfermedades como la malaria y la poca densidad de la tierra, que mina la capacidad de la misma de absorber nutrientes, son las causantes de que en las zonas de Centro América o del África sub-sahariana la población sea más pobre.

Dentro de la misma hipótesis hay una rama, defendida por Jeremy Diamond que argumenta que las disparidades actuales vienen dadas por la asignación inicial de recursos que tenían cada una de las civilizaciones. Este argumento se basa en el estudio de los recursos naturales de los que disponían las civilizaciones del Golfo Pérsico, cuna de la

civilización occidental. No obstante este no es un motivo suficiente, pues en Centroamérica precolombina se disponían de muchos más recursos minerales y naturales que en Estados Unidos y Argentina, dos países fuera de los trópicos que han conseguido un mejor desarrollo pese a una dotación inicial menor.

❖ La hipótesis de la ignorancia.

La hipótesis de la ignorancia intenta defender que las economías que se encuentran en peor posición en el mundo actual, lo están porque sus dirigentes que no han sabido tomar las mejores decisiones en los momentos adecuados. Y en contraposición, los países desarrollados lo son porque sus dirigentes supieron tomar las mejores decisiones en los mejores momentos debido a su mejor formación. Esta lógica nos lleva a pensar que con una mayor formación de estos dirigentes se conseguirá desarrollo económico.

En 1935 se L.Robbins hizo una de las afirmaciones que centran el estudio económico –“la economía es una ciencia que estudia el comportamiento humano como relación entre fines y medios escasos que tiene usos alternativos”-. De estas palabras se deducen los principios de la economía de mercado, y en ella la información tiene un papel crucial, pues la competencia perfecta requiere información perfecta, siendo está la que genera el mejor mercado, y por ende la mejor asignación de recursos. Al no tener una buena formación se carece de información necesaria para ser competitivo en el mercado, y por tanto es un fallo subsanable con más formación y una mayor inversión en capital humano en la sociedad.

❖ La hipótesis cultural.

Esta hipótesis basa su defensa en que son hechos culturales, como la reforma protestante, la que marca la diferencia en el desarrollo de dos regiones. En concreto Max Weber argumenta que son las reformas protestantes que afectaron a Europa occidental las que generaron unas creencias, valores, y ética (aparte de una religión) que catapultó al viejo continente a la cima. En el lado opuesto queda un África aferrada al politeísmo y que tiene grandes reticencias a adoptar las mejoras tecnológicas que dan desarrollo económico; y una Centroamérica en la que hay un legado de malas prácticas fruto de la cultura impuesta por la colonización.

Se entiende de esta propuesta que los países que fueron colonia británica tuvieron una mejor cultura y ética del trabajo, y en contraposición estarían las colonias españolas, en las que no se instauraron los mismos valores, y por lo tanto se dieron fracasos en términos de desarrollo.

1.1 Discusión sobre estas tres teorías.

Demostrar que la relevancia de estas 3 teorías es circunstancial ha sido uno de los desarrollos que Acemoglu y Robinson mostraron en el año 2012 en su libro “Por qué fracasan los países”. Hay muchos ejemplos que explican que las grandes divergencias económicas no se dan por las diferencias geográficas, o de conocimiento de los líderes, o bien culturales. Tenemos algunos ejemplos que ponen en duda la validez de estas tres hipótesis y que apuntan a una cuarta como causa de todas ellas.

- a. Geográficamente no hay disparidades importantes en lugares que están separados por una valla que delimita un país con otro. Es el caso de las dos Nogales, la parte Norte pertenece a Estados Unidos, y la parte sur a México. Desde 1900 se ha generado una gran disparidad entre ambas ciudades en todos los aspectos económicos y sociales relevantes. Las características geográficas son muy similares, pues las dos ciudades se encuentran en el mismo valle; la cultura es muy similar, pues sus antepasados son comunes, compartiendo por tanto música, alimentos y creencias religiosas. (Acemoglu & James A., 2012)

Pero pese a todas estas similitudes, significativas en esta hipótesis, en cada lado de la frontera se dan resultados muy distintos. Nogales del norte cuenta con un amplio entramado industrial, una mejor educación, mejor atención sanitaria, mayor acceso al emprendimiento y una larga trayectoria democrática. Caso opuesto al sur de la valla, pues la esperanza de vida es menor debido a la carencia de un sistema de salud eficaz, la educación promedio es menor debido a la falta de impulso al conocimiento por parte de las instituciones, un tejido empresarial muy débil e inseguro, en gran parte por la falta de un marco institucional que asegure la viabilidad de emprender.

Estas diferencias no las explica la disparidad de recursos entre dos zonas, sino más bien las diferentes instituciones que hay a uno y otro lado de la frontera, la mala gestión de la parte mexicana ha llevado a la ciudad a un nivel de desarrollo económico y social menor.

- b. La ignorancia de un líder político podría ser solventada con mayor formación del mismo, llevando a una mejora económica fruto de una mejor gestión. Pero cabe la posibilidad de pensar que los malos resultados en desarrollo económico de un país no se den por una mala formación que provoca una mala gestión, sino una mala gestión en la búsqueda de un mayor beneficio para el gobernante decisor.

De los ejemplos analizados en “Porque fracasan los países” (Acemoglu & James A., Por qué fracasan los países, 2012) tomamos el ejemplo de lo que le ocurrió a Ghana en la década de los 70.

Tras un acceso al poder muy complicado, el presidente Busia intentó implementar la industria del calzado como motor de crecimiento de su país. Entre sus consejeros destacaba Sir Arthur Lewis (premio Nobel de economía 1979) el cual dio recomendaciones acerca de las localizaciones óptimas y las mejores opciones de desarrollo de la industria al gobierno ganés.

Para sorpresa del propio Lewis el presidente Busia había localizado las industrias de una forma muy ineficiente; las fábricas que trataban el caucho estaban a 300 km de las fábricas de ensamblaje y tratamiento, y estas a su vez estaban a 300 km del puerto más cercano para la exportación.

Las fabricas estaban localizadas en lugares donde los lideres le garantizaban el poder a Busia, y de los cuales el presiente esperaba respaldo en todas las medidas que tomase este de forma ciega. La experiencia se saldó con un fracaso de la industria a los pocos años debido a los altos costes y a la ineficiencia del sector.

Por tanto no fue una falta de conocimientos del presidente, es decir la ignorancia, la que llevó al fracaso a la industria, con altos costes para el país, sino los intereses de poder y de influencia que este tenía. Pudiendo ver como la falta de formación no es una principal causa del subdesarrollo, sino los intereses ocultos de las instituciones al poder.

- c. La cultura puede ser un factor decisivo en el desarrollo de una sociedad, una cultura basada en una fuerte ética y moral sobre el trabajo podría ser un diferenciador entre dos culturas.

Ahora bien, la cultura es un germen que se puede transmitir entre diferentes regiones y en diferentes instantes del tiempo. Por tanto, transmitir estos principios

culturales sería la base de un desarrollo económico para las regiones en peor situación en el contexto internacional.

Haciendo una mirada al pasado podemos tomar como ejemplo la colonización británica. Tras la colonización de Norte América los aspectos culturales e institucionales de Inglaterra se asentaron en la colonia; una misma religión, costumbres, lengua y unas mismas instituciones que velaban por el progreso de la región (como veremos más adelante debido a las dificultades para extraer recursos naturales). La región creció y se convirtió en un referente a nivel mundial a día de hoy, es Estados Unidos.

Pero los británicos también tomaron parte en la colonización del oeste africano, en esta región introdujeron su religión, costumbres, lengua, pero no las mismas instituciones políticas ni económicas; en gran parte debido a la abundancia de recursos y a los grandes puertos esclavistas que se encontraban en esta zona, por lo que no tenían incentivos para que países como Sierra Leona se desarrollasen, sino más bien tenían interés por mantener el control de los recursos y por favorecer a la élite que le facilitaba el comercio. (Acemoglu & James A., 2012)

El resultado son dos países que culturalmente tienen un parecido muy fuerte en sus raíces, fruto de la colonización de la misma potencia, pero que en el contexto internacional están en lugares muy opuesto en cuanto a su nivel de desarrollo, siendo esto fruto de unas instituciones que favorecían el crecimiento de Estados Unidos frente a unas que buscaban que no se desarrollase Sierra Leona.

❖ La hipótesis de las instituciones.

A la vista de las hipótesis anteriores, nos podemos plantear una alternativa que requiere de un estudio mucho más profundo de la historia de cada una de las regiones.

La hipótesis institucional defendida por Daron Acemoglu y James A. Robinson, 2012, nos da una visión en la cual las instituciones políticas y económicas (por tanto quien ostenta el poder, y como se aprovechan los recursos) pueden funcionar a favor o en contra de la sociedad (Acemoglu, 2003). Bien explotando los recursos sin tener ningún freno o

contemplación sobre los recursos extraídos, ni el reparto de los ingresos generados por los mismos; frente a una explotación de los recursos en pos del desarrollo y con una implicación social en las decisiones del reparto de los ingresos de las actividades que desarrolla la misma sociedad.

Como definiremos más adelante, la sociedad depende de algo más que factores relacionados con la ignorancia, las enfermedades, o la falta de conocimiento de sus dirigentes; se relaciona más bien con cómo se organizan los individuos de cada región y como responden ante los diferentes factores que les influyen de una u otra manera. Esta hipótesis busca una relación causal óptima sobre la que estudiar por qué las regiones del mundo son tan diferentes en términos de desarrollo económico.

2 Definición de inclusividad y extractividad.

Para definir los dos principales bloques que voy a desarrollar me basaré tanto en el análisis como en las conclusiones a las que llegan Daron Acemoglu y James A. Robinson (Acemoglu & James A., Por qué fracasan los países, 2012) en su libro “Por qué fracasan los países”

Ambos modelos institucionales tienen características propias. En general son antónimas unas de otras en sus posiciones más extremas, y estas son las características más marcadas de cada una de ellas:

Instituciones inclusivas: Es un modelo institucional que promueve la participación de la gran mayoría de la sociedad en los ámbitos más importantes de la misma. Su pilar principal es aprovechar talento personal y la libre elección a la hora de explotar las capacidades de un país; las leyes rigen de manera imparcial y la seguridad tanto de la ciudadanía como de las inversiones está garantizada por el estado.

Instituciones extractivas: Este modelo es contrario en los principios de gestión de la sociedad a los marcados por las instituciones inclusivas. Los recursos que se generan son repartidos entre una minoría que ostenta el poder, y que desea mantenerlo pese a las consecuencias que tiene sobre la sociedad este tipo de gestión. No se vela por el individuo y por tanto no se busca desarrollar sus habilidades personales ni su talento a fin de generar mayor productividad o recursos. La ley no es imparcial y la sociedad no toma parte de las decisiones que modelan la misma. En resumen no se busca el desarrollo económico ni

personal puesto que la élite pretende mantener el control de la sociedad, y el reparto de los beneficios no es entre todos los individuos.

Las instituciones se dividen en políticas y económicas según su ámbito de decisión. Las primeras son las que establecen el marco regulatorio y ostentan el poder sobre la sociedad; las segundas son las encargadas de la generación y la extracción de recursos de un país.

En un cuadro resumen podemos ver las características básicas de ambas ramas de decisión dentro de cada modelo institucional.

Instituciones extractivas	Instituciones inclusivas
<i>Políticas</i>	<i>Políticas</i>
Mayor beneficio para unos pocos.	Mayor reparto del total de beneficios entre la población.
Poder no central y autoritario. El poder lo ostenta la élite del país.	Poder centralizado y pluralista. El poder lo ostenta la sociedad que elige a sus representantes de forma democrática.
No responden ante la sociedad por vías ejecutiva o judicial	Los límites de su mandato los rige la sociedad (posibilidad de cambio de líder a decisión popular)
<i>Económicas</i>	<i>Económicas.</i>
La actividad económica no es respetuosa con el entorno y con la sociedad. El trabajo puede no estar regulado, y las empresas pueden no responder por un comportamiento indebido con el entorno.	La actividad económica es respetuosa con el entorno y con la sociedad, pues es esta la que exige esto. El trabajo ha de estar regulado, y las empresas responden ante la sociedad por sus acciones con el entorno.
No incentivo a la inversión, tanto extranjera como nacional. Freno al desarrollo	Se potencia la inversión dentro de un marco regulatorio propicio. Se busca la competitividad en el mercado internacional.
Bajos niveles de inversión en educación, salud e I+D	Niveles de inversión en educación, salud e I+D garantizados por las instituciones públicas o bien mediante el incentivo privado de las mismas.

Cuadro de diferencias institucionales. Elaboración propia. Fuente: (Acemoglu & James A., Por qué fracasan los países, 2012)

La historia ha dado muestras de que pueden convivir las instituciones extractivas e inclusivas dentro de una sociedad, pero que con el tiempo esta misma se decantará para uno de los dos extremos, como es el caso de Korea que más adelante analizaremos.

Pero, ¿cómo se imponen unas instituciones sobre otras? ¿Cuáles son las causas que motivan a una sociedad a pasar de unas instituciones inclusivas a unas extractivas? Como veremos más adelante la influencia de las potencias económica internacionales es muy relevante sobre qué tipo de modelo impera en una sociedad, bien mediante concienciación social o bien mediante imposición directa (colonización o zona de influencia directa).

3 Un ejemplo del impacto institucional en la actualidad.

A lo largo de la historia hay ejemplos que marcan como una sociedad puede divergir de forma muy abrupta pese a tener las mismas raíces. Las grandes muestras se dan en regiones que han sido separadas de forma autoritaria y que quiebran la senda de desarrollo que podía seguir esa región de no haber sido separada.

El ejemplo del Korea es el más reciente y a la par el más claro de cómo las instituciones que lideran un país serán las causantes de su desarrollo.

3.1 La economía en el paralelo 38. La separación de Korea

En los últimos coletazos de la II Guerra Mundial. Korea era una nación unida pero controlada militarmente por Japón. El 15 de Agosto de 1945 Japón firmó su rendición y salida de la guerra. Es en este momento cuando los dos grandes vencedores, Estados Unidos y Rusia, se repartieron la influencia de la península según el paralelo 38 a propuesta de la potencia americana. En este reparto cada una de las zonas establecería su modelo de gobierno en cada una de las áreas. Como vemos es una imposición al estilo de escuadra y cartabón que dibuja fronteras artificiales que nada tienen que ver con lo que la sociedad considera justo. Como en todas las reparticiones de este estilo, se desató un año más tarde una guerra que llegó a un punto muerto 3 años más tarde, y donde el norte tuvo ayuda de las dos grandes potencias comunistas de la época (China con voluntarios al frente y URSS con armas), mientras que el sur tuvo ayuda de la ONU encabezada por Estados Unidos. Este punto muerto se saldó con un armisticio que dejaba atrás miles de muertos en ambos bandos y con la separación radical de pueblos y de familias.

Al norte se establecieron instituciones comunistas que disponían de los recursos energéticos de la península, estas instituciones, en manos del dictador Kim Il-Sung se cerraron de forma hermética al exterior y se basaron en un gobierno a base del miedo, de un marcado carácter extractivo y con poco interés por la inversión, el desarrollo y la educación de la sociedad. Los planes de control quinquenal de la economía beneficiaron a un grupo

muy reducido el cual no tuvo, ni tiene, restricciones de ningún tipo, mientras el resto de la sociedad tiene prohibido todo lo no suministrado por el estado.

Esta es una de las bases de las instituciones extractivas; básicamente se basa en obtener recursos de la sociedad para beneficio de unos pocos. No es necesariamente el exceso de recursos de algún tipo los que harán que una sociedad se sustente sobre instituciones económicas y políticas adversas para la sociedad, sino el interés que estos despiertan para una clase poderosa que pretender establecer su hegemonía bajo leyes de mínimo esfuerzo. Es muy llamativo que antes de la separación de la península tras la guerra, la mayoría de los intereses comerciales de todas las potencias, y sobre todo Japón, estuviesen interesadas en la zona norte, allí donde abundaban (y aún lo hacen) los recursos minerales como magnesita, zinc y hierro, aparte del oro y la plata de la que el himno del país presume con holgura.

Según un reportaje de Hydeko Tayakama (Takayama, 2008) los recursos naturales de Korea del Norte son 24 veces superiores a los de su vecino del Sur, no obstante estos últimos presentan un nivel de la economía 35 veces superior. El deterioro por falta de incentivos, tanto institucionales como personales, han llevado a que depreciar los valores de los activos a niveles que los convierten en casi inservibles. Es una muestra de cómo las instituciones extractivas se pueden posar donde más hay y dejarla por debajo de todo lo que podría haber llegado a ser hasta el punto de análisis, algo que veremos con más detenimiento en nuestro análisis sobre la colonización centroamericana.

Al sur se establecieron instituciones políticas y económicas inclusivas, con un gobernante elegido de forma democrática y con un marco regulatorio en busca de la prosperidad social y económica. En un primer momento el pluralismo del gobierno no se cumple, y con ello una de las condiciones para un desarrollo inclusivo. La política lleva un férreo control por parte de Shyngman Rhee y lo que comienza como una democracia pronto se convierte en un mandato autoritario, pero este se da en un contexto de instituciones económicas inclusivas. Estas instituciones económicas arrastraran a las extractivas siempre que se produzcan movimientos por parte de una sociedad consciente de su situación, y dirigida por personas (o instituciones) que velen por la mejora de la sociedad y no solo la de unos pocos. Esto se da una década más tarde cuando la sociedad exige al gobierno unas instituciones políticas inclusivas, unas elecciones democráticas, y una representatividad social mucho más fuerte.

En este caso en particular, Korea del Sur partió con una clara desventaja en recursos minerales y energéticos, y con un sector agrario con poca tecnificación debido a los pocos incentivos a la inversión en este sector que generaba el tener minerales como riqueza en la Korea unida. El gobierno incentiva la inversión, las exportaciones y la educación de la sociedad. Estos pilares pronto llevan a Korea del Sur a subirse al carro de “El milagro asiático”. Las libertades de la sociedad pronto son reclamadas por la misma, y el gobierno no puede ostentar el poder absoluto haciendo que la sociedad crezca.

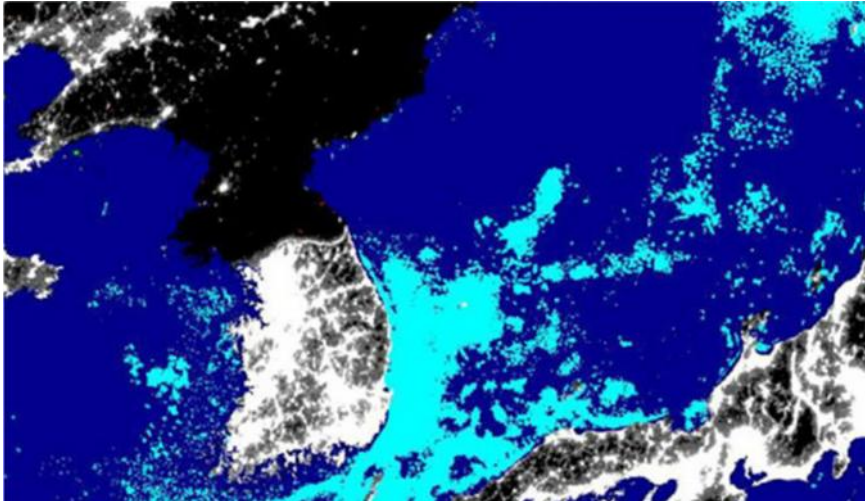


Imagen 1 Luces y sombras. Fuente:<https://www.blog.theacademictraveler.com>

Las consecuencias visibles: Después de más de 50 años el resultado es un norte con una industria hundida y con un arrastre inevitable de la agricultura, una sociedad cohibida y con hambrunas recurrentes, demostraciones de fuerza nuclear para preservar el poder mediante el miedo y un hermetismo que convierte a este país como una de las grandes incógnitas de hacia dónde va. Mientras se muestra un Sur desarrollado en economía e instituciones, que consiguió hacer despegar la industria y fortalecer su agricultura, una sociedad próspera y más igualitaria y con mayor capacidad de desarrollar sus posibilidades mediante su libertad y con una esperanza de vida 10 años mayor (estimada debido a la falta de datos estadísticos por parte de Korea del Norte) y con una fotografía algo impactante de como una línea da, de forma algo paradójica, la luz y la oscuridad a una península (Imagen 1).

III. ¿Dónde nace cada nación? ¿Dónde comienza la diferencia?

En términos económicos es latente la disparidad que encontramos entre Estados Unidos y México, pero como hemos visto en el apartado anterior en el caso de Korea, estas disparidades tienen un origen y vamos en busca de él. Para ello vamos a hacer un análisis de la creación de cada nación, y con ello ver cómo se forman las raíces de una diferencia que se ve reflejada en el legado institucional colonial. Esta será la premisa de nuestro trabajo, el demostrar cómo esta colonización es la que marcó el rumbo de ambas economías.

En un primer apartado resumiremos los modelos de colonización español y británico, para en un segundo apartado analizar históricamente la colonización de México y de Estados Unidos.

1. Los dos modelos de colonización.

- Por un lado el modelo llevado a cabo por los conquistadores españoles. Este modelo consistía en obtener recursos de cada una de las regiones colonizadas mediante tributos y trabajos forzados que llevarían a cabo los nativos de cada zona, a cambio de su conversión al cristianismo y cuidado ante invasores (en este caso otros colonizadores)

El mayor interés sobre las américas se hallaba en sus recursos naturales, sobre todo en los minerales oro y plata. Estos dos objetos eran muy utilizados por parte de la metrópoli; la cual, utilizaba estos recursos para; 1) sustentar el nivel de vida ostentoso que llevaba la clase alta del reino 2) costear las guerras y las bancarrotas en las que incurrió entre los siglos XV y XVI ¹ 3) el último uso, (el más importante en los inicios de la extracción de metales preciosos) era el tener un bien con el que comerciar con Asia, ya que esta región proveía a Europa de sedas y especias, bienes que no podían ser intercambiados por bienes que se producían en el viejo continente ya que no despertaban interés de intercambio con Asia, y que por tanto se comerciaban por estos metales.

Este método se hizo patente en la conquista del Río de la Plata por parte de Pedro de Mendoza, Cerro Rico en Potosí por Francisco de Pizarro; y la región que es eje de nuestra investigación, Veracruz y Nueva España por Hernán Cortés.

¹ La primera bancarrota española fue declarada en 1557 por el rey Felipe II (Vidal, 2010)

- Por otro lado tenemos el modelo llevado a cabo por los ingleses 100 años más tarde, y mucho más al norte que sus homólogos mediterráneos. Los ingleses tenían las mismas intenciones que los españoles, es decir, obtener recursos mediante el trabajo de los nativos. No obstante, esto no fue así, los colonos que llegaron a Jamestown, al norte de Estados Unidos, no pudieron llegar a tomar por la fuerza el control de los recursos naturales ni hacerse con las zonas más importantes del comercio. En primer lugar porque en la zona de asentamiento escogida NO existía abundancia de recursos minerales, y por tanto no había oro ni plata que extraer de forma intensiva; y en segundo lugar porque los nativos hicieron todo lo posible para boicotear el comercio y el desarrollo de una sociedad a la que consideraban una intrusa en sus tierras. Por tanto el Modelo de Hernán Cortes no tenía funcionalidad para sus fines.

Los costes venían a cargo de la Virgin Company y sus principales valedores en sus primeros asentamientos fueron John Smith y Christopher Newport.

2 Un nuevo mundo

2.1 Nueva España

Un nuevo mundo fue descubierto por Colón, y explotado por los grandes conquistadores que imponían su fuerza militar en nombre del Reino de España.

Hernán Cortés tiene la idea de que para poder obtener recursos naturales de una zona casi sin explorar, pero sabiéndose, con oro y plata necesitaba un plan; consistía básicamente en capturar al líder de cada uno de los poblados y tras ello reclamar su riqueza y tributos mediante la coacción. No obstante, sería necesario convertirse en un miembro de la élite y con él los demás militares que acompañaban al conquistador en dicha empresa.

La civilización sobre la que centrarían sus esfuerzos de conquista era la Azteca. En el momento de la llegada de los españoles era el Rey Moctezuma quien lideraba a una civilización para la cual la guerra era una forma de vida que les llevaba a la gloria. Tras derrotar a los tlascaltecas se establecieron en el valle de México, donde consiguieron dominar por la fuerza a otras 3 grandes civilizaciones del centro y sur del continente (entre los que se encontraban los mayas). Es por esta forma de entender la vida por la que establecieron su hegemonía sobre los demás pueblos indígenas en los 3 siglos anteriores.

Sus innovaciones en agricultura² les convirtió en un pueblo prospero que era capaz de subsistir sin tener que comerciar en periodos de guerra.

A principios de 1500 la capital contaba con 13km² y más de 200.000 habs. y el imperio tomaba gran parte el sur y centro del actual país. Su extensión máxima rondaba los 258.000 km² y llegaron a tener control sobre una población de más de 15 millones de habitantes, pagando estos una cantidad de tributos constantes a la capital, Tenochtitlán, de entre las que destacaba el oro tratado y el cacao, artículos de principal interés para la conquista.

La suerte estuvo a favor de los conquistadores. Los aztecas tenían una creencia fuerte en el regreso del dios Quetzalcoatl, el cual había prometido volver para reclamar el reino que les había legado al principio de los tiempos. Esta deidad, según escritos proféticos mayas, tenía la forma de un ser bípedo, robusto, de piel clara y una cabeza grande y florida. Se puede apreciar en la imagen inferior el parecido que tenía con el hombre blanco que llegaba de entre las aguas.



Imagen 1. Quetzal en su vuelta a la tierra. Fuente: Bluffton.

² La cultura azteca consiguió edificar sobre el agua de un lago es su capital Tenochtitlán, el sistema más utilizado fue las Chinampas. Islas artificiales que se alzaban sobre el agua con la acumulación de sedimentos del fondo del lago. Al secarse la tierra se convertía en cultivable y podía soportar hasta tres cosechas al año. (Wikipedia, 2016)

Este factor jugó un papel clave en la conquista, pues Moctezuma, aconsejado por sus sacerdotes, decidió no combatir contra los que llegaban del mar por si eran dios. Esto permitió a los españoles llegar hasta las mismas puertas de Tenochtitlán.

Hernán Cortés desembarca en la costa mexicana el 22 de Abril de 1519 fundado Villa Rica de Veracruz. Este hecho marcará la historia de México, pues la creación de esta nueva ciudad, que debía obediencia a la corona española, traía consigo la creación de una gobernación (Ayuntamiento actual). Institución que nombró a Cortés Capitán General de los ejércitos de la región y que autorizó la incursión en las tierras del este para el nuevo capitán.

La ciudad es fundada en un lugar que en el que no había nada destacable, pues no tenía especial interés para los aztecas, y se encontraba entre kilómetros de playas que eran de la misma condición. Por tanto, permitieron una expansión en la zona que desarrollaría con el tiempo uno de los puertos de tránsito de mercancías más importantes de la recién creada colonia. Esta es la creación de las primeras instituciones políticas extractivas en el país

Cortés llegó a Tenochtitlán el 8 de Noviembre de 1519 sin encontrarse en su primera entrada a la ciudad ninguna resistencia. El Rey Moctezuma lo recibió sin ordenar ningún ataque hacia los soldados que le acompañaban en sequito, rápidamente este fue capturado y puesto a las órdenes del conquistado, el cual sabiéndose en superioridad táctica decidió no matar a su prisionero, pues esto podría revelar a ciudad. –*“Nos asombramos al contemplar tantas ciudades, templos y edificios. Todo era hecho de piedra y sobre el agua. Era una visión tan fantástica que muchos soldados creyeron estar soñando”*- Bernal Díaz.

Cortés era consciente de por qué no fue atacado a su llegada a la ciudad, a sabiendas de ello los intereses pasaban por controlar lo antes posible los tesoros que tenía Moctezuma, y tras encontrarlos llevárselos al Reino, las primeras instituciones económicas extractivas en México se acababan de formar.

Una vez tenían controlado el mercado y los tesoros, la suerte volvió a estar a favor de los españoles ya que tras tener que retirarse de la ciudad por la muerte de Moctezuma, en una segunda incursión con más hombres y más armas descubrieron que la capital contaba aun con menor resistencia. La viruela, enfermedad llevada por los españoles, había conseguido matar a una cuarta parte de la población y debilitar al resto.-*“Tenochtitlán es víctima de otra gran epidemia, que ataca a todos en la ciudad. Es tan terrible que nadie puede moverse ni caminar, muchos mueren de esta epidemia y muchos más de hambre.”*-Códice Florentino.

Es en este momento cuando se funda la colonia de Nueva España y se centraliza sobre México todo el comercio y los tributos que tenía el antiguo imperio azteca. Los tributos supusieron un gran incentivo para el posterior crecimiento de la ciudad y la explotación tanto agrícola como minera.

Se comienzan a fundar ciudades, cada una con un entramado político extractivo y con tributación en México, siendo esta última la encargada de llevar los minerales recogidos hacia España.

La promesa de hacer las “Américas” llamó la atención de parte de la nobleza española que fue asentándose poco a poco en nuevo mundo. Su participación se centraba sobre todo en llevar a cabo la explotación de las tierras que se les cedía en forma de “Encomienda”

La encomienda es una cesión de tierra y de esclavos para que trabajen dichas tierras. Aparte de eso se les asignaba un número de sacerdotes que les ayudaría a cristianizar a los nativos. Por tanto sus responsabilidades quedarían limitadas al cuidado y explotación de las tierras, al cuidado de los esclavos, y a su catequismo. Quedando regulado como prohibido el trabajo por parte de los españoles, y el pago a los nativos por los trabajos que prestaban en cada una de las haciendas.

Por tanto, las instituciones políticas comenzaron a regular de forma autoritaria, y sin una pluralidad que diese representatividad a la población indígena. La regulación se convirtió en una constante extractiva, favoreciendo los intereses de la nueva élite. De igual manera el reparto de los beneficios de la actividad agrícola y minera no se vio reflejado en una mejora de la sociedad, pues los nativos pasaron a formar parte del mercado como un bien productivo. Siendo este un marco regulado con consecuencias devastadoras para la población indígena, y posteriormente para la población africana, la cual era capturada cerca de las zonas costeras (con principal foco en el Congo) y era llevada en barcos negreros hacia Centroamérica en un porcentaje de alrededor del 61 % del comercio, del que obviamente se veían beneficiados los españoles que necesitaban mano de obra sana, pues la misma enfermedad que les había ayudado en el periodo de guerra había conseguido mermar la fuerza de trabajo de la que se nutría la economía.

Esta práctica es duramente cuestionada por sacerdotes y por algunos comerciantes que veían como la encomienda y la compraventa de esclavos nada tenían que ver con una misión de protección y cristianización de la población para buscar su salvación.

Una de las mejores críticas contemporáneas de lo sucedido la encontramos en Bartolomé de las Casas, un fraile dominico que acudió a Nuevo Mundo con la intención de ayudar a los españoles a extender el cristianismo, y con ese fin ayudó en la formación de las estructuras institucionales en Cuba en 1513 y más tarde en las incursiones de Pizarro en Nueva Granada (actual Bogotá). De las Casa pronto se dió cuenta de que las intenciones mucho distan de las acciones y en 1542 escribe “Brevisima relación de la destrucción de las Indias”, en la que se considera un ataque muy duro sobre la barbarie del Dominio español.

- o Sobre las encomiendas dice:

“...apostentándose en ellos los cristianos, cada uno en el pueblo que le repartían... encomendaban... manteniéndose de las comidas pobres de los indios, y así les tomaron sus particulares tierras y heredades. Por manera que tenían los españoles dentro de sus mismas casas todos los indios... y a todos hacen que les sirvan noche y día, sin holganza...”

- o Sobre las instituciones dice:

“ ... repartidos los pueblos y señores y gentes dellos por los españoles (que es todo lo que pretenden por medio para alcanzar su fin último, que es el **oro**) y puestos todos en la tiranía y servidumbre acostumbrada...En el año mil quinientos treinta y uno fue otro tirano grande con cierta gente a los reinos de Perú, donde entrado con el título e intención ... de los otros pasados(porque era uno de los que se habían más ejercitado y más tiempo en todas las crueldades y estragos que en la tierra firme... se habían hecho)..”

No obstante tras un siglo de conquista podemos ver como se dio un crecimiento económico muy fuerte en la región bajo un régimen institucional económico y político principalmente extractivo. Esto se dio en parte por las innovaciones sobre la agricultura que se implantaron sobre los terrenos de Nueva Granada y Nueva España.

En menos de 60 años las cosechas extensivas de café, cacao y sobre todo tabaco se habían convertido en recursos casi tan rentables para las colonias como el mismo oro.

Mediante el gráfico 1 mostramos la senda de crecimiento que tiene el tabaco en el contexto internacional, siendo nuestra referencia los pagos por jornales que se hacían a los trabajadores de este bien. A principios de 1700 el comercio del tabaco despegaba, se creó un monopolio, bajo el cobijo de la Corona española, tanto en la producción como en la distribución del mismo, y se llegó a convertir en un bien del que todos los países querían

ser productores, pues sus beneficios eran muy elevados debido a la demanda creciente por parte de los consumidores europeos y asiáticos. No obstante las semillas estaban controladas por los españoles y las mayores plantaciones se encontraban en Centroamérica y México.

Las primeras empresas de tratamiento de tabaco se dieron en Andalucía, y como se ve reflejado en la tendencia creciente del jornal de los trabajadores de la fábrica de cigarros San Pedro, había una demanda creciente que multiplicó por 6 los precios por trabajar esta planta en menos de 30 años.

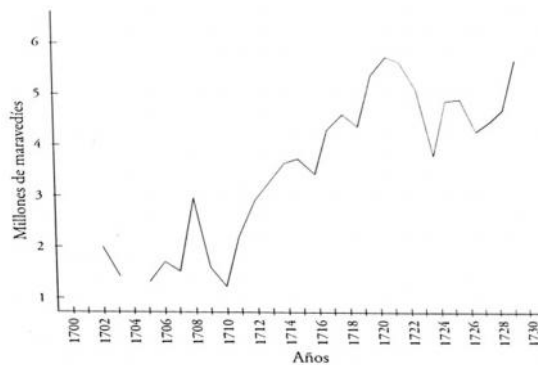


Gráfico B: *Valor de los jornales pagados a los cigarreros en la fábrica de S. Pedro*
—Totales anuales en millones de maravedíes—.

Gráfico1 Fuente: “la difusión del tabaco en España” Jose Manuel Rodríguez Gordillo

Esto propulsó la creación de grandes ciudades a lo largo de todo México; ciudades como San miguel de Allende, Mérida, Puebla, San Cristóbal de las Casas, Guanajuato (cuna de la independencia del país) y el propio México DF, son muestras de este crecimiento. Estas ciudades fueron los centro de provincia donde se establecían los principales mercados de la colonia, en ellas se crearon grandes infraestructuras. No obstante las instituciones que acompañaban a cada una de estas sociedad eran de marcado carácter extractivo, tanto a nivel económico como político, lo que se convertirá en la herencia institucional que prevaleció tras la independencia del país en 1810.

2.2 Jamestown, el colonialismo inglés.

La carrera colonial por parte de los ingleses llegó 100 años más tarde al continente americano. Esto es consecuencia de un giro en el dominio de las potencias europeas, pues en 1588 España intentó tomar las islas del Reino Unido, y tras un fracaso de la armada española se daba un cambio radical de la hegemonía del comercio y en el dominio de los mares.

Los grandes beneficios que obtenía la corona española por parte de las colonias despertaron un gran interés en el viejo continente. Pero tras la repartición del dominio de ultra mar en el Tratado de Tordesillas³ las tierras de centro y sur del continente estaban ocupados. No obstante las promesas de grandes tierras por explorar, un sinnúmero de posibilidades para poder enriquecerse y sobre todo la creencia de que en estas tierras se encontraban los mayores yacimientos de diamantes y de Oro, incentivaron a exploradores a convertirse en conquistadores en la búsqueda de El Dorado.

La primera incursión se dio en la colonia de Roanoke (Carolina del Norte) en 1585, incursión que duró tan solo dos años pues como relata el escritor Arthur Young...” En general parece que las producciones básicas de nuestras colonias reducen su valor en proporción a su distancia del sol. En las Antillas (Centroamérica) llegan a ser 8 libras 12 chelines y 1 penique por cabeza... en el asentamiento norte son de 2 chelines 6 peniques. Esta escala sin duda sugiere una lección cruda: evitar colonizar las latitudes más al norte...” Por tanto cabe deducir que estaban allí porque no había muchas más zonas sin colonizar, y no a expensas de tener una vida placida por las condiciones naturales, sino en busca de minerales.

En 1607 a las orillas del río James (en Honor al monarca Jaime de Inglaterra) se funda la colonia de Jamestown. Las intenciones del asentamiento era seguir con las doctrinas marcadas por conquistadores como Cortés o Pizarro; es decir, buscar un asentamiento indígena, entrar por las armas a la capital de un posible imperio, capturar al rey, y reclamar las riquezas en nombre de Inglaterra y de su rey. La expedición estaba gestionada por la Virgin Company, la cual aprovisionó de armas y de artefactos para la detección y búsqueda de metales preciosos, mas no les suministró materiales suficientes para generar autoabastecimiento de productos mediante agricultura.

El panorama a la llegada, y tras la fundación de la colonia fue totalmente diferente al que se encontró Cortés cuando fundo Veracruz. El territorio estaba reinado por Wahunsunacock, con capital en Werewocomoco, a 30 kilómetros de Jamestown. Mas el rey no tenía la misma hegemonía que mostraban los emperadores aztecas, la densidad de población era muy inferior, los recursos naturales eran escasos y la única riqueza de la población autóctona era su ganado y sus provisiones fruto de la agricultura. A su vez los nativos

³ El tratado de Tordesillas es un acuerdo que se firmó en 1494 por parte de la corona española y la corona portuguesa. La división de influencia se hizo en una raya que atravesaba el mapa de polo a polo a 370 millas de Cabo Verde, quedando a la izquierda la zona de influencia española y a la derecha la zona de influencia portuguesa. (Tordesillas)

fueron mucho más hostiles que sus homólogos centroamericanos, a la llegada de los colonos no se estableció ningún contacto ni se les prestó ayuda para su asentamiento. Este hecho marcaría la suerte de la colonia y el futuro de sus habitantes.

John Smith era uno de los miembros del consejo que gobernaba el asentamiento, y que había sido nombrado por la Virgin Company. Smith se dio cuenta de que si no podían someter a la población al menos podrían llegar a comerciar con ella, y tras varios fracasos en sus intentos de comerciar con Wahunsunacock se decidió por el pillaje, y comenzó a dirigir a grupos de hombres para que robasen comida a los nativos por la noche. Estas escaramuzas se volvieron en su contra pues los nativos buscaban matar de hambre a los colonos, mediante técnicas de sabotaje y falta de comercio, quema de cosechas y escasez de agua potable. De todas formas la experiencia no hizo escarmentar a los colonos, que bajo la promesa de encontrar oro siguieron buscando yacimientos importantes, mas solo obtuvieron cargas de piritita (un mineral con un valor muy inferior en el mercado).

De los más de 500 primeros habitantes de Jamestown solo sobrevivieron al segundo invierno 60. Es por este motivo por lo que Smith pide a la Virgin company que deje de enviar buscadores de oro a Nuevo Mundo y envíe a carpinteros, agricultores y ganaderos. En ese momento Smith se da cuenta de que para que la colonia sea viable los colonos han de trabajar para sustentar la vida, “quien no trabaja, no come”. Este punto será decisivo para la creación de unas instituciones inclusivas dentro de Norteamérica, pues se rompe con el esquema de riqueza fácil y con esclavos en Jamestown.

La metrópoli responde las peticiones de Jamestown con una filosofía que resultaría igual de perjudicial que la simple apuesta por el oro: “si los pueblos indígenas no pueden ser explotados, los colonos sí”. Es por esto que en las siguientes expediciones los ingleses que iban a nuevo mundo eran personas que tenían deudas importantes con la Corona, por compensación por penas de prisión y en general la mayoría iba por algún motivo coercitivo. Al llegar a su destino se encontraban con una situación muy cercana a la esclavitud y con la obligación de cumplimiento de las *leyes divinas, morales y marciales*, donde estaba castigado con la pena de muerte abandonar la colonia e irse con pueblos indígenas (una opción muy atractiva, pues el terreno era muy extenso y eran pocas las posibilidades de ser encontrado después), el robar a miembros de la colonia , el sacar recursos de la colonia (incluida la exportación a Inglaterra), el canibalismo (un recurso al que se recurrió de forma desesperada en el invierno de 1609 y que escandalizó a la sociedad británica), entre otros.

No obstante estas imposiciones se demostraron como un fracaso pues había grandes incentivos a huir, la productividad era muy baja y la densidad de población lejos de aumentar, disminuía año tras año, lo que llevo en 1618 a un cambio radical de la estrategia de explotación del territorio, la Virgin company comenzó a dar grandes incentivos a los colonos que se encontraban en Jamestown en forma de tierras y con poder de decisión sobre los asuntos cotidianos y administrativos. También se les da a las familias inglesas con más de 3 hijos tierras para explotar y los mismos beneficios de derecho de decisión y fiscales que tenían los colonos instalados. Se introduce la cosecha de tabaco (bien del que disponía el monopolio la corona española) y se incentiva una economía basada en la agricultura intensiva y en la competitividad mediante incentivos económicos por productividad agrícola.

La producción intensiva de esta planta lleva a Jamestown a abrirse al comercio internacional medio siglo más tarde. El tabaco contaba con un mercado cautivo en manos de los españoles, pero la demanda creciente de este bien llevo a la colonia a crecer en términos de intercambio, sobre todo con el comercio con la corona británica. A mediados de 1700 consigue romper con el monopolio de producción y de distribución y se consolida como una de las 5 mayores importadoras de tabaco sin tratar. Hecho que la convierte en una opción atractiva para terratenientes ingleses que disponían de recursos para invertir en innovar el campo norteamericano.

Es también en este momento cuando se crea la primera Asamblea General que da voz a todos los hombres adultos. Es así como da comienzo la democracia en Estados Unidos.

Con Jamestown también se fundan más colonias a lo largo de la costa este de Norteamérica. La organización de cada colonia se centralizo en forma de estados, 13 en total, los cuales tenían una crecimiento intensivo muy elevado en comercio agrícola y pronto tuvieron un desarrollo muy fuerte por las mejoras tecnológicas traídas tras la primera revolución industrial, por tanto también se dan empresas manufacturaras que llegan a tener un peso de 1/3 de los impuestos que recibía Inglaterra por las actividades coloniales. De entre los estados formados en esta época destacan Nueva York, ciudad en la que se centralizaron la mayor parte de las manufacturas y los grandes comerciantes; y Philadelphia, cuna de la independencia americana unos siglos más tarde.

- Vemos como dos regiones del planeta tan cercanas tuvieron una incursión en el mundo global de una forma muy dispar. Pese a que ambas potencias buscasen

enriquecerse de la misma manera en el Nuevo Mundo, son dos las formas que se dan en cada país en la búsqueda de desarrollarse económicamente. Por un lado está la extracción sin medida ni aprovechamiento de los recursos minerales y naturales a la que sometió el reino español a Centro y Sudamérica, debido en parte a la abundancia de recursos y a la fácil imposición de la fuerza, tanto como a una resistencia casi inexistente por parte de los nativos de México. Por otro lado está una lucha por conseguir obtener rendimientos de la tierra y la incapacidad de someter a los pueblos nativos por parte de los ingleses; no es por falta de recursos militares, pues las armas de las que disponían los ingleses eran más potentes que las del ejército de Cortés y la población a someter por parte de los colonos era mucho menor, sino la falta de recursos naturales y las dificultades meteorológicas fueron las que lastraron la idea de buscar enriquecerse sin esfuerzo.

Podemos ver que la diferencia entre estos dos países se da en las raíces de lo que son cada uno. La falta de representación democrática, la corrupción desmedida, el poco incentivo al desarrollo económico y el poco temor por parte de las élites a perder el control de la sociedad son las características políticas de México actualmente, y propias de las instituciones (tanto económicas como políticas) extractivas; mientras que la representatividad democrática, los incentivos al desarrollo personal y económico, a la inversión y confianza en los líderes políticos son características de Estados Unidos, y propias de instituciones inclusivas.

IV. La situación de México y Estados Unidos en datos.

Para poder tomar una perspectiva objetiva de la situación actual de cada país, y por tanto de cuál ha sido el resultado tras las independencias de cada uno, hemos de remitirnos a diferentes estudios, que mediante indicadores, nos dan una muestra de cómo se encuentran actualmente Estados Unidos y México en términos institucionales y económicos.

Los dos primeros indicadores son la Fortaleza institucional, y el índice de fiabilidad de cada país, en ellos se analizarán los aspectos institucionales de cada uno, comparando tanto sus fortalezas como debilidades.

El tercer y cuarto indicador hablan del desarrollo económico de cada país. Siendo el tercero un análisis del PIBpc histórico, y de la convergencia que se ha dado en este término; y por último, el cuarto es el Índice de desarrollo humano desarrollado por Amartya Sen, en este

podemos encontrar una visión más amplia del desarrollo económico de cada país, pues da relevancia a aspectos no monetarios y medibles de una sociedad.

1. Fortaleza institucional

La fortaleza institucional de una nación puede ser medida por la estabilidad de sus gobiernos:

- Es de esperar que si dentro de un país se han encontrado a lo largo de su historia varios regímenes de gobierno, conflictos por el poder e incluso dictaduras, unas instituciones que no son centrales, puede que no plurales y sobre todo, con poca fiabilidad para un desarrollo económico estable y seguro para inversiones importantes a largo plazo, es posible que nos encontremos con un país débil fruto de esta inestabilidad.
- En el lado opuesto, si un país ha mantenido una senda institucional lineal, con una sociedad que confía en un gobierno elegido de forma plural y central, y con unas instituciones que dan incentivos a la inversión a largo plazo, es posible que este país tenga un sistema institucional fuerte y estable.

El cuadro dos nos da un resumen de lo que han sido las instituciones centrales de cada país desde su independencia hasta 2015. En el podemos ver un contraste muy significativo de la estabilidad de cada país

	EE.UU.	Mexico
1º Mandato	1789	1824
Años de Independencia hasta 2015	226	191
Presidentes	44	64
Nº Mandatos	57	104
Max Mandatos	2	11
Dictaduras	0	2
Mandatos finalizado	35	18
Mandato más corto	32 días	45 min

Cuadro 2. Elaboración propia .Fuente: (Wikipedia.org/Anexos)

En primer lugar es llamativo ver como en menos años tras la independencia Estados Unidos ha tenido un número muy inferior de mandatos, 57 frente a 104 de México. Para equipara los mandatos de cada uno con los años vamos a comparar el ratio de mandatos

por año ⁴. Este es un claro reflejo de disparidad ya que mientras que Estados Unidos presenta un ratio de 0,2522 México presenta uno de 0,5445; esto significa que de promedio los estadounidenses tienen elecciones cada 4 años, mientras que los mexicanos lo hacen cada 2.

En cuanto al número de mandatarios encontramos la misma disparidad. México pese a tener tan solo 35 años de diferencia desde su primer mandato, cuenta con 20 presidentes más que Estados Unidos. El ratio presidencial⁵ vemos que los estadounidenses tienen un presidente nuevo cada 5 años (ratio=0,1946) mientras que los mexicanos lo tienen cada 3 en promedio (ratio= 0,3350).

Ambos indicadores nos muestran la diferencia en estabilidad, y por tanto en confianza, que han tenido las instituciones gubernamentales en cada uno de los dos países. Ahora bien, hay hechos muy significativos han marcado el devenir tanto social como económico de ambos países.

Por un lado, México ha tenido: 2 dictaduras, 2 etapas imperiales, 2 etapas de república federal, 1 gobierno provisional, 1 república centralista, 1 periodo de reforma (etapa saldada con una guerra), 2 etapas de república democrática, 2 etapas denominadas porfiriato y maximato, 1 etapa de revolución, y la más reciente, presidencia sexenal. Un total de 10 regímenes políticos en 15 etapas. Todo esto es un reflejo de la lucha por el poder que se ha vivido en el país en los últimos 200 años, y de cómo mediante las armas y los derrocamientos se ha llevado al país a una situación de desarrollo por debajo de las posibilidades que este tiene, ya que cuenta con pozos petrolíferos por todo el país, con una fuerte industria turística y con tierras cultivables que superan las que tiene toda la Europa-27. Estos datos son el reflejo de cómo se han ido cambiando unas instituciones extractivas por otras, y como los recursos del país se han ido cambiando de manos pero siempre entre la élite del mismo.

Una vez más en el lado opuesto está Estados Unidos, que a lo largo de su historia ha contado con 1 solo régimen político. Las elecciones se han dado cada 4 años, y las posibilidades de presentarse a la presidencia se han limitado mediante enmiendas y no por las armas. El número máximo de mandatos de una misma persona ha sido 2, mientras que en México el máximo está en 11.

⁴ Ratio de mandatos = Nº de mandatos / Años de independencia hasta 2015

⁵ Ratio presidencial = Nº de presidentes / Años de independencia hasta 2015

Todos estos datos son un reflejo de como en México se instauró un sistema institucional extractivo con la llegada de los españoles en 1500 y como no se ha podido supera hasta la actualidad, y de cómo en Estados Unidos tras las primeras Asambleas Generales de Jamestown se formaron unas instituciones inclusivas que aún perduran en la actualidad. Lo que entenderemos como el círculo vicioso contra el círculo virtuoso, y como romper el molde del segundo será la propuesta final de este trabajo.

2. Índices de fiabilidad de un país

Dos son los índices escogidos para marcar la fiabilidad de un país.

El primero de ellos es un estudio que recoge la libertad económica que da cada país, y como afectan los aspectos que se analizan, al momento de incentivar/desincentivar la inversión. El segundo da una valoración de la corrupción de cada país atendiendo a diferente criterios, explicados dentro del análisis del mismo, y que apoyan la idea de fortaleza institucional tratada en el apartado anterior.

2.1 Índice de libertad económica.

En el análisis sobre Freedom of the World 2015 que ofrece Fraser Institute vemos que se ha generado un estudio sobre la libertad económica de los países sobre los que se valoran 5 aspectos básicos que se desagregan en epígrafes que van dando el valor que luego tomará el indicador. Cada uno de estos 5 indicadores formará una nota final sobre 10, la cual nos permitirá hacer un estudio comparativo por países.

Los indicadores son:

-Tamaño del Gobierno: Mide la importancia que tiene el gobierno en temas como la inversión pública, transferencias y empresas públicas.

-Sistema legal y derechos sobre la propiedad: Mide aspectos relacionados con la solidez del sistema legal de un país con aspectos como la independencia del sistema judicial para tomar decisiones, la protección de los contratos establecidos en el territorio o la fiabilidad de la policía.

-Salud monetaria: En este apartado se valora la estabilidad del sistema monetario, la masa monetaria y la inflación, indicadores de la salud de un sistema monetario en cualquier región.

-Libertad de comercio internacional: Este indicador dependerá de las barreras regulatorias para poder realizar comercio exterior, aranceles imputados a las importaciones y el coste del comercio exterior.

-Regulación: Muestra la solidez del sistema institucional mediante indicadores como el coste de sustentar la administración pública, los costes burocráticos y los incentivos conocidos hacia la administración. Siendo este último indicador inferior cuantos más incentivos extra se les concedan a funcionarios por realizar su trabajo.

Desglose de puntuacion de índice de libertad económica							
Año	País	Índice	Tamaño del gobierno	Sistema legal y propiedad	Salud Monetaria	Libertad de comercio	Regulación
2013	México	6,77	7,09	4,36	8,08	7,24	6,96
2013	Estados Unidos	7,73	6,61	6,95	9,42	7,56	8,14
1995	México	6,43	6,98	5,30	5,50	7,95	6,45
1995	Estados Unidos	8,50	6,88	8,76	9,76	8,83	8,29
1975	México	5,76	5,69	4,09	8,13	10,00	4,69
1975	Estados Unidos	7,73	4,99	7,91	9,26	8,63	7,81

Cuadro 2. Elaboración propia. Fuente: Fraser Institute, economic freedom of the world

Dentro de este estudio los datos que nos muestran con respecto a la libertad económica de cada país en el corto medio y largo plazo son una refutación de las conclusiones que hemos obtenido del estudio del PIBpc de cada país, pues en cuatro de los 5 indicadores Estados Unidos obtiene una puntuación superior a México, exceptuando el tamaño del gobierno, en el que tiene mayor tamaño en el del segundo. Este último resultado es de esperar pues el gobierno en Estados Unidos tiene corte neoliberal y por tanto hasta el 2009 ha intentado intervenir lo menos posible en la economía del país.

Desagregando cada uno de los indicadores vamos a resaltar las mayores diferencias de cada país en los tres primeros, los más relevantes por las diferencias que tiene cada país.

- En tamaño del gobierno es de destacar como el gasto en consumo del gobierno ha ido reduciendo desde los años 70 en México (debido a la tendencia creada tras la crisis del petróleo), mientras que Estados Unidos ha pasado a realizar un gasto en consumo mayor pasando de un valor de 5.11 en 1970 a 7.44 en 2013, fruto de las necesidades generadas en la última década tras la crisis financiera de 2007

- En el apartado de sistema legal y derechos de propiedad tenemos la principal carencia para el gobierno mexicano pues se valora la representatividad de la policía con un 3.03, esto es debido al nivel de corrupción que tiene este país. Mientras que para el gobierno estadounidense su principal punto fuerte es el tener un buen sistema de regulación de la propiedad, tanto para el cumplimiento de la venta de activos, como para el cumplimiento de contratos.
- En el apartado de Salud monetaria Estados Unidos se muestra como uno de los países más fuertes de todo el globo y esto es debido a un control estricto de la inflación y a la libertad de inversión de moneda extranjera en el país (indicador valorado con un 10)

Las diferencia entre las debilidades de México y las fortalezas de Estados Unidos llevará a los inversores a depositar su confianza en este último, pues la fiabilidad tanto del retorno como de la seguridad de cualquier inversión son muy importante de cara a la entrada de inversión extranjera directa (IED). Son estos factores de confianza los que permiten que el déficit estadounidense sea muy superior a la media de la OCDE y que pese a eso la moneda esté controlada y las inversiones en deuda tanto de China como Emiratos Árabes Unidos sean constantes hacia este país.

2.2 Índice de corrupción.

La principal carencia de México es la falta de representatividad que tiene la policía según la percepción de sus ciudadanos, inversores y los propios policías. Esto es debido la elevada corrupción institucional que la sociedad percibe. Mientras que en Estados Unidos los mismos agentes perciben una calidad institucional superior. Ahora bien, tenemos que poner estas percepciones en valores, y esta información ha sido tratada por diferentes agencias.

La organización transparency.org ha realizado un estudio sobre la transparencia económica que tienen los países del mundo, y con ello ha establecido un ranking de los más a los menos transparentes. La transparencia la relaciona directamente con la corrupción pues los criterios de puntuación cuentan con indicadores como libertad de prensa, la facilidad de acceso a las cuentas públicas, la libertad de actuación judicial, normativa, entre otros. Con estos índices vamos a plantear en qué punto se encuentra cada país en el contexto global mediante el siguiente cuadro:

	México	Estados Unidos
Ranking Global	95/168	16/168
Sobornos pagados	7	8,1
Esfuerzo para controlar sobornos	Débil	Fuerte
Control de la corrupción	44%	86%
Acceso a cuentas públicas	Algunas cuentas	Abierto

Cuadro 3. Elaboración propia. Fuente: Transparency.org

De los resultados obtenidos en este estudio tenemos una visión clara de cómo son las instituciones y de cómo se perciben a las mismas por parte de organismos internacionales.

Mientras que Estados Unidos se encuentra entre los países menos corruptos (en la parte alta de la tabla) México está por encima de la mediana, lo que le convierte en un país con una corrupción equiparable a la de países de África Subsahariana. En todos los indicadores principales el estudio la situación del país azteca es peor, sobre todo en los apartados de esfuerzos para controlar la corrupción (donde este es débil frente al fuerte de Estados Unidos) y teniendo un control de la corrupción de un 44% lo que significa que de las propuestas de la OCDE para el cumplimiento de las premisas de transparencia este país realiza menos de la mitad. Todo esto se culmina con la dificultad que se presenta para obtener datos acerca de las cuentas públicas, donde solo algunas de ellas son accesibles.

Estos resultados son solo un reflejo más de las características extractivas que tienen las instituciones mexicanas, que se ven reflejadas en malos indicadores en todos los aspectos relevantes para el desarrollo de una sociedad.

3. El PIB como indicador de desarrollo.

En el análisis macroeconómico de las regiones del planeta el indicador más utilizado hasta la fecha ha sido el PIBpc⁶, pese a ser un indicador que tiene carencias en la medición de la situación real de los ciudadanos (pues no mide aspectos como la desigualdad en el reparto de la renta, o el valor de las actividades fundamentales no remuneradas, entre otros), es el indicador del que más datos se poseen y nos servirá para poner en análisis las sendas de crecimiento tanto de México como de Estados Unidos.

⁶ PIBpc : Indicador macroeconómico que pide el valor de la producción final de un país (incluida la prestación de servicios), y lo divide entre la población del mismo con el fin de generar un valor de la renta media percibida por cada ciudadano.

Los datos del PIBpc son extraídos de Project Madison. Es una base de datos creada por Angus Madison, y por un grupo de colegas afines al autor, que tiene como fin la medición y estimación de los resultados económicos de diferentes regiones en diferentes momentos del tiempo, más allá de la época de la que dispone datos fiables. Las estimaciones realizadas se respaldan en el estudio de la historia de cada región, en sus peculiaridades y en investigaciones sobre los datos generados. A su vez los resultados son publicados en Economic History Review y luego son volcados en la base de datos.

3.1 El PIBpc antes de 1900.

El primer análisis lo haremos sobre las estimaciones que ofrece Madison sobre el PIBpc (en paridad de poder de compra (PPP) de 1990) de México, Estados Unidos, España y Gran Bretaña. El fin de analizar estos cuatro países es ver como hay una relación entre el crecimiento de una colonia y de su metrópoli.

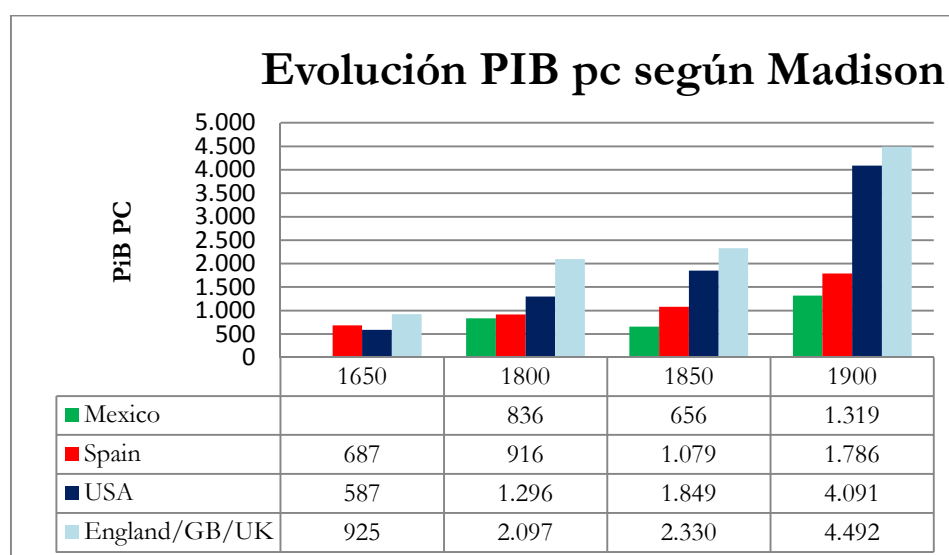


Gráfico 2. Elaboración propia Fuente: Project Madison.

En 1650 podemos apreciar como Estados Unidos tiene un menor nivel de PIBpc que España y Reino Unido. Esto es debido a que es una colonia reciente que tiene problemas para entrar en una senda de crecimiento constante debido a las instituciones extractivas que se encontraban en este país 30 años atrás. Pese a no tener datos estimados de México en esta época es de esperar que estuviesen por debajo de España, pero por encima de Estados Unidos debido al fuerte nivel de extracción de minerales y una producción agrícola más fuerte.

Es a partir de 1800 cuando vemos como las consecuencias de la revolución industrial se notan en el despegue de las dos potencias angloparlantes. La transferencia de conocimientos entre la colonia e Inglaterra se hace patente en el crecimiento de la riqueza por parte de Estados Unidos, superando a España, y dejando atrás a la economía mexicana. Esta última se posiciona en la cola de la riqueza de entre las cuatro, y no abandonará esta posición en todo nuestro periodo de estudio. Es la diferencia en el modelo institucional lo que marca la diferencia en este periodo para los dos grupos de países (angloparlantes e hispanoparlantes), pues mientras que la inversión, la educación y los derechos de representación para los ciudadanos⁷ crecía al norte de América, lo propio de instituciones inclusivas; en el Centro la inversión se dedicaba a la explotación de los recursos minerales y agrícolas de forma extensiva, no se desarrolla ningún tejido manufacturero representativo y no se reflejaba pluralidad pues solo tenían representatividad los españoles (quedando excluidos indígenas esclavos y criollos⁸), lo más acorde con instituciones extractivas.

La senda continúa con esta disparidad durante todo el siglo, llegando a finales del mismo con una diferencia considerable entre los diferentes grupos que hemos establecido antes.

La primera, y los albores de la segunda, revolución industrial se hacen notar en la disparidad conseguida. El valor del PIBpc de Estados Unidos es 3.1 veces superior al valor del PIBpc mexicano (siendo esta diferencia de 1.5 veces superior en 1800). En México no se establece un sistema industrial sólido en esta época, el desarrollo del ferrocarril es escaso y la población se dedica a actividades agrarias principalmente, todo esto unido a los conflictos por el poder que se generan en el país tras la independencia, hecho que lastra el crecimiento de la región

3.2 El crecimiento tras 1900.

A partir de 1900 las posiciones hegemónicas varían en el contexto internacional, Estados Unidos pasa a posicionarse en el primero de los cuatro países en términos de riqueza, senda que sigue hasta el Crack del 29, pero posición a la que vuelve al comienzo de la Segunda Guerra Mundial debido al crecimiento de la producción militar que genera.

En el caso de México sus resultados en términos de PIBpc año a años son muy bajos en términos nominales, no llegando a superar los 2.000 \$pc hasta pasados 1940. Su situación

⁷ En Estados Unidos en 1800 no tenía representatividad más que una pequeña parte de la población, considerada como ciudadana, No obstante esta era mucho mayor la que tenía voz en México en la misma era.

⁸ Descendientes de españoles y nativos.

con respecto los otros tres países sobre los que estamos realizando la comparación son muy similares a los que tenía antes de 1900, siendo el único momento en el que se equipara con España cuando esta está entre en guerra civil y durante el primer periodo de la dictadura.

Los datos pc no muestran el ritmo de crecimiento que tienen las regiones, para ello hemos de poner una escala logarítmica en los valores de PIB para poder hacer una comparación en términos absolutos de los resultados de su crecimiento económico. Estos resultados se exponen en el gráfico 3 expuesto a continuación.

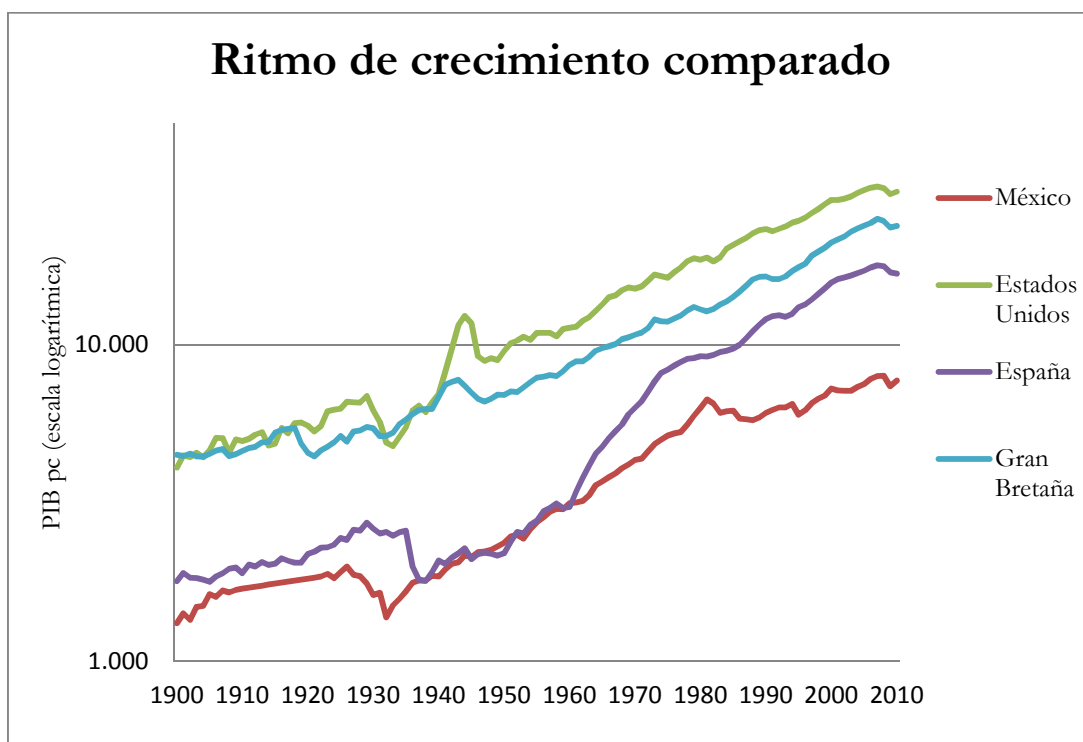


Gráfico 3. Elaboración propia. Fuente Project Madison

En términos de crecimiento podemos ver como entre Estados Unidos y México se ha establecido una gran brecha en esta época, el ritmo de crecimiento del primero es 5 veces inferior desde principios de 1900 y se mantiene de forma casi estable hasta 2010, siendo el periodo de la Segunda Guerra Mundial donde se da una mayor divergencia en el ritmo de crecimiento, pues México no se vio tan beneficiado de la producción que generaba la guerra, y solo en un primer momento crece debido a la necesidad de productos alimenticios que se genera en Europa.

En el gráfico se reflejan tanto el hundimiento que sufre Estados Unidos tras la crisis financiera del 29, como el despegue de la velocidad de crecimiento que tiene en la guerra. En el caso de

México se ve el crecimiento que tiene la economía que se da tras la implantación de crecimiento que se da fruto del sistema de crecimiento basado en la industrialización por sustitución de importaciones (ISI), y el freno que tiene la misma tras las crisis del petróleo del 70. Por tanto entendemos que los datos son significativos para la comparativa que estamos realizando.

Ahora bien, ¿si las sendas de crecimiento han sido tan dispares, cómo demostrar que lo han sido? Para ello necesitaremos mirar el Índice de convergencia entre los dos países. Siendo el valor 100 la convergencia absoluta; los valores por encima de 100 mostrarán divergencia en un valor inferior de PIBpc; los valores por debajo de 100 mostrarán divergencias en valores superiores de PIBpc.

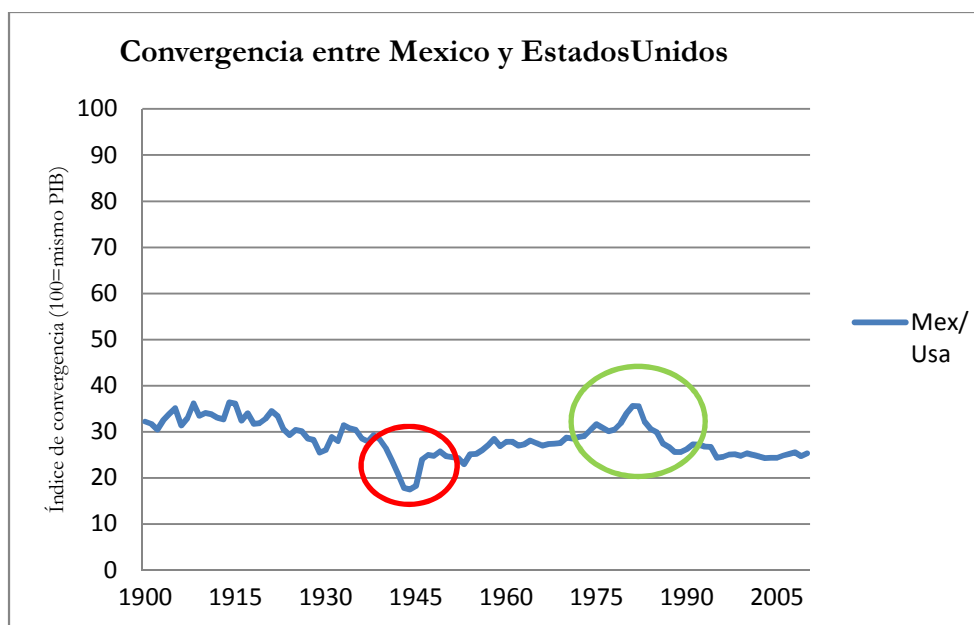


Gráfico 4. Elaboración propia. Fuente: Madison Project.

El índice de convergencia corrobora todo el análisis posterior. En el vemos como desde principios de siglo hasta ahora la economía mexicana se ha alejado de la estadounidense en términos comparados.

Hay dos puntos llamativos por lo abrupto de la variación. El primero es en la década de los 40-50 (marcado en rojo), dejándose ver los efectos de la guerra en la convergencia. El segundo punto llamativo es el que se da tras la tendencia ascendente de la economía mexicana que la política ISI da; debido a las crisis del petróleo se da un punto de inflexión y

un cambio de tendencia que se mantiene hasta 2010, debido en parte a la deuda externa⁹ a la que se enfrenta en este periodo, y debido a la inestabilidad política generada por el cambio de régimen político.

En conclusión de este apartado desde la imposición de instituciones inclusivas en Estados Unidos el país ha despegado en crecimiento económico en términos de PIBpc; mientras que las instituciones extractivas, antes y después de la independencia de México, han lastrado su crecimiento hasta la actualidad.

4. El índice de desarrollo humano (IDH)

Dentro del estudio económico actual la tendencia de analizar el PIB ha sido una constante, pero al utilizar como un indicador de progreso tan solo la renta generada por un país, no se tiene en cuenta el reparto desigual que se puede hacer de este, ni si la sociedad es capaz de progresar o si es feliz por algo diferente a la utilidad matemática de sus usos monetarios.

Todas estas discrepancias llevaron a Amartya Sen a plantear un indicador que tome en cuenta algo más que los ingresos de un país, sino que el nivel de desarrollo de el mismo debería estar medido por la capacidad de elección que tienen los individuos de este para poder desarrollarse. Estas capacidades de desarrollo estarán relacionadas con la renta de la nación (mediante la RNB¹⁰); con la esperanza de vida de sus habitantes; años esperados de escolaridad y por último años promedio de escolaridad.

Los resultados de este índice dejan en una posición similar a cada uno de los países en el momento de inicio de análisis, pues la situación de México en esperanza de vida y en escolaridad era muy inferior a los que tenía Estados Unidos en 1980. Ahora bien, veamos cómo se ha variado este indicador a los largo de estos últimos 40 años.

⁹ Deuda que se genera con los países acreedores de la política ISI, la cual crece periodo a periodo solo en los términos de interés, y que se acusa como culpable del freno al desarrollo económico de economías en desarrollo por todo el mundo.

¹⁰ RNB= renta nacional bruta

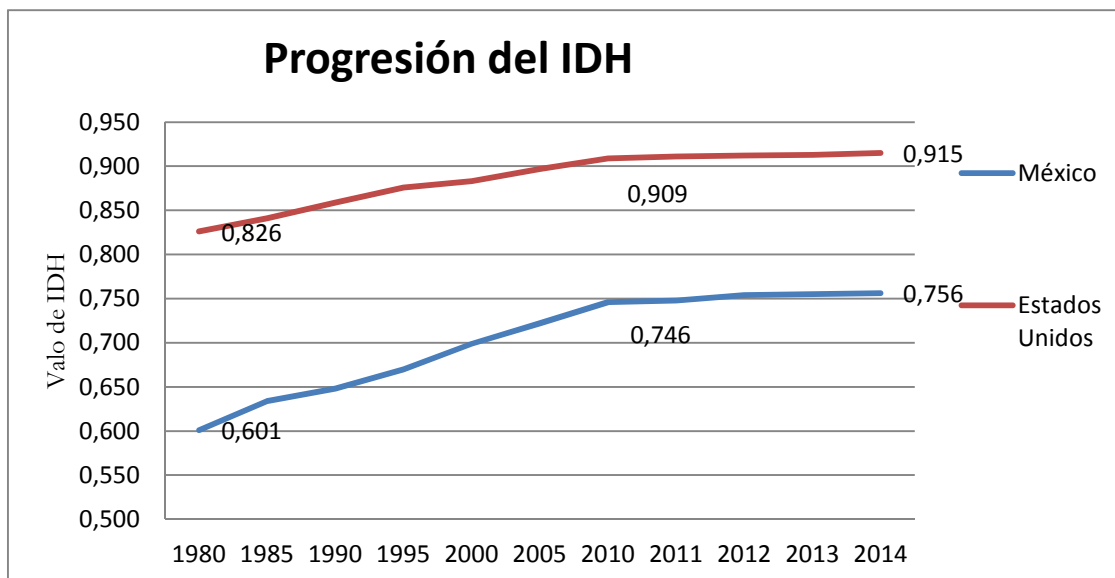


Gráfico 5. Elaboración propia. Fuente: Human development report

Vemos como actualmente Estados Unidos (ranking 7/188) está por encima de México (ranking 73/188) en 0.159 puntos. Esta diferencia se debe sobre todo por la diferencia que se da en estos países en los años de escolaridad esperada para niños (12.9-E, 8.5-M) y sobre los ingresos nacionales (52.947\$pc-E, 16.056\$pc-M), indicadores en los que México está por debajo de con una divergencia significativa sobre todo en el apartado de ingresos.

Esta divergencia se da dentro de dos tendencias crecientes en ambos países, siendo la diferencia entre ambos inferior en 2014 que en 1980 por tanto es necesario saber qué aspectos han llevado a la mejora de cada uno, y sobre todo cuáles han sido los catalizadores de la convergencia.

-México. Una de las principales carencias del país en 1980 era la baja escolaridad promedio de los infantes, que tan solo era de 4 años y que se mantuvo en un valor que rondaba los 6 años hasta 1995. Es un programa de desarrollo por ayuda condicionada (target program) impuesto en 1988 por el presidente Carlos Salinas lo que rompe esta tendencia escolar. El programa consiste básicamente en dar ayuda en forma de dinero y de alimentos a las madres que escolaricen a los niños, reciban formación en nutrición infantil y cuidados básicos y que destinen el dinero a proyectos productivos. El fin último era empoderar a la mujer y dar una mejor escolarización a los niños. Lo que comenzó como un programa piloto pronto se convirtió en un programa referente para los países en vías de desarrollo con réplicas por toda Sudamérica. El programa se ha mantenido a lo largo de los años, sufriendo tan solo cambios de nombre (progresar en 2002, y actualmente oportunidades), y debido a los logros conseguidos en el desarrollo de las zonas rurales se ha convertido en un

pilar base de las instituciones mexicanas. Le escolarización promedio ha pasado de 4 a 8.5 años en estos 30 años. Lo que ha contribuido a la convergencia en el índice con Estados Unidos.

-Estados Unidos. Los progresos en el IDH de este país se han dado sobre todo en el crecimiento de la RNB ya que tras las dos crisis del petróleo de los años 70 la economía se resintió de forma severa. Y por tanto cuando el índice comienza a volcar datos sobre el desarrollo humano del país, la economía estaba en un punto de inflexión hacia un crecimiento de renta. Esta pasa de 29.946\$pc en 1980 a 52.947\$pc en 2014. Las demás variables se han mantenido estables entorno a los 78 años de esperanza de vida y a los 13 años de escolaridad promedio para los niños.

4.1 IDH ajustado por desigualdad.

Los valores que refleja el PIB no refleja valores relacionados con la desigualdad del reparto de la renta, las desigualdades de género o la pobreza multidimensional a la que se enfrenta cada país, por tanto a medida que aumenta la desigualdad disminuye el indicador. Este ajuste castiga los valores obtenidos previamente.

México pasa de un IDH de 0.756 a un IDH-D de 0.587 debido sobre todo a la desigualdad de distribución de los ingresos. Lo que afecta en un 36 % a este indicador.

Estados Unidos pasa de un IDH de 0.915 a un IDH-D de 0.760 debido también a la desigualdad de la distribución, afectando en un 35.6% a la reducción del indicador.

V. **Discusión y conclusiones**

A la vista de los resultados macroeconómicos y socioeconómicos obtenidos vemos como hay una clara tendencia divergente en sentido económico que se basa en las diferencias institucionales de cada país. Estas instituciones políticas y económicas son el legado de una historia colonial diferente para Estados Unidos y para México. Estas instituciones están arraigadas y normalizadas dentro de la cultura de cada país, y es la necesidad de un cambio cultural previo, la base óptima para un cambio institucional necesario para el desarrollo económico de los mexicanos.

Acemoglu y Robinson proponen que ha de ser un hecho coyuntural el que genere una deriva institucional que pueda generar un cambio en el poder de un país, este cambio

vendría de la mano de una revolución por parte de la sociedad y de los grupos de interés que lideran la misma. No obstante teniendo en cuenta la trayectoria institucional mexicana, una nueva deriva institucional no generaría más que un cambio de poder de una élite a otra, ya que tras 15 regímenes políticos diferentes, ninguno de ellos ha conseguido generar un reparto más igualitario de la riqueza.

Tras un ejercicio de reflexión y de análisis de los puntos débiles dentro de México, y las fortalezas dentro de Estados Unidos, las propuestas que se exponen a continuación son de elaboración propia (sabiendo que posiblemente en la literatura y estudio actual haya autores que hayan llegado a las mismas conclusiones que yo).

El cambio de tendencia de una divergencia económica a una convergencia ha de ser un proceso lento pero firme, sustentado en la sociedad y en un cambio cultural de la misma. Pues México necesita mejoras en aspectos que no solo abarcan a las instituciones sino que también afectan a la sociedad, como puede ser la corrupción por parte de cualquier ciudadano, los incentivos a una mejora educativa, un estilo de vida enfocado a una mayor esperanza de la misma, y un incentivo a invertir en el país y a desarrollar sus capacidades dentro del mismo.¹¹

Es por esta necesidad de cambio cultural como base de un cambio institucional fuerte, por la que nos fijaremos en dos de los cuatro pilares que sustentan el Índice de Desarrollo Humano, ideado por Amartya Sen, el cual nos da una visión más completa de los factores necesarios para la búsqueda de la felicidad mediante la libertad de elección de las personas.

Estos dos pilares serán la educación y el empoderamiento de la sociedad, siendo el segundo la búsqueda de un aumento de la RNB de una forma igualitaria.

- Educación. Un mayor nivel educativo no solo mejora la capacidad de generar recursos de una región de la forma más rentable posible, sino que genera un cambio en la cultura, pues la sociedad será más consciente de sus derechos y obligaciones. Una de las mayores muestras de que esto es así lo tenemos cuando observamos el desarrollo de la población afroamericana en Estados Unidos; una vez se abolió la esclavitud se rigieron normas por todo el Sur del país que imponían un régimen parecido al Apartheid, pero con un mayor nivel educativo para la población negra. Esta mejora

¹¹ Tras una encuesta realizada por algunos alumnos del programa de intercambio del año 2014 (entre los que se encuentra el autor de este trabajo) más del 60% de los alumnos encuestados que cursan las diferentes carreras que oferta la universidad, tienen intención de desarrollar su carrera profesional en Estados Unidos o Europa.

educativa se vio reflejada en una mayor concienciación social que tuvo su reflejo en las luchas sociales llevadas a cabo por figuras ilustres como Rosa Parks y por Martin Luther King a mediados del siglo pasado, consiguiendo una mayor representatividad y un cambio del racismo cultural que la sociedad tenía sobre el pueblo negro.

- Empoderamiento económico. Si la sociedad tiene el suficiente poder económico para poder tener influencia, podrán tener una voz en las decisiones relevantes que la política quiera tomar hacia ella, ya que si las medidas llevadas a cabo no están acorde con el acuerdo social, los nuevos propietarios de este poder económico pueden convertirse en un freno para el desarrollo. Este poder a su vez convierte a la sociedad en un grupo de presión sobre las instituciones políticas, pues sus derechos serán reclamados y la política comenzará a tener límites para tomar decisiones de carácter extractivo.

Para conseguir que estos dos pilares del cambio tengan efecto es necesaria garantizar la continuidad de cada uno de los proyectos que se emprendan en este sentido. En un mundo cada vez más global esto se puede conseguir con una ayuda condicionada a la mejora de indicadores de salud y de confianza sobre las inversiones que tienen los países en vías de desarrollo. En el caso de México, la inversión extranjera directa tanto de organismos internacionales, como de empresas interesadas en las posibilidades que da el país deberían estar condicionadas a un mayor empoderamiento de la sociedad; y los proyectos de desarrollo económico deberían ir orientados a la salud y a la educación de una forma sinérgica, ya que a día de hoy no se trabaja de una forma coordinada entre Ong's e instituciones de los países destino, y entre estos y los organismos internacionales tampoco.

Una vez se consigan tanto este cambio cultural como este empoderamiento, proceso que puede tardar más de dos generaciones¹², la política de cada país cambiará, pues los nuevos dirigentes se habrán criado en esta nueva cultura social que llevará a un cambio institucional gradual. En algún momento se dará una coyuntura que lleve a una nueva deriva, pero la sociedad la considerará como una consecuencia normal dentro de los cambios sociales y económicos ya generados.

Y es tras esto que la frase de Milton Friedman se haría realidad –“Primero va la libertad económica y luego la libertad política”-

¹² La primera generación posterior tras la inversión económica en las bases de la sociedad tendría mayor poder económico, pudiendo ofrecer a la siguiente generación (la segunda) una mayor educación que irá sustentado por el poder económico que le ha permitido desarrollarse.

Tras la libertad política hay indicadores sobre los que debemos prestar atención para saber si la sociedad mantiene un carácter inclusivo o extractivo.

La primera premisa es que nadie debe estar por encima de la ley, buscando que las consecuencias de los actos de las personas físicas y jurídicas sean juzgados de forma homogénea, como una muestra de inclusividad; libertad de prensa como una clave del desarrollo de la crítica social y de la capacidad para favorecer a las figuras de poder que realicen su tarea de forma óptima, y de crítica y empobrecimiento del poder de quienes no lo hagan de acuerdo con las convenciones sociales; los tipos impositivos han de tener carácter progresivo, con el fin de buscar la equidad en el reparto de la riqueza; por último una política que regule los monopolios que se pueden formar dentro del país, estos monopolios en algún momento pueden llegar a tener mucho peso político por todo el poder económico que abarcan, llegando a influenciar sobre la legislación y sobre la progresividad impositiva para favorecer sus intereses.

“Freedoms are not only the primary ends of development, they are also among its principal means”

Amartya Sen

Bibliografía

Acemoglu, D. (Junio de 2003). *Raíz histórica*. Obtenido de imf.org:

<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2003/06/pdf/acemoglu.pdf>

Acemoglu, D., & James A., R. (2012). *Por qué fracasan los países*. New York: Booket.

Takayama, H. (06 de 01 de 2008). Los tesoros de Corea del Norte. *El País*.

Tordesillas. (s.f.). *Tordesillas.net*. Obtenido de

<http://www.tordesillas.net/webs/inicio.php?cont=1&id=5>

Vidal, C. (10 de 06 de 2010). *La razon.es*. Obtenido de [http://www.larazon.es/historico/5904-](http://www.larazon.es/historico/5904-la-primera-bancarrota-de-espana-por-cesar-vidal-JLLA_RAZON_269879#.Ttt1XLq92MeCrR6)

[la-primera-bancarrota-de-espana-por-cesar-vidal-](http://www.larazon.es/historico/5904-la-primera-bancarrota-de-espana-por-cesar-vidal-JLLA_RAZON_269879#.Ttt1XLq92MeCrR6)

[JLLA_RAZON_269879#.Ttt1XLq92MeCrR6](http://www.larazon.es/historico/5904-la-primera-bancarrota-de-espana-por-cesar-vidal-JLLA_RAZON_269879#.Ttt1XLq92MeCrR6)

Wikipedia. (26 de 04 de 2016). *wikipedia.org*. Obtenido de

<https://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%A9xico-Tenochtitlan#Chinampas>

Wikipedia.org/Anexos. (s.f.).