



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

TRABAJO FIN DE GRADO

GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS

ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN DEPORTIVA EN ESPAÑA

Enrique Sobrino Ramos

DIRECTOR

Fernando Lera López

Pamplona-Iruña

14 de Mayo de 2014

INDICE DE CONTENIDOS:

RESUMEN.....	Pág. 4
PALABRAS CLAVE.....	Pág. 5
1º) INTRODUCCIÓN.....	Pág. 6
2º) MARCO DE REFERENCIA.....	Págs. 7 a 9
3º) OBJETIVOS.....	Pág. 10
4º) METODOLOGÍA.....	Págs. 10 a 13
4.1 Obtención de los datos.....	Pág.10
4.2 Plan de muestreo. Del cuestionario a la base de datos.....	Págs. 10 y 11
4.3 Necesidades de información.....	Pág. 12
4.4 Objetivos y herramientas estadísticas utilizadas.....	Pág. 13
5º) ESTUDIO DE LA PRÁCTICA DEPORTIVA EN ESPAÑA	Págs. 14 a 25
5.1 ¿Practica o no practica la gente deporte?.....	Págs. 14 y 15
5.2 ¿Cuántos deportes practica la gente? ¿Qué es el deporte?....	Págs. 15 a 17
5.3 La gente que hace deporte, ¿Dónde lo practica?.....	Págs. 17 y 18
5.4 ¿Cuándo practica la gente deporte?.....	Págs. 19 y 20
5.5 ¿Hace suficiente deporte? ¿Con qué frecuencia?.....	Pág. 20 y 21
5.6 ¿Por qué hacer deporte? ¿Por qué no hacer deporte?.....	Págs. 22 y 23
5.7 Las instalaciones deportiva.....	Págs. 24 y 25
6º) ESTUDIO DE LA PARTICIPACIÓN DEPORTIVA POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS.....	Pág. 26 a 36
6.1 Condicionantes que inciden en la práctica deportiva.....	Págs. 30 y 31
6.2 Resultados modelos de regresión por Com. Autónomas...	Págs. 32 a 36

7º) CONCLUSIONES.....	Págs. 37 a 39
7.1. Conclusiones a nivel nacional.....	Pág. 37
7.2. Conclusiones por Comunidades Autónomas.....	Pág. 38
7.3. Unas reflexiones.....	Pág. 39
8º) BIBLIOGRAFÍA.....	Pág. 40
9º) ANEXO.....	Págs. 41 a 57

RESUMEN

En el siguiente Trabajo de Fin de Grado (TFG), se recoge un estudio de la participación deportiva en España. El contenido principal de éste, se estructura en dos partes:

Una primera, más general, a nivel nacional, donde el objeto del trabajo es analizar qué es lo que impulsa a la sociedad española a hacer deporte, cuándo, cuánto, cómo, dónde lo practica, de forma profesional o no... todo ello con datos obtenidos en 2010.

La segunda parte del trabajo queda enfocada a su unidad inferior, las Comunidades Autónomas. El objetivo en este caso es conocer los diferentes condicionantes (sexo, condición socioeconómica, horas dedicadas al deporte...) que influyen en la práctica deportiva, para posteriormente, establecer comparaciones entre éstas (CCAA).

La no ruptura de estereotipos de diferencias deportivas entre hombres y mujeres, el uso de determinadas instalaciones deportivas unido a la clase socioeconómica que hace uso de ellas, además de poder conocer la evolución en el tiempo, son solo unas de las muchas conclusiones que en este trabajo os invito a descubrir.

PALABRAS CLAVE

- Participación deportiva
- Instalaciones deportivas
- España
- Comunidades Autónomas
- Logit
- Tablas de contingencia y correlación

1. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este trabajo, es dar a conocer una serie de resultados obtenidos a partir de la encuesta de carácter deportivo llevada a cabo por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). En los últimos 25-30 años (García Ferrando, 2010), desde comienzos de la transición democrática, y unido al cambio social y económico, se ha ido advirtiendo un aumento considerable de la práctica deportiva en España. Como veremos posteriormente, en 1975 la tasa de práctica del deporte en España se situaba en algo más del 20%; actualmente, dicho porcentaje se incrementa hasta alcanzar un 40%.

El deporte, puede manifestarse de las maneras más variopintas que podamos imaginar, desde la más activa donde podemos ser un jugador de un equipo de fútbol, o ir a correr en un plácido día de primavera, hasta la forma más pasiva, donde, no nos apetece movernos del sofá, y cerveza y bolsa de patatas fritas en mano, nos disponemos a ver un maratón de partidos de Liga del tirón. También puede hacerse deporte, solo, con amigos, o lejos de esta visión, ser jugadores amateur o profesionales, entendiéndolo que practicamos una actividad física necesariamente reglamentada para ser concebido como tal. Esto es deporte, concibiéndolo en su más amplio sentido y al mismo tiempo en el más institucional. En esta memoria se centra principalmente, en la parte deportiva más activa.

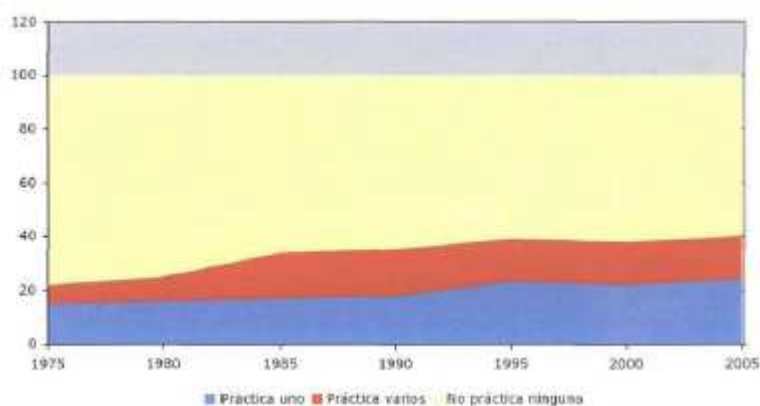
Obtener una panorámica tanto a nivel general y estatal como regional (sabido que el deporte es competencia de cada Comunidad Autónoma) en la cual se logre conocer qué es aquello que mueve a las personas a realizar deporte, conocer los medios, infraestructuras deportivas de los que disponen para poder realizar actividad física en el día a día y qué otros condicionantes no tan directos como la condición socioeconómica a la que se pertenece, ocupación laboral o sexo entre otras, es aquello que motiva la elaboración de este trabajo.

2. MARCO DE REFERENCIA

2.1.1. Marco teórico

En un repaso a los antecedentes más recientes a nivel estatal, sobre la participación deportiva, el paso de la dictadura franquista a la transición española (1975 en adelante), supuso un cambio en el contexto social y económico en España, en el cual también hubo diferencias en la participación deportiva. Tal como se muestra en el tabla 1, se percibe un aumento significativo de la práctica deportiva:

Tabla 1: Evolución de la práctica deportiva en España (1975-2005)

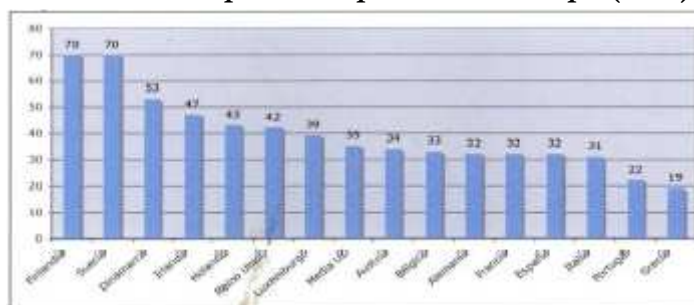


Fuente: García Ferrando (2010). Los datos han sido obtenidos con un rango de edad de entre los 15 a los 65 años.

Como podemos apreciar, se observa una tendencia ligeramente al alza sobre la participación deportiva, en este periodo de tiempo se puede comprobar un aumento de aquellas personas que realizan un deporte (pasa de un 15 a un 20%), y en cuando a aquellas personas que trabajan más de un deporte, el porcentaje entre periodos varía positivamente en hasta 20 puntos porcentuales (de un 21% a un 40% en 2005). Obteniendo de 2005 nuestro último dato en este gráfico, y comparando con 2010 (fecha en que se enmarca nuestro estudio), según García Ferrando (2010), este porcentaje aumenta en cinco puntos porcentuales, pasando de 40% la participación deportiva en España en 2005 a un 45% en 2010, lo cual no hace sino reafirmar la tendencia alcista de la práctica deportiva en España. Hoy en día, y en base a los datos ofrecidos por el [CSD](#), el total de personas que hacen deporte se estima en 16 millones.

Esta evolución de la participación deportiva que observamos desde el periodo de la transición española (1975) hasta la actualidad, también ha tenido su crecimiento de forma más o menos paralela en Europa.

Tabla 2: Participación deportiva en Europa (2005)



Fuente: EOSE (2005). El estudio incluye a personas mayores de 16 años, que practican deporte al menos, una vez a la semana

Como se puede observar en la tabla 2, parece haber una diferencia importante en la práctica deportiva entre los países escandinavos (Finlandia, Suecia y Dinamarca presentan un porcentaje de participación superior al 50%) y los países del Sur de Europa. En el caso de España, vemos que en el ranking europeo se encuentra entre los países que menor tasa de participación deportiva, encontrándose incluso algo por debajo de la media europea (35% en 2005).

Tal y como describe la portada de este trabajo, el estudio gira en torno al análisis de la participación del deporte, si bien es cierto que no es nada sencillo definir este término. De hecho, en palabras de Jose María Cagigal (1981) *“nadie ha podido definir con general aceptación en qué consiste el deporte”*

Según la Real Academia Española (RAE) en su Diccionario de la lengua española el deporte en su primera acepción se define como *“Actividad física, ejercida como juego o competición, cuya práctica supone entrenamiento y sujeción a normas.”*

Por otro lado tenemos la definición aportada por la Carta Europea del Deporte, la cual entiende el deporte como *“Todas las formas de actividades físicas que mediante una participación organizada o no, tienen como objetivo la expresión o la mejora de la condición física y psíquica, el desarrollo de las relaciones sociales o la obtención de resultados en competición de todos los niveles”*

Partiendo de una base que parece común en ambas definiciones que es la práctica de la actividad física, en el primer caso queda sujeta su práctica a la normativa establecida y entrenamiento. Y es que, desde el punto de vista institucional, para que un deporte pueda ser considerado como tal, debe de *“ser reglamentado por las organizaciones deportivas competentes y estar avaladas por las estructuras administrativas que lo controlan”*.

Por otro lado, tal y como comentaba Piernavieja (1969) *“el uso abusivo de este vocablo hace confuso un acto, de aparente sencillez y naturalidad”*. Con esta reflexión acercamos la perspectiva del deporte a su grado más general, tanto para el que lo practica en clubes profesionales, como la persona que se limita a hacer ejercicio físico “outdoor” (al aire libre) con cierta regularidad, sin estar necesariamente sujeto a unas normas de competición. Posteriormente, en el apartado 5.2. podremos comprobar para aquellas personas encuestadas qué es lo que entienden por deporte.

2.1.2. Evidencia empírica

Una vez concluido el marco teórico a nivel nacional, procedemos a explicar la evidencia empírica que conforma el ámbito de este estudio.

Los estudios de los que disponemos datos más recientes, son los de García Ferrando (2010). En primer lugar, y en referencia a los datos únicamente de España, como señalábamos en el apartado anterior, se aprecia una clara tendencia alcista desde comienzos de la transición española (1975), donde la participación deportiva alcanza un porcentaje del 40% en 2005 (en 1975, recordamos que el porcentaje apenas superaba el 20%). Desde una perspectiva europea, se puede entender la baja participación deportiva en España, respecto de la media de la Unión Europea, como un atraso en el desarrollo o cultura deportiva, respecto de otros países como los nórdicos, con aparente mayor participación deportiva.

Por otro lado, también resultan de interés los condicionantes deportivos o sociales para explicar la práctica del deporte en España.

En un primer apunte, acerca del sexo, según el informe de García Ferrando (2010), se sostiene como posiblemente, los condicionantes socioculturales, unido a la no ruptura de estereotipos, hacen que exista un mayor predominio de la práctica deportiva masculina (49% en 2010) respecto de la femenina (31% en 2010), con unos diferenciales (19 puntos porcentuales en este caso entre hombres y mujeres) que en el tiempo parecen haberse mantenido constantes.

En el aspecto socioeconómico, más concretamente el estatus, según García y Ferrando (2010), parece establecerse cierta relación entre las mejores clases sociales (altas clases, media/alta, nuevas clases medias) con una mayor práctica deportiva. Una muestra de ello es que para este mismo año, el 56% de estas clases sociales realizaban deporte, porcentaje que se reduce hasta el 30% en el caso de las clases más trabajadoras o no cualificadas.

Finalmente, en un cruce entre esta última variable (Estatus socioeconómico) con el tipo de instalación deportiva (pública/privada), parece haber una mayor diferencia entre las infraestructuras privadas y el tipo de clase social (clases altas), que hacen uso de ellas.

3. OBJETIVO

Tal y como mencionábamos en el resumen, el propósito de este trabajo persigue principalmente dos objetivos:

- ❖ Conocer, a nivel estatal, aquellas circunstancias (cuándo, donde, con qué frecuencia) que motivan a la gente a hacer (o no) deporte.
- ❖ Conocer, a nivel de Comunidades Autónomas, los diferentes condicionantes (sexo, estatus socioeconómico, horas dedicadas al deporte...) que mueven a la gente a practicar deporte, y realizar una comparativa entre las CCAA.

4. MÉTODOLÓGÍA

4.1. Obtención de los datos.

Conocidos los objetivos propuestos en el anterior apartado, se procedió a su estudio a través de fuentes de información secundarias externas, esto es, nuestro trabajo parte de una base de datos SPSS (posteriormente convertida a archivo Gretl, ambos programas estadísticos).

4.2. Plan de muestreo. Del cuestionario a la base de datos

El plan de muestreo se llevó a cabo definiéndose en una serie de etapas:

Ámbito y universo. Definición la población:

Según la información ofrecida por la ficha técnica del Consejo Superior de Deportes (CSD), se realizó el estudio a nivel nacional (incluyendo las ciudades de Ceuta y Melilla), siendo los encuestados, población residente en el país de ambos sexos con una edad superior a los 15 años.

Método de muestreo

En el momento de formulación de estos cuestionarios, se optó por la decisión de ser probabilístico conglomerado por etapas (seleccionándose los municipios como estrato primario, y a partir de ahí por otras secciones secundarias atendiendo a aspectos individuales de cada sujeto, sexo...)

Cálculo del tamaño de la muestra, error de la muestra

Como se ha mencionado anteriormente, la encuesta se realizó a 8925 personas siendo 9000, el número diseñado de encuestas a realizar inicialmente. Para el cálculo de la muestra, se aplicó un método de afijación no proporcional, y finalmente, el error real de $\pm 1,06\%$ suponiendo un m.a.s (muestreo aleatorio simple) para un nivel de confianza del 95,5% y $P=Q$ siendo “Q” $= (1-P)$.

Nuevamente, todos estos datos son aportados por la ficha técnica del Consejo Superior de Deportes (CSD).

Del trabajo de campo a la base de datos Gretl

Una vez fueron cumplimentados los cuestionarios y supervisados en lo que a requerimientos se refiere, se elaboró la base de datos en el formato estadístico SPSS conteniendo un gran listado de variables recogiendo el total de información que ofrecía el cuestionario.

Posteriormente, la información fue tratada doblemente:

- ❖ En un primer paso, seleccionando aquellas variables que consideramos eran de mayor relevancia para realizar este análisis, y posteriormente, convertir la nueva base de datos en formato Gretl (otro paquete estadístico).
- ❖ En un segundo paso, con la base de Gretl obtenida, elaboramos para cumplir el primer objetivo una serie de tablas, posteriormente interpretadas. Para cumplir el segundo objetivo, se elaboraron tablas de contingencia entre variables independientes contra dependiente (Chi Cuadrado de Pearson), tablas de correlación entre variables independientes; y finalmente una serie (un total de nueve) de modelos de regresión, de cada una de estas principales CCAA.

4.3. Necesidades de información

Una vez definidos los objetivos y la base de datos Gretl preparada para proceder al análisis, se eligieron una serie de variables principales que conforman nuestro ámbito de estudio:

4.3.1. Primer objetivo (*¿Qué circunstancias motivan a las personas a practicar deporte?*)

- ❖ Practica o no deporte (respuesta y explicaciones tanto en caso afirmativo como negativo)
- ❖ Conocer dónde, cuanto, con qué frecuencia y con quién realiza deporte
- ❖ Concepción del deporte (deportistas profesionales, amateurs, aficionados...)
- ❖ Instalaciones deportivas
- ❖ Sexo (masculino/femenino)

La selección de parte de estas variables, conecta con el trabajo de García Ferrando (2010), el cual utiliza entre otras, estas variables para desarrollar cuestiones como “el contexto social de la práctica deportiva”, “la temática de las instalaciones deportivas” y la dimensión subjetiva del deporte”

4.3.2. Segundo objetivo (*en cada CCAA, ¿Qué condicionantes mueven a las personas a practicar deporte?*)

- ❖ Comunidades autónomas principales (posteriormente se especifican las elegidas)
- ❖ Practica o no deporte (respuesta y explicaciones tanto en caso afirmativo como negativo)
- ❖ Uso frecuente de las instalaciones deportivas
- ❖ Ocupación del entrevistado.
- ❖ Tiempo dedicado al deporte
- ❖ Estatus socioeconómico
- ❖ Sexo, peso

La selección de estas variables, están inspiradas en la selección que hizo García Ferrando (2010) para la elaboración del informe del CSD. Con la selección de estas variables se pretendía comprobar la mayor o menor incidencia que tienen parte de los aspectos sociodemográficos (sexo, estatus socioeconómico, ocupación) y deportivos (tiempo dedicado al deporte y uso frecuente de las instalaciones deportivas).

4.4. Objetivos y herramientas estadísticas utilizadas

En relación con los métodos de análisis, para el primero de los objetivos se emplearán, tanto herramientas de estadística descriptiva univariantes (tablas de frecuencias), como bivariantes, buscando conocer las relaciones entre variables (sexo, contra otra variable, en tablas de contingencia).

El segundo objetivo, donde se tratan los condicionantes de la práctica deportiva entre las principales Comunidades Autónomas, se divide en dos partes:

- ❖ Cuando buscamos conocer la incidencia de las variables independientes (Estatus, Uso de Instalaciones...), se utilizan o bien tablas de contingencia (si buscamos resultados contra la variable “Practica/No Practica”) y coeficientes Chi-Cuadrado de Pearson, o tablas de correlación (si buscamos interrelaciones entre las variables independientes).
- ❖ Cuando buscamos conocer por Comunidad Autónoma, el efecto de una variable independiente (manteniendo constantes todas las demás) sobre la variable dependiente, recurrimos al modelo de regresión Logit, adecuado cuando se trabaja con modelos de regresión con variables cualitativas.

En los siguientes capítulos, se explica con mayor detalle, las metodologías individuales, previas a la interpretación de resultados.

5. ESTUDIO DE LA PRÁCTICA DEPORTIVA EN ESPAÑA

En este primer apartado, se estudian las circunstancias que motivan a las personas (basándonos en los datos aportados por todos los encuestados) a practicar deporte. Concretamente realizaremos este análisis, tratando de dar respuestas a una serie de preguntas:

Para este apartado, se pretende conocer a nivel estatal si la persona encuestada la práctica o no deporte (respuesta y explicaciones tanto en caso afirmativo como negativo), dónde, cuanto, con qué frecuencia y con quién realiza deporte, concepción del deporte (deportistas profesionales, amateurs, aficionados...), y sexo (masculino/femenino) en el caso en que nos interese distinguir los estudios entre ambos sexos.

Para dar respuesta a estas cuestiones, tal y como se detallaba en METODOLOGÍA (punto 4), la base estadística empleada para desarrollar estos apartados se sirve de tablas de distribución de frecuencias, en los casos que se concluyen de variables únicas y tablas de contingencia para el cruce de variables relacionadas (ejemplo: sexo y práctica deporte). La base de datos que hemos tratado, recoge una síntesis de las encuestas encargadas desde el Consejo Superior de Deportes (CSD).

5.1. ¿Practica o no practica la gente deporte?

En esta primera situación hemos querido conocer si el encuestado practica deporte, para ello lo que hemos hecho es cruzar en la tabla 2 de contingencia el sexo (columnas) del individuo con una cantidad no muy precisada de si hace o no deporte y cuánto (filas):

Tabla 3: Práctica deportiva y sexo del encuestado en España (2010)

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra SEXO_DEL_ENCUES (columnas)						
		Sexo				
		Hombre	Mujer	Total	Hombre (%)	Mujer (%)
<i>Practica deporte</i>	Mucho	1253	599	1852	28,43%	13,27%
	Bastante	2009	1722	3731	45,58%	38,15%
	Poco	840	1379	2219	19,06%	30,55%
	Nada	297	809	1106	6,74%	17,92%
	No contesta	9	5	14	0,20%	0,11%
	TOTAL	4408	4514	8922	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

De esta tabla se puede observar que el porcentaje de participación deportiva entre hombres y mujeres está muy repartido, prácticamente al 50%. En datos generales, podemos decir que la participación deportiva en España es muy elevada, con casi un 88% (tomamos los valores, poco, bastante y mucho), agrupando entre ambos sexos.

Como datos más relevantes, distinguiendo entre sexos, los hombres suelen practicar con bastante frecuencia (bastante y mucho) deporte, aproximadamente en un 74% del total de varones encuestados y si esta cuestión la extendemos a su versión más dicotómica (hace o no hace deporte) el porcentaje masculino se amplía hasta el 93%.

En el caso del sexo opuesto, podemos apreciar una mayor repartición de la frecuencia con la que las mujeres hacen deporte quizás con no tanta frecuencia como los hombres pero sí en un porcentaje de hasta un 81% (tomando los valores, poco, bastante y mucho).

En el lado opuesto, tenemos a las personas que no hacen deporte. En porcentajes verticales uniendo a ambos sexos, apenas representan un 12,40% siendo más las mujeres que los hombres, las más propensas a la ausencia de la práctica deportiva.

Finalmente, pese a esta igualdad, sí que se puede apreciar una ligera tendencia en la práctica deportiva a favor de los hombres, realizando mayor actividad física que las mujeres. Podría deberse esto a una mayor ocupación de la mujer al mundo laboral cuando estas terminan su periodo formativo, en los primeros pasos como personas adultas e independientes, pese a ello, como se afirmaba antes, los patrones de actividad física realizada, son muy similares a los de los hombres.

5.2 ¿Cuántos deportes practica la gente? ¿Cómo concibe la gente el deporte?

Para la cuestión inmediatamente después a esta información, se buscó conocer (sin diferenciar por sexos), a través de una pregunta de control, verificar la coherencia de los anteriores resultados obtenidos y avanzar en la investigación entre las personas que realizan o no deportes, cuántos de ellos practicaban con frecuencia, los resultados obtenidos con esta cuestión se muestran en la tabla 3 de distribución de frecuencias:

Tabla 4: Distribución de frecuencias sobre la variedad deportiva (2010)

Frecuencias para VARIEDAD_DEPORT		
Respuesta	Total	Porcentaje (%)
Practica uno	2011	22,53%
Practica varios	1537	17,22%
No practica ningún deporte	5367	60,13%
No contesta	10	0,11%
TOTAL	8925	100,00%

Fuente: Elaboración propia

En comparativa con la tabla anteriormente descrita, sorprende este resultado, donde apenas un 39,75% afirma practicar uno o varios deportes. Comparando con el periodo de referencia de 2005 (García y Ferrando, 2006) podemos ver que en general sí que hay un mayor interés por la práctica activa del deporte, que se manifiesta principalmente en una mayor práctica de varios deportes y ligeramente superior en el caso de un único deporte practicado regularmente.

Sorprende la diferencia de resultados (porcentajes de participación deportiva) que nos ofrece esta tabla con la anterior (tabla 2), la cual afirmaba que las personas practicaban deporte con un 87,45 %. Una posible razón es la concepción que cada encuestado tiene respecto del deporte (es algo que solo lo practican los deportistas que compiten, también se incluyen aficionados o personas no sujetas a la competición...)

Acerca de esta cuestión, se ha querido conocer qué concepción tienen las personas encuestadas sobre lo que es el deporte. A continuación se presentan una doble tabla de frecuencias (tablas 4 y 5) que relaciona, por un lado una serie de proposiciones sobre lo que cada uno consideró como deporte, y en la segunda de ellas la extensión que hay sobre la concepción deportiva, instituciones al margen:

Tabla 5: Concepción del deporte para el encuestado (2010)

Frecuencias para QUE_ES_EL_DEPOR		
Respuesta	Total	Porcentaje (%)
Todas las actividades físicas son deporte	6894	77,24%
El deporte se reserva solo a actividades de competición	845	9,47%
No tiene una idea clara sobre qué es deporte	1119	12,54%
No contesta	67	0,75%
TOTAL	8925	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6: Idea sobre la extensión del deporte como concepto (2010)

Distribución de frecuencias para CONCEPCION_DEPO		
Respuesta	Total	Porcentaje (%)
Muy extendida	1152	12,91%
Bastante extendida	3425	38,38%
Poco extendida	1941	21,75%
Nada Extendida	124	1,39%
No sabe o no contesta	2283	25,58%
TOTAL	8925	100,00%

Fuente: Elaboración propia

De las dos tablas obtenidas, podemos concluir que, a nivel nacional la idea más amplia y popular sobre el deporte es aquella en la que se realiza una actividad física. Este resultado, ligándolo también con la cifra de encuestados que no tienen una noción clara sobre el concepto de deporte o piensan como algo regulado e institucional, da fuerza a la segunda hipótesis que antes comentábamos, sobre o el desconocimiento de este concepto o el “juego” que da, entendiéndolo en su sentido más institucional y/o amplio.

De la segunda tabla de frecuencias, podemos concluir que los encuestados hasta en un 73% (tomamos los datos de muy, bastante y poco extendida), tienen idea de la extensión de lo que es deporte, entendiéndolo en su aspecto formal e informal.

5.3 La gente que hace deporte, ¿Dónde lo practica?

Una de las razones por las que la gente normalmente hace deporte, es porque cualquier lugar parece ser bueno para su práctica, desde los más tranquilos como un parque, en la playa o la montaña, hasta en lugares más arriesgados, por ejemplo en el descenso de rápidos o haciendo “puenting”. Otras buenas opciones son cada vez que vamos al gimnasio que tenemos al lado de casa o incluso en el propio hogar.

La tabla 6 de contingencia que se propone a continuación, cruza nuevamente el sexo (columnas) de aquellos quienes practican deporte, con su lugar habitual donde lo practica (filas). Se ha de advertir que en esta ocasión, los resultados no se calculan sobre los 8925 individuos que contestaron la encuesta, sino por 5107 personas, aquellas que afirmaron realizar deporte:

Tabla 7: Lugar donde se practica el deporte y sexo del encuestado (2010)

Tabulación cruzada de LUGAR_DEPORT (filas) contra SEXO_DEL_ENCUES (columnas)			
		Sexo	
		Hombre (%)	Mujer (%)
<i>Practica deporte</i>	Instalaciones públicas	35,20%	38,28%
	Instalaciones privadas	12,75%	11,78%
	Centro de enseñanza	3,18%	3,05%
	Centro de trabajo	1,27%	0,70%
	Deporte al aire libre	34,05%	28,64%
	Deporte en casa	6,30%	8,08%
	Deporte en el gimnasio	7,26%	9,48%
	TOTAL	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Del resultado obtenido, en primer lugar podemos decir que del conjunto de personas que afirman hacer deporte, un 62,74% son varones, siendo el 38,26% restante del sexo femenino, luego se aprecia una mayor presencia masculina en dicha práctica. También podemos destacar que la práctica deportiva más habitual tanto de hombres como mujeres es en instalaciones de carácter municipal o público, seguido de cerca por aquellos que optan por hacer deporte al aire libre (calle, parque, campo, mar, montaña...).

Como datos a destacar por sexos, en el caso de los hombres, prefieren hacer deporte tal y como habíamos afirmado antes, en instalaciones públicas y al aire libre. Otro dato que resulta interesante es el uso de las instalaciones en los municipios, ya sean de carácter municipal como privado, ya que abarca casi un 48% de los resultados obtenidos. Finalmente, se puede comentar que los menores casos encontrados, se hallan en centros del trabajo, (quizás por no haber una amplia cultura del deporte en el mismo lugar de trabajo en España), y en los centros de enseñanza principalmente institutos (este resultado puede ser debido al rango de población, que fue elaborada la encuesta).

Similar caso es el que podemos encontrar en las mujeres, donde se aprecian mismos patrones: las instalaciones públicas y deporte al aire libre fueron las opciones más contestadas, suponiendo el conjunto de estas, en casi un 64% de los datos. También otro dato parejo al obtenido en los hombres se obtiene en las mujeres respecto de las instalaciones tanto públicas como privadas, y lo cierto es que aproximadamente un 50% optan por este lugar de hacer deporte. Finalmente, las participaciones menos significativas respecto del lugar de práctica deportiva, se hallarían tanto en los centros de trabajo (0,70%) como de enseñanza (3,05%).

Finalmente, puede comprobarse la consolidación del deporte al aire libre como método de la práctica deportiva en los últimos años (Datos CSD). Con referencia al año 1990 hasta 2010, la práctica deportiva outdoor ha aumentado un 26% (pasa de un 19% a un 45% actual). Por otro lado, destacamos el abandono progresivo en el mismo periodo de las instalaciones deportivas privadas (baja hasta en 7 puntos, del 25 al 18%), y el mayor uso de infraestructuras deportivas de carácter municipal (aumenta en 11 puntos, del 40 al 51%).

Detrás de estos cambios pueden haber explicaciones varias, con una respuesta económica (el contexto de crisis actual invita a optar por hacer ejercicio físico mirando cada vez más el bolsillo de aquellos quienes lo practican, se deja lo privado por lo público o deporte al aire libre) o no tenga que ver necesariamente con una cuestión económica y se trate de un simple cambio en las tendencias (mayor preferencia por el deporte outdoor que indoor).

5.4 ¿Cuándo practica la gente deporte?

Una de las evidencias demostradas en la práctica deportiva es que, por lo general, el buen tiempo, anima y acompaña para hacer deporte. En este sentido, hemos querido clasificar por un lado en qué temporadas (Primavera, Verano, Otoño e Invierno) la gente es más propensa a realizar ejercicio físico, y por otro lado no hemos querido dejar de lado la estacionalidad y rutina de algunos de los encuestados, por ejemplo, el periodo escolar (desde Septiembre hasta Junio), práctica deportiva en tiempo de ocio prolongado (vacaciones), u otras circunstancias cuales fuera.

Para explicar este estudio, se presenta a continuación la tabla 7 de frecuencias que muestra, en aquellos que realizan deporte, cuando optan por hacerlo, tanto respondan o no por estaciones como por periodos establecidos de tiempo (las estacionalidades que antes mencionábamos).¹

Tabla 8: Distribución de frecuencias sobre la estacionalidad en que se practica deporte (2010)

Distribución de frecuencias para CUANDO_DEPO			
Respuesta	Total	Porcentaje (%)	Porcentaje sobre respuestas (%)
En verano	923	10,34%	36,77%
En invierno	405	4,54%	16,14%
En primavera	691	7,74%	27,53%
En otoño	191	2,14%	7,61%
Durante el curso escolar	126	1,41%	5,02%
En vacaciones	139	1,56%	5,54%
Otras	35	0,39%	1,39%
No contesta	6415	71,88%	---
TOTAL	8925	100,00%	---

Fuente: Elaboración propia

Según podemos apreciar en esta pregunta, fue escasamente respondida, apenas con un 28,12% de los datos obtenidos, puede confirmarse la premisa con la que abríamos este apartado, que es que el buen tiempo invita a hacer más gustosamente ejercicio físico. De aquellos que sí emitieron una respuesta, es verano, con un 10,34% (36,77% si miramos sobre porcentaje de respuestas dadas), la estación del año favorita para la práctica deportiva. Le acompaña de cerca la primavera, en aquellos periodos de calor y próximos al verano.

¹NOTA: Esta cuestión se realizó en dos preguntas separadas preguntando por la elección en primer lugar y después en segundo lugar, con lo que lo se ha hecho es una suma de ambas respuestas, quedando en “no contesta”, aquellas personas encuestadas que no respondieron por la razón que fuera (no hace deporte, simplemente no contestó...):

Respecto de las estacionalidades, aunque de forma minoritaria respecto de las estaciones del año, hay personas que afirman que utilizan las vacaciones como periodo para hacer deporte y aunque sea de forma “obligada” por ser una asignatura (Educación Física), también hay quien lo practica durante el curso escolar.

5.5 ¿Hace suficiente deporte? ¿Con qué frecuencia?

Esta pregunta sobre nuestros hábitos probablemente la hemos escuchado en repetidas veces cuando nos realizamos anualmente una revisión médica, y en ocasiones nos obliga a hacer a algunos algo de autocritica, pretende explicar, en primer lugar, si creemos que hacemos el deporte suficiente, como para mantenernos en forma y no caer en desequilibrios corporales extremos (obesidad, anorexia), y a continuación, con qué frecuencia (usando la semana como baremo de tiempo) lo practicamos.

A continuación se presentan una triple tabla de frecuencias que estudia de manera independiente estas dos cuestiones. Las dos primeras tratarán de explicar si hace la gente el deporte suficiente, así como la importancia de práctica deportiva regular, y la tercera tabla aborda la frecuencia con la que se trabaja el cuerpo:

Tabla 9: Distribución de frecuencias sobre la práctica suficiente de deporte (2010)

Distribución de frecuencias para HACE_SUFICIENTE	
Respuesta	Porcentaje (%)
Suficiente	35,24%
Insuficiente	53,31%
No sabe, no contesta	11,45%
TOTAL	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10: Distribución de frecuencias sobre la importancia de la práctica deportiva (2010)

Distribución de frecuencias para IMPORTANCIA_DEL	
Respuesta	Porcentaje (%)
Muy importante	29,86%
Importante	59,57%
Poco importante	5,47%
Nada importante	0,36%
No sabe, no contesta	4,74%
TOTAL	100,00%

Fuente: Elaboración propia

De los datos obtenidos en la primera tabla, podemos apreciar cómo el 35,24% de los encuestados, considera que realizan carga de ejercicio físico como para llevar una vida sana, en el lado contrario de la moneda, aparece una mayoría que representa a algo más de la mitad de encuestados que afirman que no hacen el deporte suficiente como para

llevar una vida equilibrada físicamente, bien sea por cualquiera de los dos extremos (obesidad o anorexia).

Respecto de la importancia de la práctica deportiva habitual, hasta un 89,43% de los encuestados, consideran que es importante o muy importante llevar con cierta regularidad esta práctica, o al menos, existe una concienciación en tratar de inculcar desde jóvenes esta necesidad (o el gusto) por practicar deporte (importancia de la asignatura “Educación Física”). En el lado contrario, tenemos a aquellos que no ven importante practicar deporte regularmente.

En la tabla siguiente, se ofrece, la regularidad con la que se realiza deporte (medido en términos semanales) en su sentido más amplio, desde pasear hasta participar en un deporte de equipo:

Tabla 11: Distribución de frecuencias de la frecuencia de la práctica deportiva 2010

Distribución de frecuencias para CUANTO_DEPORTE_		
Respuesta	Porcentaje (%)	Porcentaje sobre respuestas (%)
Tres veces o mas por semana	22,26%	56,29%
Una o dos veces por semana	14,51%	36,69%
Con menos frecuencia	2,78%	7,03%
No sabe, no contesta	60,45%	---
TOTAL	100,00%	---

Fuente: Elaboración propia

En esta tercera tabla, se encuentra la respuesta al segundo estudio en este apartado. Según podemos apreciar en esta pregunta, fue escasamente respondida, con solo un 39,55% de los datos obtenidos. De aquellos que sí respondieron a esta pregunta, tomando los datos del porcentaje sobre respuestas aportadas, aquellas personas que realizan deporte, lo realizan tres o más veces por semana, seguido de aquellos que lo practican entre una y dos veces. Del 60,45%, cabe diferenciar entre aquellas personas que, no sabían en promedio el número de veces que practicaban deporte semanalmente, con un total de 25 (0,0028%) frente a la gran mayoría que no quiso dar respuesta a la pregunta, que fueron en total 5370 (60,44%).

Estableciendo una comparativa en el tiempo, con referencia el año 2005, (García Ferrando, 2010), se aprecia una tendencia a favor de la práctica deportiva semanal bastante repetida (tres o más veces por semana, variando en 8 puntos porcentuales desde 2005), frente aquellos que lo practican con menos frecuencia (disminuye en el mismo porcentaje para el mismo periodo de tiempo). Para aquellos que practican una o dos veces deporte a la semana, la estadística tiende a mantenerse en similares porcentajes.

5.6 ¿Por qué hacer deporte? ¿Por qué no hacer deporte?

Esta, es una cuestión que puede ser respondida por múltiples razones, hay quien dice que lo hace por el simple deseo de hacer deporte, otros lo hacen como forma para combatir la rutina del día a día, otros para sentirse mejor físicamente consigo mismos... y así podríamos enumerar un sinnúmero de razones para dar respuesta a nuestra pregunta. Del mismo modo podríamos proceder a pensar en razones para no hacer deporte (comodidad, falta de utilidad...)

En este caso, se presenta una doble tabla de frecuencias con las principales razones que responder primero, las razones por las que la gente practica deporte, y una segunda, con aquellos que no practican deporte.²

Tabla 12: Distribución de frecuencias sobre la razón de la práctica deportiva (2010)

Distribución de frecuencias para PORQUE_HACE_DEP		
Respuesta	Porcentaje (%)	Porcentaje sobre respuestas (%)
Por diversión y pasar el tiempo	9,18%	23,24%
Por encontrarse con amigos	1,88%	4,77%
Por hacer ejercicio físico	13,52%	34,25%
Porque le gusta el deporte	5,92%	14,98%
Por mantener la línea	1,62%	4,11%
Evasión (romper la rutina)	1,01%	2,55%
Mantener/mejorar la salud	5,71%	14,47%
Porque le gusta competir	0,21%	0,54%
Otras	0,43%	1,08%
No contesta	60,52%	---
TOTAL	100,00%	---

Fuente: Elaboración propia

De las razones habidas para explicar la práctica deportiva, quedándonos con el 39,48% de personas que contestaron a estos datos, parece ser que la razón más aceptada es por el simple deseo de hacer ejercicio físico, seguido de otros como la diversión y pasar el tiempo. Otras razones también bastante destacadas van ligadas a la respuesta más votada, se hace deporte para mejorar o mantener la salud de la propia persona o simplemente porque gusta el deporte.

² Ambas cuestiones se realizó en tres preguntas separadas preguntando por la elección en primer, segundo y tercer lugar, con lo que lo se ha hecho es una suma de las como ya se hiciera en otro apartado anteriormente con esas respuestas, quedando en “no contesta”, aquellas personas encuestadas que no respondieron por la razón que fuera (no hace deporte, simplemente no contestó...):

Finalmente, encontramos que las razones menos optadas por las que se practica deporte es por encontrarse con los amigos, por deseo de evasión, de romper la rutina, y porque gusta competir.

Tabla 13: Distribución de frecuencias sobre la no práctica deportiva (2010)

Distribución de frecuencias para PORQUE_NO_HACE	
Respuesta	Porcentaje (%)
No hay instalaciones deportivas adecuadas	0,90%
No hay instalaciones deportivas cerca	1,54%
Por problemas de salud	6,42%
Por la edad	5,14%
Cansancio por el trabajo/estudios	15,56%
Incompatibilidad horaria	4,40%
Pereza y desgana	10,21%
Dejó de hacer deporte	1,65%
No verle utilidad al deporte	0,27%
Por falta de dinero	1,25%
Otras razones	3,84%

Fuente: Elaboración propia

En el otro lado de la moneda, destacamos aquellas razones por las que la gente rechaza hacer deporte. Tomando los datos de aquellos encuestados que respondieron a la pregunta, obtenemos que la principal excusa que motiva la ausencia de deporte procede del cansancio tras un día de trabajo/estudios, seguido de la pereza, desgana y los problemas de salud.

Finalmente, las razones que menos “éxito” tuvieron para explicar la ausencia del deporte fueron no verle utilidad al hecho de practicar deporte y cuestiones relacionadas con las instalaciones deportivas (no están próximas a las personas, no son las adecuadas o la obsolescencia de determinadas instalaciones dentro de éstas).

5.7 Las instalaciones deportivas

Para concluir esta parte descriptiva del estudio a nivel nacional sobre la participación deportiva, se ha querido hacer una revisión sobre algunos de esos lugares empleados por las personas para su práctica, las instalaciones deportivas. En este caso, se ha querido saber si:

- ❖ Los encuestados consideran que el número de instalaciones deportivas de las que dispone el municipio donde viven es suficiente.
- ❖ El hecho de haber instalaciones deportivas determina o influye en las personas para la práctica del deporte.
- ❖ Las personas utilizan este tipo de infraestructuras.

En un primer dato introductorio, cabe destacar con año 1997 (García Ferrando, 2010), el aumento de instalaciones deportivas de cualquier tipo, en aproximadamente un 16% (se pasaron de las 66.352 instalaciones en dicha fecha, a tener en 2010 un total de 79.059), esto, tiene es causa y efecto del aumento progresivo de la práctica deportiva que hemos ido desarrollando en este punto (la gente practica más deporte, se habilitan para ello nuevas infraestructuras que a su vez, consiguen captar a potenciales deportistas).

Tabla 14: Distribución de frecuencias sobre la suficiencia o no de las instalaciones deportivas (2010)

Distribución de frecuencias para INSTALACIONES_D	
Respuesta	Porcentaje (%)
Son suficientes	41,55%
Son insuficientes	47,94%
No hay instalaciones cercanas	6,61%
No contesta	3,90%
TOTAL	100,00%

Fuente: Elaboración propia

De esta primera tabla, podemos obtener que en general, que las personas consideran que faltan instalaciones deportivas. Si bien es cierto que hay un porcentaje importante (41,55%) de la población que considera que para el municipio en que viven, cuentan con infraestructuras suficientes, existe otro, con un 47,94% que consideran, que podría estimularse algo más la práctica deportiva con un mayor número de instalaciones. La situación es peor para una minoría que representada por el 6,6%, las cuales ven necesaria también la apertura de instalaciones deportivas, no por carecer de ellas, sino por no haberlos en lugares próximos a donde viven.

Comparando con el año 2005 (García Ferrando, 2010), se pueden apreciar cambios respecto de esta opinión, habiendo en general más gente que opina que son suficientes las instalaciones deportivas actuales,

Tabla 15: Distribución sobre la relación suficiencia de las instalaciones deportivas y la preocupación por el deporte (2010)

Distribución de frecuencias para HAY_INSTALACION	
Respuesta	Porcentaje (%)
Son suficientes, pero la gente no se preocupa por el deporte	37,22%
Si hubiera más, la gente se preocuparía más por el deporte	54,24%
No sabe	7,92%
No contesta	0,62%
TOTAL	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Los resultados de esta segunda tabla, dejan entrever una relación entre la potenciación de la práctica deportiva, y el aumento de instalaciones deportivas disponibles. Existe un porcentaje que representa a más de la mitad de encuestados (54,24%), los cuales opinan que en efecto, podría haber un “boom” de la práctica deportiva, si se contara con un número, considerado a día de hoy insuficiente, de infraestructuras de carácter deportivo y aunque, en relación con lo antes comentado, se ha experimentado con el paso de los años una mejoría de las dotaciones a estas instalaciones pero todavía están lejos de satisfacer las necesidades de sus usuarios. Esta proposición, queda ligada con la causa-efecto que se ha ido produciendo en el tiempo con el que introducíamos este subapartado.

Por otro lado, aunque menor, existe otra corriente de pensamiento conformada por un 37,22% de los encuestados que proponen, que para el número de instalaciones deportivas actuales que consideran suficientes, la gente no se corresponde con una práctica “equivalente” del deporte es decir, consideran que para las infraestructuras existentes, estas están infrautilizadas.

Tabla 16: Distribución de frecuencias sobre el uso de las instalaciones deportivas (2010)

Distribución de frecuencias para HA_UTILIZADO_AL	
Respuesta	Porcentaje (%)
Sí, los utiliza en la actualidad	34,82%
Los ha utilizado anteriormente, ahora no	24,72%
Nunca los ha utilizado	39,47%
No contesta	0,99%
TOTAL	100,00%

Fuente: Elaboración propia

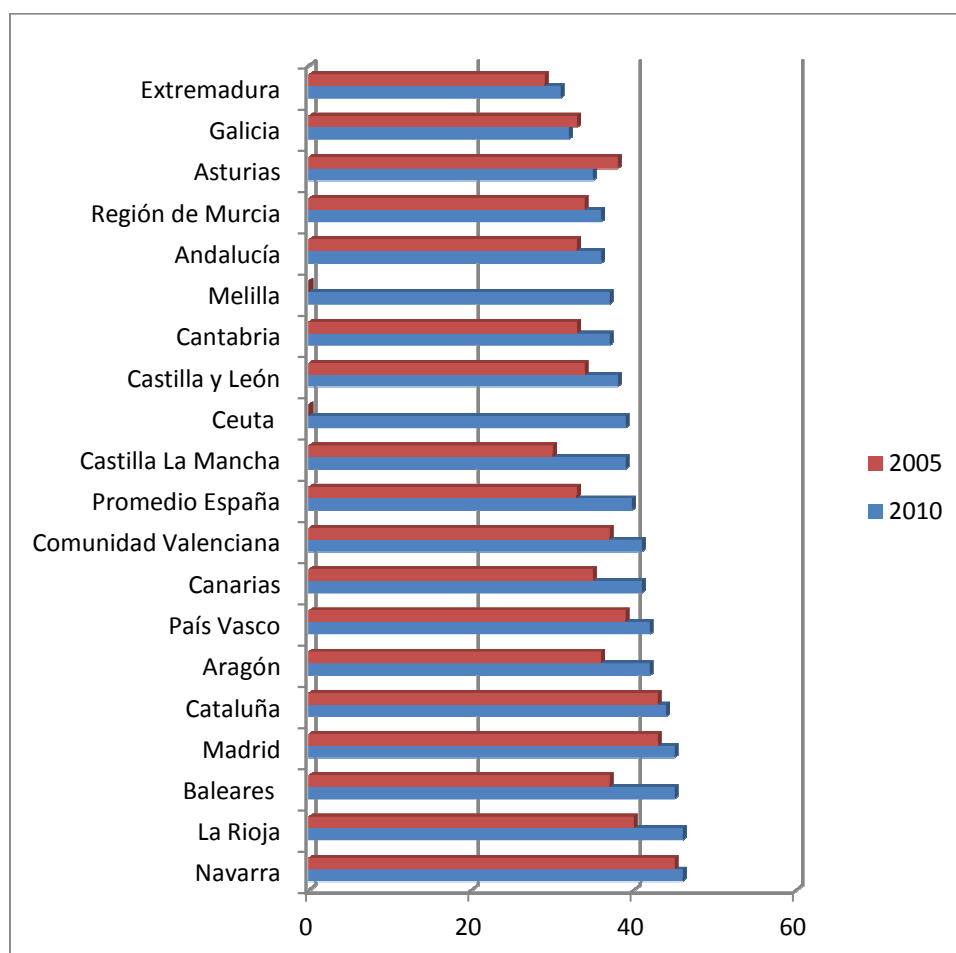
Finalmente, para esta última tabla, se estudia el uso que se le dan a las instalaciones deportivas actualmente. De la muestra de 8925 encuestados, aproximadamente, un 35% de estos afirma que hace uso actualmente de las instalaciones deportivas.

6 ESTUDIO DE LA PARTICIPACIÓN DEPORTIVA POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

En el anterior punto, a través de herramientas de estadística descriptiva, y una comparativa en el tiempo, hemos conformado el marco en que queda la participación deportiva a nivel nacional, conclusiones aparte (pueden verse en el punto 7).

Sirviendo como introducción, tenemos en la tabla 17. Extraída del trabajo de García Ferrando (2010), se explican las diferencias en la participación deportiva por Comunidades autónomas:

Tabla 17: Participación deportiva por Comunidades Autónomas (2005-2010)










Fuente: García Ferrando (2010)



En esta tabla puede apreciarse lo que anunciábamos a comienzos de este estudio, un aumento en los niveles de participación deportiva en España en este periodo (33% en 2005 a 39% en 2010). Por Comunidades Autónomas, podemos destacar el caso de Navarra, donde con un 45% es la Comunidad que mayor participación deportiva presenta, además ofreciendo unos datos muy parejos desde 2005. Cabe destacar otras CCAA como La Rioja, o Baleares, donde presentan unos registros muy parecidos a los de la Comunidad Foral, solo que con un mayor cambio desde 2005. Por el contrario, las CCAA con menor tasa de participación deportiva son Extremadura (31%) Galicia (32%) y Asturias (35%).

Las diferencias que apreciamos en estas Comunidades Autónomas, y dejando de lado aquellas cuestiones circunstanciales que analizábamos previamente sobre qué es lo que mueve a las personas a practicar deporte, es aquello que nos mueve para desarrollar este apartado, y así centrarnos en los determinantes de la participación deportiva regional.

En este nuevo apartado nos hemos querido centrar, en hacer un estudio más detallado a nivel de Comunidades Autónomas (CCAA). Por cuestiones de amplitud y dificultad explicativa, ha limitado en parte este trabajo, de modo que es un estudio sesgado realizado a las principales CCAA.

Al margen de la razón anterior, para llevar a cabo la elección de las CCAA que toman parte en este estudio, la premisa principal era el aprovechamiento máximo de los cuestionarios por CCAA, de modo que se han elegido, con fecha 1 de Octubre de 2012, aquellas con una población superior a los 2.000.000 de habitantes. A continuación, con información extraída parte del Instituto Nacional de Estadística (INE), y parte de la ficha técnica de hábitos deportivos proporcionada por el Comité Superior de Deportes (CSD), se ofrece una tabla donde se recogen dichas Comunidades Autónomas, población y número de encuestas recogidas, objeto de estudio:

<i>Comunidad Autónomas</i>	<i>Población</i>	<i>Mapa</i>	<i>Total Encuestas</i>
Andalucía	8.301.905		838
Cataluña	7.251.447		811
Comunidad de Madrid	6.405.385		681
Comunidad Valenciana	5.013.303		573
Galicia	2.720.243		499
Castilla y León	2.463.223		484
País Vasco	2.109.651		476

Castilla La Mancha	2.040.555		467
Canarias	2.125.977		469

Fuente: INE (datos 1 de Octubre 2012) y Hábitos Deportivos del CSD (2010)

Como se informaba en METODOLOGÍA (punto 4) de este trabajo, las explicaciones y bases que compondrán este punto estarán basadas en dos apartados:

1º) Resumen general de la incidencia, de variables deportivas y socio-económicas sobre la práctica deportiva.

En este apartado se resume, por cada una de las CCAA elegidas, la incidencia de determinadas variables. Estas han sido elaboradas a través de estadística bivariante, por un lado, calculando los coeficientes Chi-Cuadrado de Pearson en cada una de las siguientes hipótesis:

1ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva del uso de las instalaciones deportivas respecto de la persona encuestada?

2ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva del tipo de ocupación de la persona encuestada?

3ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva del tiempo dedicado al deporte en la persona encuestada?

4ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva del estatus socioeconómico de la persona encuestada?

La información quedará reflejada en una tabla resumen con las respuestas “*incide/no incide*”. Para conocer de donde se obtiene cada resultado, se disponen de tablas estadísticas en el ANEXO.

Los resultados de cada una de las combinaciones por Comunidad Autónoma pueden consultarse en el Anexo. De igual modo puede consultarse la segunda cuestión de este apartado, consistente en la elaboración de matrices de correlación de estudiar el grado de relación de las variables independientes entre sí.

2º) Análisis logit de cada Comunidad Autónoma

Con el objetivo de profundizar las conclusiones generales del primer apartado, nos basamos en métodos de econometría sobre variables cualitativas para confirmar o ampliar información sobre los datos ya obtenidos, utilizando en esta ocasión el método logit. Para este segundo apartado, se introducirán las anteriores variables más otras de carácter más personal respecto de la persona encuestada (peso, sexo). Con carácter general, el modelo de regresión será:

$$Y = \beta_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \mu_i \text{ siendo:}$$

- ❖ X_2 : Uso de las instalaciones deportivas
- ❖ X_3 : Ocupación del encuestado
- ❖ X_4 : Tiempo dedicado al deporte (en horas)
- ❖ X_5 : Estatus socio-económico del encuestado
- ❖ X_6 : Sexo del encuestado
- ❖ Y : Practica/no practica deporte

Para cada Comunidad Autónoma se ofrecerá una tabla con los resultados de los coeficientes logit obtenidos, si bien en las explicaciones se dan ya habiéndose tomado previamente los correspondientes antilogaritmos, preparados para su interpretación en términos probabilísticos. Toda interpretación se realiza con la condición *ceteris paribus*, es decir, cuando tratemos el significado de una variable, lo haremos, suponiendo que todas las demás permanecen constantes.

Tal y como se menciona en el apartado “necesidades de información” (punto 4.3), las variables elegidas están inspirada en el informe publicado por García Ferrando, (2010). Para la selección de estas variables se consideró que fueran de diversa índole (socio-demográficas, socioeconómicas, deportivas) procurando que, a la hora de realizar las interpretaciones, fueran de fácil explicación

6.1 Condicionantes que inciden en la práctica deportiva

A continuación se ofrece una tabla resumen de todas las conclusiones sobre la incidencia o no de cada variable independiente (Uso de Instalaciones deportivas, Ocupación, Tiempo para el deporte y Estatus socioeconómico) sobre la práctica deportiva:

Resumen de la incidencia o no de las variables estudiadas para cada Comunidad Autónoma				
Comunidad Autónoma	Incide/No Incide en la Práctica deportiva			
	Uso Instal. Depor.	Ocupación	Tiempo para el deporte	Estatus Socio-económico
Andalucía	Incide	Incide	No incide	Incide
Cataluña	Incide	Incide	No incide	Incide
Com. Madrid	Incide	No Incide	No incide	No incide
Com. Valenciana	Incide	No incide	Incide	No incide
Galicia	Incide	Incide	Incide	Incide
Castilla y León	Incide	Incide	Incide	No incide
País Vasco	Incide	Incide	No incide	No incide
Castilla La Mancha	Incide	Incide	No incide	No incide
Canarias	Incide	No incide	No incide	Incide

Fuente: Elaboración propia

De esta tabla llama la atención sobre todo la incidencia que tiene sobre todas las Comunidades Autónomas, el hecho de disponer de infraestructuras, independientemente de su carácter público o privado; el uso que parece dar la población a estas instalaciones parece favorecer la práctica deportiva muy significativamente.

Respecto de la ocupación, el puesto de trabajo que desempeña cada trabajador, parece tener también una importancia significativa en la práctica deportiva para la mayoría de Comunidades Autónomas, habiendo excepciones como Madrid, Comunidad Valenciana y Canarias, donde la práctica deportiva es independiente del mejor o peor cargo que tenga cada trabajador.

Una de las variables más sorprendidas es "tiempo para el deporte" (estudiado en horas) por su resultado, ya que en contra de lo que la intuición podría hacernos pensar (cuanto más/menos tiempo dispones para la práctica deportiva, te dedicas en mayor/o menor profundidad a ésta), no parece tener incidencia en la mayoría de Comunidades Autónomas (exceptuando tres de ellas) la práctica del deporte con el tiempo para dedicarse a ello.

Respecto del estatus socio-económico (clase obrera, media, alta...), encontramos la mayor división entre Comunidades Autónomas, donde para algunas de ellas, el hecho de pertenecer a una clase más o menos trabajadora incide en su práctica deportiva (trabajos que puedan requerir de más o menos tiempo, trabajos con una mayor o menor carga física frente a otras de carácter más teórico o analítico), y viceversa.

Un caso especialmente curioso, y en relación con la evidencia empírica lo encontramos al combinar las variables estatus e instalaciones deportivas. Considerando que existen distintos tipos de condición socioeconómica (clase alta, media, nueva clase media, clase trabajadora...) e instalaciones (públicas, privadas), el informe de García Ferrando (2010), nos muestra ciertas tendencias; podemos observarlas en la 18ª tabla:

Tabla 18: Tipos de instalaciones deportivas en función de las distintas clases sociales (2010)

VARIABLE SOCIODEMOGRÁFICA	INSTALACIONES	LUGARES PÚBLICOS	LUGARES
	PÚBLICAS	ABIERTOS	PRIVADOS
Estatus socioeconómico			
Clase alta/media alta	51	43	42
Nuevas clases medias	46	41	40
Viejas clases medias	53	48	24
Obreros cualificados	54	47	24
Obreros no cualificados	53	50	15

Fuente: García Ferrando (2010)

A la vista de los resultados, parece ser que en el uso de instalaciones públicas, no hay grandes diferencias entre las clases más altas y trabajadoras. La diferencia sí que se hace mayor cuando comparamos la presencia en lugares privados, en este caso, se ve una tendencia clara hacia las clases más elitistas (nuevas clases medias, medio-altas), siendo las clases obreras (cualificados y no cualificados) quienes menos optan por acudir a este tipo de instalaciones, probablemente debido a las restricciones económicas.

La alternativa para estas clases con menor nivel adquisitivo es optar por una alternativa de acudir a lugares públicos abiertos, si bien es cierto, que en general, tampoco se aprecian grandes diferencias entre clases (algo más a favor de las clases obreras).

Para finalizar este resumen, se ha querido resaltar de los datos obtenidos en la tabla de correlación, el alto grado de relación (un promedio aproximado de 0,8) que existe entre dos variables como la ocupación laboral y la condición socio-económica a la que cada persona pertenece. Cabe pensar que el mejor/peor trabajo que se desempeña, está estrechamente relacionado con la clase social a la que se pertenece.

6.2. Resultados de modelos de regresión por Comunidades Autónomas

En relación con los resultados obtenidos anteriormente, el siguiente paso consiste en obtener nuevos datos, si los hay, sobre el estudio por Comunidades Autónomas. Para ello, se presenta la siguiente tabla, donde se ofrecen los resultados de los modelos de regresión Logit para cada CCAA. En adelante, se detallan una serie de conclusiones:

a) A nivel de variables independientes

b) A nivel de Comunidades autónomas, describiéndose las características principales de cada una de ellas.

Resultados de los modelos Logit. Variable dependiente: Practica/No Practica deporte						
Comunidad Autónoma		Variables independientes				
		Uso Instalaciones	Ocupación	Estatus	Horas dedicadas	Sexo
Andalucía	Coefficiente	1,13498	-0,0966396	0,705148	0,324055	1,15573
	Error Estándar	0,167238	0,188718	0,220485	0,120291	0,165224
	Valor p	***		***	***	***
Cataluña	Coefficiente	1,43335	0,0702452	0,750755	0,0364261	0,571746
	Error Estándar	0,177215	0,163057	0,189387	0,0462406	0,156399
	Valor p	***		***		***
Comunidad Madrid	Coefficiente	1,30673	0,238883	0,446567	0,0018447	0,480247
	Error Estándar	0,173669	0,183002	0,201695	0,0398554	0,169217
	Valor p	***				***
Comunidad Valenciana	Coefficiente	1,1788	-0,079189	0,754938	0,14731	1,01516
	Error Estándar	0,200069	0,205374	0,240313	0,0703209	0,190182
	Valor p	***	***			***
Galicia	Coefficiente	1,3666	0,111415	0,426994	0,153054	0,851126
	Error Estándar	0,225399	0,219045	0,26792	0,0541782	0,217893
	Valor p	***			***	***
Castilla y León	Coefficiente	1,15622	0,114586	0,581821	0,118942	0,654493
	Error Estándar	0,229098	0,209715	0,263921	0,0525181	0,205092
	Valor p	***		**	**	***
País Vasco	Coefficiente	1,61243	-0,381997	0,883312	0,278522	1,06365
	Error Estándar	0,230342	0,231883	0,267831	0,0914011	0,21814
	Valor p	***	*	***	***	***
Castilla La Mancha	Coefficiente	1,04031	-0,063857	0,472696	0,0887183	0,720806
	Error Estándar	0,215659	0,222593	0,279861	0,0467682	0,207711
	Valor p	***		*	*	***
Canarias	Coefficiente	1,20614	-0,294002	0,979464	0,145116	1,03133
	Error Estándar	0,238032	0,230953	0,282906	0,0722876	0,21412
	Valor p	***		***	**	***

Fuente: Elaboración propia. ***Significativo al 0,01. **Significativo al 0,05. *Significativo al 0,1

6.2.1. Conclusiones de las variables independientes

En relación con el uso de instalaciones deportivas, vemos que esta variable es estadísticamente significativa en todas las Comunidades Autónomas, esto es, el uso de infraestructuras disponibles incide mucho para que la persona se decida a practicar algo de deporte. Comparando con la tabla introductoria del apartado 6.1. podíamos comprobar cómo en efecto, existe una relación (incide) entre la participación deportiva y el uso que se hace de las instalaciones habilitadas a estas actividades. De hecho, el resultado nos muestra que solo en Andalucía, con un 75,67% en promedio, es la CCAA con menor uso de las instalaciones deportivas. En el lado opuesto tendríamos el País Vasco donde con un 83,37% de las veces que una persona se decide a realizar ejercicio físico, lo hace utilizando este tipo de instalaciones.

Con respecto a la ocupación laboral, o tipo de trabajo que desempeña cada persona en su puesto (excluyendo de esta lista aquellas personas que no se encontraban en edad para trabajar), podemos apreciar que, al igual que sugiere el cuadro del apartado 6.1. no existen unos patrones generales por CCAA como ocurrió en el caso anterior. Hay Comunidades donde el ostentar uno u otro cargo (más liviano, que requiera menos horas de trabajo...) incide positivamente sobre la práctica deportiva y viceversa. Un par de ejemplos de ello son la Comunidad de Madrid o Canarias, donde el tipo de trabajo es independiente de la práctica deportiva

Continuando con la otra variable de carácter sociodemográfico, el estatus, podemos observar que, nuevamente, no es estadísticamente significativa para todas las Comunidades Autónomas, hay unas donde sí que existe una relación con la práctica del deporte, y en otras es independiente. Posiblemente, en los casos donde sí que hay una relación, la pertenencia a una clase social mejor (clases medio-altas), de mayor poder adquisitivo, y menor tiempo dedicado a la vida laboral, hará más probable que la gente dedique parte de su tiempo de ocio al deporte o al menos, sea selecto con el tipo de instalaciones deportivas a las que acuda. Por otra parte, esta conjetura, parece carecer de peso en comunidades como Madrid, Comunidad Valenciana o Galicia, donde parece ser que hay uniformidad a la hora de hacer más o menos deporte, es decir, no depende de la clase social a la que se pertenezca. Finalmente, como detalle estadístico, cabe mencionar la significatividad diferente que se aplica en algunas Comunidades Autónomas: si se propone un nivel de significación homogéneo (1, 5 o 10%), podrían obtenerse resultados distintos.

Retomando las variables de carácter deportivo, en este caso, el número de horas dedicadas a la semana a hacer deporte, nuevamente, encontramos resultados distintos por Comunidades Autónomas, como Cataluña o Canarias, donde sí que parece incidir en promedio, las horas dedicadas al deporte, en su práctica. Por otro lado, tendríamos otras tantas Comunidades donde esta premisa no se cumple, es decir, que pueden haber factores terceros como la pereza, el cansancio o la falta de horas de ocio, que influyan para que no se dedique tanto tiempo a la práctica deportiva.

Finalmente, en lo referente al sexo, parece haber mayor consenso en lo que a resultados se refieren, y es que del estudio se desprende que en general son los hombres quienes practican deporte con más frecuencia, que las mujeres. El caso donde, dentro de la desigualdad, se aprecian datos más parejos, es en la comunidad de Madrid donde aproximadamente, son los hombres, con un 60% aproximado, quienes parecen practicar deporte con más regularidad. El caso más extremo lo trasladamos a Andalucía donde, en promedio, 3 de cada 4 personas que practican deporte, son hombres.

6.2.2. Conclusiones por Comunidades Autónomas

En Andalucía, las variables más relacionadas con el deporte (Uso de las instalaciones y horas dedicadas por semana a la práctica deportiva) son estadísticamente significativas, esto es, influyen sobre la práctica activa del deporte, especialmente para el caso de las infraestructuras deportivas con un grado de uso del 75% en promedio. Por otro lado, podemos observar que la condición socioeconómica sí que es influyente en Andalucía a la hora de explicar la práctica deportiva, solo que en el caso de la ocupación, el cargo de un trabajador no parece ser excesivamente influyente sobre la práctica en general del deporte. Finalmente, podemos apreciar en el caso del sexo tal y como comentábamos antes, en proporción, por cada mujer que haga deporte, habrá 3 hombres que lo hagan también.

En Cataluña, podemos apreciar, como las variables deportivas son nuevamente significativas, especialmente con el uso de instalaciones deportivas (se cifra que la probabilidad de que un sujeto cualquiera acuda a una infraestructura de este tipo se cifra en un 80%). Por otro lado, podemos observar que nuevamente coinciden en conclusiones con la comunidad andaluza la condición socioeconómica, esto es, podría afirmarse que sí es influyente en Cataluña a la hora de explicar la práctica deportiva (nuevamente, en el caso del puesto de trabajo, se aprecia una relación algo menor que con el estatus). Finalmente, podemos apreciar en el caso del sexo que en efecto, es significativo a la hora de explicar la práctica deportiva, aunque en proporción y a la vista del resultado del coeficiente obtenido, se aprecia una mayor igualdad en la práctica deportiva entre hombres y mujeres.

Para el caso de la Comunidad de Madrid, se dejan entrever algunas diferencias con las otras dos primeras comunidades estudiadas. Puede comprobarse que, nuevamente, el uso de las instalaciones deportivas, resulta estadísticamente significativas para relacionarlo con la participación del deporte. No obstante, el resto de variables (Horas dedicadas al deporte, Estatus, Ocupación), no parecen ser estadísticamente significativas para explicar la participación de los individuos en el deporte. Finalmente en el caso del sexo, al igual que en Cataluña, se aprecia un mayor dominio de la práctica deportiva por parte del sexo masculino, si bien es cierto que existe cierto equilibrio (comparando con otras comunidades).

Para el caso de la Comunidad Valenciana, en una primera vista a las variables de carácter deportivo, vemos que tanto el uso de las instalaciones deportivas y tiempo dedicado al deporte activo es relevante para aquellos que optan por hacer deporte. Respecto de las variables socioeconómicas, vemos que son estadísticamente significativas, especialmente en el caso del estatus (la pertenencia a una mejor clase social incide para realizar más deporte o acudir a determinados recintos deportivos). Finalmente en cuanto al sexo, sí que parece tener un mayor peso el hombre que la mujer en su participación, en comparación con otras comunidades. En promedio, es probable que de cada 4 personas (practiquen todos deporte), 3 de ellos sean hombres, frente a una mujer.

En Galicia, una de las comunidades que la presentábamos como con menor participación deportiva en España, vemos que tanto el uso de las instalaciones deportivas y tiempo dedicado al deporte activo es relevante para optan por hacer deporte, desde el punto de vista estadístico, lo que está en consonancia con la tabla resumen del punto 6.1. En cuanto al sexo, sí que es estadísticamente significativa dicha variable, es decir, se aprecian diferencias claras entre sexos, siendo en promedio, los hombres quienes practican más de deporte que las mujeres (aproximadamente, de cada 10 personas, 7 serían hombres, frente a 3 mujeres).

Para el caso de Castilla y León, tenemos que las variables de carácter deportivo, tanto el uso de las instalaciones deportivas y tiempo dedicado al deporte activo es relevante (aunque a distintos niveles de significación) para quienes optan por hacer deporte, desde el punto de vista estadístico. Respecto de las variables socioeconómicas, vemos una separación a la relación entre Ocupación y Estatus (no entre ellas, pero sí, desde la óptica dicotómica del deporte realizado), quedando como variable poco significativa la primera. Sobre el sexo, sí que es estadísticamente significativo dicha variable, es decir, se aprecian diferencias entre sexos, siendo en el caso de los hombres quienes practican algo más de deporte que las mujeres, pero siendo una diferencia algo ajustada con respecto a los dos casos anteriores (2 de cada 3 serían varones).

En Euskadi/País Vasco, todas las variables son estadísticamente significativas (solo que algunas son significativas al 1% y otras al 10%), luego puede decirse que todas y a su vez cada una de ellas, contienen parte de la explicación necesaria para explicar el modelo de comportamiento en la práctica deportiva. Lo más destacable es el gran promedio que muestra el deportista vasco, eligiendo como medio para hacer deporte las instalaciones deportivas, se hace uso de ellas hasta en un 83% de las veces. Finalmente, en el caso del sexo, nuevamente se puede apreciar que es estadísticamente significativo, incide el hecho de ser hombre o mujer sobre la práctica activa del deporte y en general, parece predominar bastante más el hombre a la hora de practicar deporte sobre la mujer (de cada 4 aproximadamente, 3 serían varones).

En Castilla La Mancha, vemos que no se ajusta fielmente a los resultados obtenidos de la tabla 6.1. De nuevo, casi todas las variables son estadísticamente significativas (solo que algunas son significativas al 1% y otras al 10%). En lo referente a las variables de carácter deportivo, vemos que el uso de las instalaciones deportivas destaca, para explicar la participación deportiva. Por otro lado, en el aspecto de variables sociodemográficas, que la pertenencia a una clase social (Estatus) incide para explicar el comportamiento de práctica deportiva. Respecto del sexo, destacamos a los hombres como el sexo “dominante” en la práctica deportiva (de cada 3 practicantes de deporte, 2 son varones), apreciándose una mayor igualdad.

Concluyendo con el caso de Canarias, en un primer vistazo a aquellas variables relacionadas directamente con el deporte, vemos que son estadísticamente significativas en vista de los resultados que arroja el p-valor para distintos porcentajes de significatividad (uno estándar del 5% para el caso de las horas dedicadas al deporte por semana, y del 1% para el uso de instalaciones deportivas). Cabe destacar con un 72%, el Estatus (es decir, parece incidir en el territorio insular, bastante la clase socioeconómica, como explicación de una mayor práctica deportiva). Finalmente, en el caso del sexo, nuevamente se puede apreciar que es estadísticamente significativo, incide el hecho de ser hombre o mujer sobre la práctica activa del deporte y en general, parece predominar más el hombre sobre la mujer respecto de dicha práctica (aproximadamente en un 73%).

7. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES

El apartado que se ofrece a continuación, consiste en un resumen (algunos de los siguientes apartados, conectan con algunas de las premisas de la evidencia empírica) y una incorporación de opiniones a partir de los resultados que arrojan este estudio, tanto a nivel nacional como por Comunidades Autónomas, que han motivado este estudio:

7.1. Conclusiones a nivel nacional:

❖ En lo referente a la evolución del tiempo, se consolida la práctica activa del deporte en España desde 1975 (apenas alcanzaba un 20%) hasta 2010 doblándose casi dicha participación (hasta un 40%, 16 millones de personas). No obstante es una participación inferior a la media europea, la cual ha ido continuando una progresión en el tiempo en cada uno de sus países.

❖ Respecto de cuanto deporte se realiza en España, cruzándolo con el sexo, vemos que el nivel de participación es realmente elevado, de un 88% (distinguiendo entre aquellos que hacen bastante, normal, o poco deporte), con un cierto predominio del hombre con respecto a la mujer en dicha práctica.

❖ La concepción de la población sobre el deporte es muy variada, desde aquellos que lo conciben como actividad física reglamentada, propia de amateurs o profesionales, a aquellos que la entienden en su sentido más simple y amplio, como una mera actividad deportiva

❖ En una comparativa en el tiempo, puede apreciarse cierta preferencia entre los deportistas residentes en España por realizarlo al aire libre, en lugares abiertos. Esto puede provenir de una motivación económica (el periodo de recesión económica en que nos encontramos puede motivar a las personas a dejar de ir a instalaciones deportivas de pago, en determinadas clases sociales) o un simple cambio en las preferencias de la población.

❖ Aunque en la población española, en algo más de la mitad de encuestados (53%) considera que no hace el suficiente deporte como para mantenerse en forma, sí que existe un muy alto grado de concienciación (casi un 89%) sobre la importancia de la práctica deportiva.

❖ En lo que se refiere a la instalaciones deportivas, y revisando la tendencia de años anteriores, la construcción de estas infraestructuras, parece incitar a las personas a hacer uso de ellas, si bien hay quien no las usa porque, cree que en el municipio donde vive hay demasiadas, se trata de una persona que ha dejado de hacer deporte regularmente o porque carecen de las dotaciones necesarias para poder practicar deporte de forma satisfactoria. El cuanto al uso que se les da actualmente, aproximadamente un tercio de las personas las disfrutan y una mitad las utilizaba antes pero no ahora (lo cual puede relacionarse con el cambio de tendencias en la práctica deportiva, antes mencionada).

7.2. Conclusiones por Comunidades Autónomas:

❖ Estadísticamente hablando, el uso de instalaciones deportivas es muy significativo a nivel regional, pudiendo apreciarse en todas las CCAA estudiadas que guarda una relación directa su grado de uso, con una mayor práctica deportiva.

❖ No obstante, y pese a ser una variable de carácter deportivo, cruzando datos de práctica deportiva y la mencionada variable, podemos ver que salvo en algunos casos (Comunidad Valenciana, Galicia y Castilla y León) el número de horas a la semana dedicadas por persona al deporte, es independiente a su práctica.

❖ En el aspecto socioeconómico, hemos podido comprobar que el grado de incidencia en la práctica deportiva está ligada al cargo que ostenta cada persona en su puesto de trabajo esto es su “Ocupación”, no olvidándonos por ello de aquellas CCAA donde este factor no es relevante (Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana y Canarias).

❖ Por otro lado, relacionando la práctica activa del deporte con el “Estatus” que ocupa cada persona, vemos que hay igualdad entre aquellas CCAA en que esto es significativo, frente a otras donde no lo es.

❖ Relacionando entre variables independientes, sí que se muestra una cierta relación entre el tipo de infraestructura deportiva utilizada (pública, privada). El estudio revela que no hay distinción entre la clase social con el uso de instalaciones públicas. Donde sí que parece haber mayores diferencias es en el uso de infraestructuras privadas (utilizadas por las clases medias y altas), optando las clases más trabajadoras por el deporte al aire libre como alternativa.

❖ Estudiando las relaciones entre las variables independientes, se obtiene que en todas las CCAA, se repite un patrón en lo socioeconómico, guardando una alta relación la ocupación de cada persona con su condición social (si ostentas un mejor cargo en tu puesto de trabajo, probablemente obtengas unos mayores ingresos que te permitan tener unas mayores aspiraciones sociales y económicas).

❖ Enlazando con el apartado 7.1. y anteriores, en el aspecto del sexo, en general se ha podido confirmar que el hombre practica deporte de forma más activa con mayor regularidad que la mujer si bien es cierto que existen algunas CCAA donde el tanto de participación de ambos es similar.

7.3. Unas reflexiones

De toda la lista de conclusiones anteriores, una común y que parece clara, es la diferencia de práctica deportiva entre hombres y mujeres. En esta situación, aunque haya estudios (García y Ferrando, 2005), que afirmen que ambos sexos han crecido de forma pareja en lo referente a su participación deportiva con el paso de los años, en mi opinión seguirá habiendo una diferencia en esta participación, no hay medida posible o una receta “mágica” desde las autoridades competentes para tratar este salto. Es algo que debe durar su tiempo y debe salir de la propia mujer.

La causa puede residir en varios factores y quizás algunos en cadena, tales como barreras culturales y deterministas, estereotipos entre ambos sexos (chicas educadas de una manera distinta a los chicos, incorporación de la mujer al mundo laboral con mayor rapidez que el hombre). Esto puede dar lugar a una menor percepción o pasividad o gusto por el deporte pasivo desde ciertas etapas como la infancia, adolescencia y siguientes donde comienzan a evidenciarse esas diferencias, y a partir de ahí un menor gusto por la práctica deportiva. A modo de resumen, creo que, de un lado los modelos educativos pueden, y también luego la simbiosis entre deporte pasivo y activo, pueden motivar esta situación.

A continuación, creo que es importante persistir en la elaboración de encuestas, obtención de datos e informes comparativos por parte del Consejo Superior de Deportes (CSD). ¿El fin cuál sería? Saber de manera secundaria, de cambios demográficos, sociales, culturales, económicos y obviamente deportivos (este sería la razón fundamental de estos informes) en España. Por otra parte, quedaría la utilidad de comparar la evolución en el tiempo (como se ha hecho en este estudio), y a nivel internacional (comparación con países similares a España, de Europa o países que representen la máxima referencia en determinadas disciplinas deportivas).

Finalmente, en el ámbito de las Administraciones Públicas, creo que sería interesante realizar un estudio sobre la evolución del deporte indoor (en instalaciones deportivas) y outdoor (al aire libre), con el fin de captar la evolución de estas tendencias respecto de la práctica deportiva.

Si el resultado en un municipio se deparara a favor del deporte al aire libre, podría considerarse realizar desde las AAPP, una inversión con el fin de favorecer el deporte tanto en su faceta deportiva más activa (crear nuevos parques, simulación de espacios naturales urbanos donde practicar deporte) como pasiva (edificaciones para espectáculos deportivos, sujeto siempre a los resultados favorables por parte de potenciales espectadores y considerando la situación económica en ese momento).

Si el resultado en un municipio se deparara a favor del deporte realizado de forma profesional, en clubes deportivos profesionales o instalaciones de este tipo, se podría incitar a realizar una mayor inversión en las infraestructuras deportivas, por un lado, para aquellos municipios donde hubiera una carencia parcial o total de recursos de este tipo, y por otro, suponiendo un gasto menor, una mejor equipación o dotación de recursos a infraestructuras con algún tipo de carencia; esto es potenciar el deporte de calidad e introducción al mismo

8. BIBLIOGRAFÍA

Carta Europea del Deporte. (2013). “Definición de deporte” (documento pdf):
<http://www.femp.es/files/566-69-archivo/CARTA%20EUROPEA%20DEL%20DEPORTE.pdf>

CSD. (2010). *Evolución práctica deportiva en España* (Power Point, pág 3):
<http://www.csd.gob.es/csd/estaticos/noticias/DOSSIER-ENCUESTA.pdf>

CSD. (2005). *Evolución de la práctica deportiva de los españoles 1975-2005*:
<http://www.csd.gob.es/csd/sociedad/encuesta-de-habitos-deportivos/encuesta-de-habitos-deportivos-2005/3-las-practicas-deportivas-de-la-poblacion-espanola-deportes-mas-practicados>

Gujarati Damodar, N. (2010). *Econometría*. 5ª edición. México

García Ferrando. M., y Llopis Goig. R.. (2010). *Ideal democrático y bienestar personal. Encuesta sobre los hábitos deportivos en España 2010*. 1ª edición. Madrid
<http://www.csd.gob.es/csd/estaticos/dep-soc/encuesta-habitos-deportivos2010.pdf>

INE. (2012). “Población por Comunidades Autónomas”:
<http://www.ine.es/jaxiBD/tabla.do>

Lera.F; Rapún.M; Aguirre.J; (2008) *Análisis y evaluación económica de la participación deportiva en España*: http://www.csd.gob.es/csd/estaticos/documentos/51_150.pdf

Lera.F., y Lizalde, E. (2013) “Spain”. *Comparative Sport Development. Systems, Participation and Public Policy*, Hallmann, K. y Petry, K (149-167), Springer, Londres.

Moscoso. S; David y Moyano. E, Eduardo; Biedma. V; Lourdes F; Rocío. M; María. R; Carlos. R; (2010) Fundación la Caixa. *Deporte, salud y calidad de vida* (documento pdf):http://multimedia.lacaixa.es/lacaixa/ondemand/obrasocial/pdf/estudiosociales/vol26_sencer_es.pdf

OMS. *Programas y proyectos*. “Concepto de Actividad física”:
<http://www.who.int/dietphysicalactivity/pa/es/>

Portal Salud UE. (2014): *Deportes y ocio*:
http://ec.europa.eu/health/nutrition_physical_activity/portal/index_es.htm

RAE. (2010). “Definición de deporte según la Real Academia Española”:
<http://lema.rae.es/drae/?val=deporte>

Wooldridge. M. J. (2010) *Introducción a la econometría. Un enfoque moderno*. 4º edición. México D.F.

9. ANEXO

9.1. Competencias genéricas de la asignatura

Código	Significado código	Reflejo en el TFG
CG01	Capacidad de análisis y síntesis	Apartados 5 y 6 de la memoria. Video
CG02	Capacidad de organización y planificación	Memoria. Reflejo índice y Video
CG03	Comunicación escrita (y oral) en lengua nativa	Memoria
CG06	Habilidad para analizar y buscar información proveniente de fuentes diversas	Memoria. Apartados 1,2, 5 y 6. Bibliografía
CG15	Compromiso ético en el trabajo	Memoria referenciada con bibliografía
CG17	Capacidad de aprendizaje autónomo	
CG19	Creatividad	
CE02	Identificar las fuentes de información económica relevante y su contenido	Memoria. Apartados 1,2, 5 y 6. Bibliografía

9.2. Anexo (tablas de contingencia y correlación. Explicación)

Para facilitar la comprensión de cada una de las tablas de contingencia y correlación con el significado de cada variable, se adjunta la siguiente tabla que no es sino una guía con el significado de cada variable.

Código	PRACTICA_DEPORT	HA_UTILIZADO_AL	OCUPA	TIEMPO_DEDICADO	ESTATUS
0				Nada de tiempo	
1	Mucho	Sí, los utiliza en la actualidad	Directores	$x < 4$ horas	Clase alta
2	Bastante	Los ha utilizado antes, ahora no	Técnicos	$4 < x < 5,59$ horas	Nueva Clase media
3	Poco	Nunca los ha utilizado	Pequeños empresarios	$6 < x < 7,59$ horas	Vieja clase media
4	Nada		Agricultores	8 horas	obreros cualificados
5			Empleados oficinas y servicios	$8 < x < 10,59$ horas	obreros no cualificados
6			obreros cualificados	$x \geq 11$ horas	
7			obreros no cualificados		
8			Jubilados y Pensionistas	No sabe	
9	No contesta	No contesta	Parados	No contesta	
10			Estudiantes		
11			Trabajo no remunerado		
99			No clasificable		

Ejemplo para leer esta tabla:

¿Qué significa el apartado 2 de "PRACTICA_DEPORT"? → Bastante

A continuación, se explica la procedencia de resultados extraídos al resumen del apartado 6.1.

Andalucía, 1ª, 2ª, 3ª y 4ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva de las instalaciones deportivas/tipo de ocupación/tiempo dedicado al deporte/estatus socioeconómico de la persona encuestada?

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra HA_UTILIZADO_AL (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[9]	TOT.
[1]	56	44	49	1	150
[2]	101	101	148	4	354
[3]	49	44	101	1	195
[4]	16	24	94	5	139
TOTAL	222	213	392	11	838

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 54,8994 (9 gl, valor p = 1,27292e-008)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra OCUPA (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[99]	TOT.
[1]	8	15	20	5	23	12	36	16	12	2	1	150
[2]	18	29	40	15	46	28	68	29	75	1	5	354
[3]	14	15	15	7	26	26	34	16	38	1	3	195
[4]	5	4	11	1	18	24	22	13	40		1	139
TOTAL	45	63	86	28	113	90	160	74	165	4	10	838

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 50,5486 (30 gl, valor p = 0,0108691)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra TIEMPO_DEDICADO (columnas)

	[0]	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[9]	TOT.
[1]		70	37	16	7	8	7	5	150
[2]		176	65	36	22	26	19	10	354
[3]	2	95	34	17	14	16	11	6	195
[4]		51	23	21	10	13	11	10	139
TOTAL	2	392	159	90	53	63	48	31	838

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 26,9345 (21 gl, valor p = 0,173033)

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra ESTATUS (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	TOT.
[1]	22	33	25	56	11	147

[2]	47	68	53	101	77	346
[3]	16	37	42	58	39	192
[4]	12	15	32	36	43	138
TOTAL	97	153	152	251	170	823

15 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 40,0512 (12 gl, valor p = 7,05161e-005)

Andalucía: Matriz de correlación en variables independientes

Coefficientes de correlación, usando las observaciones 1 - 838
(se ignoraron los valores perdidos)
valor crítico al 5% (a dos colas) = 0,0677 para n = 838

HA_UTILIZAD O_AL 1,0000	TIPO_DE_OCU PACI 0,1131	OCUPA 0,1360	ESTATUS 0,0145	HA_UTILIZAD O_AL
	1,0000	0,1129	0,0480	TIPO_DE_OCU PACI
		1,0000	0,8280	OCUPA
			1,0000	ESTATUS

Cataluña, 1ª, 2ª, 3ª y 4ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva de las instalaciones deportivas/tipo de ocupación/tiempo dedicado al deporte/estatus socioeconómico de la persona encuestada?

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra HA_UTILIZADO_AL (columnas)

[1][2][3][9] TOT.					
[1]	63	53	59	1	176
[2]	120	98	145	1	364
[3]	49	44	95		188
[4]	11	16	55	1	83
TOTAL	243	211	354	3	811

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 34,6252 (9 gl, valor p = 6,9367e-005)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra OCUPA (columnas)

[1][2][3][4][5][6][7][8][9][99] TOT.											
[1]	17	27	31	5	26	2	34	19	14	1	176
[2]	23	45	65	14	64	7	61	48	34	3	364
[3]	12	17	26	13	31	6	22	28	29	4	188
[4]	3	5	6	5	9	5	21	12	15	2	83
TOTAL	55	94	128	37	130	20	138	107	92	10	811

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 48,2478 (27 gl, valor p = 0,00720319)

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra TIEMPO_DEDICADO (columnas)

[0][1][2][3][4][5][6][8][9] TOT.								
---	--	--	--	--	--	--	--	--

[1]	1	108	37	7	10	2	4	7	176	
[2]	2	212	81	31	13	7	7	11	364	
[3]	2	121	29	15	7	3	4	7	188	
[4]	2	40	18	9	4	4	3	1	2	83
TOTAL	7	481	165	62	34	16	18	1	27	811

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 29,2024 (24 gl, valor p = 0,212606)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra ESTATUS (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	TOT.
[1]	47	33	16	59	14	169
[2]	77	88	38	119	38	360
[3]	26	44	23	54	37	184
[4]	7	16	13	28	14	78
TOTAL	157	181	90	260	103	791

20 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 32,1515 (12 gl, valor p = 0,0013112)

Cataluña: Matriz de correlación en variables independientes

Coefficientes de correlación, usando las observaciones 3999 - 4809
(se ignoraron los valores perdidos)
valor crítico al 5% (a dos colas) = 0,0688 para n = 811

HA_UTILIZAD	TIEMPO_DEDI	OCUPA	ESTATUS	
O_AL	CADO			HA_UTILIZAD
1,0000	0,0373	0,0904	0,0493	O_AL
	1,0000	0,0378	0,0696	TIEMPO_DEDI
		1,0000	0,8287	CADO
			1,0000	OCUPA
				ESTATUS

Comunidad de Madrid, 1ª, 2ª, 3ª y 4ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva de las instalaciones deportivas/tipo de ocupación/tiempo dedicado al deporte/estatus socioeconómico de la persona encuestada?

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra HA_UTILIZADO_AL (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[9]	TOT.
[1]	76	40	42	2	160
[2]	106	64	97		267
[3]	53	43	68	4	168
[4]	14	16	53	1	84
[9]	1		1		2
TOTAL	250	163	261	7	681

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 43,7608 (12 gl, valor p = 1,67729e-005)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra OCUPA (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[99]
TOT.											
[1]	14	30	33	5	28		18	10	18	2	2
160											
[2]	22	49	35	19	36	6	36	24	34	2	4
267											
[3]	7	23	32	6	37	2	22	12	27		
168											
[4]	8	9	12	6	15	5	10	6	13		
84											
[9]							2				
2											
TOTAL	51	111	112	36	116	13	88	52	92	4	6
681											

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 54,7218 (40 gl, valor p = 0,060421)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra TIEMPO_DEDICADO (columnas)

	[0]	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[8]	[9]	TOT.
[1]	3	77	38	11	9	5	6		11	160
[2]	11	129	55	20	20	11	10	1	10	267
[3]	3	92	27	15	9	8	1		11	166
[4]	1	37	9	10	8	6	5		8	84
[9]		1							1	2
TOTAL	18	336	129	56	46	30	22	1	41	679

2 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 36,4312 (32 gl, valor p = 0,270019)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra ESTATUS (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	TOT.
[1]	51	38	14	34	15	152

[2]	66	61	31	69	34	261
[3]	35	48	15	39	30	167
[4]	17	17	16	18	13	81
[9]				2		2
TOTAL	169	164	76	162	92	663

18 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 25,3827 (16 gl, valor p = 0,0633573)

Comunidad de Madrid: Matriz de correlación en variables independientes

Coefficientes de correlación, usando las observaciones 6320 - 7000
(se ignoraron los valores perdidos)
valor crítico al 5% (a dos colas) = 0,0751 para n = 681

HA_UTILIZAD O_AL 1,0000	TIEMPO_DEDI CADO 0,0075	OCUPA -0,0290	ESTATUS 0,0511	HA_UTILIZAD O_AL 0,0908
	1,0000	0,0492	0,8103	TIEMPO_DEDI CADO 0,8103
		1,0000	1,0000	OCUPA ESTATUS 1,0000

Comunidad Valenciana, 1ª, 2ª, 3ª y 4ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva de las instalaciones deportivas/tipo de ocupación/tiempo dedicado al deporte/estatus socioeconómico de la persona encuestada?

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra HA_UTILIZADO_AL (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[9]	TOT.
[1]	55	36	43		134
[2]	101	69	77	2	249
[3]	28	52	62		142
[4]	12	8	27		47
[9]			1		1
TOTAL	196	165	210	2	573

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 34,8443 (12 gl, valor p = 0,0004958)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra OCUPA (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	TOT.
[1]	7	19	12	6	29	6	31	13	10	1	134

[2]	14	31	28	10	27	17	46	36	40	249	
[3]	10	10	12	2	26	14	23	19	26	142	
[4]	6	3	3		7	7	10	5	6	47	
[9]							1			1	
TOTAL	37	63	55	18	89	44	111	73	82	1	573

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 45,108 (36 gl, valor p = 0,141997)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra TIEMPO_DEDICADO (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[9]	TOT.
[1]	76	34	11	5		3	5	134
[2]	155	45	21	18	6	1	3	249
[3]	77	27	16	10	11	1		142
[4]	19	14	7	2	2	3		47
[9]		1						1
TOTAL	327	121	55	35	19	8	8	573

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 49,0633 (24 gl, valor p = 0,0018599)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra ESTATUS (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	TOT.
[1]	27	28	19	44	16	134
[2]	43	42	38	81	43	247
[3]	16	15	30	50	28	139
[4]	4	6	15	16	6	47
[9]				1		1
TOTAL	90	91	102	192	93	568

5 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 23,7179 (16 gl, valor p = 0,0958502)

Comunidad Valenciana: Matriz de correlación en variables independientes

Coefficientes de correlación, usando las observaciones 4810 - 5382
(se ignoraron los valores perdidos)
valor crítico al 5% (a dos colas) = 0,0819 para n = 573

HA_UTILIZAD	TIEMPO_DEDI	OCUPA	ESTATUS	
O_AL	CADO			
1,0000	0,0562	0,0499	0,0713	HA_UTILIZAD
	1,0000	0,1299	0,1850	O_AL
		1,0000	0,8018	TIEMPO_DEDI
			1,0000	CADO
				OCUPA
				ESTATUS

Galicia, 1ª, 2ª, 3ª y 4ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva de las instalaciones deportivas/tipo de ocupación/tiempo dedicado al deporte/estatus socioeconómico de la persona encuestada?

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra HA_UTILIZADO_AL (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[9]	TOT.
[1]	43	23	23	1	90
[2]	72	63	65	3	203
[3]	27	32	70	2	131
[4]	10	9	56		75
TOTAL	152	127	214	6	499

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 63,9047 (9 gl, valor p = 2,35525e-010)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra OCUPA (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[99]	TOT.
[1]	10	11	14	5	14	5	14	4	11	1	1	90
[2]	14	28	27	9	26	20	39	19	17	2	2	203
[3]	8	10	9	5	13	18	39	15	12	1	1	131
[4]	5	3	1		6	29	14	8	9			75
TOTAL	37	52	51	19	59	72	106	46	49	4	4	499

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 77,5002 (30 gl, valor p = 4,49112e-006)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra TIEMPO_DEDICADO (columnas)

	[0]	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[9]	TOT.
[1]	1	44	18	12	2	6	3	4	90
[2]	1	96	57	13	11	7	7	11	203
[3]	1	50	35	20	8	6		11	131
[4]		25	10	7	3	6	2	22	75
TOTAL	3	215	120	52	24	25	12	48	499

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 63,7176 (21 gl, valor p = 3,44118e-006)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra ESTATUS (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	TOT.
[1]	22	18	14	22	12	88

[2]	35	50	36	59	18	198
[3]	15	21	33	49	7	125
[4]	5	3	34	23	8	73
TOTAL	77	92	117	153	45	484

15 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 51,3148 (12 gl, valor p = 8,19613e-007)

Galicia: Matriz de correlación en variables independientes

Coefficientes de correlación, usando las observaciones 5821 - 6319
(se ignoraron los valores perdidos)
valor crítico al 5% (a dos colas) = 0,0878 para n = 499

HA_UTILIZAD O_AL 1,0000	TIEMPO_DEDI CADO 0,1302	OCUPA 1,0000	ESTATUS 1,0000	
		0,1337	0,1587	HA_UTILIZAD O_AL
	1,0000	0,0997	0,0411	TIEMPO_DEDI CADO
		1,0000	0,7729	OCUPA
			1,0000	ESTATUS

Castilla y León, 1ª, 2ª, 3ª y 4ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva de las instalaciones deportivas/tipo de ocupación/tiempo dedicado al deporte/estatus socioeconómico de la persona encuestada?

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra HA_UTILIZADO_AL (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[9]	TOT.
[1]	43	12	24	3	82
[2]	64	33	69	1	167
[3]	31	29	82		142
[4]	18	13	58	2	91
[9]			2		2
TOTAL	156	87	235	6	484

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 47,2728 (12 gl, valor p = 4,18087e-006)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra OCUPA (columnas)

TOT.	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[99]
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------	-------

[1]	7	11	11	3	11	6	22	8	2	1	
82											
[2]	15	25	17	4	17	11	46	22	5	3	2
167											
[3]	7	18	17	4	19	19	28	18	12		
142											
[4]	2	5	7	2	12	29	15	14	5		
91											
[9]								1	1		
2											
TOTAL	31	59	52	13	59	65	111	63	25	4	2
484											

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 74,3321 (40 gl, valor p = 0,000789016)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra TIEMPO_DEDICADO (columnas)

	[0]	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[9]	TOT.
[1]	1	34	24	8	8	3	3	1	82
[2]	1	76	41	12	9	13	5	10	167
[3]	2	59	27	19	11	7	4	13	142
[4]	1	23	18	12	11	10	8	8	91
[9]				1		1			2
TOTAL	5	192	110	52	39	34	20	32	484

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 42,8411 (28 gl, valor p = 0,0360559)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra ESTATUS (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	TOT.
[1]	15	18	18	28	2	81
[2]	29	32	30	67	7	165
[3]	21	27	33	48	13	142
[4]	6	15	33	31	6	91
[9]				1		1
TOTAL	71	92	114	175	28	480

4 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 22,8336 (16 gl, valor p = 0,118255)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Castilla y León: Matriz de correlación en variables independientes

Coefficientes de correlación, usando las observaciones 3515 - 3998
(se ignoraron los valores perdidos)

valor crítico al 5% (a dos colas) = 0,0891 para n = 484

HA_UTILIZAD O_AL 1,0000	TIEMPO_DEDI CADO 0,1157 1,0000	OCUPA 0,0232 0,0273 1,0000	ESTATUS 0,1032 0,1348 0,7684 1,0000	HA_UTILIZAD O_AL TIEMPO_DEDI CADO OCUPA ESTATUS
-------------------------------	---	-------------------------------------	---	--

País Vasco, 1ª, 2ª, 3ª y 4ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva de las instalaciones deportivas/tipo de ocupación/tiempo dedicado al deporte/estatus socioeconómico de la persona encuestada?

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra HA_UTILIZADO_AL (columnas)

	[1]	[2]	[3]	TOT.
[1]	42	17	13	72
[2]	107	65	45	217
[3]	46	40	55	141
[4]	14	6	26	46
TOTAL	209	128	139	476

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 40,0713 (6 gl, valor p = 4,41058e-007)

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra OCUPA (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[99]	TOT.
[1]	3	7	11	3	7	3	13	11	8	6	72
[2]	7	29	40	8	23	1	50	30	24	5	217
[3]	10	15	13	4	14	4	25	32	23	1	141
[4]	3	8	7	1	2	3	3	10	7	2	46
TOTAL	23	59	71	16	46	11	91	83	62	14	476

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 42,3624 (27 gl, valor p = 0,0303053)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra TIEMPO_DEDICADO (columnas)

	[0]	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[9]	TOT.
[1]		37	20	6	4	1	3	1	72
[2]	2	112	48	26	13	9	6	1	217
[3]		65	37	10	15	11	3		141
[4]		19	14	5	4	3	1		46
TOTAL	2	233	119	47	36	24	13	2	476

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 18,1456 (21 gl, valor p = 0,639771)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra ESTATUS (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	TOT.
[1]	14	10	9	24	8	65
[2]	43	43	18	80	26	210
[3]	19	20	17	59	24	139
[4]	9	9	7	12	7	44
TOTAL	85	82	51	175	65	458

18 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 11,1716 (12 gl, valor p = 0,514269)

País Vasco: Matriz de correlación en variables independientes

Coefficientes de correlación, usando las observaciones 7860 - 8335

(se ignoraron los valores perdidos)

valor crítico al 5% (a dos colas) = 0,0899 para n = 476

HA_UTILIZAD O_AL 1,0000	TIEMPO_DEDI CADO 0,0704	OCUPA 1,0000	ESTATUS 0,0982	HA_UTILIZAD O_AL 0,1638	TIEMPO_DEDI CADO 0,8613	OCUPA 1,0000	ESTATUS 1,0000

Castilla La Mancha, 1ª, 2ª, 3ª y 4ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva de las instalaciones deportivas/tipo de ocupación/tiempo dedicado al deporte/estatus socioeconómico de la persona encuestada?

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra HA_UTILIZADO_AL (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[9]	TOT.
[1]	61	24	19		104
[2]	77	48	49	1	175
[3]	42	27	46		115
[4]	20	8	43		71
[9]	1	1			2
TOTAL	201	108	157	1	467

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 45,0815 (12 gl, valor p = 9,97907e-006)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra OCUPA (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[99]	TOT.
[1]	6	14	10	5	22	3	16	11	15			2
104												
[2]	16	20	16	7	28	14	32	24	16			2
175												
[3]	7	9	10	9	9	11	24	13	20	1		2
115												
[4]	5	2	8		5	21	8	14	8			
71												
[9]		1							1			
2												
TOTAL	34	46	44	21	64	49	80	62	60	1		6
467												

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 76,7087 (40 gl, valor p = 0,000425611)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra TIEMPO_DEDICADO (columnas)

	[0]	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[9]	TOT.
[1]	4	55	17	7	3	3	7	8	104
[2]	8	92	20	13	11	7	7	16	174
[3]	11	54	23	10	3	4	5	5	115
[4]	5	20	11	11	3	3	9	9	71
[9]		1		1					2
TOTAL	28	222	71	42	20	17	28	38	466

1 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 37,8849 (28 gl, valor p = 0,100596)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra ESTATUS (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	TOT.
[1]	17	27	15	27	15	101
[2]	25	32	38	58	16	169
[3]	12	23	19	39	15	108
[4]	8	7	31	15	10	71
[9]	1				1	2
TOTAL	63	89	103	139	57	451

16 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 37,3799 (16 gl, valor p = 0,00185358)

Castilla La Mancha: Matriz de correlación en variables independientes

Coefficientes de correlación, usando las observaciones 3048 - 3514

(se ignoraron los valores perdidos)
 valor crítico al 5% (a dos colas) = 0,0908 para n = 467

HA_UTILIZAD O_AL 1,0000	TIEMPO_DEDI CADO 0,1318 1,0000	OCUPA -0,0462 0,0220 1,0000	ESTATUS 0,0010 0,0709 0,7988 1,0000	HA_UTILIZAD O_AL TIEMPO_DEDI CADO OCUPA ESTATUS
-------------------------------	---	--------------------------------------	---	--

Canarias, 1ª, 2ª, 3ª y 4ª cuestión: ¿Depende la práctica deportiva de las instalaciones deportivas/tipo de ocupación/tiempo dedicado al deporte/estatus socioeconómico de la persona encuestada?

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra HA_UTILIZADO_AL (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[9]	TOT.
[1]	38	47	31		116
[2]	68	73	54	1	196
[3]	25	29	55	2	111
[4]	10	11	25		46
TOTAL	141	160	165	3	469

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 30,6243 (9 gl, valor p = 0,000343309)
 Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra OCUPA (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[99]	TOT.
[1]	6	15	14	3	23	4	23	13	14	1		116
[2]	10	15	25	8	53	13	34	14	21	1	2	196
[3]	9	4	12	2	29	6	17	11	21			111
[4]	5		3		11	6	8	4	8		1	46
TOTAL	30	34	54	13	116	29	82	42	64	2	3	469

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 35,3997 (30 gl, valor p = 0,228389)
 Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra TIEMPO_DEDICADO (columnas)

	[0]	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[9]	TOT.
[1]		58	31	12	6	6	1	2	116

[2]	1	114	34	16	15	7	6	3	196
[3]	2	57	24	16	2	4	5	1	111
[4]	1	19	15	4	1	1	2	3	46
TOTAL	4	248	104	48	24	18	14	9	469

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 29,3483 (21 gl, valor p = 0,105888)
Warning: Less than of 80% of cells had expected values of 5 or greater.
0,105888/0,0287967

Tabulación cruzada de PRACTICA_DEPORT (filas) contra ESTATUS (columnas)

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	TOT.
[1]	17	30	16	39	14	116
[2]	24	50	29	67	21	191
[3]	8	21	22	38	21	110
[4]	1	7	15	12	8	43
TOTAL	50	108	82	156	64	460

9 valores ausentes

Contraste chi-cuadrado de Pearson = 22,8761 (12 gl, valor p = 0,0287967)

Canarias: Matriz de correlación en variables independientes

Coefficientes de correlación, usando las observaciones 2158 - 2626
(se ignoraron los valores perdidos)
valor crítico al 5% (a dos colas) = 0,0906 para n = 469

HA_UTILIZAD	TIEMPO_DEDI	OCUPA	ESTATUS	
O_AL	CADO			HA_UTILIZAD
1,0000	0,0857	0,0164	0,0517	O_AL
	1,0000	0,1773	0,0317	TIEMPO_DEDI
		1,0000	0,7566	CADO
			1,0000	OCUPA
				ESTATUS

