

**Universidad Pública de Navarra**

*Nafarroako Unibertsitate Publikoa*

**ESCUELA TECNICA SUPERIOR  
DE INGENIEROS AGRONOMOS**

*NEKAZARITZAKO INGENIARIEN  
GOI MAILAKO ESKOLA TEKNIKOA*

**ANÁLISIS DAFO DE LAS POTENCIALIDADES DEL  
PAISAJE CULTURAL DEL VIÑEDO DE LA RIOJA**

presentado por

**NURIA BAZO LAS HERAS**

**GRADO EN INGENIERÍA AGROALIMENTARIA Y DEL MEDIO RURAL  
GRADUA NEKAZARITZAKO ELIKAGAIEN ETA LANDA INGURUNEAREN  
INGENIARITZAN**

Junio, 2015 / 2015, *ekaina*

---

**Resumen:** Este trabajo surge en un contexto de creciente interés económico y medio ambiental por el Paisaje Cultural del Viñedo de la Rioja, acrecentada por la solicitud a Patrimonio Mundial como "*Paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja y Rioja Alavesa*" ante la UNESCO. Con objeto de analizar las potencialidades del Paisaje Cultural del Viñedo de la Rioja, se aplica la técnica Delphi con enfoque interdisciplinar a expertos de distintos grupos de interés, ligados a la temática de estudio, con el objetivo de conocer las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades a las que se enfrenta el territorio, tanto en su "estado de la cuestión", como de previsiones futuras. La retroalimentación controlada, a través de una 2ª ronda Delphi permite crear un canal de comunicación para la prospección de cuestiones clave, ligadas a la valoración de los múltiples atributos que constituyen y enriquecen dicho paisaje. Según los expertos, la apuesta por el "*Paisaje Cultural del Viñedo de la Rioja*" ha de ser una tarea colectiva a favor de desarrollo sostenible de un territorio arraigado a la tierra. Es así mismo necesario que esté protagonizado por el sector primario, lo que podría favorecer el relevo generacional. Tendría –entre otros- un efecto muy vinculado a la sostenibilidad ambiental, esto último acorde con las orientaciones de la actual Política Agraria Comunitaria.

**Palabras clave:** Paisaje Cultural del Viñedo, Territorio, Desarrollo Rural, Delphi, La Rioja.

---

**Abstract:** This work arises in a context of growing economic and environmental interest in La Rioja Wine Cultural Landscape, enhanced by the application for World Heritage as "*La Rioja and Rioja Alavesa Vine and Wine Cultural Landscape*" to UNESCO. To analyze the potential of La Rioja Cultural Landscape Vineyard, the Delphi technique is applied with an interdisciplinary approach to experts from different interest groups linked to the subject of study in order to know the weaknesses, threats, strengths and opportunities the territory faces, both in its "state of affairs" as in future expectations. The controlled feedback, via a second round Delphi creates a communication channel for the exploration of key issues linked to the valuation of the multiple attributes that constitute and enrich this landscape." "La Rioja Cultural Landscape Vineyard" must be a collective task for sustainable development of a region rooted to the ground. According to experts, the commitment to the "Cultural Landscape Vineyard Rioja" must be a collective task for Sustainable Development in a territory rooted to the ground. It is likewise required to be carried out by the primary sector, which could encourage generational change. Among would have much effect in Linked to environmental sustainability, accordance with the guidelines of the Royal Community Agricultural Policy.

**Keywords:** Cultural Landscape Vineyard, rural development, Delphi, La Rioja.

---

---

# INDICE

<b>CAPITULO 1: INTRODUCCIÓN-OBJETIVOS Y METODOLOGIA.....</b>	<b>4</b>
1.1.- JUSTIFICACIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN DEL ESTUDIO .....	4
1.2.- OBJETIVOS .....	6
1.3.- METODOLOGIA .....	7
<b>CAPITULO 2.- PAISAJE CULTURAL DEL VIÑEDO DE LA RIOJA.....</b>	<b>7</b>
2.1.- INTRODUCCIÓN .....	7
2.2.- ATRIBUTOS DEL PAISAJE.....	8
2.3.- ZONA DE ESTUDIO.....	9
2.4- CONTEXTO INSTITUCIONAL Y LEGISLATIVO .....	11
2.5- DECLARACIONES SOBRE EL PAISAJE.....	17
<b>CAPITULO 3.- LA TÉCNICA DELPHI.....</b>	<b>18</b>
3.1- METODO DELPHI: DESCRIPCION .....	18
3.2- METODO DELPHI: APLICACIONES Y ANTECEDENTES. ....	20
3.3.- ANALISIS DE LOS CUESTIONARIOS.....	25
<b>CAPITULO 4.- RESULTADOS DEL SONDEO DELPHI.....</b>	<b>27</b>
4.1.- INTRODUCCIÓN .....	27
4.3.- RESULTADOS RONDA 1. ....	28
4.2.- RESULTADOS RONDA 2 .....	36
4.3.- VALIDACIÓN DEL PROCESO DE RETROALIMENTACIÓN.....	45
<b>CAPITULO 5.- CONCLUSIONES .....</b>	<b>49</b>
<b>CAPITULO 6.- BIBLIOGRAFIA .....</b>	<b>52</b>
<b>CAPITULO 7.- APÉNDICE .....</b>	<b>54</b>
7.1.- CUESTIONARIO PRIMERA RONDA .....	54
7.2.- CUESTIONARIO SEGUNDA RONDA.....	56
7.3.- DAFO " Paisaje Cultural del Viñedo y Vino de la Rioja".....	59

# **CAPITULO 1. INTRODUCCIÓN, OBJETIVOS Y METODOLOGÍA**

## **1.1 JUSTIFICACIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN DE ESTE ESTUDIO**

*"El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja y La Rioja Alavesa"* es la denominación de la candidatura presentada de manera conjunta entre las Comunidades Autónomas de La Rioja y el País Vasco ante la UNESCO, a principios del 2013, en la lista de bienes culturales candidatos a Patrimonio de la Humanidad.

Las comunidades autónomas de La Rioja y el País Vasco comparten elementos territoriales, históricos, económicos y culturales que facilitan la realización de proyectos conjuntos en beneficio de sus habitantes, permitiendo así conseguir un futuro de progreso y desarrollo. El paisaje cultural, conformado por los espacios dedicados al cultivo del viñedo y a la elaboración del vino, presenta un carácter claramente constitutivo y diferenciador del territorio.

El paisaje cultural del vino y viñedo constituye un elemento que supera las fronteras autonómicas y que parte de los primeros lagares rupestres hasta llegar a las mejores muestras de arquitectura del vino del siglo XXI.

La candidatura además de reconocer la excepcionalidad cultural del paisaje del vino y el viñedo de La Rioja y la Rioja Alavesa, pretende apoyarse en un modelo de desarrollo, además de proyectar en el ámbito internacional su extraordinaria riqueza cultural y su industria del vino.

Lograr el reconocimiento de Patrimonio de la Humanidad podría suponer un paso clave para conseguir un mayor valor del vino como patrimonio cultural, seña de identidad de La Rioja y Rioja Alavesa y elemento imprescindible en el desarrollo económico, social y cultural de la región. Además la declaración de Patrimonio de la Humanidad al paisaje del viñedo beneficiaría al terreno dedicado a la vid y supondría mejoras en la protección del medio natural, la difusión de la cultura del vino y la promoción del turismo enológico.

Más allá del desarrollo de esta serie de afirmaciones, la Candidatura en Rioja ha estado rodeada en estos dos años de varias controversias. La mayor parte de ellas ponían en tela de juicio el área geográfica riojana que el Gobierno de La Rioja había presentado en la Candidatura y que abarcaba un escaso 10% del territorio de la Denominación Calificada Origen Rioja. El territorio presentado incluía los municipios riojanos comprendidos en el triángulo Haro, Najera y Logroño, más los municipios de Rioja Alavesa. Quedaban fuera la mayor parte de municipios de Rioja Media y todos los de Rioja Baja, que se defienden mostrando constantes ejemplos de la influencia de la cultura del vino en la evolución económica y social de sus pueblos, como muestran ejemplos de construcciones históricas, como por ejemplo la bodega más antigua de La Rioja y probablemente una de las más antiguas de España, que data de la época romana.

A las habituales conversaciones en la bodega o en el bar del pueblo sobre la carga que traen las viñas este año, las elecciones o futuro del Consejo Regulador, las nuevas plantaciones de blanco, el precio del gasoil o el precio de la cántara, se han sumado en los últimos tiempos las conversaciones sobre el carácter segregador o no de la Candidatura. Ahora se habla del territorio como Patrimonio de la Humanidad, aunque la mayor parte de agricultores no conocen lo que significa, lo que implica o las consecuencias que pueda tener.

La Candidatura presentada por el Ministerio de Cultura propone al final sobre un total de 102 municipios riojanos más los alaveses.

Más allá de aprobarse o no, más parece "que no" que "que sí", (según la el informe de los expertos de la Unesco que ya han remitido al Gobierno de España, al que insta a reelaborar el expediente durante los dos próximos años, aclarando el enfoque y su delimitación) lo que le importa a la autora de este estudio es analizar las potenciales que hay detrás de un posible modelo de desarrollo territorial basado en el paisaje cultural del viñedo y del vino.

Por eso las controversias, más allá de destapar diferencias e incoherencias, deben ayudar a reflexionar en el territorio sobre que nos une, más que lo que nos separa, mirando al futuro, imprevisible e incierto en esto del mundo rural. Lo que nos une es algo tan sencillo como el viñedo en sí, con las singularidades paisajísticas propias de cada terreno tallado por el Ebro y sus afluentes a lo largo y ancho de sus valles, quedando así modelado por la cuenca sedimentaria del mismo hace treinta y siete millones de años.

Y es aquí donde se fundamenta la singularidad de esta región vitivinícola. Una región en la que sus gentes, ya desde los primeros asentamientos romanos, han contribuido al desarrollo de toda una zona que no se ha ceñido a límites regionales o circunscripciones políticas. Este viñedo está definido por sus características geológicas, climáticas y humanas, entre otras, propias del área donde se ha desarrollado. Este viñedo, que al final termina ofreciéndonos esos vinos que tanto renombre han dado a la región, es el nexo común, lo que nos une. No nos olvidemos de que el vino de Rioja ha sido y será en buena parte fruto de la mezcla de diferentes uvas y variedades a lo largo y ancho de la denominación. Este viñedo es, pues, su verdadera seña de identidad.

No es objeto del trabajo analizar las razones de unos y otros, pero si tomar como referencia la controversia territorial para analizar las potencialidades que el arraigo de un territorio tiene a su historia, en esta caso a la cultura del vino, y analizar si una propuesta territorial sobre "*Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja*" puede llegar a ser motor de desarrollo sostenible en el futuro.

Territorio-Paisaje-Patrimonio-Desarrollo son los tres conceptos que el estudio pretende poner en conexión valorando las potencialidades que su sinergia pueda aportar para el futuro de una comarca.

Este Trabajo de investigación de Fin de Grado desarrolla unas líneas de investigación basadas en un elemento fundamental "*el territorio*" y un objetivo primordial "*el desarrollo sostenible del mismo*". Por ello, una propuesta territorial denominada "*Paisaje Cultural del Vino y Viñedo*", desde la perspectiva de la autora de este trabajo, ha de ser una propuesta que busque un adecuado equilibrio entre la necesidad de conservar el paisaje y la ordenada y sostenible planificación de su uso. Mejorar la calidad de vida de los habitantes de una zona es un objetivo primordial, pero no a cualquier precio. Tampoco el continuo esfuerzo por generar actividad económica para generar empleo, para a su vez mantener de población en el mismo, puede hacerse de cualquier forma. Otros factores, como el fortalecimiento de la relación entre pertenencia a un territorio y la revalorización del mismo tienen que convivir en buena armonía. Esto tiene mucho que ver con la identidad y con la vertebración social. Es aquí donde el Paisaje Cultural tiene un papel fundamental, es una parte importante de nuestro patrimonio y nuestra identidad. Tenemos que entender el paisaje como una tarea colectiva, como un elemento de cohesión social

Por ello "*Paisaje Cultural del Vino y el Viñedo en La Rioja*" para ser un verdadero plan de desarrollo rural tendrá que trabajar, cómo no, para mejorar la economía local poniendo en valor los recursos que dispone el territorio, entre ellos su paisaje cultural, su paisaje natural. Pero además deberá trabajar en su conservación, en la comunicación de los valores intrínsecos, en la

dinamización social que busque la implicación de todos los actores territoriales en el cuidado y conservación del paisaje, incluido la promoción de sus valores como legado de futuro.

Este va a ser el modelo de desarrollo rural sobre el que se basa la presente investigación. A partir de aquí analizar las potencialidades de la propuesta "*Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja*" va a tener los siguientes ejes de estudio temporales; sobre el presente y sobre el futuro. Trataremos de conocer, desde técnicas de estudio adecuadas, y desde un importante grupo de expertos, conocedores del territorio y sus recursos, dos cuestiones principalmente:

1. La situación y problemáticas a las que se enfrenta el territorio en la actualidad con la propuesta "*Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja*".
2. La influencia y efectos futuros que la consolidación de la apuesta territorial "*Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja*" puede generar sobre el territorio.

Este Trabajo de Investigación Fin de Grado desarrollará una líneas de investigación, en concreto se trata de la realización de un estudio *Delphi* (*Linstone y Turoff, 1975; Mariscal y Campos, 2000; Soliño, 2003*), a un panel de expertos, seleccionados por su elevado estándar de conocimientos en territorio, agricultura, paisaje, patrimonio, enoturismo y economía rural.

Se pretende conocer la opinión/valoración/análisis de estos expertos sobre las potenciales del "*Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja*", tanto en su contenido *cualitativo* (identificación de las debilidades, amenazas, oportunidades y fortalezas a las que se enfrenta el territorio); como en su contenido cuantitativo, tratando de obtener las afirmaciones más comunes a partir de valores numéricos concretos de respuestas promedio y más frecuente, entre otros resultados estadísticos.

Según consulta realizada a varios expertos territoriales, incluidos los expertos de la asistencia técnica que ha redactado la Candidatura, no existe antecedente en el territorio de elaboración de DAFO a partir de metodologías grupales (*Delphi*), con la opinión de un importante panel de expertos, sobre la propuesta territorial "*Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja*".

## 1.2. OBJETIVOS

### OBJETIVO GENERAL:

Analizar las potencialidades y carencias de la propuesta territorial "*Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja*" tanto desde una perspectiva actual, como de futuro, a partir de la aplicación de la Técnica *Delphi* con enfoque interdisciplinar.

### OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

1. Revisión de la literatura de **las aplicaciones Delphi en estudios de medioambiente y/o territoriales.**
2. Revisión de la literatura en cuanto a las **novedades sobre propuestas de paisaje cultural desde enfoques de desarrollo rural.**
3. Realización de un **estudio Delphi con dos rondas sucesivas, a escala territorial, para conocer las potencialidades y deficiencias consideradas de mayor interés en el "*Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja*",** así como la influencia futura de su aplicación, tanto en

su contenido *cualitativo* (Análisis DAFO **debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades** más destacados desde un contexto territorial), como en su contenido *cuantitativo*, tratando de obtener valores numéricos concretos de respuestas promedio y frecuencia para definir afirmaciones relativas al "*Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja*"

4. Realización de **análisis con las principales propuestas** obtenidas mediante la aplicación de conceptos firmes.

### 1.3 METODOLOGIA

La metodología aplicada se basa en el método Delphi, que consiste en una consulta a un grupo de expertos en el tema a tratar de forma individual y anónima por medio de encuestas referidas a acontecimientos del futuro. Crea unos canales de comunicación, mediante cuestionarios sucesivos, a través de los cuales un participante puede dar su opinión, para posteriormente recibir información acerca del punto de vista del resto del grupo sobre las mismas ideas, y finalmente tener la oportunidad de revisar las aportaciones que realizó en un principio (*Landeta, 1999*). Los fundamentos básicos de la técnica Delphi, así como los antecedentes de aplicaciones del método al medio ambiente y al territorio, se describen en el *Capítulo 3*.

Los fundamentos básicos del método Delphi son dos. Por un lado, que el juicio subjetivo de expertos contribuye a la previsión en situaciones de incertidumbre; y por otro, que los resultados obtenidos a través de un ejercicio grupal son superiores a los individuales, lo cual facilita la toma de decisiones. Algunos estudios muestran cómo la consulta a expertos ofrece mejores predicciones que los métodos econométricos alternativos (*Salazar y Sayadi, 2006*).

Para esta aplicación Delphi se eligió un panel de 34 expertos en la temática de estudio, pertenecientes a distintos grupos de interés. Las entrevistas se realizaron con contacto telefónico o personal previo, envío de cuestionarios por email para su cumplimentación, y recogida por email o personal, según el caso. Fueron realizadas en los meses de mayo y junio 2015. Se realizaron dos rondas. En la primera ronda respondieron 29 expertos del panel inicial seleccionado. En la segunda ronda participaron 27 expertos.

## **CAPITULO 2. PAISAJE CULTURAL DEL VIÑEDO DE LA RIOJA**

### **2.1.- INTRODUCCIÓN. "El Viñedo riojano; del paisaje agrario al paisaje cultural"**

Si bien la mayor parte de los planes de ordenación del siglo XX hicieron hincapié en la dinámica poblacional y en el desarrollo industrial, en el siglo XXI las propuestas de ordenación territorial de mayor interés estarán basadas en un nuevo binomio: naturaleza y cultura (*Joaquín Sabaté Bel*).

Es mucha y extensa la bibliografía especializada desde principio de siglo sobre los conceptos de paisaje natural y de paisaje cultural. Los paisajes agrarios y entre ellos los del vino, constituyen un excelente ejemplo de cómo en la actualidad, la sociedad y profesionales, se están acercando al tratamiento territorial, tanto desde el punto de vista de la conservación y protección, como de su puesta en valor .

El caso del expediente para la declaración UNESCO del “*Paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja y Rioja Alavesa*” es un claro ejemplo de esta tendencia.

Hablar del paisaje en el valle y piedemonte de La Rioja es hablar del paisaje del viñedo. El patrimonio histórico y socioeconómico ligado a la cultura del vino es su aval más simbólico de identidad cultural y piedra angular de su espacio agrario.

### **2.2.- ATRIBUTOS DEL PAISAJE**

**El paisaje como patrimonio:** En la Carta del Paisaje Mediterráneo promulgada en Sevilla en 1992 se dice que el paisaje “*es la manifestación formal de la relación sensible de los individuos y las sociedades en el espacio y en el tiempo con un territorio más o menos modelado por los factores sociales, económicos y culturales. El paisaje es así el resultado de la combinación de los aspectos naturales, históricos, funcionales y culturales.*”

**Cultura Tradicional y Paisaje.** Existe una relación directa entre la cultura tradicional y los paisajes de tipo agropastoril; la relación entre los quehaceres agrícolas y el territorio son evidentes. Los territorios agrícolas se inician a partir de la transformación de la cultura tradicional y del abandono de las formas de tracción manuales o con animales (*Luis Vicente Elías, 2008*).

**Paisaje Agrario:** Considerado en los últimos tiempos como un recurso necesario para desarrollo del mundo rural y el papel del agricultor en su ordenación y su gestión cobra protagonismo y añade significación a su importante función social. La preocupación sobre los paisajes agrarios y su relación con la identidad cultural ha emergido de una conciencia colectiva sobre las negativas consecuencias de la pérdida definitiva de identidad de los territorios, la marginalización de las zonas más frágiles y la destrucción irreversible de su patrimonio.

**Paisaje cultural.** Diversas definiciones de paisaje cultural, tal como lo interpreta la documentación evolutiva de UNESCO. En el año 1972 en la Convención para la Protección del Patrimonio Cultural y Natural se decía que “*paisajes culturales eran los conjuntos que combinan el trabajo del hombre con la Naturaleza. Representan la evolución de la sociedad y el uso del espacio a lo largo del tiempo, bajo la influencia del medio ambiente y de los colectivos sociales y culturales.*” En el año 1995 en la reunión para la Conservación de Sitios Culturales integrados a las políticas del paisaje, se dice que este es: “*La expresión formal de las múltiples relaciones existentes en un periodo*

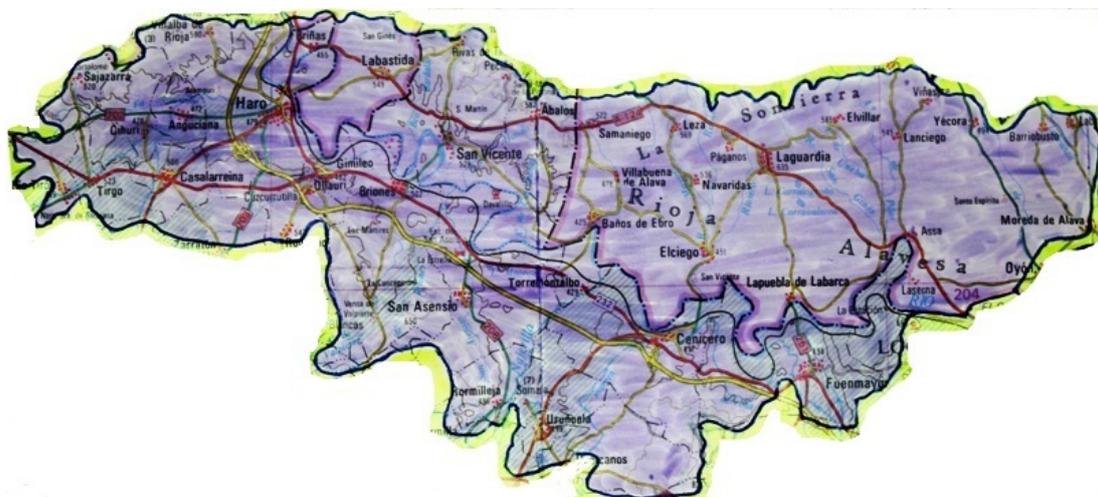
*determinado entre el individuo o una sociedad y un espacio topográficamente definido, donde el aspecto resulta de la acción en el tiempo de factores naturales y humanos y de sus combinaciones.” Y se conoce como “paisaje cultural” a “la unidad en la que se integran las actividades humanas y el medio natural estableciendo una interacción dinámica que se manifiesta en hechos y rasgos físicos, testimonios del transcurso de una sociedad sobre un determinado territorio.” (Luis Vicente Elías, 2008).*

Los elementos de patrimonio material/inmaterial directamente vinculados con la cultura del vino en La Rioja son muy diversos, pero cabe destacar:

- Lagares rupestres
- Los guardaviñas.
- Los calados. Bodegas escavadas.
- Barrios de Bodegas. Estructuras urbanas de calados.
- Bodegas centenarias. Barrio de Bodegas de Haro.
- Bodegas contemporáneas. Arquitectura de autor.
- Infraestructuras; caminos tradicionales, puentes, ferrocarril....
- Normativa de regulación de viñedo que se remonta a la Edad Media.
- Conservación de técnicas tradicionales.
- Tradición oral.
- Fiestas vinculadas al vino.
- Dialectología popular,
- Patrimonio Monumental.

### 2.3.- ZONA DE ESTUDIO

La candidatura UNESCO a Patrimonio de la Humanidad, inicialmente abarcaba los municipios riojanos del triángulo Haro-Nájera-Logroño y los municipios de zona alavesa, lo que tradicionalmente ha sido conocido como La Rioja.



La candidatura presentada definitivamente por el Ministerio de Cultura ha abarcado 102 municipios riojanos que cubren la totalidad del territorio regional vinculado al **paisaje cultural del viñedo**, más los que se incluyen en Rioja Alavesa y que se elevan a diecinueve. Ésta es la primera candidatura de paisaje cultural del vino y el viñedo que España eleva a la Unesco.



**Municipios Riojanos:** Ábalos, Agoncillo, Albelda de Iregua, Alberite, Alcanadre, Aldeanueva de Ebro, Alesanco, Alesón, Alfaro, Anguciana, Arenzana de Abajo, Arenzana de Arriba, Arnedillo, Arnedo, Arrabal, Ausejo, Autol, Azofra, Badarán, Bañares, Baños de Río Tobía, Baños de Rioja, Berceo, Bergasa, Bergasillas Bajera, Bezares, Briñas, Briones, Calahorra, Camprovín, Canillas de Río Tuerto, Cañas, Cárdenas, Casalarreina, Castañares de Rioja, Cellerigo, Cenicero, Cervera del Río Alhama, Cidamón, Cihuri, Clavijo, Cordovín, Corera, Cornago, Cuzcurrita de Río Tirón, Daroca de Rioja, Entrena, Fonzaleche, Fuenmayor, Galbárruli, Galilea, Gimileo, Grávalos, Haro, Herce, Hervías, Hormilla, Hormilleja, Hornos de Moncalvillo, Huércanos, Igea, Lagunilla del Jubera, Lardero, Logroño, Manjarrés, Medrano, Murillo de Río Leza, Nájera, Nalda, Navarrete, Ochánduri, Ocón, Ollauri, Pradejón, Préjano, Quel, El Redal, Ribafrecha, Rincón de Soto, Rodezno, Sajazarra, San Asensio, San Torcuato, San Vicente de la Sonsierra, Santa Engracia del Jubera, Santa Eulalia Bajera, Sojuela, Sorzano, Sotés, Tirgo, Torrecilla sobre Alesanco, Torremontalbo, Treviana, Tricio, Tudelilla, Uruñuela, Ventosa, Villalba de Rioja, Villamediana de Iregua, El Villar de Arnedo, Villar de Torre y Zarratón.

El paisaje cultural conformado por los espacios dedicados al cultivo del viñedo y a la elaboración del vino en una zona singular histórica, geográfica y culturalmente de La Rioja y Rioja Alavesa, presentan un **carácter claramente constitutivo y diferenciador** de dicho territorio, equiparable a otros paisajes culturales (*Julio Grande, 2014*)

### Características del Territorio

Los elementos de origen natural del paisaje vitícola son de dos tipos: *abióticos* y *bióticos*. Entre los primeros destacan: el relieve (altitud, orientación y exposición, inclinación y longitud de la pendiente), la litología (tipo de roca, composición,...) y el suelo (clasificación, distribución, propiedades, ...), y el agua (ríos, arroyos, lagos, y el estado físico). Entre los segundos destaca la vegetación (la viña y especies que acompañan) y la macro y, sobre todo, la microfauna que en ocasiones puede inducir a modificaciones importantes del paisaje.

Los elementos antrópicos están relacionados con la estructura socioeconómica de la región: demografía (poblaciones), infraestructuras (accesos, bodegas, depósitos, terrazas,...) usos y aprovechamientos del suelo (mono o policultivos, selvicultura, ...) explotación de recursos naturales, bienes culturales, etc.

Por otra parte, debe considerarse que, finalmente, el paisaje es percibido por el observador, y por tanto deberán tenerse en cuenta como elementos del paisaje también los elementos subjetivos derivados de quien lo observa, las sensaciones que produce. En este sentido, no solo son importantes los aspectos visuales, formas, colores, si no también lo son los sonidos, los olores, el

movimiento, etc. El paisaje del viñedo no es ajeno a estos factores, el olor y los sonidos del viñedo cambian con el ciclo vegetativo y con ellos el paisaje.

### **Clasificación de las unidades de paisaje vitivinícola en La Rioja.**

El conjunto de la posición espacial de las viñas y de las texturas del viñedo tiene una fuerte incidencia en el grafismo de los paisajes vitícolas que pueden agruparse en cuatro formas principales:

**Terrazas vitícolas:** Paisajes definidos por zonas de monocultivo estando los viñedos situados especialmente en cuevas y laderas. Las filas de la plantación son paralelas a las curvas de nivel y varían desde el primer al tercer plano; la alternancia de colores y de texturas del talud y/o las filas destacan la horizontalidad y aportan una nota de diversidad en el ritmo.

**Ola de viña:** Paisajes definidos por zonas de monocultivo en grandes viñedos, estando estos situados especialmente en cuevas y laderas con la plantación en el sentido de la pendiente. Domina/n con fuerza la línea/s paralelas entre sí marcando la *ola* de vegetación.

**Marquetería de viña:** Paisajes definidos por zonas de monocultivo estando los viñedos situados especialmente en ligeras y laderas y siendo viñedos no muy grandes. Además cada parcela de viñedo está plantada en una orientación distinta que se yuxtaponen. La oposición de direcciones diferentes genera una sensación de movimiento muy dinámico, ya que la mirada *rebota*, según las líneas con dificultad de posarse en un punto determinado.

**Mar de viña:** Paisajes definidos por zonas de monocultivo en grandes viñedos, estando éstos situados especialmente en cuevas y llanos. El viñedo se extiende del primer al segundo y el tercer plano y comprime el campo de visión. Según la posición de observador se observa la orientación perpendicular o frontal de las líneas lo que puede modificar el dinamismo de la percepción. La dimensión horizontal se reduce a la masa y la viña aparece como una textura vegetal muy densa a veces sin línea horizontal aparente.

**Viña en sello de correos:** Paisajes definidos por zonas de policultivo, situados en cuevas y laderas y con las parcelas de cultivo no demasiado grandes. Las parcelas de viñedo se mezclan con otros cultivos dando lugar a contrastes de texturas, colores, orientaciones, etc. lo que confiere gran dinamismo a la observación del paisaje

## **2.4.- CONTEXTO INSTITUCIONAL**

### **Contexto Territorial-Institucional riojano.**

La Rioja ocupa una pequeña porción de tierra en el conjunto del Estado: el 1% del territorio nacional. Son medio millón de hectáreas, la mitad directamente gestionada por el sector agrario. Los agricultores se ocupan de sembrar, labrar y plantar unas 160.000 hectáreas con cereal, viñas, frutales, hortalizas, patatas, olivos; los ganaderos de dar alimento a sus ovejas, cabras o vacas en otras 100.000 hectáreas de prados y pastizales. Cómo han procedido unos y otros ha tenido sus consecuencias en el paisaje agrario riojano. Sus pinceladas –un pase de cultivador, un renque atravesando el horizonte, una hilera de rectitud marcial...– han ido creando una suerte de territorio

llano y ondulante, verde y ocre, de olores dulces o herbáceos, minimalista y barroco, fragmentado y continuo. Una diversidad que es difícil de creer, si no se ve, en una tierra tan pequeña. Es la huella impresa con miles de pisadas que a lo largo de los siglos han ido configurando este paisaje agrario, rural... un paisaje con alma... un alma cada vez más verde (*Cuaderno de Campo 2011*)

Valle y Sierra son dos realidades muy diferentes. Territorialmente hablando, ambas dividen a la Comunidad Autónoma en dos partes casi idénticas, una situada al norte y la otra al sur, pero social y económicamente sus realidades son bien distintas. En el valle se concentra prácticamente toda la tierra de cultivos, esas 160.000 hectáreas. En términos generales, la superficie cultivada en La Rioja está ocupada mayoritariamente por cereales y viñedo, y entre ambas ocupan el 64% de la tierra (al primero se destinan una de cada tres hectáreas y al segundo algo más de una de cada tres hectáreas).

Echar la vista atrás tres décadas permite observar una variación en los cultivos muy significativa. En 1980 el cereal y los forrajes ocupaban la mitad de la tierra; la viña superaba poco más de las 30.000 has (17%). Hoy en día los leñosos superan a los herbáceos no es ni bueno ni malo, pero sí puede hacer suponer que el proceso de transformación paisajístico va a ir más lento en los próximos años. En los leñosos las decisiones que toman los agricultores son a largo plazo.

La razón principal de este cambio de cultivos, y con ellos del paisaje agrario, ha venido de la mano del viñedo: han sido cuestiones económicas claro está, aunque en este caso también administrativo al estar ligada la plantación a la concesión de derechos.

La viña se ha incrementado en las tres comarcas del valle, y en los municipios con amplia tradición vitícola su hegemonía se ha hecho evidente. Tal es el caso de Cenicero, Ábalos, San Vicente, Huércanos o San Asensio, donde es viña más del 75% de la tierra cultivada. El viñedo ha desplazado a otros cultivos menos rentables, como pueden ser las hortícolas en Rioja Baja, el cereal en Rioja Media o la patata y remolacha en Rioja Alta, restando diversidad paisajística, es cierto, pero también dibujando un nuevo territorio y una nueva economía ligada al turismo enológico y de la viña.

La Rioja, aunque no es ajena a la pérdida de peso de la agricultura en el conjunto del Estado, tiene un sector primario que por sí sólo representa el 6% del Valor Añadido Bruto Regional, algo más de tres puntos por encima de la media nacional. Esto nos sugiere por sí mismo la importancia del paisaje agrario y cultural en la configuración territorial de la región.

El valor de los productos agrícolas y ganaderos en el 2008 fueron 363 millones de euros anuales, llegando a ser de 550 millones unos pocos años antes, cuando la uva y el vino se vendían a precios más elevados. Este dinero repercute directamente en la renta de agricultores y ganaderos riojanos, pero también en la propia riqueza a otros sectores como el industrial (bodegas, conserveras, transformados cárnicos...), que a su vez necesitan empresas auxiliares para su subsistencia. El turismo, la gastronomía ligada a la ruralidad y al vino, se arrojan en unos productos agroalimentarios de calidad y un medio rural que conserva su patrimonio cultural y natural.

Está pues el sector agrario en el engranaje de una economía regional, que además de basarse en una necesaria rentabilidad agraria, se ve influenciada por otras cuestiones también determinantes como son la modulación y conservación del paisaje agrario riojano.

En este sentido la estricta regulación del viñedo restringe su cultivo a determinadas zonas, las consideradas más aptas por el Consejo Regulador de la Denominación de Origen Rioja, y a determinadas hectáreas, vinculadas a derechos de plantación, con el fin de regular las producciones

y con ello, el mercado. Ya en el siglo XVII en determinados pagos de rioja sólo se permitía plantar viña.

Las actuaciones de las Administraciones también han propiciado cambios muy estrechamente ligados a las estructuras territoriales. Es el caso de las concentraciones parcelarias, que si bien pueden conllevar una pérdida de diversidad paisajística, es ya una realidad la conservación de ribazos, setos y arbolado aislado, que mantiene la texturación del campo.

También la política agraria europea ha tomado en los últimos años una vertiente más proteccionista del paisaje tradicional; se prima el mantenimiento de terrazas y muros de piedra y se vincula el cobro de ayudas a prácticas más conservacionistas con el suelo y con los hábitats naturales. La nueva reforma de la Política Agrícola Común (PAC) que ahora mismo se pone en marcha en la Unión Europea responde más todavía a este esquema.

A esta conjugación de razones externas al sector para determinar qué, cómo y dónde se cultiva también hay que añadir la cuestión social que está en las entrañas de la propia actividad agraria y que añadiría a esta lista de interrogantes otra fundamental, quién, quién cultiva el campo. Desde finales de los ochenta hasta nuestros días han desaparecido el 40% de las explotaciones agrarias, y las que van quedando sigue siendo pequeñas—19,13 ha de superficie agraria útil— comparadas con la media nacional (22 ha). Y es difícil que crezcan mucho más: la fuerte vinculación emocional que en esta región hay a la tierra y que propicia una abundante agricultura a tiempo parcial impide, en muchas ocasiones, que la profesional adquiera las dimensiones adecuadas.

El paisaje humano es cada vez más exiguo, y también más viejo: más de la mitad de los 10.000 agricultores riojanos están por encima de los 60 años y los considerados jóvenes agricultores (menores de 40 años) suponen sólo el 7,5% de los titulares, según la Encuesta sobre las estructuras de las explotaciones agrarias de 2007 del INE.

El relevo generacional se produce con dificultad en este sector. 361 jóvenes han solicitado en la última década ayudas para incorporarse a la actividad agraria, aunque desde el año 2008, cuando comenzó a sentirse la crisis, se ha notado un incremento sustancial de solicitudes, siendo sorprendentes al final de este 2014.

A pesar de estas cifras, hay un dato relevante que hace pensar que los profesionales de la agricultura están gastando dinero en mejorar sus explotaciones. Entre 2001 y 2014 se han solicitado en la Consejería más de 3.000 planes de mejora con inversiones que rondan los 100 millones de euros.

## **Contexto Legislativo:**

### **Contexto Legislativo Agrícola; “Una Europa más Verde”**

La reforma de la PAC (2014-2020) persigue tres objetivos estratégicos que coinciden con los retos futuros a los que debe enfrentarse el sector agrario y el medio rural y que argumentan las razones por las que es necesario seguir manteniendo el apoyo económico a la agricultura.

- *Preservar el potencial de producción de alimentos en todo el territorio de la UE para garantizar a los ciudadanos europeos la seguridad alimentaria, en un contexto de crisis económica, inestabilidad del mercado y crecimiento de la demanda mundial de alimentos, que según la FAO se va a incrementar en un 50% de aquí a 2030 debido al crecimiento de la población mundial y al cambio en los hábitos alimentarios. Para ello es necesario estabilizar y reforzar los*

ingresos del sector agrario, teniendo en cuenta que la volatilidad de los precios y de las rentas y los riesgos naturales son más acusados en el sector primario que en otros sectores y que los niveles de rentabilidad de los agricultores son inferiores a los del resto de la economía.

- *Apoyar la producción de alimentos variados, de calidad y cultivados de forma sostenible*, de manera que la agricultura contribuya a preservar el medio ambiente y a mitigar los efectos del cambio climático. Si bien las emisiones de gases de efecto invernadero procedentes de la agricultura se han reducido un 20% en la UE desde 1990, la Comisión considera que el sector agrario, responsable de la gestión de más de la mitad del territorio europeo, debe seguir haciendo un esfuerzo en aspectos relativos a la eficacia energética, la producción de biomasa y energías renovables, captación de carbono, etc. Este esfuerzo hacia prácticas de producción sostenibles debe tener una contrapartida económica puesto que no está remunerado en los mercados.
- *Mantener el equilibrio territorial y la diversidad de las zonas rurales* a través de una agricultura competitiva, con capacidad para asegurar el recambio generacional. El éxodo de la población rural produciría importantes consecuencias sociales y medioambientales; de ahí que la política de desarrollo rural persiga el apoyo del empleo rural y el mantenimiento del tejido social de las zonas rurales, así como la diversificación de su economía y que pueda conservarse la diversidad estructural de los sistemas agrícolas que dan identidad y atractivo a las regiones rurales europeas. Para conseguir estos objetivos, se considera necesario mantener una **Política Agrícola Común “fuerte”**, con un primer pilar más ecológico y distribuido más equitativamente, y un segundo pilar más orientado a la competitividad y la innovación, el cambio climático y el medio ambiente. Se mantiene por tanto la estructura general de la PAC en torno a dos ejes principales como instrumentos para su desarrollo:
  - el primero incluye la ayuda pagada a todos los agricultores anualmente (pagos directos), y los mecanismos para regular el mercado en los momentos críticos;
  - y el segundo, el desarrollo rural, que continuará siendo el instrumento de ayuda para objetivos comunes comunitarios, pero que deja a los Estados miembros la suficiente flexibilidad para adaptarlos a sus especiales características, y cuya programación será plurianual.

La actividad agraria y el medio ambiente, aunque administrativamente distantes y hasta contrapuestas en muchos casos, están intrínsecamente unidas en cuanto a función y significado. Los cultivos agrícolas y las especies ganaderas necesitan para su desarrollo de un medio físico aprovechando los recursos que éste le ofrece: suelo, agua y el clima fundamentalmente. A su vez, la diversidad genética de la flora cultivada y las especies ganaderas, junto con su labor que estas realizan de mantenimiento del medio, aportan riqueza y equilibrio en el medio ambiente.

La agricultura está contribuyendo desde distintas perspectivas a la conservación del medio: fomento de la biodiversidad, protección del suelo, creación de paisajes, fuente de energías alternativas con los cultivos energéticos y la biomasa, y como captadora permanente de CO<sub>2</sub> contribuyendo así a paliar los efectos del cambio climático. Ya no sólo se producen alimentos, se producen alimentos seguros para el consumidor, con garantías de calidad asociadas a técnicas respetuosas con el medio ambiente o a figuras de protección que aseguran la trazabilidad de los alimentos. Se gastan menos carburantes, menos productos fitosanitarios y se realiza una fertilización más racional y adecuada a

las necesidades de los cultivos. En definitiva, la agricultura actual, profesional, productiva y moderna, está asumiendo el papel de preservadora del medio.

No siempre ha sido así. Para llegar a ello, primero hubo que cambiar la agricultura tradicional y de subsistencia por una productivista, mecanizada y muy dependiente de abonos y fertilizantes. Una intensificación de la tierra propiciada a partir de los años sesenta por las políticas de desarrollo económico cuya principal meta era producir cada vez más, aun a costa de machacar la tierra y contaminar acuíferos.

Aunque aquellos males siguen paciéndose en cierta medida, la agricultura actual está virando hacia prácticas más sostenibles medioambientalmente que también contribuyen a la creación de paisajes más verdes (cubiertas vegetales por ejemplo), con más memoria (conservación de bancales o elementos singulares), más limpios (reciclado y reutilización de residuos)

En un informe elaborado por el Servicio de Estadística y Planificación Agraria de la Consejería de Agricultura del Gobierno de la Rioja en 2010, se indicaba el balance positivo que tiene la agricultura en la captación de CO<sub>2</sub>, en concreto 8,3 toneladas de media por hectárea y año. La actividad agraria conlleva una serie de labores, usos de maquinaria, aplicación de fertilizantes y fitosanitarios, gasto de combustibles... que implican unas emisiones a la atmósfera de gases de efecto invernadero. Son responsables del 7% de las emisiones totales que se generan en La Rioja. Pero los cultivos, como plantas y árboles que son, captan dióxido de carbono tanto en su desarrollo como en la fijación de éste en el suelo. Sin extendernos en datos exhaustivos, las 160.000 hectáreas cultivadas en La Rioja permiten absorber aproximadamente un 30% de las emisiones de CO<sub>2</sub> generadas en la región.

Este estudio se ha realizado en base a las labores tradicionales que se realizan en el campo, pero la tendencia actual hacia prácticas que implican una utilización más racional de insumos y un mejor aprovechamiento de los recursos naturales permitirían obtener unos datos todavía más positivos sobre los efectos de la actividad agraria en la lucha contra el cambio climático.

Las principales actuaciones en este sentido vienen de la mano de los cereales y el viñedo, es decir, se están llevando a cabo en la principal porción de tierra cultivada.

En la viña y en la mayor parte de los frutales de hueso y pepita, la implantación entre calles de cubiertas vegetales, bien sea espontánea o sembrada, está propiciando también un menor empleo de maquinaria, con lo que ello implica de ahorro energético y menos emisiones, y una mayor fijación de dióxido de carbono a través del suelo cubierto.

En el empleo de fitosanitarios, según la Sección de Protección de Cultivos de la Consejería de Agricultura, en los últimos años se está llevando a cabo una política restrictiva en el uso de estos productos en aras de proteger la salud humana y animal y el medio ambiente, lo que se ha traducido en la prohibición desde 1993 del 75% de las 973 materias activas estudiadas, fundamentalmente de insecticidas, acaricidas y nematocidas.

### **Contexto Legislativo Cultural. Un empuje al patrimonio cultural del vino**

*“Este patrimonio cultural tiene una sólida base en la Comunidad Autónoma de La Rioja. No en vano, una de sus señas de identidad más reconocibles es su estrecha vinculación con todo lo relacionado con la cultura del vino y la vitivinicultura, ámbito productivo que ha proyectado a La*

*Rioja a nivel mundial y que a nivel identitario ha llegado al nivel de la metonimia, en el que el nombre de la región es identificado prestigiosamente con el vino que en ella se produce. Resulta oportuno, por tanto, procurar un nivel de reconocimiento de esta realidad representativa de uno de los rasgos culturales más distintivos de lo riojano, para su adecuada preservación, distinción y difusión” (BOE N° 283).*

La agricultura es fundamentalmente una actividad para producir alimentos imprescindibles para el bienestar de la sociedad. Dice la FAO en el informe El medio ambiente y la agricultura: “*No es la biodiversidad silvestre lo que alimenta a la población humana sino el complejo de especies agrícolas y la rica gama de diversidad genética dentro de los distintos cultivos y especies de animales domésticos*”.

Pero esta función de la agricultura, primera y principal, la productiva, viene acompañada del desempeño de otros papeles que cada vez están cobrando mayor relevancia en las políticas agrarias. Nos referimos a su función social como fijadora de población y de vertebración del territorio comentada anteriormente, pero también a los valores patrimonial y ambiental que indiscutiblemente revalorizan todavía más el paisaje agrario.

De la cultura agrícola han surgido numerosos elementos, materiales e inmateriales, que constituyen un rico y diverso patrimonio asociado a los quehaceres domésticos, el trabajo en el campo o con los animales, las relaciones sociales....

Sin duda, la vitivinicultura se ha convertido en garantía de futuro y prosperidad para la economía agraria de la región. Su presencia es notable en gran parte de los aspectos de la vida cotidiana de sus gentes. El más claro exponente de esta realidad es la gran cantidad de infraestructuras vitivinícolas que salpican el paisaje rural y agrario: desde antiguos guardaviñas, calados y lagares, a centenarios barrios de bodegas de todo tipo y condición (de carácter familiar, comunitario o propiedad de empresarios vinateros); hasta llegar a las modernas bodegas de diseño más vanguardista. La impronta cultural de la vid y su producto estrella también se hace notar en las festividades, tanto religiosas como profanas. De hecho, en las últimas décadas se vienen celebrando nuevos eventos de carácter popular y festivo para promocionar los caldos de Rioja. De estos, los más conocidos son la Batalla del vino y la Batalla del clarete.

También son patrimonio los lugares y sus nombres, un imaginativo vocabulario de topónimos que describen los términos con la precisión de un lexicógrafo. Todo ello es patrimonio.

La apuesta en los últimos años por la promoción del turismo enológico se presenta como una importante fuente de ingresos para la región así como de ofertas laborales para sus gentes. Hay iniciativas culturales privadas que se han convertido en referente del enoturismo nacional y ha inspirado a emprendedores y empresarios.

En este sentido muchos bodegueros de la zona se han sumado a la iniciativa y han abierto las puertas de sus explotaciones y bodegas al público. Dar a conocer las diferentes fases de la maduración de la uva en la viña, experimentar la vendimia tradicional, la elaboración del vino y el trabajo artesano de toneleros y botelleros; supone una fuente de ingresos complementaria a la habitual a la vez que se divulga el patrimonio vitivinícola.

El paisaje del viñedo en La Rioja ha marcado una profunda huella en todos los aspectos sociales, económicos y culturales de la comarca. Tanto es así que el atractivo de los servicios ofertados tiene gran demanda entre los visitantes, demanda que ha favorecido la creación de nuevas actividades, restaurantes, bares, centros de ocio, alojamientos turísticos, etc.

Sobre el patrimonio paisajístico, están los bosques con su fauna y flora silvestres regulados con diversas categorías que los protegen, ordenan, gestionan...; sin embargo, el paisaje agrario, salvo casos excepcionales y singulares, no acaba de tener un decidido reconocimiento institucional, a pesar de su importante papel en la ordenación del territorio.

Algunos pasos se van dando lo que hace suponer que en el futuro se les preste mayor atención y reconocimiento. De acuerdo con la definición adoptada en 1992 en la Convención de Patrimonio Mundial de la UNESCO, se entiende por Paisaje Cultural *«las obras conjuntas del hombre y la naturaleza que ilustran la evolución de la sociedad y de los asentamientos humanos a lo largo de la historia, bajo los condicionantes del medio natural y de las fuerzas sociales, económicas y culturales sucesivas, tanto internas como externas»*.

A este concepto hay que incorporar las aportaciones del Convenio Europeo del Paisaje, primer acuerdo internacional exclusivamente dedicado a la materia, que lo define como *«cualquier parte del territorio tal y como lo percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos (traducción del Instrumento de Ratificación del Convenio Europeo del Paisaje, «BOE», de 5 de febrero de 2008)*.

En La Rioja, la última Ley de Patrimonio (2004) también se hizo eco de esta categoría de la UNESCO, incluyendo los paisajes culturales entre las figuras a proteger, con una mención explícita a los Paisajes del Viñedo, a los que otorga *“una especial consideración”*. Abre la puerta por tanto a una protección específica.

## **2.5.- DECLARACIONES SOBRE EL PAISAJE.**

### **Declaración del paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja como Bien de Interés Cultural.**

Según el BOE nº 283 *Resolución de 8 de noviembre de 2013, de la Dirección General de Cultura, de la Consejería de Educación, Cultura y Turismo, por la que se incoa expediente para la declaración de bien de interés cultural el Paisaje Cultural del Vino y el Viñedo de La Rioja:*

*“Entendemos por Paisaje Cultural del Vino y el Viñedo de La Rioja el territorio que en el pasado, en el presente y en el futuro se encuentre vinculado con la actividad vitivinícola en la Comunidad Autónoma de La Rioja”*

La relación de La Rioja con la cultura del vino está profundamente enraizada en su propio devenir histórico. El resultado actual del paisaje cultural del vino y el viñedo es la consecuencia de un largo proceso evolutivo que ha ido dejando numerosos rastros en el territorio y en la cultura. Esta lectura espacial de la relación histórica entre territorio, vino y cultura confiere a esta Comunidad Autónoma un singular valor frente a otros territorios vinícolas marcada por una apuesta permanente por la adaptación a las nuevas realidades y las nuevas técnicas en un proceso de superposición al mero paisaje geofísico. Por ello, en lo referente a una concepción física del territorio, y en los asuntos relativos al suelo y los usos del mismo desde los puntos de vista medioambiental, agrícola o urbanístico, las intervenciones deberán atenerse a lo dispuesto en las correspondientes legislaciones sectoriales en materia de medio ambiente, agricultura y ordenación del territorio.

Una forma de conseguir una protección efectiva de este paisaje cultural es a través de la identificación, protección y divulgación de los factores y elementos constitutivos que lo componen”

## **Solicitud a la declaración de Patrimonio Mundial como “*Paisaje Cultural del Vino y el Viñedo de La Rioja y Rioja Alavesa*” ante la UNESCO**

El paisaje cultural conformado por los espacios dedicados al cultivo del viñedo y a la elaboración del vino en una zona singular histórica, geográfica y culturalmente como son La Rioja y Rioja Alavesa, presenta un carácter claramente constitutivo y diferenciador de dicho territorio, equiparable a otros paisajes culturales como el de la región vitivinícola de Tokay (Hungría), el de la Jurisdicción de Saint-Emilion (Francia) o el de la Región vitícola del Alto Duero (Portugal).

En el caso de La Rioja y Rioja Alavesa, el paisaje cultural constituye un elemento que se ha ido conformando en su conjunto el eje central del turismo enológico. A ello se une el atractivo de un medio natural al servicio del hombre, con campos de vides, amoldándose al ribazo, al valle del Ebro, y focalizando la actividad de las personas dedicadas al mundo de la vitivinicultura.

Todo ello en su conjunto es considerado por los responsables de ambas comunidades como una oportunidad de promoción y proyección internacional de nuestro paisaje cultural para poner en valor un recurso histórico, natural y humano como foco de dinamización de La Rioja y La Rioja Alavesa, y como motor generador de riqueza clave en el futuro de la zona y de sus habitantes.

Además, ambas regiones entienden que el paisaje reúne todas las condiciones para optar a los procesos selectivos que la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) tiene establecidos a fin de identificar y reconocer los bienes que forman parte de la lista de Patrimonio de la Humanidad.

## **CAPITULO 3.- LA TECNICA DELPHI.**

### **3.1.- EL METODO DELPHI; DESCRIPCIÓN.**

El método Delphi es una técnica de previsión grupal que se nutre del juicio de expertos. Intenta diseñar una estructura que permite a individuos especialistas en diferentes disciplinas, contribuir con sus juicios particulares al problema que se esté tratando. Es por tanto, como señala Parisca (1995)<sup>1</sup> “una forma de usar la inteligencia humana colectiva”. Linstone y Turoff (1975) lo definieron como “*un método de estructuración de un proceso de comunicación grupal que es efectivo a la hora de permitir a un grupo de individuos, como un todo, tratar un problema complejo*”.

El método Delphi consiste en una consulta a un grupo de expertos en el tema a tratar de forma individual y anónima por medio de encuestas referidas a acontecimientos del futuro. Crea unos canales de comunicación, mediante cuestionarios sucesivos, a través de los cuales un participante puede dar su opinión, para posteriormente recibir información acerca del punto de vista del resto del grupo sobre las mismas ideas, y finalmente tener la oportunidad de revisar las aportaciones que realizó en un principio (Landeta, 1999).

Los fundamentos básicos del método Delphi son dos. Por un lado, que el juicio subjetivo de expertos contribuye a la previsión en situaciones de incertidumbre; y por otro, que los resultados obtenidos a través de un ejercicio grupal son superiores a los individuales, lo cual facilita la toma de decisiones. Algunos estudios muestran cómo la consulta a expertos ofrece mejores predicciones que los métodos econométricos alternativos (Salazar y Sayadi, 2006).

La calidad de los resultados depende, sobretodo, del cuidado que se ponga en la elaboración del cuestionario y en la elección de los expertos consultados. Asimismo es importante que los elaboradores del estudio sean a su vez expertos o conocedores en profundidad del tema en cuestión. El número de expertos no ha de ser muy numeroso. En concreto, Dalkey (1969) analizó cuál es el número óptimo de expertos necesarios para llevar a cabo un estudio Delphi. En su trabajo demuestra que el error medio del grupo disminuye exponencialmente hasta un tamaño muestral aproximado de 17 individuos, punto a partir del cual disminuye pero en cuantía mucho menor (linealmente). A su vez Landeta (1999) estimó que la muestra de expertos debería estar comprendida entre 17 y 50 individuos, siendo 7 el número menor exigible.

Las características fundamentales del método Delphi son (Landeta, 1999):

- a) **Anonimato:** ningún experto conoce la identidad de los otros que componen el grupo de debate. La forma habitual de llevar a la práctica ese anonimato es mediante la utilización de cuestionarios escritos, entrevistas personales, o más recientemente, internet. Sólo el equipo coordinador del análisis Delphi conocerá a qué experto en cuestión corresponde cada una de las opiniones recogidas. Esto conlleva una serie de aspectos positivos, como son:

Impide la posibilidad de que un miembro del grupo sea influenciado por la reputación de otro de los miembros (efecto líder) o por el peso que supone oponerse a la mayoría. La única influencia posible es la de la congruencia de los argumentos.

---

<sup>1</sup> Citado por García (2007).

Permite que un miembro pueda cambiar sus opiniones sin que eso suponga una pérdida de imagen.

El experto puede defender sus argumentos con la tranquilidad que da saber que en caso de que sean erróneos, su equivocación no va a ser conocida por los otros expertos.

- b) **Iteración:** se consigue al presentar varias veces el mismo cuestionario. El objetivo de los cuestionarios sucesivos es disminuir el espacio intercuartil, es decir, cuánto se desvía la opinión del experto de la opinión del conjunto, precisando la mediana (u otros descriptivos estadísticos) de las respuestas obtenidas. Con el primer cuestionario se calcula el primer espacio intercuartil. El segundo suministra a cada experto las opiniones de los otros encuestados, y abre un debate transdisciplinario, para obtener un consenso en los resultados y una generación de conocimiento sobre el tema. Con sucesivas respuestas se espera todavía mayor acercamiento a un consenso. Se pueden manejar tantas rondas como sean necesarias. El número suele ser variable, dependiendo del tema a tratar, aunque generalmente basta con realizar dos rondas.
- c) **Retroalimentación controlada (feedback):** se van presentando los resultados obtenidos con los cuestionarios anteriores, y así se consigue que los expertos vayan conociendo los distintos puntos de vista y puedan ir modificando su opinión si los argumentos presentados les parecen más apropiados que los suyos. Al tratarse de un feedback controlado se puede transmitir la información libre de interferencias, eliminándose toda aquella información que se considere irrelevante, repetida o confusa. Así se pretende enviar un mensaje claro que agrupe la opinión de todo el grupo acerca de un tema. La necesidad de realizar como mínimo dos encuestas al mismo sujeto se argumenta por la necesidad de llevar a cabo el feedback controlado y por llegar a alcanzar el consenso. El consenso en sí mismo no tiene por qué ser el objetivo de un análisis Delphi, aunque la consecución del mismo puede ser deseable.
- d) **Respuesta del grupo en forma estadística:** la información que se presenta a los expertos no es sólo el punto de vista de la mayoría, sino que se presentan todas las opiniones indicando el grado de acuerdo que se ha obtenido. Con este tipo de transmisión de información se garantiza que todas las opiniones expresadas por los expertos son reflejadas y proporcionadas al resto. La forma recomendada de darla es mediante porcentajes o con la mediana para el caso en que sea necesaria una estimación numérica. También podría emplearse la media, pero es un valor central que da un peso excesivo a las observaciones extremas, lo cual se intenta evitar en este análisis.
- e) **Heterogeneidad:** pueden participar expertos de determinadas ramas de actividad sobre las mismas bases. Se trata, por tanto, un proceso sistemático e iterativo encaminado hacia la obtención de las opiniones, y si es posible, del consenso, de un grupo de expertos a los que se les pregunta sobre cuestiones referidas a acontecimientos del futuro. La influencia sesgada de la opinión de cualquier experto del grupo se evita gracias al anonimato de sus participantes, que tienen total autonomía. El feedback controlado permite la transmisión de la información libre de “ruidos” entre los expertos a lo largo de las iteraciones que se van sucediendo en el proceso, y por último, la respuesta estadística de grupo garantiza que todas las opiniones individuales sean tomadas en consideración en el resultado final del grupo. La capacidad de predicción de un Delphi, por tanto, se basa en la utilización sistemática de un juicio intuitivo emitido por un grupo de expertos.

### 3.2- EL METODO DELPHI. APLICACIONES Y ANTECEDENTES

Si bien fue concebido inicialmente para su utilización como instrumento previsional con fines militares, el método Delphi ha ido a lo largo de su evolución extendiendo ampliamente su campo de aplicaciones. Su metodología sencilla, la variedad de objetivos que pueden ser alcanzados con este método, y muchas otras de sus características han facilitado su rápido trasvase desde el área militar hasta ámbitos tan dispares como la tecnología, sanidad, empresa, sector público, política, psicología, etc.

Respecto a la temática que nos ocupa, señalar que existen también numerosos estudios en el campo de los bienes intangibles, como es el medio ambiente. La técnica Delphi permite calcular la “disposición a aceptar” por realizar cierto tipo de acciones beneficiosas para el medio ambiente, y ordenar líneas de actuación en el diseño de políticas. Por ejemplo, ya en los años 70, Dee *et al.* (1973)<sup>2</sup> empleó un Delphi para crear un sistema para la planificación de las aguas. Desde entonces se ha usado esta técnica para diversos estudios de índole ambiental, como en toma de decisiones (Richey *et al.*, 1985)<sup>3</sup>, vulnerabilidad de las aguas subterráneas (Aller *et al.*, 1987)<sup>4</sup> y gestión de suelos (Zhang *et al.*, 2004)<sup>5</sup>.

En el estudio elaborado por Curtis (2004)<sup>6</sup> se intenta hacer una nueva aproximación a la valoración de los bienes y servicios de los ecosistemas. Partiendo de la situación general de degradación y destrucción en la que se encuentra los ecosistemas. El estudio se centra en los Trópicos Húmedos de Queensland, considerados Patrimonio Mundial, y que goza de los niveles diversidad biológica más altos de Australia. La metodología empleada en este proyecto de investigación consta de cuatro componentes: la creación de un mercado simulado; un análisis multicriterio; un método Delphi, para determinar según la opinión de los expertos cuáles son los pesos que se han de otorgar a los atributos; y el desarrollo de tablas de valoración para estimar el valor de los bienes y servicios. Para el Delphi se reclutó a un grupo de unos 50 expertos en diferentes disciplinas: economía neoclásica, economía ambiental, economía ecológica, geografía, gestión de recursos naturales, ecología y medio ambiente. Esa gran variedad de materias quedó reflejada en la superposición de disciplinas y en ciertas discrepancias. Este Delphi, que se extendió a lo largo de unos 6 meses, comprendía cuatro rondas donde a los panelistas se les pidió su contribución, seguido ello del feedback inmediatamente después de cada ronda, o en el preámbulo de la siguiente ronda. El objetivo era la aplicación de los pesos obtenidos con el Delphi y la valoración de la integridad ecológica de las diferentes categorías. Ese panel Delphi atribuyó valores no pecuniarios a los bienes y servicios de los ecosistemas, por lo que después tuvieron que ser sometidos a análisis sistemáticos y estadísticos.

Tapio (2001)<sup>7</sup> crea diferentes escenarios, según los intereses de los distintos grupos, para políticas climáticas en Finlandia mediante un Delphi de dos rondas. El panel empleado para este estudio provenía de 14 grupos de interés, incluyendo a la administración ambiental, asociaciones ecologistas, grupos con intereses económicos (industria, transporte, etc.), entre otros. Es decir, que

---

<sup>2</sup> Citado por García (2007).

<sup>3</sup> Citado por García (2007).

<sup>4</sup> Citado por García (2007).

<sup>5</sup> Citado por García (2007).

<sup>6</sup> Citado por García (2007).

<sup>7</sup> Citado por García (2007).

todos los grupos, incluso aquellos con visiones muy radicales del problema, y a veces totalmente opuestas, fueron invitados al proceso. En el caso de las asociaciones, eran ellas quienes elegían a su propio representante, pudiendo algunas tener incluso dos. De acuerdo con la gran variedad de opiniones y posturas que podían adoptar los expertos del Delphi, en este estudio se decidió que, por su dificultad, no se llegaría a un consenso entre los participantes, sino que se establecerían alternativas a largo plazo para el tráfico y escenarios para la política medioambiental.

Más recientemente Almansa y Martínez-Paz (2011) utilizan la técnica Delphi para realización de un sondeo a un panel de expertos en el ámbito internacional, con el objetivo de conocer los enfoques de descuento ambiental, en las aplicaciones análisis coste-beneficio, más apoyados; así como valores concretos de tasa de descuento a aplicar en la evaluación de proyectos con impacto ambiental.

También en Finlandia se enmarca el estudio Delphi desarrollado por Rikkonen *et al.* (2006). El contexto en el que se sitúa la discusión planteada por el artículo es la planificación de las políticas agrícolas en ese país. Se intenta examinar los cambios que tendrán lugar en los próximos 20 años. El panel escogido agrupaba a personas de muy diversa procedencia: administración, industria alimenticia, educación, ONGs, investigadores de la agricultura y el desarrollo, etc. En este ejemplo se pone especial énfasis en explorar las diferencias de opiniones en el panel, y considerar la utilidad de los argumentos en la preparación de la estrategia.

Como instrumento de prospectiva que es, el método Delphi se ha utilizado en ocasiones para realizar predicciones de energía, muy importantes para estudiar la implantación de futuras tecnologías. En Utgikar y Scout (2006)<sup>8</sup> se realiza una revisión de esas predicciones, intentando precisamente analizar las causas de ese error, para así ayudar a mejorar el diseño de estrategias en las predicciones de energía. En el trabajo de Liu *et al.* (2006)<sup>9</sup> el objetivo era identificar los desafíos y oportunidades a los que ha de enfrentarse la Compañía Nacional China de Petróleo (CNPC) en el refinado de éste combustible fósil, según las estrictas regulaciones ambientales y la economía globalizada imperante. Usando un Delphi de dos rondas se identificaron cuatro tecnologías clave. Para ello fueron seleccionados 30 expertos, procedentes de diversos departamentos de la CNPAC, universidades de China, centros de investigación adheridos a la CNPC y otras organizaciones. También en el ámbito de la energía, pero en este caso de tipo renovable, se enmarca el estudio emprendido por Iniyani *et al.* (2001)<sup>10</sup>. Un método Delphi fue empleado para determinar el nivel de aceptación social y los problemas en el uso de energías renovables con diferentes fines. El cuestionario Delphi fue preparado para la energía solar, eólica y de biomasa, considerando los factores económicos, tecnológicos, sociales y medioambientales. El panel de expertos estaba constituido por científicos, industriales, políticos y otros usuarios.

Con el fin de construir escenarios globales de energía alternativos para el año 2020 se ha realizado un Delphi global de Energía, el Millennium Project (2006)<sup>11</sup>. El estudio consta de tres fases. Para la primera fase el equipo ha elaborado una bibliografía anotada de escenarios globales de energía e

---

<sup>8</sup> Citado por García (2007).

<sup>9</sup> Citado por García (2007).

<sup>10</sup> Citado por García (2007).

<sup>11</sup> Fuente: American Council for United States University (2006). Millennium Project. Delphi Global de Energía, 2020.

informes relacionados. Ésta fue usada para diseñar el cuestionario Delphi adjunto para la segunda fase. Se busca la opinión acerca de acontecimientos potenciales que podrían afectar el futuro de la situación global de la energía. El Millennium Project es un sistema participatorio de investigación global que reúne, sintetiza y realimenta juicios respecto a perspectivas futuras sobresalientes para la condición humana.

Teniendo como objetivo una región de suelos rojos, con ecosistemas extremadamente vulnerables el estudio elaborado por Zhong-Wu *et al.* (2006)<sup>12</sup> a través de un método Delphi evalúa la calidad eco-ambiental en un área típica de ésta, la ciudad de Changsha (China), y para ello se desarrolla un índice de valoración eco-ambiental integrado. También en la línea de investigaciones edafológicas siguieron Tobias y Tietje (2007) en su estudio sobre la compactación de los suelos y su prevención como amenaza ambiental. Marggraf (2003) compara sistemáticamente los programas agroambientales de los estados federales de Alemania, considerando sus impactos en los recursos naturales.

Rom *et al.* (2001)<sup>13</sup> identificó un amplio rango de beneficios y costes asociados asociado al programa de reducción de los daños causados por las inundaciones de Canadá. Tai y He (2006) muestra un ejemplo de cómo el método Delphi puede ser utilizado de forma simultánea para dos ámbitos tan dispares como el medio ambiente y los fines militares. Pikora *et al.* (2003)<sup>14</sup> interrelaciona medio ambiente y salud.

Taylor *et al.* (2003) estimaron mediante un Delphi los requerimientos de las pesquerías para facilitar acuerdos en las posibles disputas por el agua entre esos estados vecinos de EEUU.

La efectividad de usar el método Delphi en la implantación de políticas sostenibles en planes universitarios fue sometida a estudio por Wright (2006).

Más cercana a la temática de este estudio, Miller (2001)<sup>15</sup> empleó un método Delphi para desarrollar indicadores para un turismo sostenible, y Cunliffe (2002)<sup>16</sup> para predecir riesgos en la industria del turismo. Tsauro *et al.* (2005), tomando como ejemplo una zona autóctona de ecoturismo de Taiwán, usó un Delphi para identificar indicadores que evaluaran la sostenibilidad de ese destino. Para ello se entrevistó a los residentes de la zona, a los turistas y a la administración de los recursos, explorando así la percepción que cada uno de esos grupos tenía sobre la relación entre los recursos, la comunidad y el ecoturismo sostenible. Los resultados reflejaron los intereses económicos, sociales y ambientales. Las variables de evaluación identificadas en el estudio pueden ser aplicadas a otros destinos de ecoturismo, es decir, proporciona una importante herramienta para la gestión.

Nae-Wen Kuo *et al.* (2006)<sup>17</sup> realiza una evaluación de las políticas del agroturismo, que poco a poco se ha convertido en una importante actividad en las zonas rurales de Taiwán, basándose en una combinación de Evaluación Ambiental Estratégica (SEA) y Evaluación de Impacto en la Salud (HIA). Esta última nace con el fin de llenar el vacío que temas de salud cae en ocasiones la SEA, al

---

<sup>12</sup> Citado por García (2007).

<sup>13</sup> Citado por García (2007).

<sup>14</sup> Citado por García (2007).

<sup>15</sup> Citado por García (2007).

<sup>16</sup> Citado por García (2007).

<sup>17</sup> Citado por García (2007).

centrarse demasiado en impactos ambientales. La nueva aproximación está basada en un sistema de indicadores de impactos, y después un método Delphi para recoger la información de expertos, de muy diversa procedencia. Así se identificaron varios tipos de impactos de las políticas de agroturismo, como tratamiento de las aguas, contaminación y problemas con los paisajes (corrimientos de laderas, armonía del paisaje rural, etc.), pero también beneficios de las políticas alternativas, el agro-ecoturismo.

Ejemplos de aplicaciones en España del método Delphi destaca un conjunto de estudios que usando este método abordaron problemáticas con nexo común: el sector primario (agricultura, sistemas forestales, pastoreo) y la reforma de la PAC. En ellos se realiza un ejercicio de previsión que pudiera ser tenido en cuenta en el futuro por decisores políticos a la hora de ejecutar la Agenda 2000. Así, los principales objetivos del trabajo de Colino *et al.* (1999)<sup>18</sup> son conocer la opinión del sector agrario murciano sobre la situación actual y futura, así como su valoración en cuanto a las políticas agrarias para, de esta forma, conseguir un conjunto de vectores que puedan conducir a una situación más favorable del sector. Para ello se realizó un Delphi con dos etapas. En la primera los cuestionarios se enviaron por correo, con un cuestionario con preguntas abiertas que permitieron hacer una síntesis de las ideas a tratar en la segunda ronda. Ésta se materializaría con un cuestionario ya con preguntas cerradas. El panel de expertos estaba constituido por los agentes de los principales sectores productivos e institucionales del sector agrario murciano. Los resultados finales han permitido identificar las debilidades, ventajas, problemas y soluciones del sector. Además, se ha conseguido llegar a una serie de conclusiones acerca de los efectos de la reforma de la Agenda 2000 (reducción de efectos sobre el medio ambiente, potenciación del medio rural, etc.) y las alternativas a la agricultura tradicional a potenciar.

Mariscal y Campos (2000) se marcan el objetivo de conocer la compensación monetaria que demandarían los propietarios de las dehesas por participar en un programa de forestación y realizar prácticas agroforestales que conducirían a una situación medioambiental más favorable. Además, realizan una previsión sobre el futuro del monte mediterráneo a medio plazo. Para ello realizan un análisis Delphi de dos rondas mediante entrevistas personales y por correo. Las conclusiones a destacar son: las ayudas para efectuar repoblaciones forestales de encinas y alcornoques son necesarias para asegurar la expansión y mantenimiento de las especies forestales mediterráneas, sobrecompensación por pérdida de renta ganadera y una subcompensación por la realización de actividades de mejora forestal, disposición a la conservación de razas autóctonas y descontento con la legislación sobre la caza, fomentar la difusión de información acerca de medidas aplicables en las dehesas, los productos ecológicos y de calidad típicos de estos paisajes rurales son vistos como una posibilidad de desarrollo de mercado que no perjudica a la naturaleza y por último, fomentar la creación de infraestructuras y de organizaciones para conseguir un turismo de calidad.

Si bien la mayoría de los estudios de valoración económica de bienes y servicios ambientales sin mercado solamente se ocupan de la demanda, es decir, de las preferencias de los consumidores, Vázquez *et al.* (2002), combinando los resultados obtenidos con un experimento de elección y un análisis Delphi, realizan un análisis que incorpora la oferta, es decir, las preferencias de los productores. La aplicación se realiza a un conjunto de espacios naturales de especial interés propuestos para su inclusión en la Red Natura 2000. Por el lado de la demanda, utilizando un experimento de elección, se calcula la disposición a pagar de la población por mantener y mejorar la

---

<sup>18</sup> Citado por García (2007).

protección de estos espacios naturales. Por el lado de la oferta se aplica el método Delphi, basado en las preferencias declaradas por un grupo de expertos, y que nos permite calcular la mínima compensación requerida por los propietarios rurales para asumir las medidas agroambientales necesarias para satisfacer las demandas de la población en cuanto a la conservación y ampliación de la Red Natura 2000.

Soliño (2003 a y b) analiza el actual marco institucional de políticas ambientales de aplicación en la Unión Europea, España y Galicia. Investiga sobre las consecuencias del cambio en el modelo de gestión experimentado en los últimos años en los sistemas de gestión forestal en Galicia y el nivel de aprovechamiento en cuanto a usos maderables y no maderables. El análisis aplicado tiene por objeto un conjunto de espacios rurales de montaña representativos de la Red Natura 2000 en Galicia. Mediante dos rondas de encuestas a expertos, examina cuestiones generales sobre estos espacios, relativas a las repoblaciones realizadas, actividades silvícolas y políticas públicas vigentes en las que participaron para, finalmente, fundamentar y cuantificar nuevas ayudas para la conservación. Por último, calcula la “disposición a aceptar” para realizar prácticas agro-silvo-ambientales, tanto en el actual marco institucional como en un hipotético programa de conservación de paisajes autóctonos.

Salazar *et al.* (2006) presentan en su estudio, tras una breve descripción de los principales instrumentos y objetivos adoptados por la Política Agraria Común de la UE a partir de la Agenda 2000, los resultados de la aplicación la técnica de previsión Delphi a un grupo de expertos, para determinar, por un lado, si efectivamente los objetivos planteados responden a las demandas sociales y, por otro, si los instrumentos descritos previamente van a permitir alcanzar dichos objetivos, determinando, así, la coherencia de esta Política desde la perspectiva social.

Franco *et al.* (2006) realizan una investigación que analiza mediante la metodología Delphi varios indicadores de calidad del suelo olivarero granadino, contando para ello con un panel de expertos formado por 63 olivicultores de la cuenca granadina del Alto Genil. Sobre esos indicadores se plantearon dos preguntas diferentes, una relacionada con la importancia de cada uno de ellos, según la opinión de cada agricultor, y otra relativa a su variación en el tiempo en cada explotación particular. El objetivo perseguido era determinar la magnitud de la brecha existente entre los grados de erosión reales de la zona y la percepción de este problema por los agricultores de la misma, teniendo en cuenta su propia autovaloración referida a su nivel de adopción de innovaciones y a su actitud frente al riesgo.

### 3.3.- METODO DELPHI: ANLISIS DE LOS CUESTIONARIOS.

#### Primer cuestionario

Para la obtención de los principales resultados se emplearán métodos estadísticos que serán medidas de tendencia central y dispersión como media, mediana, moda, máxima, mínima, desviación típica y varianza. Ello nos permite tener una visión de conjunto de los resultados obtenidos en cada una de las preguntas, aunque luego sólo se utilice como valor para la segunda vuelta la media o la mediana. La media y la mediana nos indica la tendencia central de la distribución o conjunto de respuesta de expertos, al igual que la moda. El máximo y el mínimo nos indican las respuestas extremas. La desviación nos señala el grado de dispersión en las respuestas (si más o menos los expertos se hallan

en torno a las cifras de la media o no). Los cuartiles vendrían a ayudar también en la visión del grado de dispersión de las respuestas.

- *Media*: suma de todos los valores de una variable dividido entre el número total de datos de los que se dispone. Es pues el promedio aritmético.

$$Media(X) = \frac{\sum_{j=1}^n X_j}{n}$$

- *Mediana*: es la observación equidistante de los extremos. Valor por encima y por debajo del cual se encuentran la mitad de los datos; es pues el percentil 50 de la distribución de la variable analizada.
- *Moda*: es el valor que ocurre con mayor frecuencia de todas las variables analizadas. Si varios valores comparten la mayor frecuencia de aparición, cada una de ellas es una moda.
- *Varianza* ( $\sigma^2$ ): es una medida de dispersión en torno a la media, igual a la suma de las desviaciones al cuadrado respecto a la media, dividida por el número de casos menos 1. la varianza se mide en unidades que son el cuadrado de las de la variable en cuestión (es el cuadrado de la desviación típica).

$$\sigma_x^2 = \frac{\sum_{j=1}^n [X_j - Media(X)]^2}{n-1}$$

- *Desviación típica* ( $\sigma$ ): raíz cuadrada de la varianza.

### **Segundo cuestionario**

En el segundo cuestionario se investigan las discrepancias identificadas en la evaluación del primer cuestionario. Se somete a la consideración de los panelistas aquellas ideas que son de interés al tema y que fueron planteadas por algún panelista en especial. La información contenida en el segundo cuestionario está constituida fundamentalmente por el *feedback* que, como se ha señalado, representa en forma resumida los resultados obtenidos en la primera vuelta. En general, la técnica para elaborar este cuestionario es la misma descrita para el primero.

El objetivo de una segunda ronda es doble: de un lado hacer partícipes de la información obtenida a todos aquellos que han colaborado en el estudio; de otro, se consolidan los resultados obtenidos en la ronda inicial. Aunque la experiencia indica que las variaciones respecto a los resultados iniciales son mínimas en la mayoría de los Delphi (Martino, 1993) no cabe duda su utilidad a la hora de dar fiabilidad a los resultados, desde el momento que en esta segunda ronda se ofrece un punto de partida a la hora de reconsiderar o no la respuesta, y por tanto, suele ser una fase que conlleva un reflexión mayor que la primera ronda en las contestaciones.

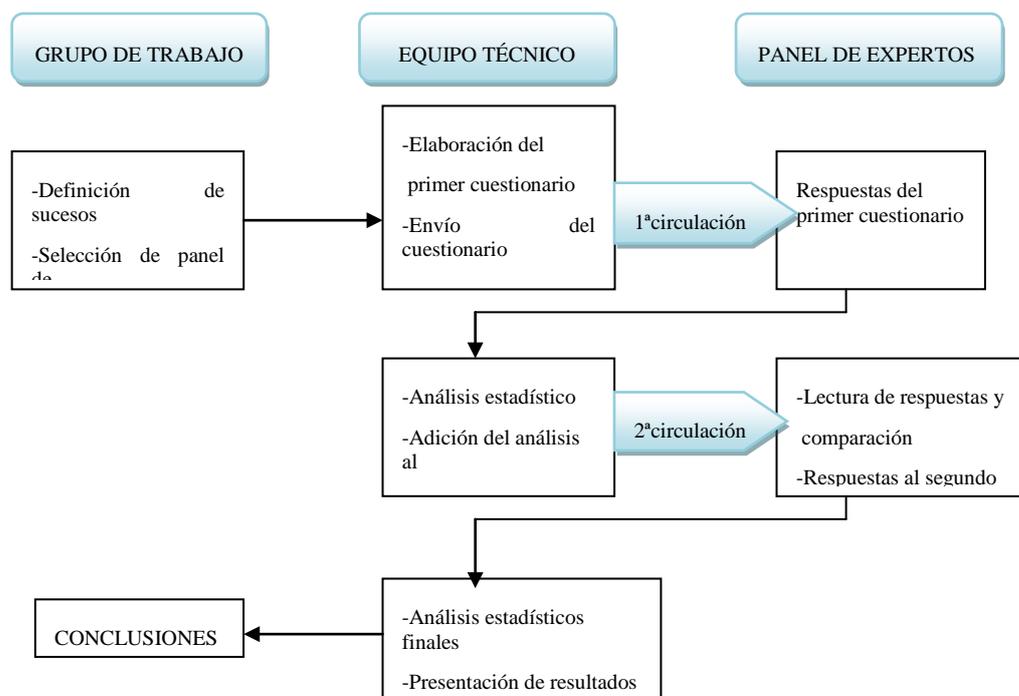
En esta fase se suele realizar un estudio similar, basado en estadística descriptiva básica, al desarrollado durante la primera ronda.

Además de lo anterior, es conveniente realizar un análisis comparativo de los resultados en las dos rondas (Landeta, 1999), que nos lleven a estudiar por lo menos alguno/s de los cuatro puntos siguientes:

- a) **Consenso:** el criterio que ha sido considerado desde los orígenes del método como determinante de la finalización del proceso es la consecución de una situación de consenso entre las opiniones de los panelistas. Si se estima que el nivel de convergencia no es suficiente se prolonga el proceso, esperando que, gracias al feedback de la posición comunitaria, razonamientos e informaciones de otros expertos, se termine alcanzando un consenso razonable. Las respuestas de la segunda ronda suelen presentar una variabilidad menor que las de la primera, y es conveniente comprobar si este hecho se cumple conforme se avanza en las rondas.
- b) **Estabilidad de las respuestas:** es el principal criterio de finalización e implica la no variación de las opiniones de los expertos en rondas sucesivas, independientemente del grado de convergencia alcanzado. Dado el carácter reflexivo de la segunda ronda, en un Delphi se suele considerar un resultado positivo que la estabilidad de las respuestas de cada experto no sea muy elevada, siendo esto prueba de que el proceso de feed-back que supone el enviar los resultados del panel de la primera ronda ha sido efectivo.
- c) **Participación:** la participación hace referencia al porcentaje de expertos que continúan en cada ronda sobre los que participaron en la ronda anterior. Obviamente una baja tasa de abandono es un indicador claro de calidad del proceso de consulta.

A continuación se muestra el diagrama explicativo de la metodología Delphi (Know y Pérez, 1990):

**Fig 1.1. Diagrama explicativo de la metodología Delphi**



## **CAPITULO 4.- RESULTADOS DEL SONDEO DELPHI**

### **4.1.- INTRODUCCIÓN**

En este capítulo se presentan los resultados del Sondeo Delphi Interdisciplinar. En el segundo y tercer apartado se presentan los resultados a través de parámetros estadísticos y gráficos de la 1ª y 2ª ronda respectivamente, con breves comentarios al respecto. Finalmente en el cuarto apartado se realiza el análisis comparativo de las rondas.

Previamente nótese que los tipos de preguntas diseñadas en los cuestionarios han generado dos tipos de variables:

a) **Variables discretas ordinales**, que toman el valor escalar -2, -1, 0, 1, 2; como forma de manejar más cómodamente el grado de acuerdo o desacuerdo. El máximo grado de acuerdo está representado por el 2 y el mayor grado de desacuerdo con la cuestión por -2. Estas variables son las correspondientes a las preguntas:

**Bloque P1.** Preguntas correspondientes de 1 a 17. Las preguntas se refieren al grado de acuerdo o desacuerdos con un total de 16 afirmaciones seleccionadas sobre el "*Paisaje Cultural del Viñedo y Vino en La Rioja*"

**Bloque P2:** Son un total de 18 opciones sometidas a valoración del panel de expertos referidas al efecto futuro que pueda tener la consolidación en el territorio la propuesta "*Paisaje Cultural del Viñedo y Vino en La Rioja*", sobre una selección de recursos objeto.

La tabla y diagrama de frecuencias es la forma elegida para mostrar los resultados, aunque se muestran también los parámetros estadísticos de media, mediana, y moda, como si se tratase de una variable continua. Obviamente éstos últimos tienen únicamente un valor orientativo y carecen de su significado estadístico en términos estrictos.

b) **Variables categóricas**, correspondientes al **Bloque P3 (DAFO)** en sus cuatro apartados (Fortalezas, Amenazas, Debilidades y Fortalezas).

### **4.2.- RESULTADOS RONDA 1**

Tabla 4. 1. Estadísticos del grado de conocimiento de los panelistas (Ronda 1, N= 29) (Escala 1 a 5)		
Estadísticos	CONOCIMIENTO EN PATRIMONIO	CONOCIMIENTO CANDIDATURA UNESCO
Media	4,07	3,24
Mediana	4	3
Moda	4	3

*Viñedo y del Vino de La Rioja*".

En la auto-evaluación del panel de expertos (Ronda 1: Datos del Experto), el 70% se auto-valoran con un alto o muy alto nivel de conocimiento en patrimonio identitario de la comarca. Y, un 36.4 % tienen un alto o muy alto conocimiento concreto sobre la Candidatura "*Paisaje Cultural del*

#### 4.2.1.- BLOQUE P1. Ronda 1.

**PREGUNTA 1:** *"La preocupación en el territorio por la defensa y cuidado del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es una realidad constatable".*

La media en esta pregunta es de 0,07 y el valor modal de 1. En esta primera cuestión, se observa un posicionamiento bastante equilibrado de los expertos. El 41,38% (+2, +1) considera que es constatable la preocupación por la defensa y cuidado del paisaje, mientras que un 34,48% (-2,-1) considera lo contrario. Observamos igualmente que casi un cuarto del panel de expertos considera que el territorio es indiferente en esta cuestión. Así, se puede concluir que **el 65,52 % de los panelistas (0, -1, -2) considera que la preocupación por la defensa del paisaje no es constatable o es indiferente en el territorio.**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	1	3,4	3,4
-1	9	31,0	34,5
0	7	24,1	58,6
1	11	37,9	96,6
2	1	3,4	100,0
Total	29	100,0	

**PREGUNTA 2:** *"La gran fortaleza del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es el arraigo de los habitantes al viñedo y al vino"*

**En esta respuesta encontramos un amplio consenso entre los expertos, dado que el 86,6 % opina que el arraigo al viñedo y al vino es la gran fortaleza del territorio (así lo han comentado 25 de los 29 expertos entrevistados).** La media es de 1,14 y la moda

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	0	13,8	13,8
1	13	44,8	58,6
2	12	41,4	100,0
Total	29	100,0	

1

**PREGUNTA 3:** *"La definición de Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es únicamente un elemento de "marketing territorial".*

La respuesta que más se repite (valor modal -1) es estar en desacuerdo con la afirmación; si bien, podemos observar cómo curiosamente el **44,8 %** de los encuestados piensan que *"Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja"* es exclusivamente un producto de marketing mientas. El otro **44,8 %** dice precisamente lo contrario (valor de la media de 0).

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	5	17,2	17,2
-1	8	27,6	44,8
0	3	10,3	55,2
1	8	27,6	82,8
2	5	17,2	100,0
Total	29	100,0	

**PREGUNTA 4:** *"Contar con valores monetarios de los intangibles (aspectos ecológicos, culturales, recreativos...) asociados al Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja sería de gran interés como herramienta de defensa territorial"*

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	9	31,0	32,1
2	19	65,5	100,0
Total	28	96,6	

El valor modal se sitúa en 2, lo que adelanta un nivel elevado de acuerdo entre los expertos. **Se observa un alto grado de consenso, dado que el 96,6 % indica que conocer el valor monetario del paisaje podría ser una herramienta útil de defensa territorial.**

**PREGUNTA 5:** *"El esfuerzo por promocionar el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja se debe al interés por incrementar las rentas agrarias futuras".*

El **48,2 %** de los encuestados consideran que "Paisaje Cultural del Viñedo y el Vino de La Rioja" lleva implícito un interés por incrementar las rentas agrarias del sector primario de la comarca (valores 1 y 2). Es de destacar que el **44,8 %** estaría en desacuerdo o considera que es indiferente esta opción (0, -1, -2). Nuevamente nuestro panel de **expertos se encuentra dividido en valorar la opción territorial de Paisaje Cultural del Viñedo como una herramienta de incremento de rentas agrícolas.** El valor modal ha sido el 1 y la media en esta pregunta es 0.33.

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	1	3,4	3,7
-1	8	27,6	33,3
0	4	13,8	48,1
1	9	31,0	81,5
2	5	17,2	100,0
Total	27	93,1	

**PREGUNTA 6:** *"El desarrollo territorial basado en el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es un modelo necesario por el que debe apostar el sector primario (viticulor)"*

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	1	3,4	3,4
0	5	17,2	20,7
1	11	37,9	58,6
2	12	41,4	100,0
Total	29	100,0	

El **79,3 %** del panel comparte la idea que el modelo de desarrollo basado en poner el valor del Paisaje Cultural del Viñedo y el Vino es un modelo que debe ser protagonizado por el sector primario. El valor de la media es de 1,7 y el valor modal de 2. **Alto grado de consenso en protagonizar al viticultor en el proyecto de desarrollo propuesto.**

**PREGUNTA 7: "La apuesta territorial del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja favorecerá el arraigo social al territorio (garantía del relevo poblacional)"**

El relevo generacional en el medio rural es una de las mayores preocupaciones a las que se enfrenta la sociedad rural. En el caso el panel también manifiesta esta preocupación, y en concreto el **72,4 % considera que con esta apuesta territorial se puede favorecer el arraigo a la zona y con ello el relevo generacional**. En todo caso un 25% de los expertos consideran que la opción propuesta en el estudio no garantiza directamente el relevo generacional. El valor de la Media es de 0,96 y el valor modal de 1.

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	2	6,9	7,1
0	5	17,2	25,0
1	13	44,8	71,4
2	8	27,6	100,0
Total	28	96,6	

**PREGUNTA 8: "La apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja contribuirá indirectamente a favorecer la inversión pública en la zona"**

En esta pregunta, 22 encuestados consideran que se va a incrementar la inversión pública con esta propuesta territorial y 5 consideran que será indiferente. Es de destacar que ningún experto ha estado en desacuerdo, por lo que podemos afirmar que los **expertos consideran que el proyecto puede favorecer la inversión pública**. El valor medio es de 1,07 el valor modal de 1. **Elevado grado de consenso (75,8%)**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	5	17,2	18,5
1	15	51,7	74,1
2	7	24,1	100,0
Total	27	93,1	

El valor medio es de 1,07 el valor modal de 1. **Elevado grado de consenso (75,8%)**

**PREGUNTA 9: "La apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja contribuirá indirectamente a favorecer la inversión privada en la zona"**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	6	20,7	21,4
1	16	55,2	78,6
2	6	20,7	100,0
Total	28	96,6	

En esta pregunta se observa el mismo grado de consenso que en la afirmación anterior; **el 80% de los encuestados considera que la apuesta "paisaje cultural del viñedo" va a atraer y general inversión**. Media y Moda 1.

**PREGUNTA 10:** *"El apoyo financiero mediante modelos de inversión público-privado es imprescindible para que la apuesta por Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja sea un motor de desarrollo"*

De las afirmaciones referidas a la capacidad de atraer inversiones al territorio que se pueda generar con *"Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja"*, ésta es la que genera más acuerdo; **el 82.7 % apuesta por modelos de inversión público-privada como motor financiero en el territorio.** Tan sólo un 3.44% del panel ha estado en desacuerdo con esta opción. Valor modal 2 y media 1.24, **Alto grado de consenso.**

Tabla 4.11. Frecuencias Pregunta 10 (Ronda 1)

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	1	3,4	3,4
0	4	13,8	17,2
1	11	37,9	55,2
2	13	44,8	100,0
Total	29	100,0	

**PREGUNTA 11:** *"La aprobación de la candidatura de la UNESCO supondrá la consolidación de la apuesta por el desarrollo basado en el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja"*

Tabla 4.12. Frecuencias Pregunta 11 (Ronda 1)

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	3	10,3	10,7
0	2	6,9	17,9
1	13	44,8	64,3
2	10	34,5	100,0
Total	28	96,6	

El **79.3%** considera que la aprobación por la UNESCO de la candidatura propuesta supondrá una consolidación del modelo de desarrollo Paisaje Cultural del Viñedo. Moda 1, media 1.07. **Alto grado de consenso.**

**PREGUNTA 12:** *"La denegación de la candidatura de la UNESCO supondrá una disminución de los esfuerzos institucionales por la apuesta del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja como motor de desarrollo"*

Resaltamos que casi la mitad del panel (44.8%) considera que la disminución de esfuerzos institucionales no es una relación directa con la denegación de la Candidatura. En cambio un **55% si considera que es posible que el territorio tenga menor interés institucional.** Valor modal 0 y media 0.69. No hay grado de consenso.

Tabla 4.13. Frecuencias Pregunta 12 (Ronda 1)

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	3	10,3	10,3
0	10	34,5	44,8
1	9	31,0	75,9
2	7	24,1	100,0
Total	29	100,0	

**PREGUNTA 13:** *"La prolongación de la crisis económica supondría un freno para el desarrollo del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja"*

Bajo grado de consenso; el **44.8 %** (0.-1) de los encuestados no consideran que la crisis suponga un freno territorial. El **51.7 %** cree que sí. El valor modal es y la media 0.50

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	3	10,3	10,7
0	10	34,5	46,4
1	13	44,8	92,9
2	2	6,9	100,0
Total	28	96,6	

**PREGUNTA 14:** *"Para que crezca en miras la apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es imprescindible una apuesta fuerte por la sostenibilidad ambiental"*

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	3	10,3	11,1
1	9	31,0	44,4
2	15	51,7	100,0
Total	27	93,1	

El **82.7 %** considera que *"Paisaje Cultural del Viñedo y Vino de La Rioja"* debe tener un **importante contenido en sostenibilidad ambiental**, con todo lo que esto pueda suponer para las prácticas agrarias, ambientales, industriales,,,,etc. Ninguno de los expertos ha estado en desacuerdo con esta afirmación. **Claro consenso del panel de expertos** con un

valor modal de 2 y una media de 1,44.

**PREGUNTA 15:** *"Las orientaciones Greening de la PAC refuerzan el conocimiento y aceptación del concepto Paisaje del viñedo"*

Más de la mitad de panel de expertos comparte esta afirmación (**55.2%**). Un 13.8 % considera que las orientaciones de la PAC no van a reforzar el concepto de Paisaje de Viñedo. Destacar el 27,6 % de expertos que no han opinado, posiblemente porque el concepto se refiere a terminología agraria, y el panel era multidisciplinar. Moda 1, media 0.85

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	1	3,4	4,8
0	4	13,8	23,8
1	12	41,4	81,0
2	4	13,8	100,0
Total	21	72,4	

**PREGUNTA 16:** "Su valoración global de la evolución en el territorio de la identidad "Paisaje Cultural del Viñedo en la Rioja", es muy positiva"

Un **58.6%** valoran positivamente la evolución del proyecto. Un 39.2% no lo comparten o parece que el territorio se muestre indiferente (-2, -1,0) . Es de destacar el 6.9% de muy desacuerdo entre los expertos. Valor moda 1 Moda 1 y media 0.57.

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	2	6,9	7,1
-1	3	10,3	17,9
0	6	20,7	39,3
1	11	37,9	78,6
2	6	20,7	100,0
Total	28	96,6	

**PREGUNTAS 17 Y 18:** "Otro elementos importantes no considerados y/o otros comentarios que desee trasladarnos"

En estas preguntas, 6 de los expertos han propuesto al resto del panel otros elementos, sobre los que -a su entender- sería importante reflexionar:

- El concepto y la acción es inexistente: sólo hay una intencionalidad administrativa.
- El grado de conocimiento del agricultor es escaso.
- Paisaje Cultural del Viñedo debe incluir Rioja Baja en su ámbito de aplicación.
- La propuesta estará limitada sino cuenta con el *Paisaje de Viñedo del Valle de San Millán*.
- El proceso debe partir de la participación ciudadana y del inventario de los paisajes del viñedo de interés, delimitando la zona a los de mayor categoría.
- Paisaje Cultural del Viñedo* debe fomentar la biodiversidad, promoviendo el cultivo de variedades tradicionales y la Gestión Sostenible del Viñedo.

Estas aportaciones han sido incorporadas en el formulario del bloque P1 para la Ronda 2.

#### 4.2.2.- BLOQUE P2. Ronda 1.

	Patrimonio Cultural	Patrimonio Arqueológico	Conservación patrimonio menor	Restauración de actuaciones urbanas	Calidad de vida de los habitantes	Comercio y Servicios	Restricciones normativas	Desigualación de beneficios	Patrimonio Industrial	Turismo	Viñedo y Vino	Tradiciones	Diversificación rentas	Empleo	Presión turística	Infraestructuras	Biodiversidad
<b>N</b>	29	28	28	29	29	29	28	27	27	29	29	29	26	28	29	29	28
<b>Perdida</b>	0	1	1	0	0	0	1	2	2	0	0	0	3	1	0	0	1
<b>Media</b>	1,4	1,11	1,25	0,97	1,17	1,28	0,43	0,11	0,89	1,72	1,55	1,31	0,96	1,18	0,55	0,97	1,11
<b>Moda</b>	2	1	1	1	1	1	1	0	1	2	2	2	1	1	1	1	1
<b>Desviación</b>	0,7	0,68	0,64	0,86	0,75	0,52	1,20	1,28	0,75	0,45	0,63	0,71	0,82	0,47	1,29	0,68	0,956
<b>Varianza</b>	0,5	0,47	0,41	0,74	0,57	0,27	1,43	1,64	0,56	0,20	0,39	0,50	0,67	0,22	1,68	0,46	0,914

Una primera vista general apunta a reconocer el efecto positivo que "*Paisaje Cultural del Viñedo y Vino de La Rioja*" pueda tener sobre la mayor parte de los recursos del territorio. Los efectos sobre el patrimonio etnográfico, el turismo, el viñedo y el vino, y las tradiciones serán los prioritarios (valores modales 2 y medias superiores a 1.31). La restauración de estructuras urbanas, las infraestructuras y el patrimonio industrial van a ser menos favorecidas. Los expertos se muestran más escépticos cuando hablamos del riesgo a la presión turística y a las restricciones normativas que puede conllevar un determinado nivel de protección territorial. El efecto más negativo se apunta sobre la desigualdad en la distribución de beneficios que puedan conllevar las actividades productivas generadas (Valor modal 0 y media 0.11)

#### 4.2.3.- BLOQUE P3. Ronda 1.

Ha sido muy importante el elevado número de elementos planteados por el panel de expertos. Se presenta el trabajo de resumen y redacción de lo aportado, que se incorpora a la segunda ronda de cuestionarios.

<b>FORTALEZAS (Internas)</b>	<b>DEBILIDADES (Internas)</b>
Viñedo Viejo.	Escasa superficie y población. Dispersión territorial.
"Saber hacer local" (know how), cultura campesina.	Visión productiva del paisaje.
Tradición y experiencia productora.	Infraestructuras que no tienen en cuenta el paisaje; nuevas plantaciones, manejos, espaldera, riego, excesiva mecanización.
La cultura del vino como identidad territorial.	Concentración parcelaria. Eliminación de ribazos.
Actividad económica consolidada en el territorio.	Pérdida de germoplasma de variedades minoritarias
Condiciones favorables de clima y suelo.	Escasa conciencia valores M.A. y patrimonio.
La producción está ligada a marca reconocida.	Falta de singularidad del paisaje en algunas zonas.
Las viñas estarán con o sin candidatura.	Bajo niveles de protección legal del patrimonio.
Territorio en aceptable estado de conservación.	Disminución de renta agraria.
Aplicación y aportación de fitosanitarios regulado.	Modelo de explotación tendente a la competitividad, intensificar monocultivo e incrementar rendimientos
Crece la conciencia por la viticultura ecológica.	Incertidumbre de la agricultura como modo de vida para el futuro. Relevo generacional.
Patrimonio paisajístico como memoria viva.	Creciente desigualdad en la distribución de beneficios.
Gran variación de recursos complementarios.	Problemas legales para la instalación de pequeñas empresas.
Intervenciones en torno al paisaje ya ejecutadas.	Falta de infraestructuras de apoyo.
Minifundios en mano de los productores.	Atomización de la producción y de las empresas.
Pequeñas explotaciones y empresas con vocación de territorio.	Dispersión de los servicios turísticos.
Complicidad de la cadena de producción con el sector turístico.	Falta de actividades vivenciales.
La apuesta intersectorial genera empleo y riqueza. Aumento de visitantes al territorio.	Faltan canales de participación en el proyecto.
Buena calidad de vida, bajos índices de desempleo.	Escasa información y falta de entusiasmo.
Interés de ciertos colectivos por defender el paisaje.	Falta de mentalidad por proyectos globales.
Mayor conciencia por el mantenimiento del paisaje.	Que se focalice el trabajo en el paisaje y no en el paisanaje.
" <i>Paisaje Cultural del Viñedo</i> " es factor de cohesión social y una tarea colectiva.	Infraestructuras previstas de importante impacto. Miedo a la toma de medidas por parte de la administración.
Mayor sensibilidad por <i>Paisaje Cultural del Viñedo</i> .	Tensiones internas que distorsionan el proyecto.
Apoyo institucional y político.	No consenso en planificar del ámbito de actuación.
<b>OPORTUNIDADES (externas)</b>	<b>AMENAZAS (Externas)</b>
Declaración UNESCO como reconocimiento internacional.	Nueva regulación del viñedo.
Sistemas productivos respetuosos con el Medio Ambiente.	Posibilidad de coexistir vinos de calidad y vinos de mesa.
Valoración de los vinos obtenidos en condiciones ambientales adecuadas.	Descenso continuado y progresivo del consumo de vino per cápita.
Creciente reconocimiento de las funciones y servicios ambientales del agro.	Paisajes vitivinícolas ya declarados con los que competir.
Creciente educación y sensibilidad de los viti y vinicultores.	Confusión de territorios de la DOC con " <i>Paisaje Cultural del Viñedo</i> ".
Aumento interés y sensibilidad social sobre la	Introducción de nuevas tecnologías agresivas con el medio.

conservación paisaje.	
Pago verde/greening de la PAC.	Oferta Enoturística Territorial no Sostenible.
Nuevos criterios de intervención.	Falta de agencias de receptivo profesionales.
Intención de incluir el paisaje y sus valores patrimoniales en los planes de desarrollo.	Prospecciones Subsuelo y Efectos del Cambio Climático.
Reconocimiento del Vino de Rioja.	Intereses de las grandes empresas, eléctricas...
Desarrollo de un turismo que valora este recurso.	Burocracia demasiado exigente y pesada.
Creciente consumo productos con identidad patrimonial.	Desconocimiento del paisaje como concepto relacionado con el territorio.
Mejora la imagen exterior como destino enoturismo.	Falta de peso político de La Rioja
Promoción turística en segmentos específicos de la cultura del vino-enoturismo.	Desacuerdos CCAA: Rioja-País Vasco.
Crecimiento de mercados de proximidad y canales comerciales cortos	Intereses institucionales que puedan ser disonantes con los de la población local.
Recuperación económica de Europa y España	Subvenciones por abandono de algunas actividades rurales.

### 4.3.- RESULTADOS RONDA 2.

#### 4.3.1.- BLOQUE P1. Ronda 2.

#### PREGUNTA 1. *"La preocupación en el territorio por la defensa y cuidado del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es una realidad constatable"*

La media es de 0,11 y el valor modal -1. Esto supone un pequeño posicionamiento (con respecto a la Ronda 1) de los expertos hacia posiciones que vienen a reforzar la idea de que **no es una realidad constatable en el territorio** la preocupación por la defensa y cuidado del Paisaje. No hay consenso en el panel de expertos a este respecto. El 65,52% considera que no hay preocupación (-1,0) y el 34,5 % que si importa el cuidado del paisaje).

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	10	30,3	34,5
0	6	18,2	58,6
1	9	27,3	96,6
2	2	6,1	100,0
Total	27	81,8	

#### PREGUNTA 2: *"La gran fortaleza del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es el arraigo de los habitantes al viñedo y al vino"*

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	1	3,0	3,7
-1	3	9,1	14,8
1	13	39,4	63,0
2	10	30,3	100,0
Total	27	81,8	

**Amplio consenso entre los expertos.** El **85.1%** opina que el arraigo al viñedo y al vino es la gran fortaleza del territorio (69,7% de los encuestados), así lo han comentado 23 de los 27 expertos entrevistado. La media es de 1 y el valor moda 1, nos vuelven a indicar el alto grado de acuerdo o totalmente de acuerdo.

**PREGUNTA 3: "La definición de Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es únicamente un elemento de "marketing territorial".**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	4	12,1	14,8
-1	7	21,2	40,7
0	4	12,1	55,6
1	8	24,2	85,2
2	4	12,1	100,0
Total	27	81,8	

**No hay consenso en el panel.** Muy pequeña modificación respecto a la ronda anterior. La respuesta que más se repite es estar en desacuerdo con la afirmación (valor modal 1), pero de nuevo podemos observar como curiosamente el **44,4 %** (36,3% de los encuestados ) piensan que Paisaje Cultural del Vino y Viñedo de La Rioja es exclusivamente un producto de marketing y otro 40.7 % dice precisamente lo contrario. La segunda ronda

ha reforzado la idea, de forma insignificante, de que Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es un producto de marketing, más que una apuesta real por el desarrollo de la comarca. Media 0,04

**PREGUNTA 4: "Contar con valores monetarios de los intangibles (aspectos ecológicos, culturales, recreativos...) asociados al Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja sería de gran interés como herramienta de defensa territorial**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	1	3,0	3,8
1	9	27,3	38,5
2	16	48,5	100,0
Total	26	78,8	

Valor moda de esta pregunta es 2 y la media 1.58. **Alto grado de consenso** entre los expertos, habiendo un pequeño aumento de dispersión. **El 97.1 %** (75,8% de que han contestado) **del total de encuestados piensa que conocer el valor monetario del paisaje podría ser una herramienta útil de defensa**

**territorial.**

**PREGUNTA 5: "El esfuerzo por promocionar el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja se debe al interés por incrementar las rentas agrarias futuras".**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	2	6,1	8,3
-1	7	21,2	37,5
0	5	15,2	58,3
1	6	18,2	83,3
2	4	12,1	100,0
Total	24	72,7	

El panel de expertos está dividido casi al 50% en esta afirmación (41,7%- 37,5%). El valor modal ha sido el -1 y la media en esta pregunta es 0.13. Ha habido una pequeña desviación hacia valores de desacuerdo. **No hay consenso.**

**PREGUNTA 6: “El desarrollo territorial basado en el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es un modelo necesario por el que debe apostar el sector primario (viticultor)”**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	1	3,0	3,7
0	4	12,1	18,5
1	12	36,4	63,0
2	10	30,3	100,0
Total	27	81,8	

Un pequeño sesgo que le quita intensidad a la afirmación planteada (valor modal 1 y en la ronda 1 fue de 2). Igual con la media; en la ronda 2 es de 1,11 y en la ronda 1 fue de 1,7. A pesar de ello el **81,5%** (66,7%) de los expertos comparten la idea que **este modelo de desarrollo basado en poner el valor el paisaje cultural del viñedo y el vino es un modelo que debe ser protagonizado por el sector primario. Alto grado de consenso.**

**PREGUNTA 7: "La apuesta territorial del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja favorecerá el arraigo social al territorio (garantía del relevo poblacional)"**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	1	3	3,7
-1	1	3	7,4
0	5	15,2	25,9
1	15	45,5	81,5
2	5	15,2	100
Total	27	81,8	

En el caso de nuestro panel, también se manifiesta la preocupación por el relevo generacional y en concreto un **74,1 %** (60,7%) (un pequeño sesgo + con respecto a la ronda 1) **considera que con esta apuesta territorial se puede favorecer el arraigo a la zona y con ello el relevo generacional.** En todo caso un 25,9% de los expertos siguen considerando que la opción propuesta en el estudio no garantiza directamente el relevo generacional.

Media 0,81 y moda 1. No hay cambios sustanciales con los resultados de la ronda 1

**PREGUNTA 8: "La apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja contribuirá indirectamente a favorecer la inversión pública en la zona"**

El valor modal es 1 y la media de 0,92. Poco cambio con respecto a la ronda 1. **21 encuestados siguen considerando que se va a incrementar la inversión pública con esta propuesta territorial** y 4 consideran que será indiferente. El 84 % de los expertos consideran que se incrementará la inversión pública.

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	1	3,0	4,0
0	3	9,1	16,0
1	17	51,5	84,0
2	4	12,1	100,0
Total	25	75,8	

**PREGUNTA 9: "La apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja contribuirá indirectamente a favorecer la inversión privada en la zona"**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	1	3,0	3,7
0	4	12,1	18,5
1	17	51,5	81,5
2	5	15,2	100,0
Total	27	81,8	

**Elevado grado de consenso en esta afirmación. Se favorecerá la inversión privada (81.5%).** Valor modal 1 y media 0,96. El mismo grado de consenso que en la afirmación anterior; Una pequeña desviación respecto a la ronda 1

**PREGUNTA 10: "El apoyo financiero mediante modelos de inversión público-privado es imprescindible para que la apuesta por Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja sea un motor de desarrollo"**

El **88,9%** de todo el panel **apuesta por modelos de inversión público-privada como motor financiero.** Esta afirmación genera más acuerdo. El valor modal se sitúa en 1 y media 1,26. Un pequeño sesgo con respecto a la ronda 1 en cuanto a moderar la opinión. (de moda 2 a 1). **Alto grado de consenso.**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	1	3,0	3,7
0	2	6,1	11,1
1	13	39,4	59,3
2	11	33,3	100,0
Total	27	81,8	

**PREGUNTA 11: "La aprobación de la candidatura de la UNESCO supondrá la consolidación de la apuesta por el desarrollo basado en el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja"**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	1	3,0	3,8
-1	3	9,1	15,4
1	14	42,4	69,2
2	8	24,2	100,0
Total	26	78,8	

Un **84,6 %** considera que la aprobación por la UNESCO de la candidatura propuesta supondrá una **consolidación al modelo de desarrollo Paisaje Cultural del Viñedo** (de nuevo una variación positiva a favor de la afirmación propuesta. Media 0,96 y valor modal 1. **Alto grado de consenso.**

**PREGUNTA 12: "La denegación de la candidatura de la UNESCO supondrá una disminución de los esfuerzos institucionales por la apuesta del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja como motor de desarrollo"**

El 40,7 % considera que en la disminución de esfuerzos institucionales no es una relación directa con la denegación de la Candidatura (variación positiva respecto a la primera ronda). En cambio un **59,3%% considera que es posible que el territorio genere menor interés institucional, en el caso de denegación por la UNESCO** No hay consenso. El valor modal de sitúa en el 0 y la media en 0,78..

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	2	6,1	7,4
0	9	27,3	40,7
1	9	27,3	74,1
2	7	21,2	100,0
Total	27	81,8	

**PREGUNTA 13: "La prolongación de la crisis económica supondría un freno para el desarrollo del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja"**

La moda es 0 y la media 0,50. El 30,3% de expertos considera como indiferente esta opción. No hay consenso entre expertos y están divididos al **50%**. La segunda ronda ha servido para que la variación marque más todavía la división de opiniones.

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	3	9,1	11,5
0	10	30,3	50,0
1	10	30,3	88,5
2	3	9,1	100,0
Total	26	78,8	

**PREGUNTA 14: "Para que crezca en miras la apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es imprescindible una apuesta fuerte por la sostenibilidad ambiental"**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	3	9,1	11,5
1	8	24,2	42,3
2	15	45,5	100,0
Total	26	78,8	

Esta segunda ronda ha servido para reafirmar la idea mayoritaria del grupo de expertos. **88.5%** de los expertos que han opinado considera que **Paisaje Cultural del Viñedo y Vino de La Rioja debe tener un importante contenido en sostenibilidad ambiental**. Moda 2 y media 1,46. **Alto grado de consenso.**

**PREGUNTA 15:** *"Las orientaciones Greening de la PAC refuerzan el conocimiento y aceptación del concepto Paisaje del viñedo"*

La mayoría del panel de expertos comparte esta afirmación (**81%** ). El 6,1 % considera que las orientaciones de la PAC no van a reforzar el concepto de Paisaje de Viñedo. Valor modal 1. Media 0,95. **Elevado Grado de consenso;** doce expertos, de 21, consideran que están de acuerdo

Tabla 4.32. Frecuencias Pregunta 15 (Ronda 2)

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	2	6,1	9,5
0	2	6,1	19,0
1	12	36,4	76,2
2	5	15,2	100,0
Total	21	63,6	

**PREGUNTA 16:** *"Su valoración global de la evolución en el territorio de la identidad "Paisaje Cultural del Viñedo en la Rioja", es muy positiva"*

Un **61.5%** valoran positivamente la evolución en el territorio del concepto Paisaje Cultural del Viñedo El 38.4% no lo consideran positivo, o les es indiferente (-2, -1,0) . Es de destacar el 3.8% de "muy desacuerdo" y cómo se ha reducido con la segunda ronda. Valor modal de 1 y media 0,50.

Tabla 4.33. Frecuencias Pregunta 16 (Ronda 2)

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	1	3,0	3,8
-1	4	12,1	19,2
0	5	15,2	38,5
1	13	39,4	88,5
2	3	9,1	100,0
Total	26	78,8	

**PREGUNTA 17.** *"El concepto y la acción es inexistente. Sólo hay una intencionalidad administrativa"*

El **81.3 %** de los encuestados consideran que la **propuesta de Candidatura a Patrimonio Universal es solo una intencionalidad administrativa.** Sólo un 6,3 % está en desacuerdo. Media 0,94 y moda 1. **Elevado consenso.**

Tabla 4.34. Frecuencias Pregunta 17 (Ronda 2)

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	1	3,0	6,3
0	2	6,1	18,8
1	9	27,3	75,0
2	4	12,1	100,0
Total	16	48,5	

**PREGUNTA 18: " El grado de conocimiento del agricultor es escaso"**

Tabla 4.35. Frecuencias Pregunta 18 (Ronda 2)			
Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-1	1	3,0	6,3
0	4	12,1	31,3
1	6	18,2	68,8
2	5	15,2	100,0
Total	16	48,5	

Un **68.8%** de los expertos consideran que **el agricultor tiene un escaso conocimiento de "Paisaje Cultural de Viñedo y Vino de La Rioja"**. Valor modal 1 y la media 0,94.. Tan sólo un 6,3% no está de acuerdo.

**PREGUNTA 19: " Paisaje Cultural del Viñedo debe incluir Rioja Baja en su ámbito de aplicación"**

Tabla 4.36. Frecuencias Pregunta 19 (Ronda 2)			
Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	2	6,1	11,8
-1	3	9,1	29,4
0	1	3,0	35,3
1	6	18,2	70,6
2	5	15,2	100,0
Total	17	51,5	

Un **64.7%** transmiten estar de acuerdo con que Rioja Baja debería incluirse en la zona de actuación de la candidatura *UNESCO*. Destacamos que 1/4 de los expertos no estaría de acuerdo. Moda 1 y media 0.53. **No hay consenso.**

**PREGUNTA 20 : " La propuesta estará limitada sino cuenta con el Paisaje de Viñedo del Valle de San Millán"**

Tabla 4.37. Frecuencias Pregunta 21 (Ronda 2)			
Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-2	1	3,0	7,1
-1	1	3,0	14,3
0	5	15,2	50,0
1	3	9,1	71,4
2	4	12,1	100,0
Total	14	42,4	

La mitad de los expertos consideran que también el viñedo del Valle de San Millán debería incluirse en la Candidatura y el otro **50 %** estaría en desacuerdo *No hay consenso*. Valor modal 0 y media 0,57

**PREGUNTA 21 "El proceso debe partir de la participación ciudadana y del inventario de los paisajes del viñedo de interés, delimitando la zona a los de mayor categoría"**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	1	3,0	6,3
1	8	24,2	56,3
2	7	21,2	100,0
Total	16	48,5	

El valor modal de esta respuesta es 1. La media 1,38. **Un 93,8 % del panel de expertos estaría de acuerdo con abrir procesos de participación ciudadana y considerar el inventario de paisajes de interés. Elevado consenso.** A considerar que ningún experto ha estado en contra.

**PREGUNTA 22: " Paisaje Cultural del Viñedo debe fomentar la biodiversidad, promoviendo el cultivo de variedades tradicionales y la Gestión Sostenible del Viñedo"**

Valores	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	1	3,0	6,3
1	3	9,1	25,0
2	12	36,4	100,0
Total	16	48,5	

Amplio apoyo también del panel de expertos, con un **93.8% al fomento de la biodiversidad** y las variedades locales en *el "Paisaje Cultural del Viñedo y del Vino de La Rioja"*. La media 2 y la moda 2. **Muy elevado nivel de consenso.**

**4.3.2.- BLOQUE 2. Ronda 2.**

**Tabla 38. Valores Moda y Media Bloque P2 Ronda**

	Patrimonio Etnográfico	Patrimonio Arqueológico	Conservación patrimonio menor	Restauración de estructuras urbanas	Calidad de vida de los habitantes	Comercio y Servicios	Restricciones normativas	Desigual distribución de beneficios	Patrimonio Industrial	Turismo	Viñedo y Vino	Tradiciones	Diversificación rentas	Empleo	Presión turística	Infraestructuras	Biodiversidad
<b>Media</b>	1,37	1,12	1,36	1,00	1,19	1,33	0,38	0,00	0,88	1,78	1,56	1,33	1,00	1,11	0,59	0,85	1,00
<b>Moda</b>	2	1	1	1	1	1	1	-1	1	2	2	2	1	1	1	1	1
<b>Desviación estándar</b>	0,742	0,588	0,569	0,784	0,736	0,555	1,061	1,354	0,781	0,424	0,698	0,734	0,764	0,424	1,118	0,662	0,938

En esta segunda ronda del Bloque P2 podemos observar cómo en 11 de los 18 ítems la dispersión ha disminuido, y en 6 de 18 ha aumentado. En todo caso son dispersiones poco significativas. Sólo en el caso de el caso del Viñedo y Vino la dispersión ha aumentado significativa. En los ítems, patrimonio arqueológico, patrimonio menor, restricciones normativas, empleo y presión turística la disminución de dispersión es significativa, mayor de un 10%.

#### 4.3.3.- BLOQUE 3. Ronda 2.

<b>FORTALEZAS (Internas)</b>	<b>Media</b>	<b>Moda</b>	<b>DEBILIDADES (Internas)</b>	<b>Media</b>	<b>Moda</b>
Viñedo Viejo.	3,96	4	Escasa superficie y población. Dispersión territorial.	3,00	3
"Saber hacer local" (know how), cultura campesina.	4,04	5	Visión productiva del paisaje.	3,30	3
Tradición y experiencia productora.	4,11	4	Infraestructuras que no tienen en cuenta el paisaje; nuevas plantaciones, manejos, espaldera, riego, excesiva mecanización.	3,81	4
La cultura del vino como identidad territorial.	4,15	4	Concentración parcelaria. Eliminación de ribazos.	3,81	4
Actividad económica consolidada en el territorio.	3,92	4	Pérdida de germoplasma de variedades minoritarias	3,81	4
Condiciones favorables de clima y suelo.	3,60	3	Escasa conciencia valores M.A. y patrimonio.	3,89	4
La producción está ligada a marca reconocida.	3,96	4	Falta de singularidad del paisaje en algunas zonas.	2,87	3
Las viñas estarán con o sin candidatura.	4,10	5	Bajo niveles de protección legal del patrimonio.	3,81	5
Territorio en aceptable estado de conservación.	3,46	4	Disminución de renta agraria.	3,57	4
Aplicación y aportación de fitosanitarios regulado.	3,38	2	Modelo de explotación tendente a la competitividad, intensificar monocultivo e incrementar rendimientos	3,96	4
Crece la conciencia por la viticultura ecológica.	3,46	3	Incertidumbre de la agricultura como modo de vida para el futuro. Relevo generacional.	3,84	4
Patrimonio paisajístico como memoria viva.	3,72	4	Creciente desigualdad en la distribución de beneficios.	3,67	4
Gran variación de recursos complementarios.	3,38	3	Problemas legales para la instalación de pequeñas empresas.	3,12	3
Intervenciones en torno al paisaje ya ejecutadas.	2,83	3	Falta de infraestructuras de apoyo.	3,67	4
Mínifundios en mano de los productores.	3,92	4	Atomización de la producción y de las empresas.	2,92	3
Pequeñas explotaciones y empresas con vocación de territorio.	3,29	3	Dispersión de los servicios turísticos.	3,13	3
Complicidad de la cadena de producción con el sector turístico.	3,41	4	Falta de actividades vivenciales.	3,23	4
La apuesta intersectorial genera empleo y riqueza. Aumento de visitantes al territorio.	3,68	4	Faltan canales de participación en el proyecto.	4,04	5
Buena calidad de vida, bajos índices de desempleo.	3,22	4	Escasa información y falta de entusiasmo.	3,96	5
Interés de ciertos colectivos por defender el paisaje.	3,74	4	Falta de mentalidad por proyectos globales.	4,08	4
Mayor conciencia por el mantenimiento del paisaje.	3,85	4	Que se focalice el trabajo en el paisaje y no en el paisanaje.	3,52	4
"Paisaje Cultural del Viñedo" es factor de cohesión social y una tarea colectiva.	3,72	5	Infraestructuras previstas de importante impacto. Miedo a la toma de medidas por parte de la administración.	3,96	5
Mayor sensibilidad por Paisaje Cultural del Viñedo.	3,52	3	Tensiones internas que distorsionan el proyecto.	3,72	4
Apoyo institucional y político.	3,62	4	No consenso en planificar el ámbito de actuación.	4,12	4
<b>OPORTUNIDADES (externas)</b>			<b>AMENAZAS (Externas)</b>		
Declaración UNESCO como reconocimiento internacional.	4,31	5	Nueva regulación del viñedo.	3,84	4
Sistemas productivos respetuosos con el Medio Ambiente.	3,88	4	Posibilidad de coexistir vinos de calidad y vinos de mesa.	3,92	5
Valoración de los vinos obtenidos en condiciones ambientales adecuadas.	3,65	3	Descenso continuado y progresivo del consumo de vino per cápita.	3,79	4
Creciente reconocimiento de las funciones y servicios ambientales del agro.	3,48	3	Paisajes vitivinícolas ya declarados con los que competir.	3,50	3
Creciente educación y sensibilidad de los viti y viticultores.	3,72	4	Confusión de territorios de la DOC con "Paisaje Cultural del Viñedo".	3,62	3
Aumento interés y sensibilidad social sobre la conservación paisaje.	3,84	5	Introducción de nuevas tecnologías agresivas con el medio.	3,76	4
Pago verde/greening de la PAC.	3,42	3	Oferta Enoturística Territorial no Sostenible.	3,44	4
Nuevos criterios de intervención.	3,13	3	Falta de agencias de receptivo profesionales.	3,52	3
Intención de incluir el paisaje y sus valores patrimoniales en los planes de desarrollo.	3,73	4	Prospecciones Subsuelo y Efectos del Cambio Climático.	3,84	5
Reconocimiento del Vino de Rioja.	4,04	4	Intereses de las grandes empresas, eléctricas...	3,92	4
Desarrollo de un turismo que valora este recurso.	4,33	5	Burocracia demasiado exigente y pesada.	4,16	4
Crecente consumo productos con identidad patrimonial.	3,76	3	Desconocimiento del paisaje como concepto relacionado con el territorio.	3,83	3
Mejora la imagen exterior como destino enoturismo.	4,08	4	Falta de peso político de La Rioja	4,32	4
Promoción turística en segmentos específicos de la cultura del vino-enoturismo.	3,54	4	Desacuerdos CCAA: Rioja-Pais Vasco.	3,88	4
Creimiento de mercados de proximidad y canales comerciales cortos	3,72	3	Intereses institucionales que puedan ser disonantes con los de la población local.	4,35	5
Recuperación económica de Europa y España	3,40	3	Subvenciones por abandono de algunas actividades rurales.	4,12	5

Se retiran los ítems del DAFO de moda más baja. El DAFO se definirá con los elementos más reconocidos por el grupo de expertos, quedando fuera los de moda igual o inferior a 3

#### 4.3.- VALIDACIÓN DEL PROCESO RETROALIMENTACIÓN.

Siguiendo a Linstone y Turoff (1975) y Landeta (1999) se plantea el estudio de uno de los temas críticos en el uso de esta técnica como es el analizar en qué medida el esfuerzo invertido en la segunda ronda ha producido unos resultados que la rentabilicen. Los indicadores de grado de consenso y estabilidad que presentamos a continuación dan respuesta a este interrogante.

##### Grado de consenso

Con el fin de estudiar si la segunda ronda consiguió el objetivo básico de la misma, esto es, que el consenso entra las respuestas dadas por los expertos aumente, se ha procedido a analizar la variabilidad de cada pregunta en cada una de las rondas, de forma tal que si esta variabilidad ha disminuido se habrá alcanzado un mayor consenso. Para analizar ese aspecto sólo se consideran los panelistas que participan en ambas rondas. En concreto, si la desviación típica<sup>19</sup> de una pregunta en la segunda ronda ( $\sigma_2$ ) es menor que la que presenta la misma pregunta en la primera ronda ( $\sigma_1$ ) sería indicativa de un mayor consenso de los expertos. Así si la diferencia [ $(\sigma_1) - (\sigma_2)$ ] es positiva, la segunda ronda ha originado un mayor consenso en dicha cuestión. Realizando este análisis para todos los ítems del panel se han obtenido los resultados presentados en la **Tabla 4.39** y **Tabla 4.40**

Se puede observar como de los 22 ítems establecidos en el bloque de preguntas P1, en 6 se ha incrementado el consenso, y en 16 ha disminuido. En esta parte las preguntas 2, 4, 6, 8 y 11 registran aumento de dispersión. Sin embargo en las preguntas 16 y 17, se registra una disminución de la dispersión significativa, especialmente en la 17. El valor medio de las variaciones arroja un valor de 0,0402 ( $\sigma_1 - \sigma_2$ ), luego en su conjunto disminuye la dispersión de las respuestas, aunque esta disminución no es muy significativa (0,03%).

En el bloque de preguntas P2 puede observarse que, de los 18 ítems, en 11 se ha incrementado el consenso, y en 7 ha disminuido. En esta parte sólo en la pregunta 11 se registra un aumento de la dispersión significativo. En las preguntas 2, 3, 7, 14 y 15 hay una disminución significativa de la dispersión (mayor al 10%). El valor medio de las variaciones arroja un valor de 0,0366 ( $\sigma_1 - \sigma_2$ ), disminuyendo en su conjunto la dispersión de las respuestas en un 4,09%.

Concluyendo, en relación al análisis del consenso en esta aplicación de la técnica Delphi, la 2ª Ronda ha implicado, para el conjunto del ejercicio, una disminución de la dispersión, mucho mayor

---

<sup>19</sup> Las preguntas que conforman el Delphi dan origen a dos tipos de variables. De un lado tenemos las que originan una variable ordinal, que toma valores enteros entre -2 y +2; y de otro, las que originan variables continuas. La medida de la dispersión a utilizar en cada caso ha de ser a diferente. Para las variables ordinales se podría utilizar el recorrido intercuantílico, mientras que para el caso de las continuas la desviación típica se presenta como la medida de dispersión más adecuada. Hechas estas consideraciones, presentamos el análisis del consenso basado en la desviación típica para todas las variables, ya que para las variables ordinales, pese a no ser continuas pero tener carácter medible, la desviación típica ( $\sigma$ ) es también una aproximación válida a su dispersión. Además la magnitud de la desviación típica de las variables continuas está en el rango de la mostrada por las variables ordinales, con lo que la comparación directa es plausible.

en la Parte 2 que en parte 1. En la Parte 2, al haber disminuido la dispersión en la mayoría de las preguntas (11 de 18) el proceso de retroalimentación ha producido claramente un aumento del consenso entre los panelistas.

**Tabla 4.39**  
**Variación del grado de dispersión P1**

	Desviación típica		Variación de la dispersión ( $\sigma_2$ )- ( $\sigma_1$ )
	1ª Ronda ( $\sigma_1$ )	2ª Ronda( $\sigma_2$ )	
P1Preg1	0,998	1,013	0,015
P1Preg2	0,99	1,091	0,101
P1Preg3	1,414	1,344	-0,070
P1Preg4	0,476	0,578	0,102
P1Preg5	1,209	1,262	0,053
P1Preg6	0,848	0,934	0,086
P1Preg7	0,881	0,921	0,040
P1Preg8	0,675	0,812	0,137
P1Preg9	0,667	0,706	0,039
P1Preg10	0,83	0,764	-0,066
P1Preg11	0,94	1,076	0,136
P1Preg12	0,967	0,934	-0,033
P1Preg13	0,793	0,860	0,067
P1Preg14	0,698	0,706	0,008
P1Preg15	0,91	0,865	-0,045
P1Preg16	1,168	1,030	-0,138
P1Preg17	1,975	0,998	-0,977
P1Preg18	-	0,929	0,929
P1Preg19	-	1,419	1,419
P1Preg20	-	1,222	1,222
P1Preg21	-	0,619	0,619
P1Preg22	-	0,602	0,602

**Tabla 4.40**  
**Variación del grado de dispersión P2**

	Desviación típica		Variación de la dispersión ( $\sigma_2$ )- ( $\sigma_1$ )
	1ª Ronda ( $\sigma_1$ )	2ª Ronda( $\sigma_2$ )	
P2Preg1	0,733	0,742	0,009
P2Preg2	0,685	0,588	-0,097
P2Preg3	0,645	0,569	-0,076
P2Preg4	0,865	0,784	-0,081
P2Preg5	0,759	0,736	-0,023
P2Preg6	0,528	0,555	0,027
P2Preg7	1,2	1,061	-0,139
P2Preg8	1,281	1,354	0,073
P2Preg9	0,751	0,781	0,030
P2Preg10	0,445	0,424	-0,021
P2Preg11	0,632	0,698	0,066
P2Preg12	0,712	0,734	0,022
P2Preg13	0,824	0,764	-0,060
P2Preg14	0,476	0,424	-0,052
P2Preg15	1,298	1,118	-0,180
P2Preg16	0,68	0,662	-0,018
P2Preg17	0,956	0,938	-0,018

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del sondeo.

### **Estabilidad**

En este apartado se aborda el aspecto de la estabilidad de las respuestas, estudiando la estabilidad absoluta individual; esto es, el porcentaje de expertos que no han modificado ninguna de sus respuestas en la segunda ronda, así como el número medio de respuestas modificadas por los panelistas. En esta metodología, es una condición deseable que la estabilidad no sea muy elevada, prueba de nuevo de la eficacia del feed-back o retroalimentación entre rondas y/o expertos, en el que se basa este método de obtención de información.

En el bloque de preguntas P1, los resultados obtenidos en esta dirección mostraron que 19 expertos, de los 24 que han contestado la segunda ronda, no han modificado ninguna de sus respuestas. Es decir sólo 5 expertos han modificado alguna de las respuestas de la Ronda 1. Esto arroja un índice de estabilidad alto, de lo que se puede deducir que las posturas y opiniones de los panelistas expertos no se han visto significativamente modificadas por el proceso de retroalimentación. Así, de los 22 ítems presentados en el panel, cada panelista ha modificado de media 1,53 respuestas.

Igualmente en el bloque de preguntas P2 los resultados obtenidos también marcan la dirección de índice de estabilidad alto. Así de los 18 ítem presentados en el panel, cada panelista ha modificado una media de 0,88 respuestas.

Las preguntas más modificadas han sido la 1 y la 3 de la Parte 1 y la 2 de la Parte 2.

En conclusión, la estabilidad las respuestas es alta, de lo que se puede deducir que las posturas y opiniones de los panelistas expertos no se han visto significativamente modificadas por el proceso de retroalimentación.

### **Conclusión Consenso y Estabilidad**

En la presente aplicación del Método Delphi, la 2ª ronda, no ha conllevado un aumento muy significativo del consenso entre los panelistas (si ha sido más significativo en la Parte 2 del cuestionario) por una parte; y por la otra, la estabilidad de las respuestas ha sido alta, con lo que el proceso de retroalimentación no ha concluido en un aumento de la convergencia de las respuestas.

Esto podría ser debido a dos razones: a) Los expertos tienen clara su respuesta, y la reflexión del conjunto de los expertos (valores media y moda de la ronda 1ª) no ha hecho modificar la opinión (y cuando se ha modificado, no lo ha hecho en la misma dirección), y/o; b) Los grupos de interés tienen posturas definidas y distintas entre sí. La comparativa por grupos de interés no se ha realizado en este trabajo, por no ser objetivo, pero sí queda pendiente en esta investigación.

No obstante lo anterior, una segunda ronda ha sido especialmente útil para el proceso de elaboración del DAFO

## **CAPITULO 5.- CONCLUSIONES**

Este trabajo realiza un sondeo a expertos -de distintos ámbitos- relacionado con los paisajes culturales del viñedo y vino, con el objetivo de conocer cuáles son sus valoraciones sobre el enfoque y trayectoria del “*Paisaje Cultural del Viñedo y Vino en la Rioja*”, así como determinar las potencialidades y carencias que desde la perspectiva del desarrollo rural puede aportar al futuro de la comarca. Se consideró a la técnica Delphi como la más idónea para cubrir este objetivo, entre otras razones, por la retroalimentación grupal que posibilita.

En relación a la constitución del panel de expertos, y del grado de participación y de especialización de los mismos, consideramos que se ha cumplido satisfactoriamente esta etapa del trabajo. Al ser un tema de candente actualidad, la disponibilidad de expertos ha sido muy elevada. Son expertos de gran prestigio, de distintos grupos de interés y áreas, que –como puede verse en la propia autoevaluación de los mismos- el 70% se valoraron con un alto nivel de conocimiento en cuestiones patrimoniales de la comarca.

Como contextualización en este trabajo, hay que tener en cuenta que la identificación de la comarca con la cultura del vino va con el territorio desde más de 2000 años. En la actualidad los viñedos y toda la cultura asociada al vino se encuentran en una situación de cambio y adaptación, y esto les otorga cierta vulnerabilidad.

Esta investigación se plantea en sus inicios muchas preguntas, entre las que destacan las siguientes: el “*Paisaje Cultural del Viñedo y Vino de la Rioja*”, ¿es una propuesta de desarrollo rural? ¿es principalmente un tema ligado a una Candidatura al Patrimonio de la Humanidad? ¿o es ambas cosas?.

A continuación se presentan las conclusiones principales –a modo de síntesis- de este trabajo. Hay que remarcar que la técnica Delphi ha posibilitado realizar un análisis DAFO (véase el apéndice 3), con enfoque interdisciplinar, a través del panel de expertos. El trabajo de reflexión grupal, que la implementación de la técnica posibilita, lo hace– a nuestro juicio- muy rico. Las Debilidades, Fortalezas, Oportunidades y Amenazas son el punto de partida para definir las Carencias y Potencialidades de la propuesta “*Paisaje Cultural del Viñedo y Vino de la Rioja*”.

### **CARENCIAS de la Propuesta Territorial "*Paisaje Cultural del Viñedo y Vino de la Rioja*"**

#### **1. Carencias en los procesos de información y participación en el territorio:**

- El 93,8 % de los expertos está de acuerdo con que **la propuesta de desarrollo "*Paisaje Cultural del Viñedo y Vino de la Rioja*" debería contar en mayor medida con la opinión, corresponsabilidad y participación de la población.**
- **El grado de conocimiento que tiene el agricultor sobre este tema es escaso**, según el 68,8 % de los expertos.
- **No podemos constatar preocupación por la defensa y cuidado del paisaje por parte del territorio**, según opinión del 65,52 % de los expertos. En esta dirección, hay que resaltar que la mitad de los expertos encuestados consideran que “no es más que una tipología de marketing territorial”.

## 2. Carencias del proyecto de Candidatura Patrimonio de la Humanidad:

- El 81,3 % de los expertos consideran que **“la Propuesta de Candidatura es solamente una intencionalidad administrativa”**.
- En cuanto a la territorialidad de la candidatura:
  - o El 64,7 % considera que la Rioja Baja debería ser ámbito de aplicación de la Candidatura.
  - o El 50% estaría a favor de incorporar el viñedo del Valle de San Millán.
  - o El 50% no consideraría la incorporación de la Rioja Baja ni la del Valle de San Millán.
  - o El 93,8 % considera como punto que partida el inventario de paisajes del viñedo de interés.

**POTENCIALIDADES.** ¿Hacia dónde debería ir una apuesta de desarrollo territorial que apueste por la cultura del vino, por su paisaje?:

1. El 85,1% de los expertos consideran que **el arraigo de los habitantes al viñedo y al vino es la gran fortaleza del territorio, y que es el carácter identitario la raíz que pueda sujetar cualquier propuesta de desarrollo por la que se quiera apostar.**
2. Hay **división entre los expertos en relación a la cuestión de si se incrementarán o no las rentas agrarias del viticultor** (un 50% apuesta por cada una de las dos alternativas).
3. En cambio el 78,8% de los expertos comparten la idea de la **necesidad de protagonizar al sector primario en este modelo de desarrollo.**
4. **Trabajar desde el sector primario es garantizar que un modelo de desarrollo favorezca el relevo generacional**, según el 74,1% de los encuestados.
5. Las propuestas territoriales de desarrollo que **generan sinergias entre Paisaje-Cultura y Territorio** pueden :
  - Favorecer la inversión pública en el territorio, según el 84% de los panelistas.
  - También atraerá inversión privada, según el 81,5% de los expertos.
  - Por otra parte, el 89,9% de los panelistas considera los modelos de inversión pública-privada como imprescindibles motores económicos.
  - Mejorar los efectos sobre el patrimonio etnográfico, el turismo, el viñedo y el vino, y las tradiciones.
6. En cuanto a la aprobación o no de la Candidatura Patrimonio de la Humanidad:
  - El 79,3% de los expertos considera que **la aprobación de la candidatura por la UNESCO puede facilitar la implantación de un modelo de desarrollo territorial basado en el paisaje**, cultura y territorio.
  - El 61,5% considera positiva la evolución de un proyecto de desarrollo sobre paisaje cultural del viñedo y vino.
  - El 44,8% considera que la reducción de esfuerzos públicos no tiene que ser exclusivamente derivado de la denegación de la Candidatura.

- Igualmente el 50% de los expertos también considera que una prolongación de la crisis económica no tiene porqué ser freno directo a la propuesta de desarrollo.
7. En cuanto a los conceptos relacionados con el desarrollo sostenible de la propuesta:
- El 82,7% concibe la **propuesta de desarrollo “Paisaje Cultural del Viñedo y el Vino en La Rioja” con un importante contenido de sostenibilidad ambiental**, y que ésta se puede ver reforzadas por las orientaciones de la PAC en el sector (81%).
  - El 93,8% de los expertos considera que la propuesta de desarrollo debe fomentar la biodiversidad en el territorio, así como el uso y conservación de las variedades locales.
8. En relación a nuevas herramientas territoriales:
- El 97,1% considera que **contar con valores monetarios de los intangibles sería de gran interés como herramienta de defensa territorial**.

## **CAPITULO 6.- BIBLIOGRAFIA**

- Almansa, C., y Martínez-Paz, J.M (2011). What weight should be assigned to future environmental impacts? A probabilistic cost benefit analysis using recent advances on discounting. *Science of the Total Environment* 409(7): 1305-1314.
- Alonso Castroviejo, J.J. (1991) "La evolución del viñedo riojano durante los siglos XVII y XVIII". *Agricultura y sociedad* 59, pp 41-73.
- American Council for United States University (2006). *Millennium Project. Delphi Global de Energía, 2020.*
- Andrés Barrio, F & Reyes Diez, L. (2001) "La bodega tradicional en La Rioja". *XXII Jornadas de viticultura y economía de la Tierra de Barros. Almendranejo*, pp (653-664).
- Bryant, D.L., Abkowitz, M.D. (2007). "Estimation of terrestrial chemical spill risk factors using a modified Delphi approach". *Environmental Management*, 85: 112-20.
- Columela (1988). "De los trabajos de campo", ed. A. Holgado Redondo, Madrid. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, (1988v,1).
- Criado, F (1993), "Límites y posibilidades de la Arqueología del Paisaje". *Spal*, Vol 2, 99 9-95
- Dalkey, N.C. (1969). "Analises from a group opinion study". *Futures*, vol.1, 6 : 541-555.
- Elias Pastor, L.V. (1982): "La elaboración Tradicional del Vino en La Rioja"
- Elias Pastor, L.V. (2011): "El paisaje del viñedo: una mirada desde la antropología". Eumedia.
- Franco Martínez, J.A., Rodríguez Entrena, M. (2006). "Evaluación económica cualitativa, mediante el método Delphi, de indicadores de calidad del suelo olivarero afectado por problemas de erosión". IX Encuentro de Economía Aplicada, Jaén.
- García, S. (2007). Sondeo Internacional sobre Descuento Intergeneracional: Aplicación a la evaluación económica de una planta desalinizadora de drenajes agrícolas en el sureste español. Trabajo fin de Carrera. Universidad Pública de Navarra.
- Gomez Urdanez, J.L. (2000) "El Rioja histórico: La denominación de origen y su Consejo Reguladora de la Denominación de Origen Calificada Rioja.
- Izquierdo, C.P., Pascual, B., Romero, A. y Gómez, V. (2004). "El método Delphi". Disponible en: [www.uam.es/personal\\_pdi/economicas/rmc/prevision/pdf/DELPHI.ppt](http://www.uam.es/personal_pdi/economicas/rmc/prevision/pdf/DELPHI.ppt) (Julio 2007).
- Know, I. y Pérez, G. (1990). "Método de Delphi en Método y Técnicas de investigación prospectiva para la toma de decisiones". Ed. Fundación de Est. Prospectivos (Futuro), U. de Chile.
- Landeta, J. (1999). "El Método Delphi. Una técnica de previsión para la incertidumbre". Editorial Ariel Practicum. Barcelona.
- Lasanta, T. (2010) "Evolución regional y dinámica del paisaje en La Rioja" (1950-2010), Zubia, Vol. 28, pp. 49-88.
- Linstone, H. y Turoff, M. (1975). "The Delphi Method. Techniques and Applications". Addison Wesley publishing.
- Marggraf, R. (2003). "Comparative assessment of agri-environment programmes in federal states of Germany". *Agriculture, Ecosystems and Environment* 98: 507-516.
- Mariscal, P.J. y Campos, P. (2000). "Aplicación del Método Delphi a un Grupo de Propietarios de Dehesas de la comarca de Monfragüe (Cáceres)". Informe final CSIC, Madrid.
- Martino, J. (1993). "Technological forecasting for decision making". Mac Graw Hill, New York.
- Recuenco, Pedro Sch. (1963): *Terminología vitivinícola riojana*. Logroño. Cámara de Comercio e Industria de Logroño.
- Rikkonen, P., Kaivo-oja, J., Aakkula, J. (2007). "Delphi expert panels in the scenario-based strategic planning of agriculture." Finland.
- Salazar O.M., Sayadi, S. (2006). "El Delphi como Método de Análisis de la Coherencia de la PAC desde la Perspectiva Social". Asociación Nacional de Economía Aplicada. IX Encuentro de Economía Aplicada, Jaén.

- Soliño, M. (2003a). “*Nuevas Políticas Silvo-Ambientales en Espacios Rurales de la Red Natura 2000: una aplicación a la Región de la Península Ibérica*”. Revista Investigación Agraria: Serie sistemas y Recursos Forestales, 12(3): 57-72.
- Soliño, M. (2003b). “*Programas Forestales en las Comunidades de Montes Vecinales en Mano Común de la Red Natura 2000: un Análisis Delphi*”. Revista Gallega de Economía, 12(1): 225-246.
- Soliño, M. (2004). “*Método Delphi: aplicación a la Economía de los Recursos Naturales*”. V congreso de de Economía agraria, Santiago de Compostela. Universidad de Vigo.
- Taylor, C.M., Adamowicz W.L., y Luckert. M.K. (2003). “*Preferences over the timing of forest resource use*”. Journal of Forest Economic, 9: 223-240.
- Tobias, S., Tietje, O. (2007). “*Modelling experts’ judgments on soil compaction to derive decision rules for soil protection. A case study from Switzerland*”. Soil & Tillage Research 92: 129–143.
- Tsaur, S., Lin, Y., Lin, J. (2005). “*Evaluating ecotourism sustainability from the integrated perspective of resource, community and tourism*”. Tourism Management 27: 640-653.
- Vázquez, M. X., Prada, A., Soliño, M. (2002). “*Preferencias por la conservación de ecosistemas naturales: un análisis de oferta y demanda mediante métodos directos*”. I Encuentro de la Asociación Hispano-Portuguesa de Economía de los Recursos Naturales.
- Wright, T.S.A. (2006). “*Giving “teeth” to an environmental policy: a Delphi Study at Dalhousie University*”. Journal of Cleaner Production 14: 761-768.

## **CAPITULO 7.- APENDICES**

7.1.- CUESTIONARIO PRIMERA RONDA

7.2 CUESTIONARIO SEGUNDA RONDA

7.3- DAFO *"Paisaje Cultural del Viñedo y Vino de La Rioja"*

### A.- DATOS DEL EXPERTO

- Indique a qué grupo de interés pertenece: // **AAPP.** // **Agentes institucionales** (Sindicatos, Alcaldes, Grupos acción local,...) // **Agentes del sector** (Bodegas, Productor, Comercializador, empresa de asesoramiento,..). **Científico-técnico** (Universidad, centros de investigación...). **Agentes turísticos** (oficinas turismo, infraestructura, complemento actividades ..) **Expertos intervención territorial** (Agentes de desarrollo, animadores, dinamizadores asociacionismo...) // **Otros:** \_\_\_\_\_

- Indique la entidad u organismo al que representa o pertenece: \_\_\_\_\_

- En qué comarca desarrolla su actividad: \_\_\_\_\_ // Edad del encuestado: \_\_\_\_\_ // Años en la actividad profesional: \_\_\_\_\_

- Valore su nivel de conocimiento sobre el Paisaje Cultural del Vino y Viñedo en La Rioja (1= muy escaso y 5= muy elevado conocimiento):

	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
- Como patrimonio identitario de la Comarca						- En la candidatura a Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO.					

- Email de contacto al que desea se le envíen información del estudio<sup>1</sup>: \_\_\_\_\_

### B.- VALORACIONES sobre la influencia en el territorio de la denominación Paisaje Cultural del Viñedo y Vino en La Rioja.

P1. Valore su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones relativas a la denominación Paisaje Cultural del Vino y del Viñedo en La Rioja desde la perspectiva territorial. (-2=Totalmente en desacuerdo; -1=En desacuerdo; 0=Indiferente; +1=De acuerdo; y +2=Totalmente de acuerdo).	-2	-1	0	+1	+2	NS
1. La preocupación en el territorio por la defensa y cuidado del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es una realidad constatable.						
2. La gran fortaleza del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es el arraigo cultural de los habitantes al viñedo y al vino.						
3. La definición de Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es únicamente un elemento de "marketing territorial".						
4. Contar con valores monetarios de los intangibles (aspectos ecológicos, culturales, recreativos...) asociados al Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja sería de gran interés como herramienta de defensa territorial.						
5. El esfuerzo por promocionar el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja se debe al interés por incrementar las rentas agrarias futuras.						
6. El desarrollo territorial basado en el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es un modelo necesario por el que debe apostar el sector primario (viticulor).						
7. La apuesta territorial del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja favorecerá el arraigo social al territorio (garantía del relevo poblacional).						
8. La apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja contribuirá indirectamente a favorecer la inversión pública en la zona.						
9. La apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja contribuirá a favorecer la inversión privada en la zona.						

<sup>1</sup> Para cualquier aclaración acerca de este estudio, garantizándose el anonimato de las respuestas, puede ponerse en contacto enviando mensaje a [nuriabazo@gmail.com](mailto:nuriabazo@gmail.com)

10. El apoyo financiero mediante modelos de inversión público-privado es imprescindible para que la apuesta por Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja sea un motor de desarrollo.					
11. La aprobación de la candidatura de la UNESCO supondrá la consolidación de la apuesta por el desarrollo basado en el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja.					
12. La denegación de la candidatura de la UNESCO supondrá una disminución de los esfuerzos institucionales por la apuesta del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja como motor de desarrollo.					
13. La prolongación de la crisis económica supondría un freno para el desarrollo del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja.					
14. Para que crezca en miras la apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es imprescindible una apuesta fuerte por la sostenibilidad ambiental.					
15. Las orientaciones Greening de la PAC refuerzan el conocimiento y aceptación del concepto Paisaje del viñedo.					
16. Su valoración global de la evolución en el territorio de la identidad "Paisaje Cultural del Viñedo en la Rioja", es muy positiva.					
17. Otros elementos importantes no comentados: _____					
18. Otros comentarios que desee trasladarnos: _____					

**P2. Valore el efecto global que en el futuro pueda tener la consolidación del territorio como Paisaje Cultural del Viñedo y Vino en La Rioja:**  
(De -2=Muy negativo a +2=Muy positivo)

	-2	-1	0	+1	+2	NS		-2	-1	0	+1	+2	NS
Patrimonio Etnográfico							Patrimonio Industrial						
Patrimonio Arqueológico							Turismo						
Conservación patrimonio menor							Viñedo y Vino						
Restauración de estructuras urbanas							Tradiciones						
Calidad de vida de los habitantes							Diversificación rentas						
Comercio y Servicios							Empleo						
Restricciones normativas							Presión turística						
Desigual distribución de beneficios							Infraestructuras						
Otros (, etc): _____							Biodiversidad						

**C.- VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN Y PROBLEMÁTICA DEL TERRITORIO en su apuesta por el "Paisaje Cultural del Viñedo y Vino en La Rioja"**

**P3. Indique las principales Debilidades, Fortalezas, Amenazas y Oportunidades a las que se enfrenta el territorio en la actualidad, en su apuesta por el desarrollo basado en el Paisaje Cultural del Viñedo en La Rioja. Recuerde que en un análisis DAFO, los elementos Debilidades y Fortalezas hacen referencia a cuestiones "internas del sector", respondiendo las otras dos (Oportunidades y Amenazas) "cuestiones externas" al mismo y que no son por él modificables.**

<b>FORTALEZAS (internas)</b>		<b>DEBILIDADES (internas)</b>	
1º _____		1º _____	
2º _____		2º _____	
3º _____		3º _____	
<b>OPORTUNIDADES (externas)</b>		<b>AMENAZAS (externas)</b>	
1º _____		1º _____	
2º _____		2º _____	
3º _____		3º _____	

Otros comentarios que desee hacernos llegar:

---

*GRACIAS*

**A.- PRIORIZACIÓN DE LOS ELEMENTOS DEL DAFO en el  
Análisis Potencialidades del Paisaje Cultural del Viñedo de la Rioja**

Dada la siguiente relación de **elementos del DAFO identificados por los expertos en la 1ª Ronda, valore su importancia de 1 a 5** (siendo **1 muy poco importante**, **2 poco importante**, **3 importante**, **4 bastante importante** y **5 muy importante**), dejando en blanco la casilla de aquellas cuestiones que crea no deben formar parte de dicho listado.

<b>FORTALEZAS (internas)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>DEBILIDADES (internas)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Viñedo Viejo.	<input type="checkbox"/>	Escasa superficie y población. Dispersión territorial.	<input type="checkbox"/>								
"Saber hacer local" (know how), cultura campesina.	<input type="checkbox"/>	Visión productiva del paisaje.	<input type="checkbox"/>								
Tradición y experiencia productora.	<input type="checkbox"/>	Infraestructuras que no tienen en cuenta el paisaje; plantaciones, espaldera, riego, excesiva mecanización.	<input type="checkbox"/>								
La cultura del vino como identidad territorial.	<input type="checkbox"/>	Concentración parcelaria. Eliminación de ribazos.	<input type="checkbox"/>								
Actividad económica consolidada en el territorio.	<input type="checkbox"/>	Pérdida de germoplasma de variedades minoritarias	<input type="checkbox"/>								
Condiciones favorables de clima y suelo.	<input type="checkbox"/>	Escasa conciencia valores M.A/Paisaje y patrimonio.	<input type="checkbox"/>								
La producción está ligada a marca reconocida.	<input type="checkbox"/>	Pocos paisajes verdaderamente interesantes.	<input type="checkbox"/>								
Las viñas estarán con o sin candidatura.	<input type="checkbox"/>	Bajo niveles de protección legal del patrimonio.	<input type="checkbox"/>								
Territorio en aceptable estado de conservación.	<input type="checkbox"/>	Disminución de renta agraria.	<input type="checkbox"/>								
Aplicación y aportación de fitosanitarios regulado.	<input type="checkbox"/>	Modelo de explotación tendente a la competitividad, intensificar monocultivo e incrementar rendimientos.	<input type="checkbox"/>								
Crece la conciencia por la viticultura ecológica.	<input type="checkbox"/>	Escaso relevo generacional.	<input type="checkbox"/>								
Patrimonio paisajístico como memoria viva.	<input type="checkbox"/>	Creciente desigualdad en la distribución de beneficios.	<input type="checkbox"/>								
Gran variación de recursos complementarios.	<input type="checkbox"/>	Problemas legales para la instalación de pymes.	<input type="checkbox"/>								
Intervenciones en torno al paisaje ya ejecutadas.	<input type="checkbox"/>	Falta de infraestructuras de apoyo.	<input type="checkbox"/>								
Minifundios en mano de los productores.	<input type="checkbox"/>	Atomización de la producción y de las empresas.	<input type="checkbox"/>								
Tejido económico (pymes) con vocación de territorio	<input type="checkbox"/>	Dispersión de los servicios turísticos.	<input type="checkbox"/>								
Complicidad cadena de producción-sector turístico.	<input type="checkbox"/>	Falta de actividades vivenciales.	<input type="checkbox"/>								
Aumento de visitantes. Se genera empleo y riqueza.	<input type="checkbox"/>	Faltan canales de participación en el proyecto.	<input type="checkbox"/>								
Buena calidad de vida, bajos índices de desempleo.	<input type="checkbox"/>	Escasa información y falta de entusiasmo.	<input type="checkbox"/>								
Interés de ciertos colectivos por defender el paisaje.	<input type="checkbox"/>	Falta de mentalidad por proyectos globales.	<input type="checkbox"/>								
Mayor conciencia por el mantenimiento del paisaje.	<input type="checkbox"/>	Trabajo a favor del paisaje y no del paisanaje.	<input type="checkbox"/>								
"Paisaje Cultural del Viñedo" es factor de cohesión social y una tarea colectiva.	<input type="checkbox"/>	Infraestructuras previstas de importante impacto.	<input type="checkbox"/>								
Mayor sensibilidad por Paisaje Cultural Viñedo.	<input type="checkbox"/>	Miedo a la toma de medidas de la administración.	<input type="checkbox"/>								
Apoyo institucional y político.	<input type="checkbox"/>	Tensiones internas que distorsionan el proyecto.	<input type="checkbox"/>								
	<input type="checkbox"/>	Enfrentamiento entre territorios implicados.	<input type="checkbox"/>								
<b>OPORTUNIDADES (externas)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>AMENAZAS (externas)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Declaración UNESCO; reconocimiento internacional.	<input type="checkbox"/>	Nueva regulación del viñedo.	<input type="checkbox"/>								
Sistemas productivos respetuosos con el M.A.	<input type="checkbox"/>	Posibilidad coexistir vinos de calidad y vinos de mesa.	<input type="checkbox"/>								
Valoración de los vinos obtenidos en condiciones ambientales adecuadas.	<input type="checkbox"/>	Descenso continuado y progresivo del consumo de vino per cápita.	<input type="checkbox"/>								
Creciente reconocimiento de las funciones y servicios ambientales del agro.	<input type="checkbox"/>	Paisajes vitivinícolas ya declarados con los que competir.	<input type="checkbox"/>								
Creciente educación y sensibilidad de los viti y vinicultores.	<input type="checkbox"/>	Confusión de territorios de la DOC con "Paisaje Cultural del Viñedo".	<input type="checkbox"/>								
Interés y sensibilidad social sobre conservación paisaje. Relacionar Paisaje con Calidad.	<input type="checkbox"/>	Introducción nuevas tecnologías agresivas con el M.A.	<input type="checkbox"/>								
Pago verde/greening de la PAC.	<input type="checkbox"/>	Oferta Enoturística no Sostenible. Decepción.	<input type="checkbox"/>								
Nuevos criterios de intervención.	<input type="checkbox"/>	Falta de agencias de receptivo profesionales.	<input type="checkbox"/>								
Intención de incluir el paisaje y sus valores patrimoniales en los planes de desarrollo.	<input type="checkbox"/>	Practicas agresivas Subsuelo; prospecciones y extracciones de gas.	<input type="checkbox"/>								
Reconocimiento del Vino de Rioja.	<input type="checkbox"/>	Efectos del Cambio Climático; sequía, temperatura	<input type="checkbox"/>								
Desarrollo de un turismo que valora este recurso.	<input type="checkbox"/>	Intereses de las grandes empresas, eléctricas...	<input type="checkbox"/>								
Crece el consumo de productos con identidad patrimonial.	<input type="checkbox"/>	Burocracia demasiado exigente y pesada.	<input type="checkbox"/>								
Mejora la imagen exterior como destino enoturismo.	<input type="checkbox"/>	Desconocimiento del paisaje como concepto relacionado con el territorio.	<input type="checkbox"/>								
Promoción turística en segmentos específicos de la cultura del vino-enoturismo.	<input type="checkbox"/>	Falta de peso político de La Rioja	<input type="checkbox"/>								
Diversificación de las motivaciones y el origen geográfico de los visitantes.	<input type="checkbox"/>	Desacuerdos CCAA: Rioja-País Vasco.	<input type="checkbox"/>								
Crecimiento de canales comercialización cortos	<input type="checkbox"/>	Intereses institucionales disonantes con los de la población	<input type="checkbox"/>								
Recuperación económica de Europa y España	<input type="checkbox"/>	Subvenciones por abandono de actividades rurales.	<input type="checkbox"/>								

Alguna aclaración o comentario que desee hacernos llegar acerca del DAFO:

## B.- RESULTADOS DE LA ENCUESTA (1ª RONDA) Y REVISIÓN DE SUS RESPUESTA

- ✓ En las dos últimas columnas (*en color rojo*), le ofrecemos la respuesta promedio (Media-Me) y la más frecuente (Moda-Mo) dada por todos los técnicos entrevistados en la 1ª Ronda en cada una de las preguntas.
- ✓ Con una **X**, hemos mantenido las respuestas que Usted nos facilitó en la 1ª Ronda de esta encuesta, dejándose en blanco aquellas cuestiones en las que no tenía una opinión definida sobre el asunto tratado.
- ✓ A medida que vea las respuestas ofrecidas por el grupo, si lo estima necesario puede **“MANTENER”** o **“MODIFICAR”** o **“COMPLETAR”** las respuestas que nos dio, siempre que esto le permita **“reforzar su opinión particular”** sobre todos los temas tratados, pudiendo si lo desea darnos su opinión sobre **“otras”** respuestas posibles introducidas por los expertos y que se señalan en **rojo** como **“otra”** respuesta posible.

- Compruebe es correcto el email al que se le enviará la información final del estudio:

P1. Valore su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones relativas a la denominación Paisaje Cultural del Vino y del Viñedo en La Rioja desde la perspectiva territorial . (-2=Totalmente en desacuerdo; -1=En desacuerdo; 0=Indiferente; +1=De acuerdo; y +2=Totalmente de acuerdo).	-2	-1	0	+1	+2	Me	Mo
1. La preocupación <u>en el territorio</u> por la defensa y cuidado del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es una realidad constatable.	<input type="checkbox"/>	0.7	1				
2. La gran fortaleza del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es el arraigo cultural de los habitantes al viñedo y al vino.	<input type="checkbox"/>	1.1	1				
3. La definición de Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es únicamente un elemento de "marketing territorial".	<input type="checkbox"/>	0.0	-1				
4. Contar con valores monetarios de los intangibles (aspectos ecológicos, culturales, recreativos...) asociados al Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja sería de gran interés como herramienta de defensa territorial.	<input type="checkbox"/>	1.7	2				
5. <u>El esfuerzo</u> por promocionar el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja se debe al interés por incrementar las rentas agrarias futuras.	<input type="checkbox"/>	0.3	1				
6. El desarrollo territorial basado en el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es un modelo necesario por el que debe apostar el sector primario (viticultor).	<input type="checkbox"/>	1.2	2				
7. La apuesta territorial del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja favorecerá el arraigo social al territorio (garantía del relevo poblacional).	<input type="checkbox"/>	1	1				
8. La apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja contribuirá indirectamente a favorecer la inversión pública en la zona.	<input type="checkbox"/>	1.0	1				
9. La apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja contribuirá a favorecer la inversión privada en la zona.	<input type="checkbox"/>	1.0	1				
10. El apoyo financiero mediante modelos de inversión público-privado es imprescindible para que la apuesta por Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja sea un motor de desarrollo.	<input type="checkbox"/>	1.2	2				
11. La aprobación de la candidatura de la UNESCO supondrá la consolidación de la apuesta por el desarrollo basado en el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja.	<input type="checkbox"/>	1.1	1				
12. La denegación de la candidatura de la UNESCO supondrá una disminución de los esfuerzos institucionales por la apuesta del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja como motor de desarrollo.	<input type="checkbox"/>	1.0	0				
13. La prolongación de la crisis económica supondría un freno para el desarrollo del Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja.	<input type="checkbox"/>	0.5	1				
14. Para que crezca en miras la apuesta territorial por el Paisaje Cultural del Viñedo de La Rioja es imprescindible una apuesta fuerte por la sostenibilidad ambiental.	<input type="checkbox"/>	1.4	2				
15. Las orientaciones Greening de la PAC refuerzan el conocimiento y aceptación del concepto Paisaje del viñedo.	<input type="checkbox"/>	0.9	1				
16. Su valoración global de la evolución de "Paisaje Cultural del Viñedo en la Rioja", es muy positiva.	<input type="checkbox"/>	0.6	1				
17. Otros elementos importantes no comentados:							
• El concepto y la acción es inexistente. Sólo hay una intencionalidad administrativa.	<input type="checkbox"/>	0.5	2				
• El grado de conocimiento del agricultor es escaso.	<input type="checkbox"/>	0.5	2				
• Paisaje Cultural del Viñedo debe incluir Rioja Baja en su ámbito de aplicación.	<input type="checkbox"/>	0.5	2				
• La propuesta estará limitada sino cuenta con el Paisaje de Viñedo del Valle de San Millán.	<input type="checkbox"/>	0.5	2				
• El proceso debe partir de la participación ciudadana y del inventario de los paisajes del viñedo de interés, delimitando la zona a los de mayor categoría.	<input type="checkbox"/>	0.5	2				



<b>DAFO “Paisaje Cultural del Viñedo y Vino de la Rioja”</b>	
<b>FORTALEZAS (internas)</b>	<b>DEBILIDADES (internas)</b>
<p>Viñedo Viejo.</p> <p>"Saber hacer local" (know how), cultura campesina.</p> <p>Tradición y experiencia productora.</p> <p>La cultura del vino como identidad territorial.</p> <p>Actividad económica consolidada en el territorio.</p> <p>La producción está ligada a marca reconocida.</p> <p>Las viñas estarán con o sin candidatura.</p> <p>Territorio en aceptable estado de conservación.</p> <p>Patrimonio paisajístico como memoria viva</p> <p>Minifundios en mano de los productores.</p> <p>Tejido económico (pymes) con vocación de territorio</p> <p>Aumento de visitantes. Se genera empleo y riqueza.</p> <p>Buena calidad de vida, bajos índices de desempleo.</p> <p>Interés de ciertos colectivos por defender el paisaje.</p> <p>Mayor conciencia por el mantenimiento del paisaje.</p> <p>"Paisaje Cultural del Viñedo" es factor de cohesión social y una tarea colectiva.</p> <p>Apoyo institucional y político.</p>	<p>Infraestructuras que no tienen en cuenta el paisaje; plantaciones, espaldera, riego, excesiva mecanización.</p> <p>Concentración parcelaria. Eliminación de ribazos.</p> <p>Pérdida de germoplasma de variedades minoritarias</p> <p>Escasa conciencia valores M.A/Paisaje y patrimonio.</p> <p>Bajo niveles de protección legal del patrimonio.</p> <p>Disminución de renta agraria.</p> <p>Modelo de explotación tendente a la competitividad, intensificar monocultivo e incrementar rendimientos.</p> <p>Escaso relevo generacional.</p> <p>Creciente desigualdad en la distribución de beneficios.</p> <p>Falta de infraestructuras de apoyo.</p> <p>Falta de actividades vivenciales.</p> <p>Faltan canales de participación en el proyecto.</p> <p>Escasa información y falta de entusiasmo.</p> <p>Falta de mentalidad por proyectos globales.</p> <p>Trabajo a favor del paisaje y no del paisanaje.</p> <p>Infraestructuras previstas de importante impacto. Miedo a la toma de medidas de la administración.</p> <p>Tensiones internas que distorsionan el proyecto.</p> <p>Enfrentamiento entre territorios implicados.</p>
<b>OPORTUNIDADES (externas)</b>	<b>AMENAZAS (externas)</b>
<p>Declaración UNESCO; reconocimiento internacional.</p> <p>Sistemas productivos respetuosos con el M.A.</p> <p>Creciente educación y sensibilidad de los viti y vinicultores.</p> <p>Interés y sensibilidad social sobre conservación paisaje. Relacionar Paisaje con Calidad.</p> <p>Intención de incluir el paisaje y sus valores patrimoniales en los planes de desarrollo.</p> <p>Reconocimiento del Vino de Rioja.</p> <p>Desarrollo de un turismo que valora este recurso.</p> <p>Mejora la imagen exterior como destino enoturismo.</p> <p>Promoción turística en segmentos específicos de la cultura del vino-enoturismo.</p>	<p>Nueva regulación del viñedo.</p> <p>Posibilidad coexistir vinos de calidad y vinos de mesa.</p> <p>Descenso continuado y progresivo del consumo de vino per cápita.</p> <p>Introducción nuevas tecnologías agresivas con el M.A.</p> <p>Oferta Enoturística no Sostenible. Decepción.</p> <p>Prácticas agresivas Subsuelo; prospecciones y extracciones de gas.</p> <p>Efectos del Cambio Climático; sequía, temperatura</p> <p>Intereses de las grandes empresas, eléctricas...</p> <p>Desconocimiento del paisaje como concepto relacionado con el territorio.</p> <p>Falta de peso político de La Rioja</p> <p>Desacuerdos CCAA: Rioja-País Vasco.</p> <p>Intereses institucionales disonantes con los de la población</p>