

BIRKE ERIKA MAUER ANDOÑO

**AGRICULTURA LOCAL SUSTENTABLE, COMBATE AL
DESEMPLEO Y MERCADOS MUNICIPALES**

PORTO - PORTUGAL

OCTUBRE DE 2011



UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS AGRÓNOMOS



UNIVERSIDADE CATÓLICA PORTUGUESA | PORTO
ESCOLA SUPERIOR DE BIOTECNOLOGIA

TESIS DE MESTRADO

BIRKE ERIKA MAUER ANDOÑO

**AGRICULTURA LOCAL SUSTENTABLE, COMBATE AL
DESEMPLEO Y MERCADOS MUNICIPALES**

OCTUBRE DE 2011

“En la naturaleza, no hay castigos ni premios, sólo consecuencias” Proverbio Chino

"Produce una inmensa tristeza pensar que la naturaleza habla mientras el género humano no escucha." Victor Hugo (1802-1885)

AGRADECIMIENTOS

Fueron muchas las experiencias adquiridas a lo largo del proceso de elaboración de este proyecto. Cada fase estuvo vinculada a actividades y personas distintas, que sirvieron para mi crecimiento tanto académico como personal. Quisiera por ello agradecer a aquellas personas que contribuyeron al desarrollo de este trabajo. Por un lado, a las distintas entidades que promovieron la idea, especialmente a los representantes de las mismas. Por otro, a todas aquellas personas que mediante su participación voluntaria dieron lugar a nuevas perspectivas para la agricultura de Oporto y sus alrededores. Y finalmente, a quien con tanta paciencia me mostró un camino para ensamblar la información y las posibilidades que este proyecto brindaba.

RESUMEN

Como combate a los problemas que la agricultura convencional origina, se proponen los sistemas de alimentación locales. El éxito de estos depende de una colaboración multidisciplinar de todos los componentes de la cadena alimentaria. En este punto se plantea cómo organizar y orientar un encuentro para integrar a todos los sectores involucrados en Agricultura Sustentable (AS) de la Región Metropolitana de Oporto (RMO). Para ello se desarrolló un cuadro referencial y dos estudios piloto que identificaron los obstáculos que impedían el desarrollo de AS. Las dificultades descritas sirvieron como guía para establecer el contenido del encuentro: sesión de disertaciones, grupos de trabajo con un tema concreto y un plenario de conclusiones obtenidas por cada grupo de trabajo. Los diversos grupos de trabajo pluridisciplinares, dibujaron el borrador de un plan de acción cuya implementación quería incentivarse. La valoración de la aptitud del encuentro se hizo a través de una encuesta rellena por los asistentes. Esta, reflejó la participación variada y la actitud interactiva de los asistentes. Es por ello que se creó un portal de internet con vistas a crear una red de trabajo común y abierta que pudiera dar continuidad a actividades propuestas. Este hecho indica que la proyección y organización del encuentro alcanzaron las metas previstas a pesar de que la integración de los sectores no fuera la esperada. Así pues, deberían revisarse la naturaleza y comportamiento de los segmentos de la cadena alimentaria para promover una mayor unión.

Palabras Clave:

Agricultura Sustentable

Organización y proyección de un encuentro

Creación de una red

ABSTRACT

In order to combat the problems caused by conventional agriculture, local food systems are proposed. However, their success relies on a multidisciplinary collaboration of the entire food chain components. At this stage arises the query about how to organize and guide a meeting with the purpose of complementing all sectors involved in Sustainable Agriculture (AS) in the metropolitan region of Porto (RMO). This is the reason why a frame of reference and two pilot studies have been developed: to identify the obstacles preventing the development of AS, from which the contents of the meetings would be established: dissertation sessions, work groups with a concrete theme and a plenary of the conclusions achieved by each work group. The several multidisciplinary working groups drew a draft action plan whose implementation would be encouraged. The assessment of the qualification of the meeting has been made through a survey completed by attendees, which reflected their wide participation and interactive attitude. With the goal of maintain the proposed activities Internet portal aimed at creating a common and open network has been created. The latter indicates that the design and organization of the meeting reached its expected goals, despite the sectors integration was not as it was expected. Thus, the nature review and of the segments of the food chain behavior should promote a greater unity.

Key Words:

Sustainable agriculture
Organization and projection of a meeting
Creating a network

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 – Contacto con ayuntamientos municipales.....	63
Figura 2 – Porcentaje de asistencia de personas inscritas al encuentro.....	67
Figura 3 – Porcentaje de personas asistentes que contestaron al cuestionario	68
Figura 4 – Porcentaje de asistentes que habían participado previamente en eventos de características y contenido similares en la rmo.	69
Figura 5 – Porcentaje de asistentes que se conocen entre sí.....	70
Figura 6 – Valoración del encuentro a partir de las expectativas iniciales que los participantes tenían del mismo.	71
Figura 7 – Apreciación global del encuentro desde el punto de vista de los participantes.	71
Figura 8 – Porcentaje de efectividad respecto al conocimiento del encuentro de als en rmo de distintas fuentes de información.	73
Figura 9 – Modo de conocimiento del encuentro de las personas asistentes al mismo.....	74
Figura 10 – Ocupaciones y motivaciones de los asistentes.....	75
Figura 11 – Valoración de influencia de als de proximidad sobre los siguientes factores.	78
Figura 12 – Percepción de factores limitantes para el desarrollo de als de proximidad.	79
Figura 13 – Porcentaje de asistentes interesados en participar en actividades sugeridas durante el encuentro.	81
Figura 14 – Distribución de asistentes interesados en dar continuidad a las actividades en los distintos grupos de trabajo propuestos.....	82

ÍNDICE

1. ANTECEDENTES Y OBJETIVOS	10
1.1 INTRODUCCIÓN.....	10
1.2 OBJETIVOS.....	17
1.2.1 <i>Objetivo general:</i>	17
1.2.2 <i>Objetivos específicos:</i>	18
1.3 JUSTIFICATIVA.....	18
1.4 DELIMITACIONES.....	19
1.5 LIMITACIONES.....	20
2. ESTADO DE LA ARTE	21
2.1 ENCUADRAMIENTO DE LA SITUACIÓN ACTUAL AGRICULTURA.....	21
2.2 TENDENCIAS EN INVESTIGACIÓN EN AGRICULTURA SUSTENTABLE.....	22
2.3 TENDENCIAS EN PRÁCTICAS DE ACTIVIDADES BASADAS EN LA AGRICULTURA SUSTENTABLE.....	23
2.3.1 <i>Agricultura orgánica</i>	24
2.3.2 <i>Agricultura apoyada en la comunidad</i>	24
2.3.3 <i>Permacultura</i>	25
2.3.4 <i>Mercados de agricultores o locales</i>	25
2.3.5 <i>Huertas urbanas</i>	26
2.4 SISTEMAS ALIMENTICIOS ALTERNATIVOS Y SEGURIDAD ALIMENTARIA.....	27
2.5 SISTEMAS ALIMENTICIOS.....	28
2.5.1 <i>Alternativos y sostenibilidad social</i>	28
2.5.2 <i>Alternativos y globalización</i>	29
2.5.3 <i>Alternativos y biodiversidad</i>	31
2.6 CONVERSIÓN HACÍA SISTEMAS ALIMENTARIOS ALTERNATIVOS.....	32
3. METODOLOGIA	35
3.1 CARACTERIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	35
3.2 DISEÑO EXPERIMENTAL.....	35
3.2.1 <i>Fase 1: reconocimiento preliminar</i>	35
3.2.2 <i>Fase 2: valoración delimitada</i>	36
3.2.3 <i>Fase 3: indicaciones precursoras</i>	36
3.3 ESTUDIOS PILOTOS.....	37
3.3.1 <i>Estudio Piloto I</i>	37
3.3.2 <i>Estudio Piloto II</i>	39
3.4 CARACTERIZACIÓN DE LOS PARTICIPANTES.....	41
3.5 MATERIALES Y MÉTODOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	42

3.5.1 Exploración online acerca de RMO	42
3.5.2 Entrevistas a agricultores	42
3.5.3 Visitas a mercados municipales	42
3.5.4 Entrevistas y encuesta a concejales	43
3.5.5 Convite a los asistentes al encuentro	43
3.5.6 Procedimientos para la ejecución del encuentro	45
4. RESULTADOS	49
4.1 LA SITUACIÓN DE LA ALS EN RMO	49
4.2 ENTREVISTAS A AGRICULTORES	51
4.3 MERCADOS MUNICIPALES.....	54
4.3.1 Mercado Biológico de Oporto	54
4.3.2 Mercado Municipal Bolhao de Oporto	54
4.3.3 Mercado Municipal de São João da Madeira:	55
4.4 ENTREVISTAS A CONCEJALES	56
4.4.1 Vila do Conde	56
4.4.2 Póvoa do Varzím	57
4.4.3 Peñafiel	59
4.5 PÚBLICO ASISTENTE	62
4.5.1 Ámbito administrativo (Ayuntamientos)	62
4.5.2 Restaurantes Vegetarianos	63
4.5.3 Establecimientos de Agricultores Ecológicos	63
4.5.4 Consumidores e interesados	63
4.6 CONTENIDO DEL ENCUENTRO	64
4.6.1 Disertaciones	65
4.6.2 Grupos de trabajo	65
4.6.3 Conclusiones finales	66
5. CONCLUSIONES	84
6. BIBLIOGRAFIA	88
7. ANEXOS	92

1. ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

1.1 Introducción

La agricultura es el mecanismo primario para la síntesis de productos necesarios para el soporte de la vida y de la sociedad. Como tal, la salud de los sistemas agrícolas de cualquier país determinado así como del mundo en su conjunto es fundamental para el éxito continuo de la sociedad ya que es su sustento. Así pues, la producción de alimentos siempre ha sido y será de vital importancia. Partiendo de este concepto, Lichtfouse (2009) afirma, que con la intención de reducir el hambre después de la crisis económica de la Segunda Guerra Mundial, se vio la Revolución Verde como una alternativa eficaz. Para Coutts (1997), este fue un punto de inflexión en términos de cómo se manejaban los sistemas agrícolas para sustentar la producción de alimentos y fibras. De los sistemas que hoy se conocen como orgánicos y locales, se dio una transformación hacia sistemas con alta necesidad de tecnología e insumos químicos, que con el tiempo se convirtieron en empresas altamente industrializadas y comerciales, incrementando la producción agrícola mediante el uso de productos químicos tales como pesticidas, herbicidas y fertilizantes.

La misión de la agricultura para Michelsen (2001), era pues, alimentar a las naciones y por tanto el productivismo era legítimo, sin apenas dar lugar para la crítica y movimientos sociales en las decisiones agrícolas contemporáneas. Reforzando esta idea, Bhardwaj (2011) y King (2008) afirman, que la agricultura intensiva trajo desarrollo económico y social. La respuesta inmediata de esta alternativa fue el dramático aumento de los niveles de producción y variedades mejoradas, pero no pasó mucho tiempo antes de que fuera evidente de que se trataba de una solución a corto plazo. Este aumento de la productividad de acuerdo con Darnhofer (2010), tuvo lugar principalmente en entornos de producción favorables, con buenos suelos, con suministro confiable de agua, y un marco de apoyo económico y político como el fácil acceso a insumos baratos, los mercados de productos garantizados por el gobierno y los precios estabilizados. King (2008) refuerza esta información,

observando que la Revolución Verde convirtió a agricultores ricos en ricas entidades agro-industriales a través del acceso a préstamos bancarios y productos a granel a bajo precio tales como fertilizantes, productos químicos, maquinaria y sistemas de riego. Los agricultores pequeños, sin embargo, eran cada vez más expulsados del sector.

Para los siguientes autores Darnhofer (2010), Costa (2010), King (2008), Bhardwaj (2011), Sullivan (2010) y Lee (2008), la degradación ambiental se asoció con estas prácticas de cultivo intensivo de la agricultura y las empresas asociadas. El aumento de la superficie de cultivo hizo desaparecer grandes superficies de bosque y selva tropical; la modificación genética de los alimentos (transgénicos) provoca muchísima pérdida de biodiversidad con las grandes superficies de monocultivo, y los alimentos son menos nutritivos, incluso nocivos para la salud; la aplicación continua de fertilizantes provoca una gran contaminación del medio ambiente así como un gran impacto por la dependencia de los combustibles fósiles; la aplicación de pesticidas para combatir las grandes plagas que surgen por la ausencia de la diversidad de especies en el monocultivo degradan el suelo dejándolo inutilizable para agricultura o actividades similares, contaminando también las aguas y la atmósfera terrestre y los altos precios exigidos por la agricultura intensiva no permite competir a los pequeños agricultores en el mercado de modo que acaban abandonando las tierras contribuyendo así al éxodo rural.

De acuerdo con King (2008), la agricultura intensiva provoca en términos ecológicos un dilema sin salida a los agricultores: por un lado obtener rendimientos en la productividad a costa de la sostenibilidad a largo plazo, y por otro, mantener la diversidad ecológica aun empleando cultivos de mayores rendimientos en corto plazo. Además, los agricultores se enfrentan a regulaciones ambientales cada vez más estrictas, un mayor estándar de calidad y detalladas exigencias de bienestar animal, la volatilidad de los mercados, así como la incertidumbre sobre las próximas reformas de la política agrícola. No sólo el número de las demandas es cada vez mayor, además son cada vez menos predecibles. Las fuentes de incertidumbre incluyen la creciente frecuencia de eventos climáticos extremos, la demanda de cultivos energéticos y los debates en torno a los cultivos genéticamente modificados,

así como las amenazas de salud pública derivados de la producción animal intensiva (DARNHOFER 2010). De acuerdo con el autor, King (2008) afirma que, aunque los agricultores siempre han tenido que hacer frente a la incertidumbre, especialmente con respecto al clima y los precios, con la globalización las fuentes de incertidumbre son cada vez más diversas y el ritmo de cambio es cada vez mayor. Obviamente, esto tiene un impacto sobre la capacidad de los agricultores a la hora de planificar y gestionar su explotación con el fin de garantizar la continuidad de ésta. Es por ello que Darnhofer (2010) señala que la interacción entre la explotación y su contexto debe entenderse mejor para hacer frente a estas situaciones de inestabilidad. En este contexto de inestabilidad, económica, social y ambiental, ya son numerosos los autores, Darnhofer (2010), Nousiainen (2010), King (2008), Lamine (2009) y Sassenrath (2010), que hacen referencia a la necesidad de un cambio o una transición hacia un modo sustentable de hacer agricultura.

El desenvolvimiento de agricultura sustentable pues, es actualmente el paradigma dominante que está muy presente en el planteamiento de desenvolvimiento y de las políticas agrarias. Costa (2010) interpreta que la calificación de la agricultura como “sustentable” denota una insatisfacción con su situación actual buscando así un nuevo patrón de producción que no dañe el medio ambiente y que mantenga las características de los sistemas agrarios. Es por ello, que el autor indica que la discusión de ésta se ha convertido en un tema de interés siempre actual, que desde el punto de vista teórico, del punto de vista técnico, desde los ámbitos ambiental, económico, social y político.

Desde el punto de vista de Agyeman y Evans (2003), el desarrollo sostenible debe ir más allá de cuestiones ambientales e ir en la dirección del bienestar social y económico tomando esto como la oportunidad de ser una estrategia eficaz a largo plazo. Pepperdine y Ewing (1999) afirman que cada vez es más reconocida una perspectiva más amplia de la sostenibilidad en la agricultura. Pomeroy (1997) sostiene que una agricultura sostenible depende en gran medida del bienestar social o el bienestar de la el sector agrícola. Subraya que una amplia gama de perspectivas teóricas y de experiencias, confirman la interrelación entre conceptos de sostenibilidad y justicia social o la "equidad". En la línea con esta idea, Nousiainen (2010) recalca que el uso

excesivo de recursos naturales es el punto crítico y por tanto el desafío para promover tanto el desarrollo sostenible como la equidad social. Deduce que la humanidad está consumiendo bienes y servicios ecológicos de forma tan rápida que los sistemas ecológicos no tienen la capacidad de reemplazar o mantener los impactos producidos en la explotación. Desde el enfoque de Pepperdine y Ewing (1999), la sostenibilidad social es inherente a cualquier evaluación de la sostenibilidad, ya que refleja, un impacto directo en la sostenibilidad ecológica. Empacher y Wehling (2002) han definido que la sostenibilidad social consta de cuatro elementos básicos: la seguridad de la existencia de todos los miembros de la sociedad, el mantenimiento y desarrollo de los recursos sociales, la igualdad de oportunidades en materia de acceso a los recursos, y la participación dentro la toma de las decisiones sociales. Esta idea es integrada por Gliessman (2006) que afirma que la sostenibilidad no puede ser alcanzada por los sistemas agrícolas solamente, sino que debe estar vinculado a los sistemas alimentarios en su totalidad, es decir, las relaciones entre productores y los consumidores, y las redes de comercialización. Se pone de manifiesto pues, que la estrategia para resolver problemas agrícolas requiere trabajo interdisciplinario con científicos de diversas ciencias como la agronomía, ecología, sociología, economía y política.

En la era de la globalización, el desarrollo de la comunidad se reduce a menudo al desarrollo económico, sin ninguna consideración de cómo esto podría afectar a la sostenibilidad como un todo. La economía y el desarrollo de la sociedad están íntimamente relacionadas y en última instancia, esta relación supone un desafío. En este punto, ¿Cómo puede contribuir la agricultura sostenible al desarrollo de la sociedad? De acuerdo con Lichtfouse (2009), el principio está resolver problemas agrícolas a escala global, repensando su relación con la sociedad. El mismo autor afirma que la mayoría de los fracasos de la agricultura intensiva están estrechamente vinculados a su modelo económico. Como respuesta a éste fracaso, surgen alternativas a los sistemas agrícolas convencionales, tales como los sistemas de producción orgánica o los sistemas de producción locales. Esta última iniciativa se ha convertido en tema de interés cada vez mayor. Los sistemas de alimentación alternativos se definen también como soluciones a las deficiencias de los sistemas de

alimentación industrializados y cada vez más globales. Básicamente, mediante la introducción de una conexión local y corta entre la producción, distribución y consumo de alimentos, se crea una alternativa en oposición a la cadena alimenticia convencional (NOUSIAINEN, et al. 2010).

Los sistemas alimentarios locales son definidos por Renting, Marsden y Banks (2003) como próximos e íntimos, a diferencia de los sistemas alimentarios globalizados, que son vistos como vastos, desenraizados e impersonales. De acuerdo con esta idea, Hinrichs (2000) señala, que es en estos sistemas locales es donde los productos locales son procesados y vendidos en una localidad o región que resulta beneficiario del valor de captura y con una alta probabilidad de que los consumidores valoren la "importancia social" que localmente tienen dichos productos. Flora (1995) integra ésta idea y añade que esto provoca que la producción local se base en relaciones más estrechas con los puntos de consumo permitiendo a los productores y consumidores fomentar lazos así como la economía. Tales sistemas locales combinan las relaciones espaciales y sociales de modo que ayudan a estrechar las relaciones en torno a la producción y consumo de alimentos. Analizando este mismo concepto desde otro punto de vista, Renting, Marsden y Banks (2003) indican que esta descripción de la cadena de suministro en los sistemas de alimentación alternativos, asume la minimización de los intermediarios entre el productor primario y el consumidor. Una de las razones, aclara Hinrichs (2003) se debe a que el intercambio de alimentos se hace proporcionando más información y de forma más personalizada.

El término "cuenca alimentaria" ha sido acuñado por Kloppenburg, Hendrickson y Stevenson (1996) para evocar un espacio base para la descripción de la producción, circulación y consumo de alimentos. Los autores describen una "cuenca alimentaria" como "autosuficiente; los sistemas de alimentación a nivel local o regional compuestos de agricultores diversificados utilizando prácticas sostenibles para el suministro de alimentos frescos, más nutritivos, sometidos a procesos de pequeña escala con consumidores que están unidos por el vínculo de la comunidad así como la economía". Para comprender este concepto, es importante tener en cuenta el "arraigo social", que como apunta Sage (2003), revela consideraciones morales en el

comportamiento económico y la voluntad de los actores para compensar puramente incentivos financieros personales hacia criterios sociales y otros criterios. De acuerdo con esta idea, Putnam (1993) sostiene firmemente que en una comunidad donde la reciprocidad es fuerte, la gente se preocupa por los intereses del otro. Así, Putnam (1993) indica que desde este punto de vista el funcionamiento de una fuerte red es vista como un ingrediente esencial en el funcionamiento de una cadena local, donde las actividades comerciales de los agentes se basan en la equidad y la reciprocidad, que a su vez puede facilitar la confianza y mejorar la cooperación y la acción colectiva. Afirma también que a través de procesos de interacción, los actores pueden desarrollar una comprensión común, normas y expectativas (tanto de procedimiento como de distribución), que puede ayudar a construir cohesión de la comunidad. Por otro lado, no hay que olvidar que uno de los elementos indispensables en la mayoría de sistemas de este tipo cadena es el empoderamiento. El empoderamiento es un proceso multidimensional de carácter social en donde el liderazgo, la comunicación y los grupos auto dirigidos reemplazan la estructura piramidal mecanicista por una estructura más horizontal en donde la participación de todos y cada uno de los individuos dentro de un sistema forman parte activa del control del mismo con el fin de fomentar la riqueza y el potencial del capital humano que posteriormente se verá reflejado no solo en el individuo sino también en la comunidad en la cual se desempeña (BLANCHARD, CARLOS y RANDOLPH 1997). Para ilustrar cómo el empoderamiento podría ser interpretado en el caso de sistemas alimentarios alternativos, Nousiainen et. al. (2010) recurre al concepto de autonomía local, para hacer referencia a conceptos de control. Defilippis (2003) describe la autonomía local como la capacidad de una comunidad local para negociar el poder y las necesidades a través de las correspondientes escalas geopolíticas (local, regional, nacional e internacional) y a través de las barreras de las diferencias sociales. La cuestión del poder, tanto dentro de las comunidades así como en términos de su capacidad para lidiar con aquellos de más allá, debe tenerse en cuenta.

Así pues, la agricultura sustentable ha demostrado ser un concepto, teóricamente, de una extrema complejidad y ambigüedad, de modo que en la

práctica puede ser implementado solo gradualmente a través de una serie de condiciones y compromisos. Según Hinrichs (2000), la noción de agricultura sustentable permanece rodeada de imprecisiones y de contradicciones de modo que puede amparar desde aquellos que se contentan con simples ajustes en el modelo productivo hasta los que ven en esta noción un objetivo de largo plazo que posibilite mudanzas estructurales, no solo de la producción agraria, sino en toda la sociedad. De acuerdo con esta idea, Costa (2010) señala que la determinación de metodologías operacionales que permitan su aplicación en el proceso de toma de decisiones presenta serias dificultades, revelándose una clara necesidad de un mayor desarrollo de este concepto.

Según Darnhofer (2010) el rol de los agricultores para el desarrollo de la explotación es crucial. Pero el aprendizaje no se limita a las experiencias que el agricultor lleva a cabo en su propia explotación. De acuerdo con esta idea, Berkers y Folke (2002) y Sumberg, Okali y Reece (2003) señalan que gran parte del aprendizaje tiene lugar mediante la discusión con otros agricultores, y con la difusión de conocimientos locales y tradicionales. Concordando con este concepto Sheath y Webby (2000) señala, que el aprendizaje puede partir del estudio que un grupo determinado realice. Este puede proporcionar un conocimiento colectivo del entorno, en el que se compartan ideas y los resultados de la experimentación. Una vez que se analicen en detalle los resultados, podrán confirmarse o refutarse ideas de nuevas prácticas. Además, Darnhofer (2010) afirma que el aprendizaje también se beneficia de la combinación de diferentes tipos de conocimiento, como por ejemplo, conocimiento práctico y experimental. De hecho, Olsson y Folke (2000) y Mace (2007) apuntan que los conocimientos locales puede estar basados en una conceptualización del mundo diferente a la de la conceptualización de la ciencia de la gestión agrícola. Es por ello, que Folke, Colding y Berkes (2001) indican, es importante que no se diluya, homogenice o disminuya la diversidad de las fuentes de conocimiento, para así incrementar la diversidad de visiones y conceptualizaciones. El aprendizaje de los agricultores puede beneficiarse de la comparación de diversas fuentes de información y percepciones, por ejemplo, al discutir las nuevas ideas con la gente pertenecientes a diferentes grupos sociales. El empleo en otras áreas o participación en otras

organizaciones, permite el acceso a la información de varias fuentes, diferentes visiones del mundo, y diferentes concepciones de las tendencias sociales, las preferencias del consumidor o los futuros cambios en la política agrícola. Discutir ideas con personas dedicadas a distintas áreas, puede dar lugar a reflexionar a cerca de mismos conceptos pero desde distintos puntos de vista. De esta manera, el agricultor puede aprender nuevas formas de interpretar y explicar los fenómenos. En consecuencia puede descubrir nuevas opciones para actuar (ISON et al, 2000; ONDERSTEIJN, GIESENA & HUIRNEA, 2006). Así pues, Nousiainen (2010) asevera que la noción de las comunidades para tomar mejores decisiones acerca de los sistemas de alimentos se basa en la expectativa de una cooperación fluida entre los grupos con intereses muy diferentes, como por ejemplo: agricultores, comerciantes y consumidores.

Este examen lleva a formular la siguiente cuestión problema:

¿Cómo llevar a cabo la ejecución de un encuentro que integre a todos los sectores involucrados en agricultura sustentable?

1.2 objetivos

1.2.1 Objetivo general:

Organizar y orientar un encuentro para integrar a todos los sectores involucrados en Agricultura Sustentable de la Región Metropolitana de Oporto.

1.2.2 Objetivos específicos:

- Desenvolver un cuadro referencial en cuanto a ALS en RMO
- Organizar y celebrar un encuentro para fomentar ALS en RMO
- Valorar aptitud en la organización y proyección del encuentro de ALS en RMO
- Contrastar cuadro referencial con percepción de los asistentes de ALS en RMO
- Incentivar y proyectar la creación de un plan de acción para fomentar ALS en RMO

1.3 Justificativa

En la Región Metropolitana de Oporto (RMO), ya se practica Agricultura Sustentable en distintos ámbitos y formas como por ejemplo: producción biológica, venta directa en mercados de proximidad, ferias biológicas, huertas comunitarias, permacultura, comercios alternativos, etc. Aun así las actividades existentes, aunque variadas, son escasas y aisladas. De modo que a pesar de que parte de la población muestra interés y disposición para involucrarse en sistemas de alimentación locales o alternativos, las estructuras administrativas, así como la formación e información no favorecen al desarrollo de este sector. Además, tanto las nuevas propuestas como la sensibilidad ciudadana son aún muy vagas.

De acuerdo con esta idea, Darnhofer (2010) afirma que las comunidades tomarán mejores decisiones acerca de los sistemas de alimentos a partir de la expectativa de una cooperación fluida entre los grupos con intereses diferentes. Sin embargo uno de los principales obstáculos a los que la AS se enfrenta es a una escasa conexión entre los segmentos que la componen. El Mercado Bom Sucesso, como otros Mercados Municipales de la Región, ha estado funcionando hasta el día de hoy haciendo una gran labor en este sentido, ya que sirve de punto de encuentro entre agricultores y consumidores. Pero en junio de 2009, el ejecutivo del Consejo de la ciudad de Oporto aprobó la

entrega de Bom Sucesso a una empresa privada y se espera que el equipo abra en el último trimestre de 2013 con un hotel, oficinas, nuevas tiendas y algún comercio tradicional anulando por completo la función que hasta ahora el mercado tenía. De este modo, la escasa conexión que ya existe quedará mucho más mermada.

Si a esta situación se le añade la crisis en que el país se encuentra sumido, el desenvolvimiento económico resulta cada vez más complicado para pequeñas explotaciones. Además, probablemente la ayuda social que a este tipo de explotaciones se destina se verá recortada. Por otro lado se espera que la tasa de desempleo aumente. Por tanto se ve en esta alternativa de agricultura una solución a estos problemas, de hecho Nousiainen (2010) apunta que la justicia social ha sido una parte fundamental de los movimientos sociales que han sustentado diferentes modelos de AFS.

Por consiguiente, si se fortalecen iniciativas integradas, el desarrollo de AS se verá más normalizado de modo que evolucionará de forma autónoma en la región. En este punto se ve la necesidad de analizar y reorganizar el panorama de AS para el futuro próximo, tratando de involucrar a todos los sectores que la componen con el objetivo de proyectar un futuro común y comprometido.

1.4 Delimitaciones

El área definida de estudio es El Área Metropolitana de Oporto (AMO) con sede en la ciudad de Oporto, que agrupa 16 municipios (concelhos): Oporto, Espinho, Gondomar, Maia, Matosinhos, Póvoda de Varzim, Santo Tirso, Trofa, Valongo, Vila do Conde, Vila Nova do Gaia, Arouca, Oliveira De Azeméis, Santa María da Feira, São João da Madeira y Vale de Cambra. Aunque no pertenece a AMO, Peñafiel también está incluido en el Proyecto. Cada uno de los municipios cuenta con su propia Cámara Municipal. Estas tienen suficiente autonomía como para promover actividades propias y financiarlas dentro de sus capacidades económicas así como intereses. Además la población queda definida por los sectores que se consideran involucrados en Agricultura Sustentable Local (ALS), es decir, consumidores,

productores, distribuidores y administración local. De modo que todas las personas o entidades de RMP vinculadas a estos oficios definidos así como los consumidores de este tipo de productos serán convidadas a participar.

1.5 Limitaciones

Todos los ciudadanos que no quedaron identificados como consumidores, productores, distribuidores y administración local, no serían objeto del estudio. Es por ello que no serían invitados al evento no quedando integrados en el movimiento futuro.

El medio de comunicación utilizado para concertar las entrevistas fue el correo electrónico. Por otro lado el medio de comunicación empleado para invitar al público objeto al evento fue el correo electrónico y diversas páginas de internet. De modo quedan sin explorar otros medios que podían tener alcances distintos.

2. ESTADO DE LA ARTE

2.1 Encuadramiento de la situación actual agricultura

La agricultura es el principal mecanismo para la síntesis de productos necesarios para sustentar la vida y la sociedad. Como tal, la salud de los sistemas agrícolas de cada país y del mundo, es crítico para el continuo éxito y sustento de la sociedad. Sin embargo las recientes condiciones económicas y ambientales han puesto de manifiesto las vulnerabilidades de los actuales sistemas agrícolas Darnhofer (2010). Para los siguientes autores Darnhofer (2010), Costa (2010), King (2008), Bhardwaj (2011), Sullivan (2010) y Lee (2008), la degradación ambiental se asocia con las prácticas de cultivo intensivo de la agricultura y las empresas asociadas. En el plano económico, si inicialmente las ganancias de los agricultores eran muy elevadas, las fluctuaciones económicas condujeron a un rápido aumento en los costos de entrada de combustible y fertilizantes como señala. Con ello las ganancias iniciales y los ingresos netos después de la expansión de la producción a base de combustible se evaporan rápidamente debido a la subida de los costos de insumos.

En este contexto de inestabilidad, económica, social y ambiental, cada vez son más los que buscan soluciones a las deficiencias del sistema alimenticio industrializado y cada vez más global. Esto es de especial interés en Europa donde autores como Nousiainen (2010) hacen referencia a una crisis agrícola. Como respuesta a esta crisis y de la mano del desarrollo rural, la política agrícola de la UE, da énfasis a la necesidad de alternativas para apoyar al sector agrícola. Si bien la producción de alimentos siempre será de vital importancia, en una época de disminución de los recursos y su degradación, la importancia de la transición de la producción agrícola hacia una más sostenible es cada vez más importante Sassenrath (2010).

Existen diversas definiciones para agricultura sustentable entre las cuales se encuentran:

- Conjunto de estrategias que atienden a las preocupaciones sociales relacionadas a calidad de alimentación y de medio ambiente. (Francis, Sander y Martin 1987)
- Capacidad de los sistemas agrícolas mantener productividad de cultivos a largo plazo. (Ikerd 1993)
- Otros autores se centran solo en uno de los factores principales de la sostenibilidad; como cita Gafsia et. al. (2006), la flexibilidad y la capacidad de adaptación de la agricultura a cambios futuros.

Pero en general todos los autores coinciden en la existencia de tres enfoques para definir el concepto de agricultura sustentable: medio ambiente, enfoques económicos y sociales. Más allá de esta definición ideológica, Lichtfouse (2009) indica, que la destreza está el desarrollo de soluciones prácticas que ayuden a enfrentar estos problemas globales y que además responda a los altos niveles de producción de alimentos demandada por la población creciente Lichtfouse (2009).

2.2 Tendencias en investigación en agricultura sustentable

El vínculo entre agricultura sustentable y desarrollo sustentable no es obvio y es en la vaguedad de esta relación afirma Lichtfouse (2009), donde se encuentra la amplia oportunidad ya que el campo de investigación se ve muy poco restringido por lo que da libertad a los científicos de explorar amplios campos desconocidos. En este punto, el autor indica diversas direcciones en las que se puede explorar para promover prácticas más sustentables:

- a) Estrategia de sustitución: que los fertilizantes minerales y los tóxicos químicos sean sustituidos por compuestos fertilizantes orgánicos y bioplaguicidas. Esta sustitución será efectiva a corto plazo pero no eficiente a largo plazo por los altos niveles de producción exigidos y las resistencias creadas.

b) Estrategia agroecológica: aplicar conceptos ecológicos al diseño, desarrollo y manejo del sistema agrícola. Para ello la investigación necesita ser mucho mejor entendida en cuanto a interacción con organismos in situ y además poder ser aplicada a gran escala. Para ello se requiere aporte de otras disciplinas como ecología y geografía.

c) Estrategias globales: repensar el papel de agricultura a escala global, replanteando su papel con la sociedad. De hecho la mayoría de fracasos de la agricultura intensiva están estrechamente vinculados a su desarrollo económico. Así es indispensable debe repensarse su papel como ya muestran tendencias de la agroecología: en ellas se indica que la sostenibilidad no debe estar vinculada solo a la producción sino debe envolver todo el sistema alimentario. Incluyendo las relaciones entre producción y consumo. En este punto se les da gran importancia a los sistemas alimentarios enfocados en la producción local.

Estas distintas estrategias son ya conocidas y brindan distintas soluciones. Si bien algunas soluciones propuestas son la conversión hacia una dieta vegetal para garantizar la seguridad alimentaria FAO (2001), otra de las soluciones debe enfocarse, desde el punto de vista de Nousiainen (2010), en alternativas al sistema global relativo a la distribución de alimentos. Mediante la introducción de conexiones locales y cortas entre la producción, la distribución y el consumo de alimentos. Algunos científicos han hecho hincapié en la importancia de los sistemas locales como forma de promover los beneficios económicos y sociales para comunidades reducidas. Son a menudo descritos como socialmente sostenibles porque se considera que beneficia la economía local, mientras que apoya a la cohesión social y porque ofrece oportunidad para lograr una mayor sostenibilidad rural (NOUSIAINEN 2010).

2.3 Tendencias en prácticas de actividades basadas en la agricultura sustentable

Si bien las políticas europeas y diversos científicos ven una alternativa en los sistemas agrícolas locales, estos sistemas llevan tiempo funcionando en

muy diversas partes del mundo y han creado sistemas agro-ecológicos alternativos King (2008):

2.3.1 Agricultura orgánica

Puede ser definida simplemente como el sistema agrícola que dependen del desarrollo de los ecosistemas, en comparación con la agricultura convencional que precisa de insumos como los fertilizantes sintéticos y productos químicos. La demanda de productos orgánicos ha crecido constantemente en los últimos años por tres razones principales, incluida la salud, el medio ambiente y / o la seguridad alimentaria. Un estudio nombrado por King (2008) se pone de relieve que ha habido un disminución general de la confianza pública en las la agricultura convencional y la métodos de procesamiento, y el aumento de una sensibilización de los consumidores de los peligros de transmisiones a partir de los alimentos tales como pesticidas, antibióticos, hormonas y ingredientes artificiales. La expansión de la venta orgánica durante las últimas dos décadas ha aumentado en todo el mundo a alrededor de 20-50% al año.

2.3.2 Agricultura apoyada en la comunidad

Se trata de una que se originó en Japón y Suiza alrededor de la década de 1960, que se basa en una alianza entre agricultores y consumidores que comparten los riesgos y beneficios de los alimentos producidos King (2008). A través de este proceso, los consumidores esperan beneficiarse al recibir inocuidad de los alimentos y los agricultores se benefician a través de posibles formas de comercialización. Los consumidores la tomar una acuerdo para apoyar la explotación durante el temporada, asumen los costos y riesgos operativos, y compran la cosecha a precios razonables. Asimismo, los agricultores ofrecen productos de buena calidad, sanos y respetuosa del medio ambiente, ya que se producen a partir de los principios de sostenibilidad (y por lo general orgánicos). La relación de apoyo entre los agricultores y la comunidad ayuda a crear una en curso aprendizaje que aumenta la relación de los consumidores conciencia sobre las repercusiones de la producción de alimentos que cumple con ciertos criterios (por ejemplo, la estacionalidad, las elecciones en las prácticas de gestión, costo de producción) y el conocimiento

ayuda a los agricultores a ampliar conocimientos sobre las preferencias de los consumidores. Es decir, la relación permite retroalimentación útil y adaptación. El propio CSA (como organización) tiene el potencial para servir a una amplia gama de funciones, tales como explorar alternativas o distribuir información sobre una amplia gama de temas como la innovación en tecnología de los alimentos, los impactos ambientales de diferentes sistemas de producción de alimentos contribuyendo en la búsqueda de mejorar su sistema de gestión.

2.3.3 Permacultura

Es un sistema que tiene como objetivo crear alimentos, recursos y sistemas para la comunidad a partir de sistemas sostenibles regidos por los patrones de la naturaleza. El concepto de permacultura ha evolucionado a lo largo tiempo y es difícil de definir. Hoy en día la permacultura puede ser mejor descrito como un diseño de régimen aplicable a la producción de alimentos y uso de la tierra, así como para el desarrollo de la comunidad King (2008). Un concepto central de la permacultura es la "interdisciplinariedad" en disciplinas como la ecología, la planificación del paisaje, la arquitectura y la agroforestería. Estas están integradas tanto a nivel conceptual como práctico, para ayudar a la gente a crear un enfoque así como una manera de vida que es a la vez tanto productivo como sostenible. Es interdisciplinar (en comparación con multidisciplinario) debido a que su atención se centra en las relaciones entre las disciplinas, el entero que llega a mayor que la suma de sus partes. La permacultura se centrados en los humanos. Tiene sus orígenes en la búsqueda de una alternativa de alimento al sistema de producción donde la gente puede romper su dependencia de la agricultura industrializada. En este contexto, se destaca la importancia de bajos inputs y la diversidad en comparación con las altas entradas de inputs (Por ejemplo, la tecnología de combustibles fósiles) en los monocultivos.

2.3.4 Mercados de agricultores o locales

Estos ayudan a cultivar la interacción directa entre productores y consumidores, la creación terreno fértil para la innovación de nuevos productos. Se ha demostrado también que los mercados de agricultores (i) son complementarios las empresas existentes, (ii) es una manera eficaz de producir

y ayudar a educar a los clientes acerca de alimentos locales, (iii) proporcionar un foro para que las comunidades interesadas en fresco alimento, su procedencia, e ideas para nuevos productos sean discutidas, (RIRDC, 2006). Los mercados de agricultores aumentar el interés de los consumidores en productos de la tierra y esto puede llevar a la voluntad por las comunidades urbanas de apoyo local a la agricultura de la comunidad. Muestran el potencial de volver a conectar los consumidores urbanos con los alimentos, así como personas de la comunidad rural. En este sentido, los mercados de los agricultores ayudan a romper la "brecha rural-urbana".

2.3.5 Huertas urbanas

Se trata una pequeña parcela de tierra, donde se cultivan leguminosas, hortalizas, plantas ornamentales y árboles frutales. En general, los huertos urbanos tienen su tamaño condicionada por la disponibilidad de tierras, que suelen ser pequeñas. Los huertos urbanos reflejan el uso espontáneo de los espacios intersticiales ciudades. Esto permite el autoabastecimiento, reducir el consumo energético, la aumento de la actividad económica para generar empleos. Con ello se logra un efecto multiplicador en la economía, la disponibilidad de productos frescos. Además si se trata de agricultura ecológica, productos saludables. Estas áreas cubiertas de vegetación, de suelo permeables, permitiendo la alimentación de la capa freática, juegan, junto con los espacios públicos, un papel cultural importante en la mejora del medio ambiente natural de las ciudades. Por otro lado contribuye también a la estabilidad así como la seguridad de edificios. Las huertas también sirven, si están más cerca de la periferia urbana, ya sea en el centro de la ciudad, como fuente de suministro de productos. No hay que olvidar tampoco que los espacios verdes cumplen su función para la recreación además del mejoramiento del medio ambiente (BORLIDO 2007).

2.4 Sistemas alimenticios alternativos y seguridad alimentaria

Los países europeos dependen del consumo de grandes cantidades de energía fósil según Hammons (2006). Este consumo de energía fósil por parte de la agricultura europea es conocido por estar asociada a la liberación de CO₂ afirma el autor. Paradójicamente, Lee (2008) apunta que aunque este consumo energético ha aumentado en los últimos años, contribuye al cambio climático, pero Guseo, Valle y Guidolin (2006) advierten que el escenario futuro es de agotamiento de las reservas con lo que supondrá una menor disponibilidad de este tipo de fuente energética viéndose afectado también el sector agrícola. Desde el punto de vista de Lee (2008), en este escenario la producción de alimentos de todo el mundo y en concreto de Europa, tras el pick del petróleo puede ser mucho menor, por lo que Lichtfouse (2009) señala que los inputs demandados por los sistemas agrícolas deberán ser mucho menores. En este punto, recalca la importancia que hoy en día se le da al uso más limitado de pesticidas químicos así como el transporte de alimentos a largas distancias son responsables en gran parte de este consumo excesivo. Ante un escenario de post pick del petróleo indica Lee (2008), el acceso a alimentos en zonas rurales parece probablemente más fácil. La cuestión clave será como alimentar a la gran densidad de personas en centros urbanos. Por ello, la agricultura y la alimentación han emprendido una revisión de la Europa urbana y periurbana.

IAASTD (2008) indica que la seguridad alimentaria es un imperativo clave de la futura política y que se puede lograr mediante medidas que incluyen un mayor énfasis en los sistemas agroecológicos como la agricultura orgánica. El potencial de la agricultura orgánica para alimentar a la población mundial se ha debatido durante muchos años, pero una revisión reciente, amplia y con autoridad por Badgley et. al. (2007) indica claramente que es posible. Este estudio considera a Europa y sugiere que podría alimentarse a sí misma por medio de la agricultura orgánica. En este punto Lee (2008) sugiere que el potencial de la producción orgánica para alimentar a las zonas urbanas tiene que ser más explorado. Deben establecerse sitios de prueba en los alrededores de las ciudades europeas, para establecer el rendimiento máximo sostenible.

2.5 Sistemas alimenticios

2.5.1 Alternativos y sostenibilidad social

Ya son muchas las comunidades que apuestan y luchan por la sostenibilidad de modo que están poniendo cada vez más énfasis en lo local así como en su práctica Nousiainen (2010). Pero estos sistemas locales alternativos no son objetos o conjuntos de relaciones estáticos. Surgen de procesos políticos, culturales e históricos. El desarrollo de una comunidad, señala Summer (2009), brinda la oportunidad de progresar sin basarse en el crecimiento económico con vistas a la privatización, sino ensalzando el bienestar de todos los miembros de la comunidad y poniendo más interés en las repercusiones sobre el medio ambiente. Por otro lado, Summer (2009) indica que el desarrollo sustentable de una comunidad envolverá una serie de estructuras y procesos que construyen las bases civiles comunes de cada comunidad. Es decir, si no se construyen estas bases civiles comunes no habrá desarrollo sostenible. En este sentido la agricultura puede ser entendida como un complemento para el desarrollo sostenible local, contribuyendo a la elaboración de dichas bases a través de la agricultura. De acuerdo con esta idea, Nousiainen (2010) recalca la importancia que el bienestar social y la equidad están tomando, reconociéndose cada vez más como imprescindibles en paisaje de la agricultura sustentable Pepperdine y Ewing (1999). La justicia social pues, como indica Nousiainen (2010), ha sido una parte fundamental de los movimientos sociales que han apoyado distintas sistemas agrícolas alternativos.

La sostenibilidad social abarca sentimientos de influencia en la toma de decisión, cohesión de la comunidad, empoderamiento y equidad en la distribución Nousiainen (2010). Kloppenburg, Hendrickson y Stevenson (1996), definen una cuenca alimentaria como aquel sistema local formado por distintos agricultores que usan prácticas sostenibles y consumidores unidos por el vínculo de la economía así como el sentimiento de comunidad. Nousiainen (2010) relaciona los sistemas de alimentación local con la economía local. Así brindan oportunidades de empleo, ingresos fiscales y circulación de dinero en el área local. Pero no todos los autores concuerdan con esta idea. Así, Jarosz

(2008) indica que la suposición de que la alternativa local son necesariamente beneficiosos y sostenibles para todos los que participan en ella es inexacta. Por otro lado, Allen (1999) señala que trabajar a nivel local no garantiza que los problemas de equidad desaparezcan.

2.5.2 Alternativos y globalización

Se lleva un estudio en estados unidos para analizar el crecimiento de los sistemas alimenticios alternativos en áreas metropolitanas Jarosz (2008). En él, la definición de sistemas alternativas de alimentos (SAA) se define en cuatro aspectos principales:

- a) Por menor distancias entre productores y consumidores.
- b) Por el tamaño pequeño del predio y la agricultura orgánica o integral métodos, que son contrastados con gran escala, industrial agroindustria.
- c) Por la existencia de lugares de compra de alimentos tales como cooperativas de alimentos, mercados de agricultores, CSA y locales de alimentos a la escuela.
- d) Por un compromiso con las dimensiones sociales, económicas y ambientales así como del desarrollo sostenible la producción de alimentos, distribución y consumo.

En él se plantea que la urbanización y la reestructuración de las zonas rurales son dos procesos cuyas interacciones producen contradicciones y tensiones en las personas involucradas en sistemas alternativas de alimentos (SAA). En concreto, este estudio explora cómo es que los agricultores están habilitados y limitado por estos procesos. Las interacciones de la urbanización y la reestructuración rural producen que SAA sean diferenciados y marcados por el desarrollo desigual que no necesariamente ayuda a todos los agricultores que participan en la red. Esto indica que tanto la fragilidad y el dinamismo inherente a SAA que están vinculados al desarrollo del área metropolitana y el cambio. En un análisis de caso de estudio de una región metropolitana, se identificaron la reestructuración rural y la urbanización como elemento central en los procesos para el surgimiento y desarrollo de SAA a través de la analítica que ofrece la teoría fundamentada en metodología

cualitativa. Este tipo de análisis inductivo tiene como objetivo generar teorías de los datos empíricos. Se analizan las regiones rurales próximas a la reestructuración de las áreas metropolitanas de explotaciones agro-industriales a formas de producción a escala familiar. El crecimiento urbano crea una demanda de alimentos de temporada, cultivados localmente, así como espacios para el desarrollo residencial y de negocios. Estos procesos al mismo tiempo promueven y limita el surgimiento y desarrollo de SAA (JAROSZ 2008). Para el desarrollo del estudio se utilizaron diversos métodos. Se llevaron a cabo entrevistas semi-estructuradas que fueron grabadas en audio. Se entrevistaron a mayoristas, proveedores, agricultores, agricultores gerentes de mercado, a trabajadores y ejecutivos en cooperativas de alimentos, gerentes de bancos de alimentos, y representantes de organizaciones no gubernamentales que trabajan en tierras de cultivo en la preservación de la vida rural. El objetivo era obtener sus puntos de vista particulares sobre el surgimiento y desarrollo de SAA. Se eligieron los entrevistados en base a la importancia de su actividad en los respectivos lugares donde llevaban a cabo sus actividades. Se hicieron preguntas acerca de la transformación agraria y la urbanización, historia de trabajo de cada individuo, condiciones de trabajo y los puntos de vista y experiencias sobre SAA. Las entrevistas fueron transcritas y agrupadas por temas con un ojo hacia la comprensión y la identificación de los procesos más fundamentales para el surgimiento y desarrollo de SAA desde el punto de vista de estas perspectivas múltiples, así como el trabajo experiencias e historias de los participantes SAA. La identificación de la urbanización y la reestructuración de las zonas rurales como los procesos clave de provocando la emergencia de SAA se hace a partir de entrevistas con las personas que trabajan activamente en la red. El análisis se basa en el enfoque de la teoría fundamentada. Este enfoque hace hincapié en el análisis a partir de datos de las entrevistas codificadas y es por tanto útil. el conocimiento generados por este enfoque es parcial y limitado (JAROSZ 2008).

El estudio lleva a los siguientes hallazgos. A partir de la reestructuración rural se desarrollan interacciones entre áreas urbanas y rurales Jarosz (2008). El desarrollo urbano junto con el aumento de la demanda de vivienda va de la mano con la demanda de alimentos de calidad, orgánicos y de producción

local. Esto es debido a que muchas veces esta población tiene cierto nivel económico, social y sobre todo cultural. Con ello muestran interés en la sostenibilidad social, el paisaje rural y el medio ambiente. De ahí deduce que la urbanización contribuye tanto económicamente como políticamente para el desarrollo y la aparición de sistemas alternativos locales. De acuerdo con esta idea, Jarosz (2008) señala que la globalización de alimentos es parte del desarrollo de sistemas locales. La globalización indica, contribuye a la reestructuración rural, lo que puede ayudar a estimular el desarrollo de pequeñas explotaciones en zonas rurales. Esto puede ser debido al desmantelamiento de grandes redes preexistentes a nivel nacional que impedía la supervivencia de las explotaciones menores. Puede que estas grandes empresas se hayan visto perjudicadas, pero dando así oportunidad a otras menores. Nousiainen (2010) recalca que aunque a menudo se argumenta en cuanto a la oposición de los conceptos “global”, “local” y su polarización, es discutible.

2.5.3 Alternativos y biodiversidad

Los sistemas de alimentación alternativos tienen distintos propósitos, Allen (1999), pero uno de los más importantes es tomar control sobre la cadena de distribución. Así, Björklund (2008) indica, que los agricultores son mejor pagados cuando el intermediario desaparece. Una de las herramientas más útiles para poder llevar esta relación a cabo es a través de los mercados locales. Jarosz (2008) apunta que el número de mercados agrícolas crece a medida que la demanda urbana de frutas y vegetales cultivados localmente crece. En el estudio, Björklund (2008) afirma también, que los agricultores que venden en mercados locales establecen una relación directa entre consumidor y productor. Esto se convierte en una de las razones principales para vender localmente ya que proporciona incremento de la satisfacción personal en los agricultores. En este punto, Jarosz (2008) recalca que las relaciones sociales no necesariamente aumentan la demanda de alimentos. Pero, los agricultores que venden localmente llevan a cabo operaciones comerciables viables y tienen un profundo compromiso con las preocupaciones sociales y ambientales, indica el autor.

Por otro lado el compromiso de los clientes y otros agricultores puede en estos mercados puede contribuir al aprendizaje social, el fomento en la innovación en la comercialización y venta así como la probabilidad de la diversificación de los productos vendidos, Hinrichs, Gulespies y Feenstra (2004). Tras la elaboración de su estudio, Björklund (2008) indica que los consumidores parecen apreciar la variedad nueva de vegetales que los agricultores llevan al mercado y muestran interés por ellos. Esto es muy positivo en el sentido que puede ayudar a fomentar biodiversidad en los campos de cultivo. Los pequeños campos heterogéneos en el sentido de diversidad de cultivos, afirma Björklund (2008), son la clave para mantener biodiversidad en el paisaje agrícola. La biodiversidad es crucial para generar recursos en los ecosistemas. En este sentido, a pesar de las ayudas que la UE destina a apoyar a que los agricultores adopten prácticas que mantengan la biodiversidad, la heterogeneidad y diversidad del paisaje agrícola Europa está amenazado hoy.

2.6 Conversión hacia sistemas alimentarios alternativos

La noción de que las comunidades tomarán mejores decisiones acerca de los sistemas alimentarios según Nousiainen (2010), se basa en la expectativa de una cooperación fluida entre sus distintos participantes como por ejemplo productores, consumidores, poderes locales, etc. Integrando esta idea Lichtfouse (2009) indica que se necesita el desarrollo de estudios multidisciplinares que asocie agronomía con ecología, economía, sociología y geografía e indica cuatro formas de diseñar caminos para innovadores sistemas agrícolas:

- a) Inventar nuevas técnicas agrícolas construidas rompiendo con las actuales.
- b) Identificar y mejorar sistemas de cultivo a partir de partes locales interesadas.
- c) Brindar herramientas y métodos a los interesados en mejorar sus propios sistemas o evaluar sus propuestas por científicos.

d) Identificar las condiciones económicas, sociales y de organización que puedan ayudar a los actores a adoptar sistemas agrícolas alternativos.

El desafío del agrónomo dice, es crear métodos eficaces para reunir el conocimiento local, para comprobar resultados y, finalmente, volver a diseñar experimentos. Innovadores sistemas agrícolas se beneficiarán de una cercana colaboración entre científicos y agricultores.

De la mano de esta idea Sassenrath (2010), lleva a cabo un estudio donde se presentan los resultados de un estudio de investigación participativa con productores agrícolas. El enfoque permite explorar sistemas de producción y los temas críticos que afectan a diversas operaciones de las mismas con mayor detalle. Se detallan directrices de producción de los sistemas agrícolas en el noreste y sureste (EE.UU). También se exploran las interacciones entre estas directrices y las características únicas de cada sistema de producción. Al examinar las prácticas de gestión, las directrices, y las características de los sistemas, permite conocer mejor la base para la toma de decisiones de los productores. También se dibuja un mapa de la transición de sistemas agrícola convencionales a la conversión hacia sistemas sostenibles Gliessman (2006). La identificación de la respuesta de los sistemas de producción actuales, permite determinar estrategias exitosas para enfrentar los retos futuros de la agricultura según Hanson y Franzluebbbers (2008). Esta información puede ser utilizada por los productores, científicos y encargados de formular políticas para dirigir la producción agrícola y la investigación agrícola.

El proyecto se vale de diversos métodos y materiales. Para construir este espacio que dé lugar a la investigación anticipatoria hace uso de workshops donde interactúan agricultores y científicos. Se trata de grupos de trabajo enfocados para facilitar la discusión entre científicos y productores. Para ello participan científicos de todos los EEUU y productores identificados en las regiones foco del análisis para el proyecto. Los científicos entrevistan a los productores para examinar sus sistemas de producción en detalle así como sus prácticas de producción y el manejo en la toma de decisiones.

Para analizar estos sistemas se elabora una serie de cuestiones predeterminadas para los productores. Estas se elaboran tras la discusión

entre los científicos. Son usadas como guía para estimular discusión durante el workshop y no como un cuestionario formal. Las cuestiones fueron enviadas antes a los productores para del encuentro para ayudarles a prepararse para las entrevistas.

Identifican a los posibles entrevistados en primer lugar por el tipo de explotación que tienen. Los productores fueron identificados por los científicos locales para servir como panelistas en los workshops. Los agricultores elegidos tenían la agricultura como principal fuente de ingreso y eran aquellos que a menudo colaboraban con los científicos. En total el arcoíris de participantes para cada una de las regiones era de: 28 científicos para 5 productores en una de las regiones y 14 científicos para 8 productores en la segunda de las regiones.

Los encuentros se llevan a cabo en las instalaciones de las que disponían los científicos. Cada workshop se enfocaba en algún sistema de producción específico y participaban de 1 a 3 productores. Las reuniones tenían una duración aproximada de 2 horas.

La investigación anticipatoria permite una mayor interacción con los productores y ayuda a crear un perfil más detallado las actividades individuales a partir de un entendimiento más rico. Los científicos identifican factores-clave en la producción y agrupan estos factores en 4 áreas principales: socio-político, económico, ambiente y tecnológico. Las áreas principales sirven como marco organizativo para las futuras discusiones acerca de los factores y principios que se utilizan.

El estudio concluye que los workshops sirven para determinar estos factores-clave. Son un mecanismo mediante el cual los productores, científicos y los políticos pueden maniobrar hacia opciones de sistemas agrícolas más sostenibles. Además, al examinar los sistemas de producción, también se observa la progresión de la conversión hacia sistemas más sostenibles. Por otra parte, se percibe que jóvenes productores, con un fuerte compromiso con la producción sostenible están establecimiento estrechos vínculos con los consumidores y desarrollando mercados así como apoyo social para nuevos productos.

3. METODOLOGIA

En este capítulo se describirá la metodología del estudio que comprende la caracterización de los participantes en la investigación, los instrumentos de la investigación, los procedimientos de recopilación de datos, estudios piloto y análisis de datos.

3.1 Caracterización de la investigación

En una primera parte, se realizó una investigación documental y bibliográfica con el objeto de identificar la situación en cuanto a ALS en RMO.

En una segunda Parte, fundamentalmente práctica se ejecutaron estudios de campo, mediante visitas a distintos mercados de RMO; investigaciones descriptivas, a partir de entrevistas a agricultores y concejales e investigaciones exploratorias por razón de el análisis de los cuestionarios y el encuentro en sí.

3.2 Diseño Experimental

La ejecución de este trabajo se basó en varias fases:

3.2.1 Fase 1: reconocimiento preliminar

Esencialmente teórica, se llevó a cabo una investigación aplicada de referencias sobre las varias temáticas abordadas definiendo las bases del presente estudio. En ésta, se obtuvieron referencias sobre: desenvolvimiento sustentable; desenvolvimiento urbano sustentable; agricultura urbana;

agricultura urbana sustentable; sistemas alimentarios alternativos. Todas determinantes para razonar y constatar la actualidad así como la importancia de éste trabajo. En esta investigación también se halla como algunos autores plantean los sistemas de alimentos locales como alternativa al sistema de agricultura convencional (LAMINE Y BELLON 2008). De acuerdo con esta idea, Darnhofer (2010) hace referencia a la importancia de una cooperación fluida entre los grupos con intereses diferentes que componen estos sistemas. Y es aquí donde se ve la necesidad de crear un encuentro de forma que integre a todos los actores que intervienen en agricultura local sustentable de la región metropolitana de Oporto y se examinan diversos ejemplos que muestran procedimientos que pueden ayudar desarrollar el caso actual.

3.2.2 Fase 2: valoración delimitada

En una segunda fase, se hizo una investigación descriptiva para proyectar el plano de acción y delimitar el alcance del encuentro para fomentar ALS en RMO. Se delimita la población que participa en agricultura sustentable y se describen las características de ésta definiéndose así en 4 grupos o sectores determinados: productores, distribuidores, consumidores y ayuntamientos. Posteriormente se describen y caracterizan las relaciones que existen entre ellos, así como el papel que cada uno de ellos desenvuelve dentro de la cadena. Para ello se hacen diferentes entrevistas a los diversos actores. A partir de aquí se definen los posibles modos y acciones para integrar a estas distintas partes.

3.2.3 Fase 3: indicaciones precursoras

En una última fase, se realiza una investigación exploratoria cuyo propósito fue desenvolver métodos de procedimiento (estudios pilotos) para orientar el encuentro que integrase a todos los sectores involucrados en Agricultura Sustentable de la Región Metropolitana de Oporto. Para ello se realiza una investigación descriptiva de casos de estudio relacionados dentro y fuera de la región delimitada, con el objetivo de interpretar condiciones o conexiones existentes, así como prácticas que prevalecen dentro de ésta. De

este modo se pretendía identificar y superar las complejidades para ayudar a desarrollar procesos y tendencias que ya están en marcha.

3.3 Estudios Pilotos

Los estudios piloto se ejecutan para definir la metodología que vaya a ser más afectiva de acuerdo con los objetivos determinados.

Estos servirán para formulación de parte de los métodos empleados en la ejecución del encuentro.

Los datos logrados con los estudios servirán para desarrollar los cuestionarios, definir la directriz de las disertaciones, perfilar la temática de los grupos de trabajo, la división de los grupos de trabajo para las actividades futuras y de forma global, todo que lo ha sido preciso para implementar el encuentro como un todo.

3.3.1 Estudio Piloto I

- Organización Encuentro

- a) Grupo con idea en común:

Son tres las entidades que llevan adelante la ejecución del proyecto: la organización Campo Aberto, la plataforma Trangénicos Fora y el Departamento de Biotecnología de La Universidad Católica de Oporto. La situación de la futura desaparición del Mercado Bom Sucesso, y por otro, la iniciativa Cidade-Campo (grupo de trabajo de la organización Campo Aberto que fomenta acciones que promuevan la solidaridad entre los consumidores urbanos de alimentos de proximidad y los agricultores), fueron el nexo de unión de dos fuerzas que hacían frente a un problema con el mismo fondo.

A partir de aquí se especificaron los objetivos así como las estrategias del futuro proyecto que común. En primer lugar, se definieron las carencias que tenía la región para poder impulsar agricultura sustentable y así actuar sobre éstas.

b) Propuesta inicial: impulsar los Mercados Municipales

Se advirtió que uno de los problemas más destacables era la figura del intermediario en la cadena alimentaria, es decir, las grandes superficies de distribución (supermercados e hipermercados). Para proyectar una situación favorecedora para ALS se creyó necesario crear puntos de encuentro para fomentar comercio directo entre productores y distribuidores. Se consideró el Mercado Municipal como espacio con aptitud para esta propagar esta labor. Además, con esta propuesta se planteaba una nueva salida para los mercados tratando de impedir así su desaparición. De modo que el objetivo sería entrar en contacto con las personas con responsabilidades sobre los mercados municipales para hacerles conocedoras del proyecto y pedir su colaboración.

c) Público Objetivo: grupos que integran AS

Se consideró a los ayuntamientos con el poder de gestión sobre éstos espacios de modo que serían elemento central del proyecto y los primeros en ser sensibilizadas acerca de éste. Aun así, para crear un movimiento alrededor del concepto de ALS, se consideró que debía sensibilizarse al conjunto de la sociedad implicada en éste, es decir, consumidor, distribuidores, productores y ayuntamientos.

- Resultados Previos: Dificultades de contactos con las Autarquías

Se estableció contacto telefónico con cada uno de los ayuntamientos. Dichas llamadas resultaron muy largas y en ocasiones confusas en cuanto al contacto obtenido. Tras obtener los contactos de aquellas personas con responsabilidad de gestión sobre el mercado municipal de cada municipio, se procedió a enviar un mail en el que se les invitaba a mantener una reunión. No se obtuvo respuesta de ninguna de los ayuntamientos.

- Conclusiones: carencias en la estrategia

El escaso éxito de la propuesta de reunión con las CM de RPM condujo a hacer una lectura de cuales han sido los puntos débiles en cuanto a la estrategia y a los objetivos de ésta.

Se detectaron dos factores por los que puede no haber sido tan efectiva la petición de reunión con los encargados de MM de las CM. Por un lado el hecho de que el mail no fuera enviado desde un correo oficial de la universidad pudo generar desconfianza. Por otro lado no resultó fácil obtener el contacto del encargado de gestionar el MM. Además, el encargado de gestionar MM en ocasiones era cauteloso ante la nueva información que se le proporcionaba. Tal vez debido a que la decisión de involucración en el desenvolvimiento de un proyecto de ese tipo requería de cierta autoridad.

Por otro lado, se consideró que la petición de fomentar los mercados municipales pasaba por la necesidad de hacer fuertes inversiones. Las insuficiencias estructurales que presentaban la mayoría de ellos, obligaba a promover la remodelación de los mismos. Ante la perspectiva de limitación de recursos que tenía muchos ayuntamientos, este supuesto era irreal.

3.3.2 Estudio Piloto II

- Organización Encuentro: Propuesta redefinida

Se consideraron necesarios ciertos cambios por lo que se hizo una sugerencia de mudanza de la propuesta de inicial de la proyección y organización del proyecto. Se decidió tomar nuevamente contacto con los ayuntamientos para lo cual se plantearían alternativas a insuficiencias determinadas en el primer Estudio Piloto.

a) Objetivo: Impulsar mercados municipales y combatir el desempleo

La perspectiva del fomento de los mercados municipales pasó a hacerse desde otro punto de vista. Para ello, se planteó su uso como herramienta indirecta para combatir el desempleo, es decir, la agricultura local sustentable podía servir como herramienta para hacer frente al

desempleo apoyándose en los mercados municipales para poder desarrollarse.

b) Público diana: foco en Concejales

Al igual que el Estudio Piloto I, el público objeto de estudio siguió estando formado por esos cuatro sectores que se habían caracterizado como integrantes de la cadena de ALS. Pero el cargo de las personas con las que se procuró establecer contacto dentro de los ayuntamientos cambió. Se buscaba a los concejales relacionados con agricultura o medioambiente de modo que pudiera dar apoyo al proyecto.

c) Medio de comunicación: dirección electrónica de la Universidad

Se advirtió que el hecho de enviar la información así como las peticiones de reunión desde un correo personal, podía causar incertidumbre acerca de la veracidad del proyecto. Por ello se creó una cuenta de correo electrónica en la universidad, a partir de la cual se realizaron todas las acciones relacionadas con proyecto.

- Resultados Previos: Escasa participación ayuntamientos

Se creó una nueva lista de contactos tras llamar nuevamente a todos los ayuntamientos. Con ello, se obtuvieron por primera vez fechas para celebrar reuniones con distintos Municipios. Se concertaron 7 citas con ayuntamientos distintos. El número de reuniones fue reducido y los resultados que de estas se obtuvieron fueron distintas a lo esperado. De las 18 CM que componían la Región Metropolitana solo se establecieron reuniones con 7 ayuntamientos, además el de Peñafiel, no pertenecía a este área. Solo en 3 entrevistas se logró tomar contacto con concejales, los cuales no siempre estaban directamente vinculados a la agricultura o al medio ambiente.

- Conclusiones

Se puede decir que las modificaciones realizadas dieron resultado ya que por primera vez se establecieron fechas para mantener entrevistas con algunos ayuntamientos. A pesar de ello el número de reuniones establecido fue muy reducido, los contactos en la mayoría de

ocasiones no fueron los esperados y en cuanto a la petición de asistencia al encuentro, solo el ayuntamiento de Peñafiel se comprometió.

3.4 Caracterización de los Participantes

Los participantes que tomarán parte en esta investigación son 60 individuos, 35 de sexo masculino e 25 de sexo femenino. A continuación se observa la distribución en cuanto al perfil de los asistentes:

- Agrónomos: personas con estudios universitarios vinculados a agronomía o medio ambiente que actualmente ejercen como tal.
- Hobby: personas con interés acerca de la situación actual en cuanto a agricultura y medioambiente, o personas con cierto nivel de conocimiento en referencia a agricultura sustentable, interesadas en ampliar éstos.
- Curiosos: personas con cierta inquietud respecto al tema pero sin muchos conocimientos o formación previa.
- Otras organizaciones: personas que son participantes de otras organizaciones que tratan temas similares.
- Productores: personas que actualmente se dedican a la producción de alimentos mediante prácticas sustentables, o personas que actualmente se encuentran produciendo de manera convencional y quieren obtener más información acerca de esta alternativa.
- Futuros productores: personas que proyectan la producción de alimentos mediante sistemas de agricultura sustentable y quieren ampliar conocimientos. Están interesados en conocer la situación en relación al tema en el entorno cercano así como conocer alternativas y tendencias.
- Blanco: encuestas que a pesar de haber sido distribuidas no han sido contestadas por los asistentes.

3.5 Materiales y métodos de la Investigación

3.5.1 Exploración online acerca de RMO

Se exploraron el sitio oficial de la Región Metropolitana de Oporto (<http://www.amp.pt>) y el sitio oficial del proyecto Futuro Sustentable (<http://www.futurosustentavel.org>). Se hizo una navegación con el objetivo de encontrar referencias en relación a la agricultura y más en concreto a ALS. Para ello se utilizó el buscador que la misma página ofrecía, en el que se introdujeron ambos términos. Tras ello, se procedió a analizar las referencias encontradas. Éstas fueron interpretadas en función de la información que ofrecían y de los criterios de la búsqueda.

3.5.2 Entrevistas a agricultores

Se acudió un sábado por la mañana a la feria de productos ecológicos de Oporto y se entrevistó a 5 agricultores que acudían regularmente a la misma. Las entrevistas no fueron concertadas previamente. Se hicieron las mismas preguntas a todos los agricultores. Además, debido al carácter informal de la conversación, se dio pie a ampliar la información mediante datos o experiencias que expresaran los entrevistados. Las entrevistas tuvieron una duración aproximada de 20 minutos.

3.5.3 Visitas a mercados municipales

Se visitó el mercado municipal de Oporto Bolhão, el mercado municipal de Sao Joao da Madeira y la feria semanal de productos ecológicos de Oporto. Los dos mercados de Oporto fueron explorados por cuenta propia, en cambio para conocer el mercado de Sao Joao da Madeira se había establecido una cita previa con el técnico encargado de su gestión y la veterinaria del mercado. La visita a cada uno los mercados tuvo una duración aproximada de una hora en cada uno de ellos. Durante ese tiempo se hicieron observaciones acerca de la infraestructura de los mismos, acerca de la edad de los vendedores que

regentaban los puestos, acerca del tipo de público y acerca de las relaciones entre vendedores y compradores.

3.5.4 Entrevistas y encuesta a concejales

Tras la redefinición del contacto procurado dentro de las CM en el segundo estudio piloto, se establecieron fechas para realizar entrevistas. Para llevar a cabo las entrevistas, fueron los miembros de la organización quienes se trasladaron al ayuntamiento del municipio con quien se celebraría la reunión. Se dio inicio con una parte introductoria, donde se presentó el proyecto así como los objetivos que con este se querían alcanzar. Después, se realizaron una serie de preguntas al entrevistado. Finalmente se invitaría a los entrevistados a participar en el encuentro. Las reuniones tenían una duración de aproximadamente 45 minutos.

La entrevista era guiada por un cuestionario previamente diseñado (ANEXO I). En éste, se planteaban preguntas de sostenibilidad social así como ambiental en 22 cuestiones que estaban basadas en argumentos previamente determinados. Esta no se seguía minuciosamente sino que servía como guía de la entrevista y tenía un doble objetivo. En primer lugar pretendía obtener información sobre la situación y actuaciones que la Cámara Municipal llevaba a cabo en cuanto a AS en el municipio. En segundo lugar se hacían una serie de preguntas que llevaran al entrevistado a reflexionar sobre los problemas y plantear soluciones por cuenta propia. Con esto se pretendía, que cuando acudieran al encuentro, su participación fuera lo más activa posible.

3.5.5 Convite de asistentes al encuentro

Se proyecta la creación de un encuentro a partir de las necesidades identificadas por las distintas partes interesadas en fomentar agricultura sustentable en la RMO para lo cual se utilizan los siguientes mecanismos:

a) Lista de correo electrónico

Tras determinar quiénes eran los distintos sectores que componían la cadena de ALS se realizó una lista de cada una de ellas: una lista que integraba a distintos cargos de cada ayuntamiento, otra con productores ecológicos, otra con restaurantes que utilizaban alimentos ecológicos y para el sector de los consumidores o público interesado, se utilizaron las listas de contactos de las que disponían las distintas organizaciones implicadas en la elaboración del proyecto.

b) Dirección de Correo Electrónico de la Universidad

Se creó una dirección de correo electrónico desde la Universidad Católica de Oporto (...ucp.pt). Se vio necesario dar mayor veracidad a la fuente de información del proyecto tras la poco exitosa tentativa de toma de contacto con los ayuntamientos en el primer estudio piloto. A partir de su creación todos los contactos relacionados con el proyecto se realizaron con dicha dirección.

c) Material informativo

Cuando el contenido, la fecha y el lugar del encuentro fueron definidos, se envió un flyer electrónico a los contactos de las cuatro listas de correos electrónicos. En este se presentaba la programación del encuentro. En el cuerpo del mensaje podían observar la fecha de celebración de este, además se indicaba el procedimiento de inscripción. (ANEXO II)

d) Websides

El flyer electrónico del encuentro fue expuesto en las websides de la organización Campo Aberto y Quercus, en el periódico electrónico portugués Público, en el Blog Tripo II, en la página de facebook de Zona Libre de OMG, en la página del Centro de Investigación Ambiental Planeta Vivo. Estuvo disponible online 10 días antes de la celebración del encuentro y 3 días antes en la página del diario portugués. (ANEXO III)

e) Correos de confirmación de asistencia

La inscripción al encuentro era posible hasta tres días antes de la celebración de éste. La asistencia al encuentro sería gratuita pero con previa confirmación obligatoria. De este modo se obtuvieron una lista con un total de 80 participantes. La información requerida para la inscripción constaba de nombre y apellidos, lugar de morada, perfil o interés, número de teléfono y

correo electrónico. La confirmación debía ser enviada al correo que se indicaba en los flyers electrónicos enviados y publicados en las distintas páginas electrónicas.

3.5.6 Procedimientos para la ejecución del encuentro

a) Confirmación de asistencia de invitados

Los invitados fueron recibidos uno por uno en la mesa de recepción. En esta había dos personas de la organización atendiendo. A medida que llegaban pasaban por dicha mesa en la cual su inscripción era comprobada. Además se les informa brevemente de cuál será el transcurso de la jornada así como de dónde tendrían lugar las distintas actividades.

b) Dinámica del encuentro (ANEXO IV)

- Panel informativo

- Auditorio general

La sala principal donde tuvieron lugar la mayoría de las actividades realizadas durante el encuentro fue el Auditorio de la Escuela Superior de Biotecnología da Universidad Católica. Esta tenía una capacidad máxima de 90 lugares. Inicialmente se estableció el número máximo de participantes en 50 para que resultara más fácil trabajar posteriormente en los grupos de trabajo. Pero el número de inscritos fue mayor del previsto y alcanzó 80 solicitudes. El auditorio contaba con asientos y mesas para cada asistente, una mesa frontal principal y un proyector con pantalla de proyecciones. En ella se llevaría a cabo la abertura, el panel de comunicadores, plenario con la síntesis de las ideas de los grupos, debate y conclusión final y por último, el cierre del encuentro.

- Oradores y Exposiciones

En la primera parte, se dio comienzo al encuentro con un Panel de Comunicaciones. Se expusieron 4 disertaciones todas ellas

relacionadas con agricultura pero con foco en distintos ámbitos y servicios que esta ofrece. Cada uno de los oradores era especializado del área de la que habló. (ANEXO V)

- Grupos de trabajo

- Ficha división de grupos de trabajo

En la segunda parte los participantes del encuentro trabajaron en 5 grupos distintos. Estos ya se habían determinado previamente con las preinscripciones. Uno de los datos requeridos en el correo de inscripción era la motivación de los asistentes para acudir al evento. Con ello, se distribuyeron a los 80 inscritos en los cinco grupos de trabajo determinados de la manera más equilibrada posible para que las iniciativas, propuestas e ideas surgidas fueran lo más ricas posibles. Cuando el participante era recibido en la mesa de recepción se le indicaba el grupo de trabajo en el que posteriormente participaría. (ANEXO VI)

- Salas encuentro

Además del auditorio se habilitaron 4 aulas de menor tamaño en las que se realizaron los trabajos en grupos. En cada una de ellas trabajó un grupo temático diferente. En la puerta de cada uno de ellos se colocó un pequeño cartel indicando el nombre del grupo que trabajaría en la respectiva aula. En su interior las mesas estaban colocadas en forma de U de forma que todos los componentes del respectivo grupo pudieran verse mientras mantuvieran el debate de ideas.

- Moderadores y Ficha de seguimiento de preguntas para grupos de trabajo

Cada tema de trabajo contenía una ruta de trabajo y un moderador. La ruta de trabajo consistía en preguntas en torno al tema planteado que debían ir contestando a lo largo de la reunión.

Los moderadores fueron los mismos oradores que habían hecho las disertaciones. Estos fueron distribuidos en los grupos de forma que a partir de su formación, conocimientos y experiencia pudieran aportar su máximo a cada grupo de trabajo. (ANEXO VII)

- Conclusiones finales:

- Borrador Plan de Acción

Tras el trabajo en grupos el moderador de cada uno de ellos pasó a mostrar las conclusiones a las que durante el tiempo de trabajo habían llegado. Posteriormente estas serían transcritas en documento informático y enviadas a todos los participantes. Estas ideas propuestas y preocupaciones expresadas serían el esqueleto del plan de acción que se pretendía sacar adelante. (ANEXO VIII)

c) Validación encuentro a partir del cuestionario

Para la validación de los objetivos preestablecidos el instrumento utilizado sería un cuestionario. Fue desenvuelto un cuestionario para registrar el perfil de los participantes mediante una encuesta que contenía 11 cuestiones. Esta estaba compuesta por aspectos relacionados con sostenibilidad social y ambiental, perfil del asistente y opiniones acerca del encuentro. Las encuestas serían entregadas al inicio del encuentro a cada uno de los participantes tras lo cual, el moderador indicaría que tenían que rellenarlo en el transcurso de éste y entregarlo al final a cualquiera de los organizadores. (ANEXO IX)

d) Incentivar la creación de un plan de acción la Región Metropolitana de Oporto.

Finalmente, se pasó a plantear la creación de un grupo de acción para poder poner en práctica las ideas que los grupos habían formulado mediante los grupos de trabajo. Se propuso que el grupo podría dividirse en distintos subgrupos que pudieran llevar distintas actividades a cabo. Se propusieron 5 grupos de trabajo y se invitó a los asistentes a que señalaran el grupo al que

desearan pertenecer en los cuestionarios que previamente se les habían entregado.

- Cuestionario

Se repartiría un cuestionario personalizado a cada uno de los asistentes, es decir, éste contenía su nombre y su dirección de correo electrónico. Este estaba compuesto por dos partes. En la primera debían confirmar que su nombre y dirección de correo electrónico eran correctos. En la segunda, debían indicar si deseaban seguir trabajando con el grupo que del encuentro surgiría pudiendo así dar continuidad a las actividades. Además en caso afirmativo, debían indicar en cuál de los grupos de trabajo propuestos querían participar.

- Lista de correos Electrónicos

A partir de las respuestas de las encuestas, se realizó una lista de correos electrónicos, con todas las personas interesadas. Esta sería utilizada para seguir informando sobre la evolución de las actividades. Uno de los objetivos del encuentro era poder sacar adelante un grupo de trabajo formado por los asistentes que lo desearan para dar continuidad a las propuestas que se plantearan. Para ello se consideró que el medio de comunicación más adecuado es el correo electrónico.

- Página de Internet

Tras determinar la lista de contactos y verificar que había personas interesadas en elaborar un futuro plan de acción, se creó una página de internet. Esta serviría para informar acerca de las novedades. Además sería un nexo de unión continuo y una forma de divulgación de la actividad. (ANEXO X)

4. RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados en base a los objetivos especificados. La información contenida en este documento está relacionada con las entrevistas realizadas a concejales y agricultores, los cuestionarios rellenados por el público albo, por las propuestas surgidas en los grupos de trabajo.

4.1 La situación de la ALS en RMO

Buscando responder el primero objetivo específico de este estudio, que trata de la situación de la ALS en RMO, se vio la necesidad de hacer una investigación de las informaciones oficiales disponibles en la Internet. Se visitaron el portal oficial de la Región Metropolitana de Oporto y el portal del Plan Estratégico de Ambiente del Grande Oporto “Futuro Sustentable”.

[Sitio web oficial de la Región Metropolitana de Oporto \(www.amp.pt\)](http://www.amp.pt)

En este se muestra la administración actual de los temas socioeconómicos culturales de la Región por parte del gobierno regente. El término “agricultura” no aparece a primera vista en la página, de modo que se procedió a hacer una búsqueda del término en la misma. Fueron 7 los resultados encontrados, de los cuales fueron 2 las informaciones más destacables:

- Inventario de Gases con Efecto Invernadero en la RMO
- Prioridades de desenvolvimiento para 2007-13

Era destacable la siguiente reseña: “...Persisten en RMO dos actividades económicas - agricultura y la silvicultura - con viabilidad económica y determinantes en la gestión de su paisaje. Alrededor del 20% de la superficie

total del RMO es de uso agrícola, mientras que 35% está ocupado por bosques...”.

Sitio web Futuro Sustentável (<http://www.futurosustentavel.org>)

Se trataba de un proyecto promovido por el Servicio Intermunicipal Gestión de Residuos del Gran Oporto y todos los municipios que constituían el Gran Oporto, para la elaboración de un Plan Estratégico de Medio Ambiente del Área Metropolitana de Oporto. El término “agricultura” tampoco estaba presente, de modo que se procedió a hacer una búsqueda del mismo. Fueron encontradas 6 referencias que contenían dicha expresión, de las cuales fueron 2 las más destacadas:

- La primera estaba catalogada dentro de “Medio Ambiente en el Grande Oporto” cuya idea más importante era la siguiente:

Las áreas de la agricultura y la silvicultura siguen siendo importantes (58% del territorio), especialmente al norte y este, respectivamente, pero están en decadencia. La naturaleza del futuro proyecto sostenible, la preparación del plan de acción debe tener en cuenta las siguientes prioridades estratégicas:

La valoración de los terrenos agrícolas y forestales, mejorar las zonas rurales y aumentar su valor ecológico, el patrimonio cultural y el paisaje, creando espacios para la recreación y educación para la sostenibilidad.

- La segunda de las pesquisas nombraba la agricultura en el resumen del plan de acción en la sección de “Centros Rurales” como se observa a continuación:

“...La intención de mejorar las áreas no urbanas - la agricultura, la silvicultura y espacios naturales - ... tenemos la intención de desarrollar proyectos que promuevan los núcleos rurales a través de la recuperación de patrimonio

arquitectónico y cultural, la promoción de la agricultura (a través de proyectos para la agricultura ecológica y la creación de vínculos entre consumidores y productores)...”

Se advierte en las informaciones encontradas, que la agricultura era una actividad económica viable y destacada, ocupando más de 50% del territorio. A pesar de ello, existía dificultad para encontrar datos o referencias de la actividad en las páginas indagadas. Esto puede llevar a pensar que su escasa manifestación en la página no refleja el impacto que tiene.

En la página oficial de la RMO, se advertía sobre “la valoración de los terrenos agrícolas”. Con este concepto se entendió que en la actualidad el término no estaba lo suficientementepreciado. Se considera que puede ser un punto débil o limitante para el desarrollo de la agricultura y de la agricultura sustentable en particular.

En la página de “Futuro Sustentable” se consideraba la agricultura con potencial para impulsar las zonas rurales. Se observó también que el concepto de la relación directa entre consumidor y productor era considerado como una práctica sustentable o en su defecto, un limitante en el desarrollo de ésta.

Por otro lado, el hecho de que el concepto de Agricultura Sustentable, aunque de forma muy vaga, estuviera integrado en el proyecto “Futuro Sustentable”, abría puertas a nuevas investigaciones.

Puede observarse que la expresión del término agricultura no se corresponde con su relevancia. Es un término que está desprestigiado pero al mismo tiempo se considera con potencial de impulsar ámbitos rurales. Esto abre puertas a investigación.

4.2 Entrevistas a agricultores

Todos los sábados, el parque de la ciudad de Oporto acogía una feria de productos de agricultura biológica. En él, se hicieron entrevistas a 5 agricultores las cuales se exponen a continuación. En estas trataba de conocerse datos a cerca de la regencia de la explotación, de los modos de distribución y de los productos ofrecidos.

- 1ª Agricultora: Se trataba de un negocio familiar al que sus miembros, matrimonio y dos hijas, se dedicaban a tiempo completo. Los alimentos que ofrecían eran en su totalidad producidos por ellos mismos: hortalizas y huevos. Aparte de vender en la feria de Biológica de Oporto semanalmente, recurrían también a la venta directa, para lo cual se daban a conocer a través de email o móvil. Por otro lado distribuían mercancía a varios establecimientos.

- 2º Agricultor: Era un negocio familiar regentado por un matrimonio. Ella se dedica de lleno a la explotación y él asimismo trabaja como profesor de Universidad. Todos los alimentos vendidos eran producidos por ellos: hortalizas, vino y pan. Vendían productos semanalmente en la feria Biológica de Oporto, al mismo tiempo de hacer venta directa.

- 3º Agricultor: Era un único miembro que se ocupa a tiempo parcial a la producción, combinándolo con otro empleo. Conjuntamente de los productos producidos por él mismo, ofrecía alimentos biológicos que compra a otros productores, su oferta incluía: hortalizas, cítricos, pollos y huevos. Acudía regularmente al mercado Biológico de Oporto, aparte de distribuir alimentos a otros establecimientos.

- 4º Agricultor: Era de una explotación administrada por tres socios y un empleado siendo esta la única fuente de ingresos para todos ellos. A la par de lo producido ofrecían una gama más amplia de alimentos que compran a otros productores entre los cuales había: hortalizas, hierbas aromáticas y fruta. Asistían habitualmente a la feria Biológica de Oporto, además de distribuir alimentos a establecimientos de Coimbra, Visado, Oporto y Lisboa.

- 5º Agricultor: La explotación era regentada por un matrimonio, para los cuales esta era su única fuente de ingreso. Únicamente vendían lo producido por ellos mismos: plantas aromáticas, aceites aromáticos, flores cortadas y dulces. Semanalmente vendían en la feria Biológica de Oporto, brindaban también venta directa y distribuían productos a distintos establecimientos.

En 4 de los 5 casos eran negocios familiares. En 3 de los 5 casos esta era la única fuente de ingresos. El número mínimo de personas que regentaban la explotación era 1 y el máximo 3. Se puede observar como en la mayoría de

los casos estudiados, se tratan de pequeños negocios familiares cuya fuente de ingresos es muy importante o única para sus miembros. Esto indica que puede una familia sustentarse a partir de producción biológica. Pero por otro lado implica en la mayoría de casos la participación a tiempo completa de todos sus miembros.

Como se puede observar todos los agricultores entrevistados acudían a la feria Biológica de Oporto regularmente, pero este es el único mercado en el que vendían sus productos. Por otro lado, todos ellos ofrecían la venta directa de alimentos desde sus fincas de producción. En la mayoría de casos distribuían también a diversos establecimientos. Con ello puede advertirse que todos los agricultores diversificaban en modo de distribución y venta de sus productos. Esto podía ser para asegurar fuentes de ingreso o debido a que no se celebran más ferias. Se descubre pues que la venta directa es otro modo de relación directa entre agricultor y productor. A su vez, se reflejaba lo limitado de las opciones de los agricultores para participar en ferias.

Los productos que cada agricultor ofrecía eran muy diversos. Los productores que no cultivaban gran variedad de especies enriquecían su género comprando a otros productores. Esto puede entenderse como una estrategia por parte de los agricultores, de modo que cuando la cosecha de cierto cultivo no funcione la viabilidad de su explotación esté garantizada. Por otro lado el hecho de que todos los agricultores traten de tener diversidad de productos indica que el cliente responde positivamente haciendo su producción factible. Esto puede ser un factor importante para la diversificación de cultivos y mantenimiento de especies locales.

Eran en su mayoría negocios familiares que suponían una importante fuente de ingreso y al que se dedican en la mayoría de casos por completo. Ofrecían una amplia diversidad de tipo de puntos de venta y de productos. No se pudo concretar si era por asegurar ingresos o por necesidad ya que no eran datos representativos para todo el sector de agricultores. Por otro lado era evidente el servicio ecológico que la agricultura ofrecía por la diversidad de productos cultivada en pequeños espacios.

4.3 Mercados Municipales

Se visitaron tres mercados en total: Mercado Municipal Bolhao de Oporto, el Mercado Biológico de Oporto y el Mercado Municipal de São João da Madeira, también se conocía la situación actual del Mercado Municipal Bom Sucesso de Oporto, que dejaría de funcionar en breve para convertirse en un gran hotel de bajo coste.

4.3.1 Mercado Biológico de Oporto

El mercado contaba con aproximadamente 12 puestos de infraestructura muy simples, que los propios vendedores montaban. Se percibió que los consumidores prestaban atención a los productos ofrecidos haciendo preguntas acerca de estos. La gama de los asistentes era variada e iba desde parejas jóvenes hasta personas adultas. En la mayoría de casos las personas asistían en compañía al mercado. Se observó también, que la franja de edad de los vendedores no era muy elevada, entre los que se encontraban vendedores muy jóvenes.

4.3.2 Mercado Municipal Bolhao de Oport: (ANEXO XI)

Había un gran número de puestos cerrados intercalados con los puestos en funcionamiento. En el interior del mercado, había andamios que impedían en el fácil tránsito, principalmente a personas con problemas de movilidad. La infraestructura del mercado era muy escasa y las condiciones de higiene de algunos de los puestos a primera vista no parecía buena.

Se observó también que la edad de los vendedores era avanzada en la mayoría de casos. Los productos que estos vendían era muy variada, en su mayoría productos frescos, con aspecto muy saludable y de calidad. Un gran porcentaje de las personas que estaban en el mercado eran turistas que acudían principalmente para conocer el mercado y comer en él.

4.3.3 Mercado Municipal de São João da Madeira: (ANEXO XII)

La ciudad de São João da Madeira, con cerca de 21 mil habitantes, es sede del municipio portugués más pequeño, con sólo 8,11 km² de área, lo que le confiere una elevadísima densidad de población: 2601,97 habitantes/km². La superficie cedida a la actividad agrícola es por ello prácticamente inexistente. A pesar de ello, contaba con un mercado municipal grande que fue objeto de una importante remodelación en 2008. Los puntos más importantes tenidos en cuenta para la remodelación fueron: accesibilidad, distribución interna del mercado e higiene. Cuanto a la accesibilidad, estaba habilitado con rampas en todas las entradas, un elevador que unía la planta baja con la superior y un estacionamiento para vehículos con acceso directo al mercado (los clientes podían aparcar de forma gratuita los primero 30 minutos).

En la planta baja se hallaban puestos fijos para vendedores de hortalizas o frutas, los cuales debían pagar una tasa mensual fija. Había lista de espera para poder optar a dichos puestos que se distribuían a partir de concurso. Al lado de estos puestos había unas bancadas anchas que habían sido habilitadas para los productores locales que podían utilizar cuando desearan pagando una tasa diaria.

Para mantener la higiene, el mercado había habilitado muchos puntos de agua, así como desagües. Por otro lado, el material del suelo permitía una fácil limpieza. Los puestos no estaban recubiertos o forrados por toldos, lo que facilitaba su limpieza. Los vendedores no podían almacenar mercancía o alimentos en el puesto, para ello se existía un gran frigorífico, de modo que se evitaban malos olores o descomposición de alimentos.

Se pudo observar como en la segunda ciudad más grande de Portugal, las condiciones del Mercado Municipal eran pésimas. Esto reflejaba la popularidad que este medio de comercio había perdido. Por otro lado, el hecho de que el Mercado Bolhao fuera un punto turístico en sí no era negativo, pero que esta fuera una de las características más destacables del mercado indicaba el escaso valor que sus funciones reales como mercado estaba cumpliendo. Su condición de atractivo turístico puede favorecer las iniciativas para la inversión en su remodelación. En este punto, cabe destacar el futuro

cierre del otro de los más importantes mercados municipales de Oporto, Bom Succeso. Queda patente el poco reconocimiento que estos tienen.

Por otro lado, si se presta atención a la gran remodelación que una ciudad tan pequeña como Sao Joao da Madeira hace en su mercado, el gran potencial que a este medio de comercio se le atribuía recibiendo la inversión necesaria. La accesibilidad, distribución interna e higiene del Mercado Municipal de Sao Joao eran mucho mejores que las de Bolhao. Con ello el público que en ellos se hallaba también. A pesar de las diferencias, ambos Mercados Municipales tenían una posición privilegiada en el centro de la ciudad ofreciendo una variedad de productos frescos de calidad que muchos ciudadanos consumían. (Concepto mercados municipales)

4.4 Entrevistas a concejales

Se obtuvieron los contactos de los concejales con cargos más próximos a la gestión de temas implicados con agricultura, desarrollo sustentable, desarrollo económico o mercados municipales. De los 18 municipios que componían la RMO, se concertaron citas con 6 Ayuntamientos: Vila do Conde, Santo Tirso, Espinho, Maia, São João da Madeira y Póvoda de Varzim. A través de uno de los agricultores del Mercado Biológico de Oporto se tuvo conocimiento de un proyecto desarrollado alrededor de AS en Peñafiel. De este modo se estableció cita con este Ayuntamiento también. A pesar de concertar 7 reuniones, solo en 3 de la persona entrevistada era concejal, esto fue en los casos de Vila do Conde, Póvoda de Varzim y Peñafiel. El resto de reuniones fueron útiles para establecer contactos pero su contenido no respondía al objetivo de ayudar a crear un marco referencial del área. De este modo, a continuación únicamente se describirán las reuniones realizadas con concejales.

4.4.1 Vila do Conde

La entrevista fue concertada con el concejal cuyos ámbitos administrativos eran: Deportes y Movimiento Asociativo; Desarrollo de la

Municipalidad; Veterinario; Turismo y Ocio. No había ningún concejal en el Municipio que tenga cargos explícitamente relacionados a agricultura.

Inicialmente la reunión se trasladó al tema de la producción de leche, ya que existían diversos productores en el municipio siendo así una actividad económica importante. Fue necesario conducir de nuevo la entrevista hacia la trayectoria deseada a partir de las preguntas de la encuesta.

Al no haber productores biológicos ni proyectos encaminados a fomentar agricultura sustentable, la reunión se centró en el tema de los Mercados.

El municipio contaba con un Mercado Municipal que abría a diario. Por otro lado se celebraba un Mercado Rural el primer y tercer sábado de cada mes. Se trataba de una feria en la calle, cuyos vendedores debían pertenecer Municipio o producir los alimentos en este. Los objetivos del mismo eran fomentar la producción local así como la venta directa.

A pesar de que no existían proyectos en aquel momento relacionados al fomento de agricultura biológica, se pretendía ofrecer formación al respecto para quienes lo desearan. Para ello debían valorarse primero las necesidades así como la demanda actual para lo que se pretendía celebrar una reunión con los agricultores del Municipio.

Por otro lado se preguntó por disponibilidad de huertas comunitarias en el Término. El concejal señaló que la mayoría de propiedades tenían algo de terreno donde las familias podían practicar horticultura. Además, indicó que había falta de espacio para ceder terreno para huertas. Pero no rechazó la idea y dijo que tal vez se podrían plantear grupos de trabajo durante el desarrollo de las Ferias Rurales para determinar la demanda de huertas.

La reunión con el concejal se celebró el 26 de abril de 2011. En la página oficial de la Cámara Municipal el 5 de mayo de 2011 se publicó la asociación por parte de la misma al proyecto “La huerta en la Puerta”. Se trataba de la conversión de una huerta convencional en una Huerta Social en la zona urbana.

4.4.2 Póvoa do Varzím

La entrevista fue fijada con el concejal encargado del movimiento socio económico y de finanzas. No existía en el municipio ningún concejal encargado

de esta área. El Jefe de Gabinete del Alcalde también participó en la reunión debido a su implicación y conocimiento de proyectos de carácter agrícola en el municipio.

Al preguntar por proyectos relacionados con agricultura sustentable o mercados municipales fueron tratados cuatro temas distintos: Ferias o mercados, proyecto de huertas urbanas, proyecto de producción de compost y la creación de una marca propia de productos agrícolas.

El Mercado Municipal de la localidad abría a diario y contaba con una numerosa cantidad de productores que practican agricultura sustentable. Por otro lado se celebraba una feria diaria compuesta por productores locales que abastecían principalmente de productos frescos a los consumidores.

Existía por otro lado un proyecto destinado a la producción de compost a partir de los desechos orgánicos generados por la población del municipio. Cada dos días personal del ayuntamiento recogía los desechos orgánicos para destinarlos a la producción de compost. Como el área agrícola del término no era muy extensa, el mismo ayuntamiento utilizaba dicho compost para destinarlo a las áreas verdes o las huertas urbanas. Por otro lado los pequeños agricultores producían su propio compost para el autoconsumo.

El Ayuntamiento en asociación con LIPOR* había habilitado 3 huertas municipales que los ciudadanos podían usar para su propia producción de alimentos. Pero la demanda de terreno era mayor que la oferta, de modo que la Cámara estaba pensando en nuevos proyectos. Por otro lado, tras remover tierras fértiles para la ejecución de un proyecto urbano, éstas fueron trasladadas y dispuestas de forma que pudieran ser utilizadas para producción agrícola. Se habían convertido pues en huertas municipales que actualmente estaban siendo utilizadas.

Existía también un proyecto llamado Horpozim (Hor: huertas; po: Povia; zim: Varzim). Se trataba de una asociación compuesta por agricultores del área. El objetivo de ésta era crear una marca comercial propia de modo que se evitaran intermediarios en la distribución. Los agricultores involucrados producían entre otros productos: frutícolas, leche y carne. Atribuían una gran pérdida de sus ganancias a este interventor medio.

4.4.3 Peñafiel

Se entrevistó a la concejala encargada de Recursos Humanos; Cultura; Gestión de la Información; Calidad de los Servicios y Modernización Administrativa; Cooperación Externa y de hermanamiento; Promoción de la Ciudadanía; Salud y Protección del Consumidor y Desarrollo Rural. La concejala destacó tres estrategias con las que se estaba impulsando agricultura sustentable en el Municipio. No existía ningún concejal encargado de gestionar la agricultura específicamente.

Por un lado se estaba promoviendo la producción de agricultura ecológica. Para ello se financiaban los costes del certificado para tierras ecológicas en un 100% el primer año, en un 50% el segundo año y con un 25% el tercero. Además se financiaba el 50% del coste de la formación de los agricultores y se les daba apoyo técnico en el terreno. Con esto el área dedicada a producción ecológica se había triplicado pasando de ser 2 agricultores inicialmente a 10 agricultores actualmente.

Había también un proyecto para tratar de combatir el problema de tierras abandonadas o en desuso en el municipio. El ayuntamiento entraba en contacto con los propietarios de las tierras que se encontraban en este estado y les proponía participar en el proyecto. Para ello podían ceder sus tierras por un plazo mínimo de 7 años de forma gratuita. A partir de ese momento el ayuntamiento se encargaba de la gestión de las mismas. Posteriormente, el ayuntamiento, cedía estas tierras a ciudadanos que estuvieran interesados en practicar agricultura para consumo propio. Se les daba una cantidad inicial de 150€ para la compra de semillas. El proyecto tenía un triple objetivo: llamar la atención de los ciudadanos sobre el impacto que la agricultura tiene, evitar el problema de tierras abandonadas y encaminar a los agricultores hacia la práctica de agricultura ecológica.

La última de las estrategias consistía en la inauguración de una feria que se celebraría cada sábado por la mañana. La feria ecológica “Aromas de la Tierra” tenía logo propio. Los puestos, estantes, cajas y atuendo de los vendedores habían sido previamente diseñados. Los precios de los productos vendidos serían los mismos para todos los productores de modo que no existiera competencia entre estos.

El Mercado Municipal estaba actualmente en funcionamiento todos los días de la semana. La concejala indicó que las instalaciones estaban muy degradadas. A pesar de que actualmente no disponían de presupuesto suficiente para remodelarlo estaba incluido en los objetivos futuros del ayuntamiento.

En primer lugar, señalar que solo se pudo llevar a cabo reuniones con 3 de los ayuntamientos de los 19 considerado para este proyecto. Por ello, los resultados se consideran igualmente válidos pero no representativos para dibujar un paisaje representativo del conjunto de todos los ayuntamientos. Teniendo en cuenta que se trato de establecer contacto durante dos meses, se entendió como una falta de interés en la implicación de proyectos de este tipo.

Ninguno de los concejales entrevistados tenía un cargo directamente relacionado con la agricultura y en ninguno de los casos su formación estaba vinculada a esta área. En ninguna de los tres ayuntamientos había ningún concejal encargado de gestiona la agricultura propiamente dicha. En dos de las tres reuniones mantenidas el concejal que se asignó para mantener la entrevista estaba encargado de tratar el área de desarrollo económico. Esto podía suponer, que la agricultura estuviera siendo coordinada desde una mera visión económica no recibiendo así una gestión adecuada. Además se percibió que la agricultura no tenía representatividad entre los cargos atribuidos a los concejales.

Existían distintos proyectos impulsados por los propios Ayuntamientos que trataban de fomentar la práctica de actividades más sustentables en distintos ámbitos. Se percibió como en todas las nuevas iniciativas llevadas adelante se trataba de satisfacer demandas de los ciudadanos. Para ello los ayuntamientos estaban en continua colaboración con agricultores y consumidores. En el caso de Peñafiel se pudo observar este trabajo conjunto en el proyecto para afrontar tierras abandonadas. En este el ayuntamiento era quien media con los propietarios tras lo cual re adjudicaba éstas tierras a agricultores interesados. En el caso de Póvoda do Varzim el ayuntamiento estaba en contacto con los agricultores interesados en las huertas municipales.

Pudo advertirse como las huertas municipales eran métodos que las Cámaras Municipales en el caso de Peñafiel y Póvoda de Varzim ya habían

implementado. En el caso de Vila do Conde aunque no se contemplaba hasta entonces la idea, se llamó a la reflexión del concejal a su respecto. De modo que el objetivo de la encuesta con propósito de llevar a la reflexión y nuevas propuestas de los entrevistados tuvo efecto. Así, el concejal propuso crear grupos de trabajo en el transcurso de las ferias de agricultores para que valoraran la viabilidad de este proyecto. Por otro lado, en el caso de Vila do Conde la entrevista perdió el rumbo deseado desorientándose hacia el ámbito de las explotaciones lecheras de la zona. En este punto la entrevista sirvió como guía para volver a centrarse en debatir el tema de agricultura sustentable. De este modo pudo observarse, otro de los objetivos de la entrevista, que trataba de servir de eje para crear discusión, fue efectivo.

Se observó mediante el proyecto de Peñafiel, que el asunto de las tierras agrícolas abandonadas o en desuso era un problema. Con esto se podía afirmar que la falta de tierras agrícolas no era un obstáculo en el desarrollo de la agricultura sustentable local. Por otro lado, uno de los objetivos de dicho proyecto era llamar la atención acerca de la relevancia de la agricultura. Con ello se volvía a confirmar el desprestigio que la agricultura tenía. Esto sí podía suponer un obstáculo en el desarrollo de la ALS.

Todos los municipios tenían conciencia del obstáculo que suponía la figura del intermediario para las ganancias finales de los agricultores. Se optaba por combatir esto a partir de ferias semanales dedicadas a productores locales. En el caso de Povoda do Varzim habían creado la marca propia Horpozim con la intención de que el consumidor la identificara con un consumo responsable en el que el intermediario había sido eliminado.

A través del análisis de los portales de internet, se pudo observar como la agricultura en la RMO ocupaba una gran área y se le consideraba con potencial para fomentar la economía en áreas rurales. Aun así estaba desprestigiada y la importancia real que tenía se veía reflejada en las páginas oficiales. Se pudo observar pues, como la educación entorno a la agricultura era deficiente.

Por otro lado, a través de las entrevistas a los agricultores se observó que se podía vivir de ALS en RMO. Pero los lugares donde éstos podían

vender sus productos eran un tanto limitados. Por lo que el fomento de espacios de venta directa podría favorecer el crecimiento de este sector.

A partir de las observaciones y visitas a los distintos mercados, se podía afirmar que en muchos casos las altas inversiones que requería su remodelación suponía un obstáculo en su desarrollo. Por otro lado, con el ejemplo de Sao Joao da Madeira, se observaba el potencial que este medio de comercialización tenía.

Las escasas entrevistas concertadas con los concejales indica la poca implicación que estos tienen con agricultura sustentable. Por otro lado queda comprobado que mediante el dialogo se podía llamar a la reflexión de los mismos. Los proyectos municipales relacionados a agricultura sustentable, muestran una colaboración entre los distintos sectores que componen agricultura sustentable. Y por otro lado puede afirmarse que la falta de tierras no es un factor limitante para el desarrollo de ALS en RMO.

4.5 Público Asistente

Se consideró público potencialmente activo en la cadena de Agricultura Sustentable, a aquel que estaba involucrado en alguna de las actividades de producción, consumo, administración o distribución en el ámbito de Agricultura Sustentable. Tras las entrevistas con los ayuntamientos, se pudo observar la importancia de la relación entre éste y los agricultores. A partir de aquí se obtuvieron los contactos definidos en el área de RMO.

4.5.1 Ámbito administrativo (Ayuntamientos)

Como puede observarse en la Figura 1 se obtuvieron tres tipos de contacto. El primero era el correo general de la cámara. El segundo tipo de contacto hacía referencia al correo personal del Concejal de Medio Ambiente o al Presidente de la Cámara. Con el Correo Personalizado se hace referencia a los contactos específicos que se obtuvieron tras las reuniones con concejales o personal del ayuntamiento. Se enviaron 3 mensajes a cada contacto. En todos ellos se invitaba a los ayuntamientos a participar en el encuentro.

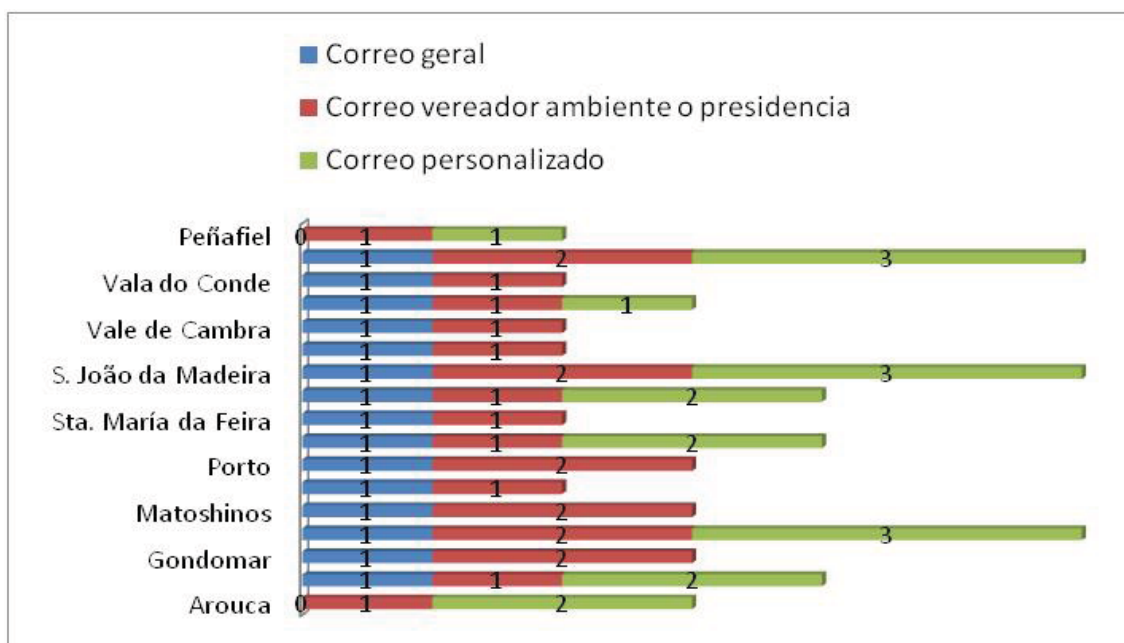


Figura 1 - Contacto con Ayuntamientos Municipales

4.5.2 Restaurantes Vegetarianos

Se obtuvieron los contactos a partir de una lista general de restaurantes de RMO. Eran un total de 16 restaurantes distribuidos de la siguiente manera: 1 en Espinho, 1 en Gondomar, 2 en Matosinhos, 10 en Oporto y 2 en Vila Nova do Gaia. Se hizo la invitación mediante teléfono y posteriormente se envió un mail a aquellos que poseían una cuenta de correo electrónico.

4.5.3 Establecimientos de Agricultores Ecológicos

Eran un total 16 productores distribuidos de este modo: 8 en Oporto, 2 en Vila Nova do Gia, 2 en Matosinhos, 1 en Gaia, 2 en Maia y 1 en Vila do Conde. Se les llamo por teléfono y se les envió un mail a aquellos que tenían habilitada una correo electrónico.

4.5.4 Consumidores e interesados

Este público obtuvo la invitación al evento dos semanas antes de que este ocurriese. Para poder llegar a este público se optó por dos vías. Se enviaron emails a listas as las que podían acceder, y el afiche del encuentro en los portales de internet de Campo Aberto, de Quercus y en Facebook.

La primera fase del proyecto fue preferentemente dedicada a obtener contactos específicos dentro de las cámaras, tratar de concertar reuniones e insistir a los ayuntamientos a que participaran al encuentro. Pero este esfuerzo no se ve reflejado en el resultado ya que ninguno respondió a la invitación o confirmó la asistencia. Ninguno de los propietarios de los establecimientos ecológicos o restaurantes contestó tampoco a los mensajes.

El público del que más confirmaciones se obtuvieron e fue el informado a través de las listas de la Organización Campo Aberto y el público informado a través de los afiches de internet. Fueron 80 personas en total las que se inscribieron al encuentro mientras que las inscripciones máximas iniciales se concretaron en 50. De modo que este número tuvo que ser ampliado No puede estimarse cuál fue el número exacto de personas a las que llegó la información.

Puede observarse que la información llegó a un grupo amplio de personas mediante los medios utilizados. Además fue un espacio de tiempo suficiente de tiempo para llegar al número de personas inicialmente especulado.

4.6 Contenido del encuentro

Tras este análisis de la situación actual de RMO en cuanto a AS, se determinó que las necesidades más urgentes para impulsar el desarrollo de AS eran:

- Falta de sensibilización y formación de la población respecto a ALS
- Escasa involucración de autoridades municipales con agricultura
- Escaso puntos de encuentro que fomente comercio directo entre agricultor y productor
- Escasa relación entre distintos sectores que forman cadena de ALS

Las partes involucradas resolvieron organizar un encuentro en el que se integraran estas distintas necesidades, especialmente, donde pudieran tomar contacto las distintas partes involucradas en los sistemas alimenticios alternativos.

La programación del encuentro se definió basándose en las necesidades identificadas y en base al que se determinó como público involucrado en ALS. Así el encuentro se dividió en tres partes: Una sesión de disertaciones, grupos de trabajo con un tema concreto y un plenario donde se expondrían las conclusiones obtenidas por cada grupo de trabajo.

4.6.1 Disertaciones

Se daría comienzo al encuentro con un Panel de Comunicaciones con objeto de sensibilizar e informar a los asistentes. Los oradores estaban especializados en distintas áreas de la agricultura. Se pondría especial empaque en la importancia de un contacto directo productor-agricultor y en el importante papel que los mercados y ferias cumplían en este sentido. Este panel estaría formado por cuatro comunicadores que tratarían aspectos distintos:

- Buenas prácticas de cooperación consumidores/agricultores en ALS. La disertante sería una Ingeniera Agrónoma.
- Programa municipal de apoyo a ALS en Peñafiel. Por la Concejal de Desarrollo Rural de la Cámara Municipal de Peñafiel.
- Experiencias, problemas e interrogaciones alrededor de agricultura biológica. Agricultores Ecológicos de RMO (Quinta de Segade) y vendedores en la feria Ecológica de Oporto.
- Distribución y comercialización de agricultura ecológica. Tendencias y obstáculos en su consumo. Por el Gestor de una Cooperativa de Productos Ecológicos de Oporto.

4.6.2 Grupos de trabajo

En la segunda parte los participantes del encuentro trabajarían en 5 grupos distintos. El objetivo sería crear vínculo entre los distintos sectores que formaban la cadena de ALS. En este punto sería de especial interés la participación de los concejales. Los temas planteados para los cinco grupos de trabajo:

- ¿Cuál es la situación en cuando a ALS en RMO?
- ¿Cuáles deben ser los objetivos de ALS en RMO?

- ¿Cómo debe ser construido el plan de Acción de ALS en RMO?
- ¿Qué debe contener el Plan de Acción de ALS en RMO?
- ¿Cómo garantizar que sea implementado el Plan de Acción de ALS en RMO?

4.6.3 Conclusiones finales

Posteriormente se consumaría un Plenario en el que se expondrían las conclusiones. En este se expondrían las conclusiones a las que cada grupo había llegado. Con esto se quería llegar a una reflexión final en la que se planteara llevar adelante un Plan de Acción para fomentar ALS en la RMO.

Con estas actividades se hacía frente a los mayores obstáculos que se encontraron para el desarrollo de ALS en RMO. Las disertaciones eran muy variadas y hechas por personas especializadas. Estas abarcaban un amplio campo de la agricultura ya que los puntos de vista, los objetivos e intereses eran muy distintos. Por otro lado, para poder alcanzar el objetivo de los grupos de trabajo, era necesaria una participación diversificada de asistentes para la interacción de los distintos sectores en los grupos de trabajo.

Se pudo observar como el número de inscritos al encuentro superó las expectativas por lo que en principio podría celebrarse el encuentro. Por otro lado abría gente suficiente para realizar los 5 grupos de trabajo. Aunque se podía advertir que los asistentes no serían tan diversos como se esperaba. Los oradores captados eran muy diversos por lo que el volumen de información transmitida podía ayudar a los participantes a hacer una idea más global de la situación.

- Valorar aptitud en la organización y proyección del encuentro

Tras la celebración del encuentro se hizo una valoración de éste a partir de las encuestas rellenas por los participantes. Las preguntas de la encuesta se formularon de tal manera que posteriormente se pudiera responder a los siguientes aspectos: asistencia de inscritos, aptitud de la encuesta, competencia del perfil del encuentro, percepción de los asistentes sobre la competencia del encuentro, aptitud de las actividades del encuentro, asistencia de los distintos medios de comunicación y perfil del público congregado.

a) Asistencia público

De las 81 personas inicialmente inscritas al encuentro 26 no asistieron finalmente y 55 sí lo hicieron. Además asistieron 5 personas que no estaban inscritas inicialmente, por lo que, fueron un total de 60 personas. De estos 60 asistentes 25 fueron mujeres y 35 hombres. En la Figura 2, se representa la conducta de las personas inscritas al encuentro: el 68% de las personas inscritas asistieron mientras que el 32% no lo hizo.

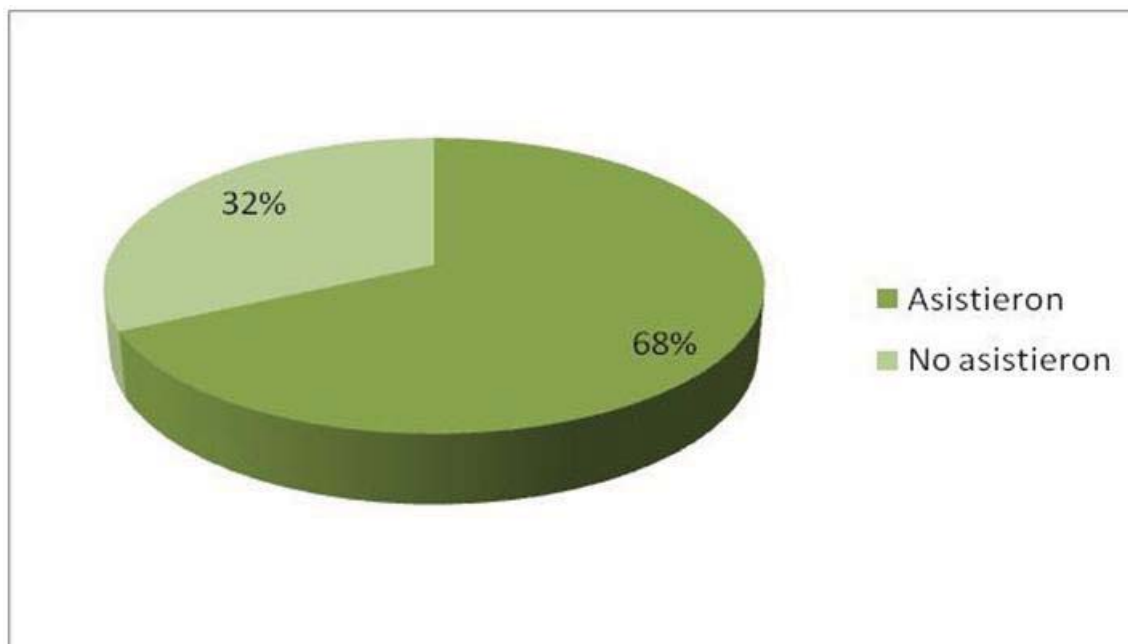


Figura 2 - Porcentaje de asistencia de personas inscritas al encuentro

A pesar de que no asistieron todas las personas inscritas, el número de asistentes era suficiente para poder llevar el evento a cabo y que tuviera los resultados esperados.

b) Aptitud de la encuesta

Como se contempla en la Figura 3, el 82% de asistentes al encuentro contestó al cuestionario mientras que el 18% lo dejó en blanco, no lo entregó o no contestó adecuadamente. Es por ello que los resultados obtenidos son de 49 personas asistentes al encuentro. Del porcentaje total de encuestas rellenadas, una media del 6% tenía preguntas en blanco o incorrectamente contestadas.

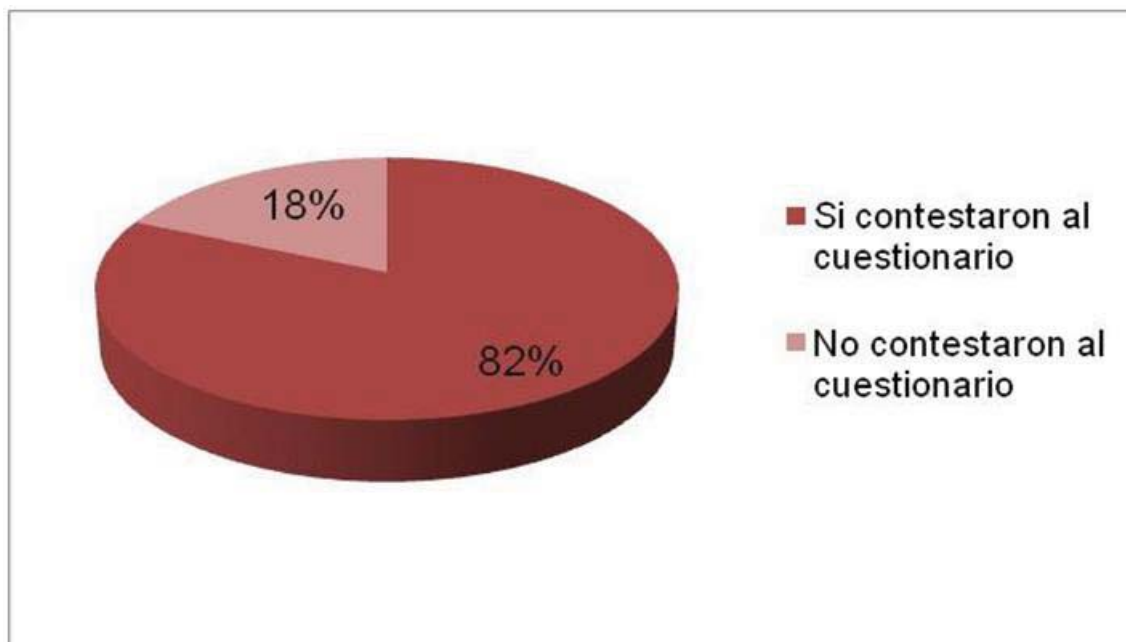


Figura 3 – Porcentaje de personas asistentes que contestaron al cuestionario

De modo que si se observa al porcentaje de asistentes que contestaron a la encuesta correctamente, pudo advertirse que la estructura de la encuesta fue resultado de fácil comprensión, no demasiado larga y las preguntas formuladas estaban claras. Independientemente del número de personas que contestó al formulario, este podía alcanzar sus objetivos ya que las personas que lo rellenaron lo hicieron de la forma correcta.

c) Competencia del perfil del encuentro

A continuación, mediante la Figura 4 se observa que solo el 20% de los asistentes al encuentro había participado en eventos de características similares en la RMO. Este hecho se leyó desde dos perspectivas distintas:

- Se celebraban pocos eventos con esas características.
- Se llegó a un público distinto que en ocasiones anteriores. Esto podía deberse a la programación que este ofrecía o, debido al modo utilizado para dar a conocer el encuentro.

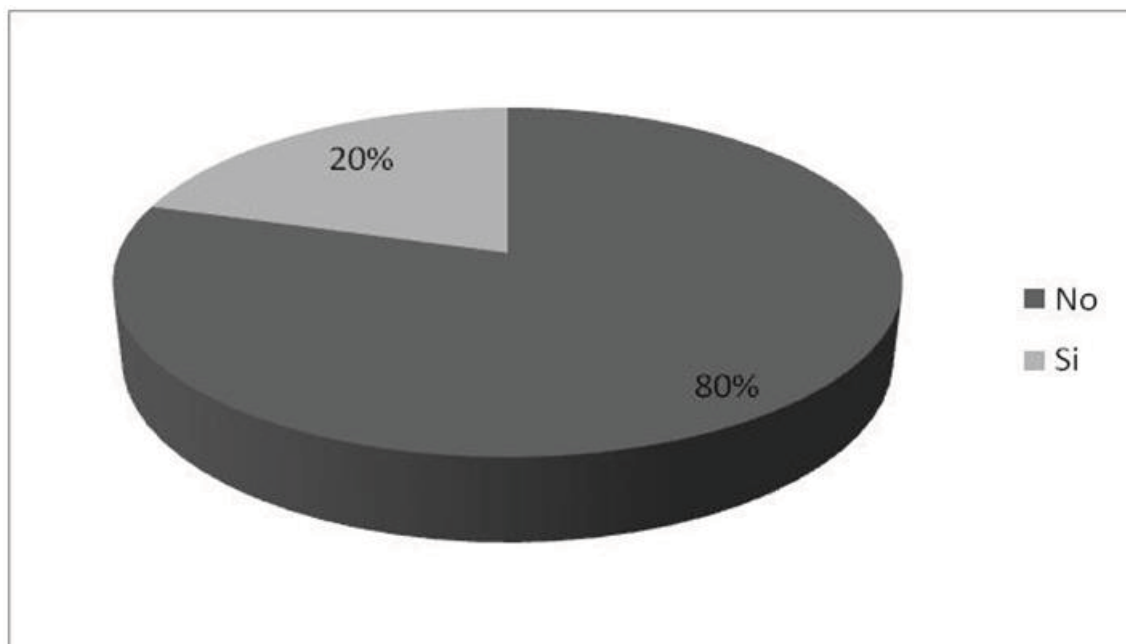


Figura 4 - Porcentaje de asistentes que habían participado previamente en eventos de características y contenido similares en la RMO.

En la Figura 5, se refleja que el 90% de los asistentes conocían a menos del 25% de asistentes y que el 10% conocía a una tasa de entre el 25 y 50% de asistentes. Algunos autores relacionan el compromiso con actividades sustentables con convicciones morales. Esto puede llevar a pensar que las actividades son respaldadas por un grupo determinado de la población que comparte estas inclinaciones siendo ajenas para el resto de ciudadanos. Pero como se ve en la gráfica solo un bajo porcentaje de personas asistentes se conocía entre sí. Lo que indicaba que:

- Se trataba de un tema que concernía a una amplia conjunto de la población.
- Se había llegado a un público diversificado a partir de los medios de comunicación empleados.

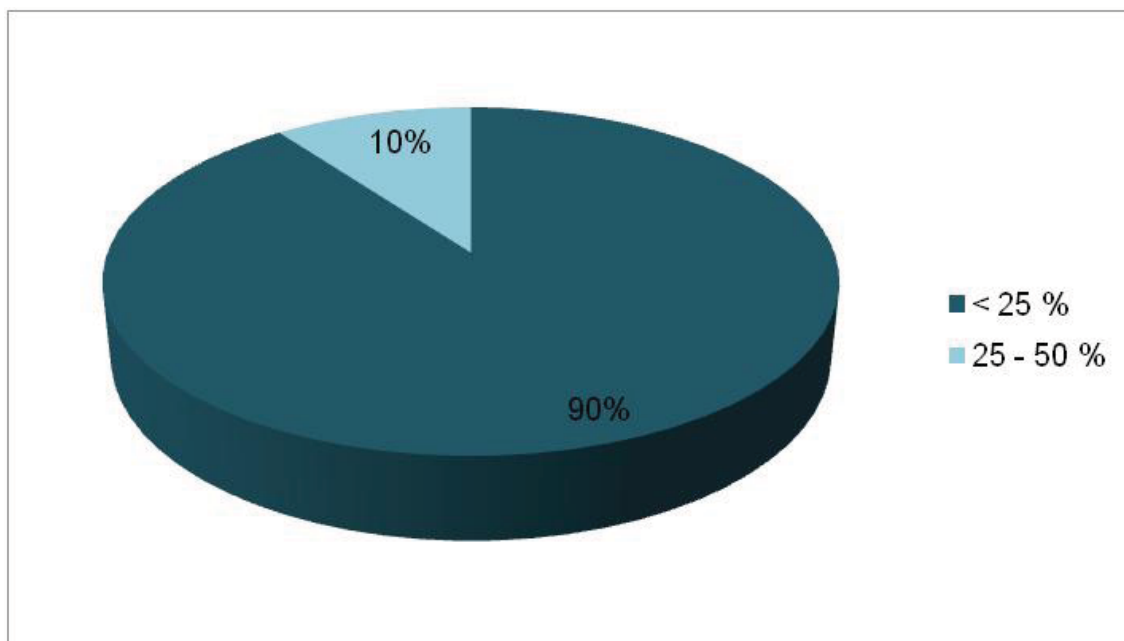


Figura 5 - Porcentaje de asistentes que se conocen entre sí.

El hecho de que los asistentes no hubieran acudido a eventos similares se consideró positivo ya que, si acudía el público esperado, se podría trabajar de forma integrada en la perspectiva común de RMO. Por otro lado, al acudir personas interesadas en un tema tan concreto y que estos no se conocieran entre sí, reflejaba que era un tema que no despertaba interés solo en un público determinado, y sí en la ciudadanía en su conjunto.

d) Percepción de los asistentes de la competencia del encuentro.

La información inicial que los asistentes recibieron acerca del encuentro fue el cartel electrónico que se muestra a continuación. En él se hacía un breve introducción de los motivos del encuentro y a continuación se exponía el contenido del encuentro.

En la Figura 6 se observa la percepción que los participantes tuvieron del encuentro a partir de las expectativas que tenían de este. El 47% de los asistentes observó que el encuentro había superado parcialmente las expectativas que del mismo tenían, el 37% las vio completamente superadas, un 14% de los participantes no contestó a esta pregunta y para el 2% no fueron superadas. Esto supone que el 51% de los asistentes vio parcial o totalmente superadas las expectativas que tenía del encuentro.

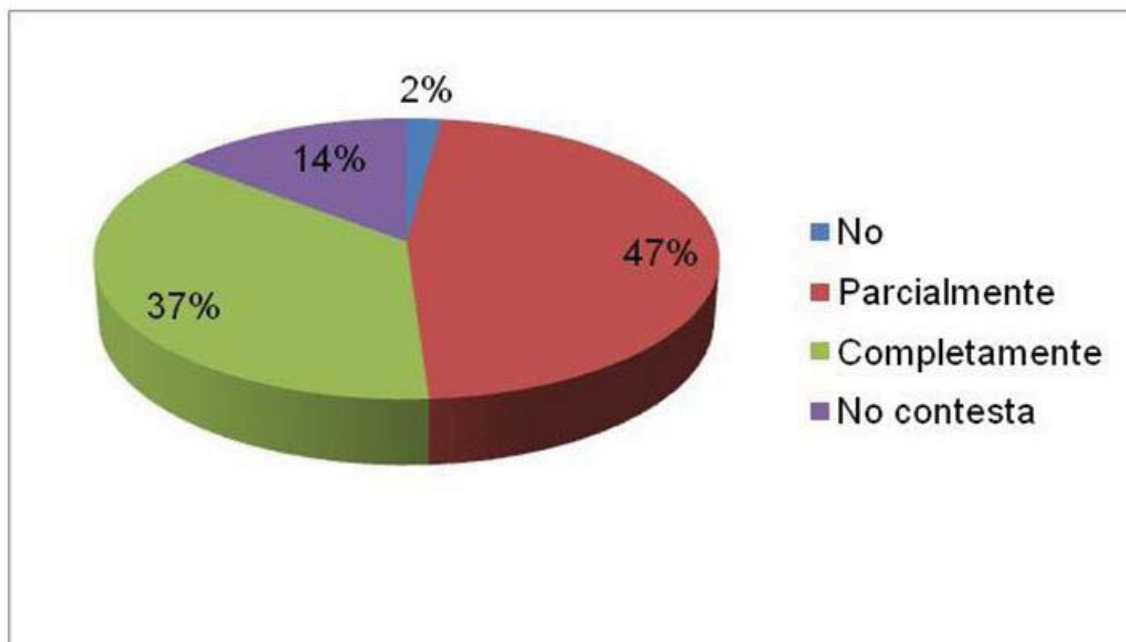


Figura 6 - Valoración del encuentro a partir de las expectativas iniciales que los participantes tenían del mismo.

En la Figura 7 se representa la apreciación global que los asistentes hicieron del encuentro. Así, el 47% lo valoró como bueno, el 33% lo hizo como muy bueno, el 12% lo calificó como medio y el 8% no contestó. Esto supone que el 80% de los asistentes consideró el evento de forma general bueno o muy bueno.

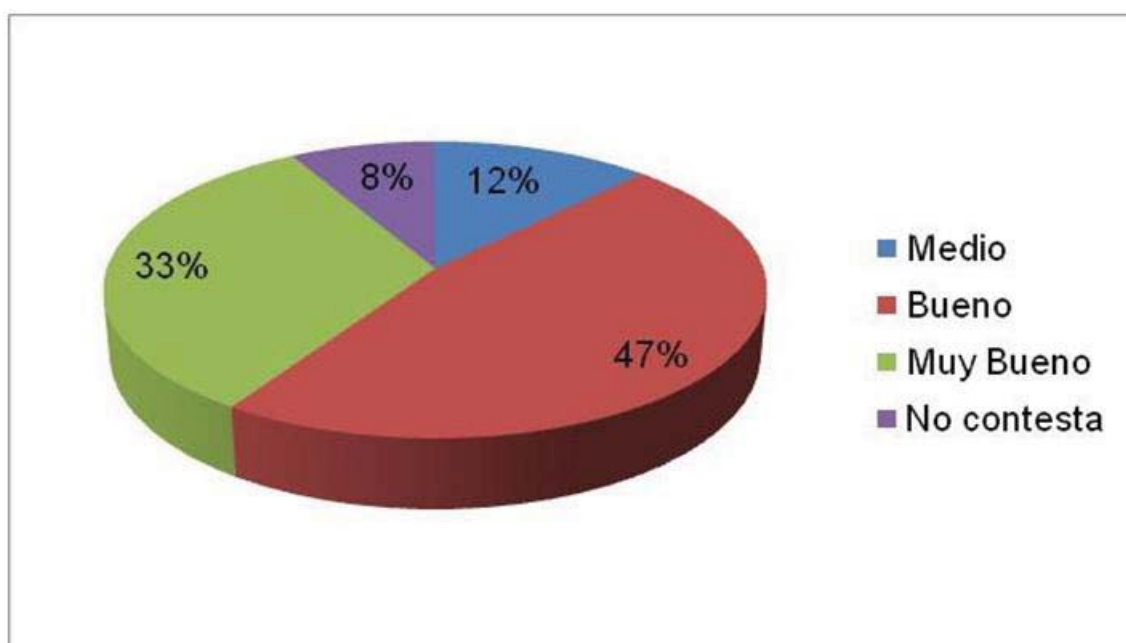


Figura 7 - Apreciación global del encuentro desde el punto de vista de los participantes.

Puede advertirse pues que los asistentes se mostraban satisfechos con el desarrollo del encuentro. Por un lado indica que la información inicial que los mismos percibieron se correspondió con el transcurso real. Por otro lado, se advierte que los procedimientos del encuentro son bien acogidos por los participantes.

e) Aptitud de las actividades del encuentro

Con el objeto de conocer de forma más concisa las razones de sus valoraciones, se hicieron una pregunta de opinión personal. En esta debían citar las razones por las cuales el encuentro había sido interesante para su conocimiento o formación. Las razones más relevantes se sintetizan a continuación:

- La información impartida ya que proporcionó conocimiento de prácticas agrícolas sustentables y se mostraron otras realidades.
- El trabajo en grupos ya que facilitó debate el de ideas y se estimuló a que los asistentes reflexionaran.
- Congregar a personas con intereses comunes debido a que facilita el intercambio de experiencias y ayuda a crear contactos.

Se puede observar que las razones por las que los asistentes encuentran el evento interesantes son la formación, integrar a personas del mismo ámbito y trabajar en grupos intercambiando ideas. Estas percepciones coinciden con los propósitos preestablecidos del encuentro.

f) Asistencia de los distintos medios de comunicación

El modo en que los participantes asistentes tuvieron conocimiento del evento se ve representado en la Figura 8: el 2% lo hizo a partir de la publicación del afiche en el Diario de Noticias Electrónico portugués Público; el 14% asistió gracias a la publicación del afiche en las páginas de internet de las organizaciones Campo Aberto y Quercus y su publicación en Facebook; el 59% acudió al encuentro tras haber recibido un mail desde la Universidad Católica de Oporto o por las organización Campo Aberto. El 25% de asistentes conoció el encuentro a partir de otros medios. Estos son a partir de conocidos o amigos, o por pertenencia a algunas de las organizaciones organizadoras. De modo

que se puede observar como el “boca a boca” tomó una importancia significativa y que no fue previamente considerada.

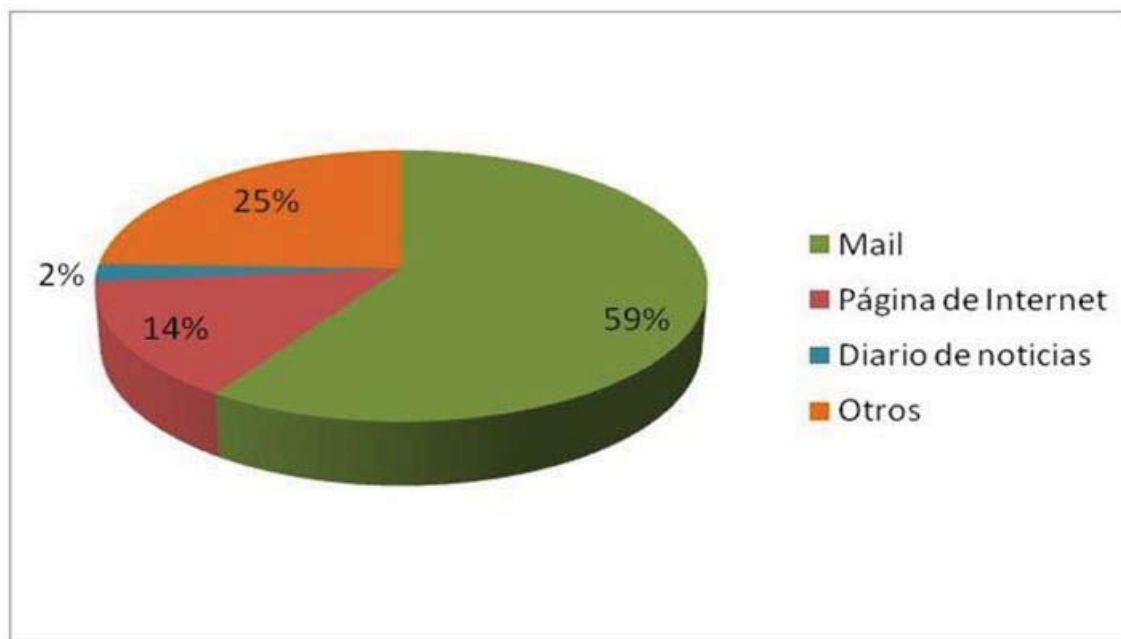


Figura 8 - Porcentaje de efectividad respecto al conocimiento del encuentro de ALS en RMO de distintas fuentes de información.

En la siguiente Figura 9 aparece representado el número de personas que conoció la celebración del encuentro y se inscribió a partir de los siguientes medios: 30 personas a través de emails; 12 personas mediante gracias a la invitación de amigos o por pertenecer a alguna de las organizaciones organizadoras; 7 personas a partir de los portales de internet de Campo Aberto o Quercus y 1 persona a través del afiche publicado en el periódico electrónico portugués Público.

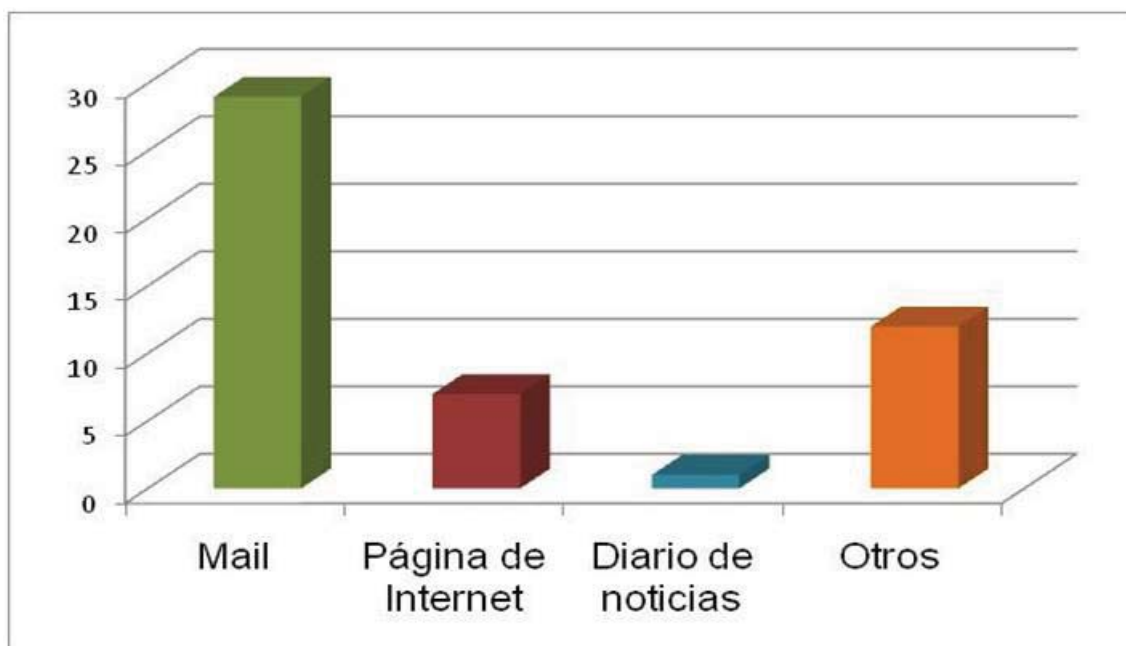


Figura 9 - Modo de conocimiento del encuentro de las personas asistentes al mismo.

Inicialmente el email fue el único medio de comunicación considerado y fue el más significativo pues atrajo casi al 60% de asistentes. No se contaba con que el cartel electrónico fuera expuesto en los portales de internet ni en la página del diario y puede observarse como el 16% de los asistentes lo se informó debido a estos medios. El traspaso de información entre personas conocidas o de intereses similares juega también un papel importante ya que alrededor del 25% de los asistentes acudió debido a este factor. Se puede observar pues que a pesar de que el mail a listas de correos concretos es el medio más efectivo, hubo otros medios no considerados que tal vez podían haber sido más eficaces si se hubieran gestionado de otra manera.

g) Perfil del público congregado

En la Figura 10 se indica la ocupación o motivaciones por las que los asistentes acudieron al encuentro:

- Hobby 51%: personas que tenían cierto conocimiento acerca de la importancia de la agricultura y querían formarse más o conocer la situación actual del tema. Con esto se percibía el interés y la búsqueda de fuentes de información en torno a la actualidad de este concepto.

- Curiosos 17%: eran aquellas personas que acudieron atraídas por la programación del encuentro, especialmente por la dinámica de los grupos de trabajo o las exposiciones de los disertantes. Se advertía el estímulo al hecho de trabajar en grupo donde las ideas de los individuos podían ser expresadas o debatidas.
- Formados en agricultura 8%: eran personas que habían tenido una formación relacionada a agronomía. De manera general las formaciones superiores vinculadas a agronomía imparten métodos agrícolas convencionales o intensivos. Por lo que la agricultura sustentable puede considerarse formación alternativa a la cual se acude por otros medios.
- Pertenecientes a otras organizaciones 8%: eran personas pertenecientes a otras organizaciones vinculadas a sostenibilidad o desarrollo sostenible interesadas en ampliar sus conocimientos.
- Futuros agricultores 6%: personas que querían dedicarse a la producción agrícola. La mayoría eran agricultores de pequeños terrenos principalmente para autoconsumo o producción a pequeña escala empleando prácticas sustentables. Querían formarse en este ámbito.
- Productor o Agricultor 4%: agricultores a quienes concernía la situación actual de AS del entorno en que vivían o tenían sus explotaciones.

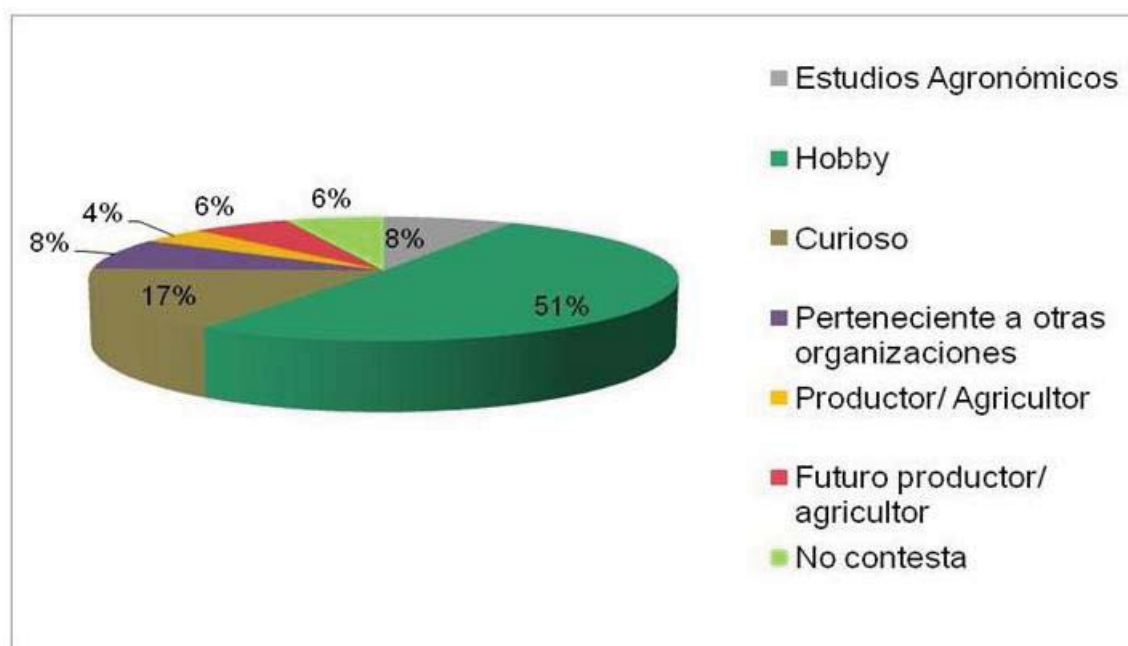


Figura 10 - Ocupaciones y motivaciones de los asistentes.

Se observa cómo el 84% de los asistentes eran personas con interés de carácter informativo actual, personas con interés participativo, personas formadas en el ámbito de la agricultura y pertenecientes a otras organizaciones. Sin embargo, ninguno de estos sectores de población se habían considerado como público potencialmente activo en la en la cadena de agricultura sustentable de proximidad. A no ser que todos ellos fueran considerados consumidores de alimentos producidos a partir de prácticas sustentables de proximidad. Por otro lado hay un 6% de personas que eran potenciales agricultores, los cuales tampoco se tuvieron en cuenta.

Por tanto solo el 6% del público asistente, es decir, los agricultores, era población a la que se quería congregarse para que asistieran al encuentro. Por otro lado los ayuntamientos y distribuidores no estaban representados, por lo que no se consiguió captar a este público.

El público objeto del encuentro fue aquel que inicialmente se consideró como activo en la cadena de ALS. Pero se percibe como la gran mayoría del público asistente al encuentro no se había contemplado previamente. Se advierte también, como uno de los factores más destacables por los que el público asiste es por búsqueda de información relacionada a este tipo de agricultura.

De modo que de forma general, en cuanto a los resultados de la valorización de la aptitud en la organización y proyección del encuentro, se puede decir lo siguiente: la asistencia de inscritos fue suficiente para poder llevar a cabo el evento; la encuesta aunque no contestada por todos los participantes fue bien formulada y bien respondida por los participantes que procedieron a rellenarla; el perfil del encuentro era innovador en cuanto a su contenido de modo que atrajo a público diferente; percepción de los asistentes se correspondía con el desarrollo real de modo que la información transmitida fue correcta; las actividades del encuentro alcanzan los objetivos esperados; el mail fue un medio de comunicación efectivo pero se dejaron de considerar otros medios que podían tener gran potencial y no asistió el perfil de público esperado pero aun así este era muy diversificado, las consideraciones previamente acerca de los ciudadanos involucrados en ALS no parece ser del todo acertada.

- Contrastar cuadro referencial con percepción de los asistentes de ALS en RMO

Mediante el cuestionario se trató de comparar el concepto de las limitaciones de crecimiento que tenía ALS en RMO desde la perspectiva de los naturales con la los resultados que inicialmente se hallaron a partir del cuadro referencial. Para ello se plantearon cuestiones acerca de los factores que se veían favorecidos por ALS y los factores que resultaban limitantes en el evolución de la misma.

a) Factores favorecidos por ALS

Mediante la lectura de la Figura 11 se evalúa la percepción de los participantes en cuanto a la influencia que agricultura sustentable de proximidad tiene sobre determinados factores. Se observa como casi el total de los participantes consideró que la agricultura sustentable influía sobre el medio ambiente y la economía local de forma elevada. Aunque un alto porcentaje de personas que consideró que la agricultura sustentable local afectaba de manera significativa sobre el consumo energético, hubo un porcentaje importante que creyó que lo hacía de manera leve. Por otro lado, casi el total de los encuestados consideró que la agricultura sustentable de proximidad influía de manera leve en la salud de los ciudadanos. Para el ámbito de la creación de puestos de trabajo, el número de personas que consideró que agricultura sustentable de proximidad tenía efecto era muy parecido para quienes pensaban que afectaba ligeramente o de forma significativa, siendo algo más elevado para personas que consideraron que solo afectaba levemente. Aunque hubo asistentes que creían que la agricultura sustentable asumía poco efecto sobre estos factores, se mantuvo muy bajo en todos los casos y en ninguno fue igual o mayor a las valoraciones superiores.

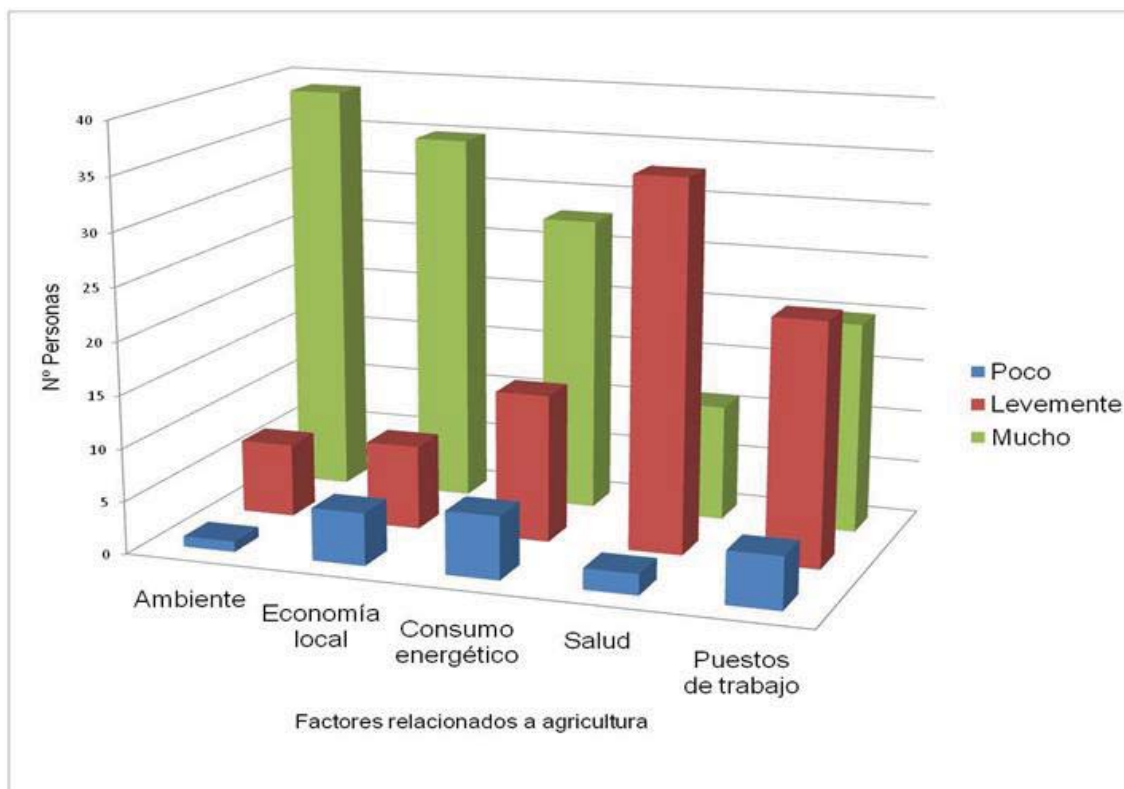


Figura 11 - Valoración de influencia de ALS de proximidad sobre los siguientes factores.

Una de las propuestas del encuentro era proponer agricultura sustentable como medio de combate al desempleo. Se percibe que los asistentes consideraban que la agricultura sustentable puede influir sobre este factor pero son más los asistentes que consideran que lo hace de forma leve. Puede que la pregunta no esté bien formulada ya que el concepto no considera que la práctica de ALS fuera a absorber población desempleada, sino que mediante el impulso de la economía local –que casi la totalidad de los asistentes considera puede verse muy influida por la agricultura sustentable– pudieran crearse nuevas expectativas de trabajo. O bien que población desempleada encontrara en la práctica de la agricultura un medio para sustento alimenticio.

b) Factores limitantes en el desarrollo de ALS

En la Figura 12 aparece representado desde la perspectiva de los encuestados la influencia que algunos factores tenían en la limitación del desarrollo de ALS. Casi el total de los asistentes coincidió sobre la falta de conciencia y beneficios que ALS aporta, suponen un obstáculo de elevada

influencia en su desarrollo. La legislación des adecuada, la falta de apoyos e interés, los preconceptos, el desprestigio de la agricultura y la falta de formación son los factores que se consideran obstáculos de valor alto y medio casi por igual. El caso de falta de investigación y falta de tiempo son factores que se perciben como restrictivos de grado medio por la mayoría de participantes. Por otro lado la falta de espacio agrícola se considera un factor de bajo nivel restrictivo para la mayoría de los participantes.

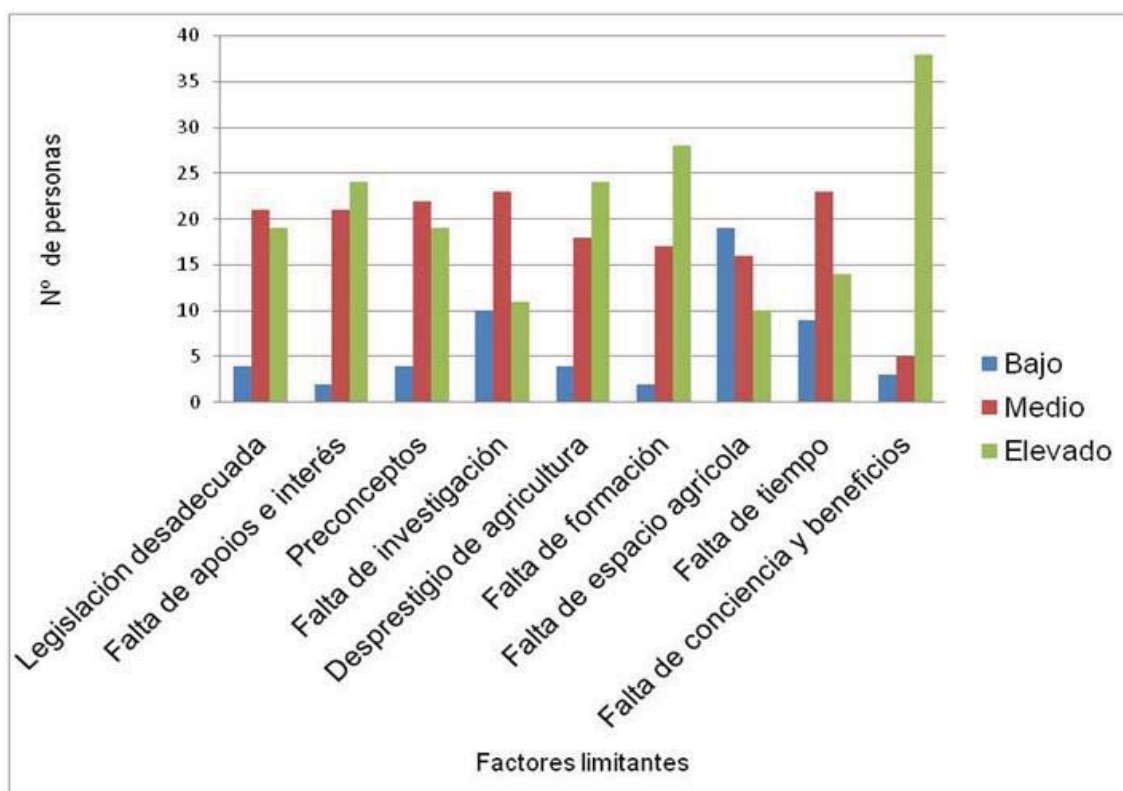


Figura 12 - Percepción de factores limitantes para el desarrollo de ALS de proximidad.

Así el factor que se considera más limitante atañe al aspecto de la educación. El segundo lugar, por un lado se hallaba factores que atañían a aspectos administrativos como factores más limitantes y por otro lado aspectos que hacían referencia a prejuicios. Los encuestados consideran que la tecnología existente alrededor de ALS es suficiente para que esta pueda desarrollarse. Tampoco consideran el tiempo que la dedicación que ALS requiere sea un impedimento para su desenvolvimiento. Y de ninguna manera consideran que terreno agrícola condicione su desarrollo.

Se puede observar así, que la percepción que los ciudadanos tenían acerca de los obstáculos más limitantes en el desarrollo de ALS en RMO

coincida con los resultados hallados en el cuadro referencial inicialmente determinado. Por otro lado, uno de los objetivos es impulsar ALS en RMO a partir de la idea que, entre otros factores, podría crear puestos de trabajo. Pero los ciudadanos son reacios a este hecho.

- Incentivar la creación de un plan de acción la Región Metropolitana de Oporto.

Junto con el cuestionario entregado para poder validar los objetivos previos al encuentro, se entregó otro cuestionario con vistas a las acciones futuras que querían obtenerse tras la celebración del encuentro. La incentivación del plan de acción se planeó en tres etapas: creación de listas de contactos de personas dispuestas a dar continuidad a las actividades propuestas tras el encuentro, organizar las actividades futuras en temáticas de modo que las personas interesadas pudieran trabajar en diferentes planos y finalmente, crear una página de internet mediante la cual los ciudadanos interesados pudieran seguir en contacto así como evolucionando continuamente en el trabajo.

a) Creación de lista de contactos

En la Figura 13 puede observarse que el 94% de participantes contestó a esta encuesta de los cuales el 92% de personas aceptó seguir adelante con actividades futuras. Esto significaba que se había creado un grupo de 46 personas que querían trabajar en la creación y establecimiento de un plan de acción entorno a ALS en RMO.

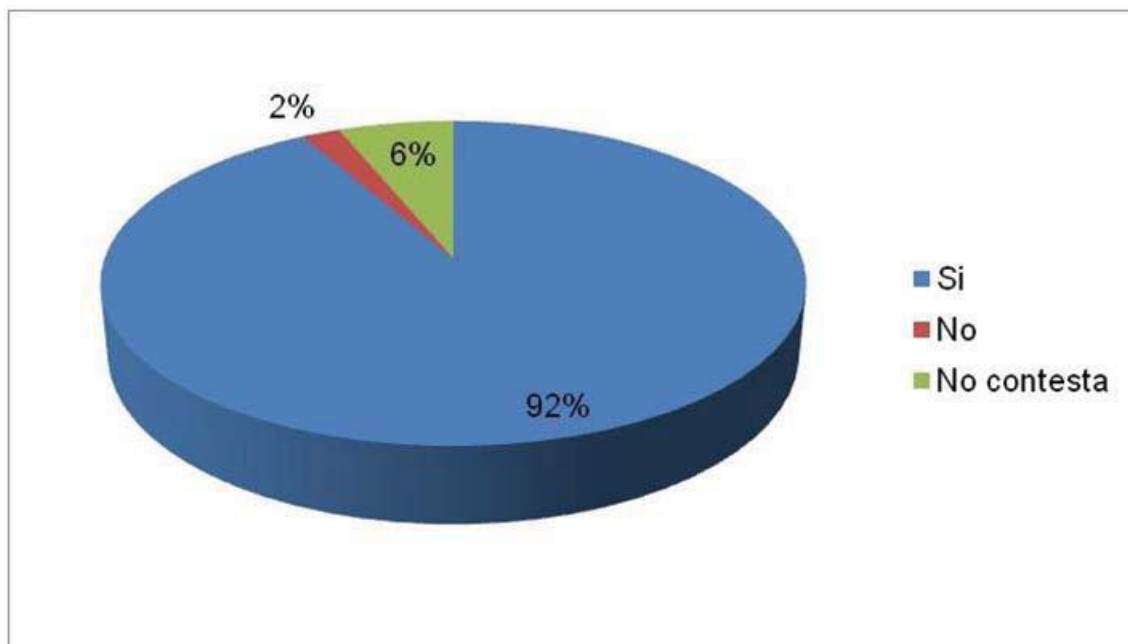


Figura 13 - Porcentaje de asistentes interesados en participar en actividades sugeridas durante el encuentro.

b) Proyección de grupos de acción

Se propuso que las personas que quisieran proseguir dando continuidad a las acciones podrían dividirse en grupos de trabajo con distintos objetivos. De este modo se trabajaría de forma organizada para que el trabajo fuera creciendo en distintas direcciones al mismo tiempo. Para ello se propusieron 3 grupos de trabajo distintos: recogida de información, encuadramiento de la intervención y definición de la acción. Hubo 4 personas interesadas en el primer grupo, 7 en el segundo y otras 7 en el tercero. En la figura 14 queda reflejado que 15 ciudadanos indicaron que no tenían inconvenientes en participar en cualquiera de los grupos y otros 8 no indicaron grupo o preferencia alguna. Con ello se entendió que les era indistinto trabajar en cualquiera de los grupos.

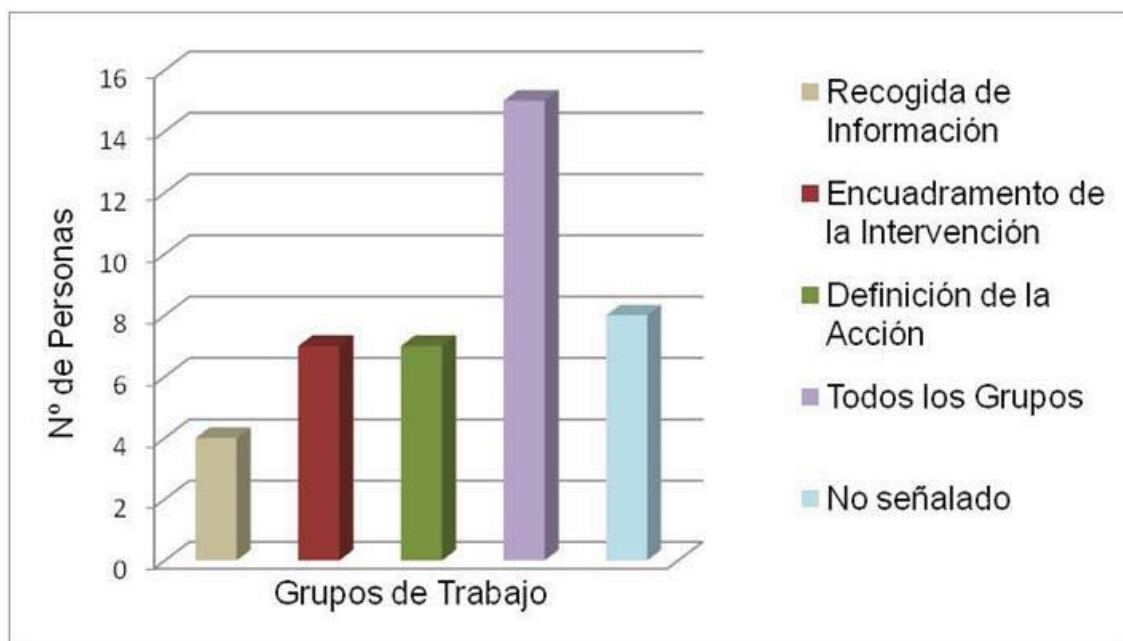


Figura 14 - Distribución de asistentes interesados en dar continuidad a las actividades en los distintos grupos de trabajo propuestos.

Se pudo observar que la mayoría de ciudadanos interesados indistintamente del campo al que se dedicaran querían trabajar en la creación de un plan de acción. Por otro lado era importante la creación de los grupos para una mayor organización en el trabajo por lo que se entendió que el cuestionario podía haberse planteado de forma que la respuesta fuera más concisa y no dejara lugar a la incertidumbre. Pero hay que señalar que las inscripciones en los grupos se hicieron de forma equilibrada, de manera que quienes habían elegido trabajar en un grupo concreto efectivamente podrían hacerlo.

c) Creación sitio de internet

Se consideró que el medio más eficaz para mantener a todas estas personas en contacto y actualizadas en cuanto al estado del progreso de las actividades sería internet. Por ello se pensó en la habilitación de un portal común. Con ello un mes y medio después de la celebración del encuentro se creó la página a la que todos los participantes tenían acceso con su nombre de usuario y una contraseña común.

Se puede observar pues que hay un número suficiente de personas para poder llevar a cabo actividades en torno a la creación de un plan de acción. Se

advierde también como el interés común de las personas es participar y en su mayoría les es indiferente en que plano hacerlo. Con ello finalmente se ve válida la creación del portal de internet por lo que es habilitada en el menor tiempo posible. Se puede decir pues que el propósito de la incentivación de un plan de acción fue efectivo.

Se pudo crear un cuadro referencial que permitió definir un perfil para el encuentro que hiciera frente a los obstáculos identificados para el desarrollo de ALS en RMO. Por otro lado, hubo un número inscrito de personas que permitía realizar el encuentro y sus actividades previstas aunque la diversidad de asistentes no fueran las proyectadas inicialmente. Finalmente hubo un número de personas que permitió celebrar el encuentro así como las actividades de los grupos de trabajo. Por lo que se puede decir que la proyección y organización del encuentro se hicieron de forma eficiente. Se pudo constatar también que las deficiencias determinadas en la elaboración del cuadro de referencia para la evolución de ALS en RMO, coincidían con la percepción que los naturales tenían. Además la incentivación de la creación de un plan de acción entorno a ALS en RMO con propósito de una implantación futura fue efectivo. De todo ello se resuelve que el objetivo general de organizar y orientar un encuentro para integrar a todos los sectores involucrados en ALS de RMO fue cumplido.

5. CONCLUSIONES

Tras analizar los resultados y considerando los objetivos propuestos para este estudio, puede llegarse a las siguientes conclusiones:

Mediante el análisis de las páginas online, las entrevistas a agricultores y concejales y las visitas a los distintos mercados se pudo crear un cuadro referencial en cuanto a ALS en RMO, que se explica detalladamente a seguir.

A partir del análisis online de páginas oficiales, pudo concluirse la importancia económica de la actividad agricultura en RMO. Esta era considerada con potencial para impulsar zonas rurales. Pero a partir de su escasa representatividad pudo ultimarse este sector sufría un desprestigio que impedía un mayor desarrollo del mismo.

Cuanto a las entrevistas a distintos agricultores, se concluyó que era posible vivir de las explotaciones, a partir de prácticas sustentables en agricultura en la RMO. A pesar de ellos, se concluyó que los espacios que los agricultores tenían para poder vender sus productos de forma directa a los consumidores eran muy escasos, por lo cual debían buscar otras alternativas.

Por medio de las visitas a los mercados y las observaciones hechas en los mismos, pudo llegarse a la conclusión de que eran espacios que recibían un mantenimiento escaso, con lo que en gran parte de ellos sus instalaciones estaban muy degradadas. Aun así eran espacios con gran potencial presentes en todos los municipios en lugares favorecidos.

A partir de la escasa respuesta de concejales pudo concluirse que la participación de estos en actividades relacionadas a ALS era escasa. Pero a partir de las reuniones mantenidas pudo observarse la necesidad de interacción entre distintos sectores de la cadena alimenticia para poder llevar a cabo exitosamente proyectos viables.

Puede observarse también, como los distintos métodos utilizados para elaborar el cuadro referencial, interpretando así la ALS en RMO fueron útiles. A partir de ellos, pudieron concluirse las mayores limitaciones que ALS tenía en RMO que posteriormente servirían de eje para organizar y celebrar el

encuentro con objeto de fomentar ALS en RMO. Estas limitaciones se referían al ámbito de la educación o sensibilización, la escasa involucración de las administraciones locales en ALS, escasas incentivos de puntos que fomenten comercio directo entre agricultores y productores y falta de integración de los distintos sectores que componían ALS.

La organización del encuentro, se valoró a partir de la determinación e invitación de los asistentes y el establecimiento del contenido del mismo.

En cuanto a los participantes se pudo concluir que se obtuvieron el número de personas deseadas, por medio de invitaciones hechas de forma eficiente y con tiempo suficiente. Pero las inscripciones del público no fueron tan variadas como se deseaba.

El contenido para el encuentro integro todas las necesidades, que previamente se determinaron, como, limitantes para el desarrollo de ALS en RMO. Por tanto, se llega a la conclusión de que, la organización del evento fue exitosa, debido a que el evento y todas las actividades propuestas, podrían llevarse a cabo, debido al número de inscritos. A pesar de ello, el resultado que de algunas actividades se quería obtener, no podría ser alcanzado debido al perfil de las personas inscritas.

La revisión de los resultados obtenidos a partir de la encuesta para valorar la aptitud del I Encuentro de Agricultura Sustentable en la Región Metropolitana de Oporto se hizo a través de los siguientes parámetros: asistencia del público, aptitud de la encuesta, competencia del perfil del encuentro, percepción de los asistentes de la competencia del encuentro, aptitud de las actividades del encuentro y asistencia de los distintos medios de comunicación, sigue detalladamente.

Se puede concluir, que la asistencia del público fue exitosa ya que acudió un número suficiente y esperado de asistentes por lo que pudo celebrarse el encuentro y desarrollar todas las actividades planeadas. A pesar de ello no todas las personas inscritas acudieron y la diversidad de los que los hicieron no era la esperada.

La encuesta alborada fue apta, ya que se contestaron todos los objetivos que la misma tenía, y fue rellenada sin ninguna dificultad, por parte de los participantes.

Se llega a la conclusión de que el perfil del encuentro fue competente, ya que logró atraer a un público diverso como se esperaba. Su programación y contenido abarcaban un amplio conocimiento y modo de proceder, que concernía a muy diversos ciudadanos.

Por tanto, la percepción que los asistentes tuvieron del encuentro se concluyó como positiva. Estos encontraron interesante el contenido y su desarrollo, de modo que participaron de forma activa en las actividades.

Se concluyen aptas, las actividades desarrolladas en el encuentro, ya que las cualidades que los asistentes destacan de las mismas, coinciden con los objetivos previos que se determinaron. Se llega a la conclusión también, de que los medios de comunicación elegidos para la difusión del encuentro fueron efectivos ya que el anuncio de su celebración llegó a un número y tipo de personas esperado. A pesar de ello, se percibe que podrían explorarse más, sobre otros medios de comunicación.

Puede concluirse, que cada uno de los parámetros determinados para valorar la organización y proyección del encuentro cumplió su función específica. Gracias a ello, puede hacerse una lectura final de la capacidad en la organización y proyección del encuentro. Se concluye así que fue buena, ya que pudieron ejecutar los objetivos preestablecidos y estos a su vez fueron transmitidos a los participantes.

Respecto a la percepción de los asistentes de ALS en RMO, coincide con los factores determinados como limitantes en el cuadro referencial realizado. Por ellos puede concluirse que las actividades propuestas para el encuentro responden a las necesidades más urgentes para impulsar el desarrollo de AS y que los propios ciudadanos perciben.

En cuanto a la incentivación de la creación de un plan de acción para RMO se concluye que la iniciativa fue efectiva ya se pudo crear lista de contactos. Además los participantes se organizaron en grupos de trabajo. En vista de ello se concluyó sería útil tener un espacio común de unión por lo que se creó una página de internet.

Se concluye así pues la efectividad de cada uno de los objetivos específicos a partir de los resultados obtenidos. Se pudo crear un cuadro referencial que permitió definir un perfil para el encuentro que hiciera frente a

los obstáculos identificados para el desarrollo de ALS en RMO. Por otro lado, hubo un número inscrito de personas que permitía realizar el encuentro y sus actividades previstas aunque la diversidad de asistentes no fueran las proyectadas inicialmente. Finalmente hubo un número de personas que permitió celebrar el encuentro así como las actividades de los grupos de trabajo. Se pudo constatar también la veracidad del cuadro de referencia. Además la incentivación de la creación de un plan de acción entorno a ALS en RMO con propósito de una implantación futura fue efectivo. De todo ello se resuelve que el objetivo general de organizar y orientar un encuentro para integrar a todos los sectores involucrados en ALS de RMO fue cumplido.

A pesar de ello la integración de los distintos sectores no fue la esperada probablemente porque la determinación de los distintos sectores no fue bien hecha y por la escasa participación por parte de los ayuntamientos.

6. BIBLIOGRAFIA

AGYEMAN, J. and EVANS, T. Toward Just Sustainability in Urban Communities: Building Equity Rights with Sustainable Solutions. **The Annals of the American Academy of Political and Social Science** . 2003. Volume 590, Pages 117-129.

BADGLEY, C. et al. Organic agriculture and the global food supply. **Renewable Agricultural Food System**. 2007. Volume 22, Issues 2, Pages 86-108.

BERKES, F. and FOLKE, C. Back to the future: Ecosystem dynamics and local knowledge. **Panarchy: Understanding Transformations in Human and Natural Systems**. Island Press, Washington DC. 2002. Pages 121-146.

BHARDWAJ, A.K. et al. Ecological management of intensively cropped agroecosystems improves soil quality with sustained productivity. **Agriculture, Ecosystems & Environment** . March 2011. Volume 140, Issues 3-4, Pages 419-429.

BJÖRKLUND, J. Local Selling as a Driving Force for Increased On-Farm Biodiversity. **Journal of Sustainable Agriculture**. 2008. Volume 33, Issue 8.

BLANCHARD, K., CARLOS, J. and RANDOLPH, A. **Empowerment: 3 Claves para lograr que el proceso de facultar a los empleados funcione en su empresa**. Bogotá: Norma S.A. 1997.

BORLIDO, R., S. **Hortas Urbanas: Espaços para o Desenvolvimento Sustentável de Braga**. Universidade do Minho. Escola de Engenharia. 2007.

COSTA, A. **Agricultura sustentável I: Conceitos. Centro de Estudos Transdisciplinares para o Desenvolvimento; Departamento de Economia, Sociologia e Gestão; Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro; Portugal. Revista de Ciências Agrárias: Lisboa. 2010. Volumen 33 N° 2.**

COUTTS, J. **Changes in Extension - an Australian Perspective: the coming of age of extension**. NSW APEN 18-21. 1997. Volume 2, Pages 22-32.

DARNHOFER, I. et al. Adaptiveness to enhance the sustainability of farming systems. **A review. Agronomy for Sustainable Development**. 2010. Volume 30, Issue 3, Pages 545-555.

FAO 2001. **Food insecurity: when people live with hunger and fear starvation**. 2001.

FLORA, C. F. Social capital and sustainability: Agriculture and communities in the Great Plains and Corn Belt. **Research in Rural Sociology and Development**. 1995. A Research Annual 6, Pages 227-246.

FOLKE, C., Johan COLDING, J. and Fikret BERKES, F. Synthesis: building resilience and adaptive capacity in social–ecological systems. **Navigating Social-Ecological Systems**. Building Resilience for Complexity and Change. University of Manitoba, Canada. 2001. Pages 352-387.

FRANCIS, C. A., SANDER, D. and MARTIN, A. Search for a sustainable agriculture: reduced inputs and increased profits. **Crops and Soils Magazine**. 1987. Volume 39, Pages 12-14.

GAFSIA, M. et. al. Towards sustainable farming systems: Effectiveness and deficiency of the French procedure of sustainable agriculture. **Agricultural Systems**. 2006. Volume 90, Issues 1-3, Pages 226-242.

GLIESSMAN, S. Agroecology: the ecology of sustainable food systems. **CRC Press**, 2nd ed. 2006. 384 p.

GUSEO, R., VALLE, A., D. y GUIDOLIN, M. **World Oil Depletion Models: Price Effects Compared with Strategic or Technological Interventions**. University of Padua (Italy), Department of Statistical Sciences. 2006.

HAMMONS, T., J. Impact of electric power generation on green house gas emissions in Europe: Russia, Greece, Italy and views of the EU power plant supply industry – A critical analysis. **International Journal of Electrical Power & Energy Systems**. 2006. Volume 28, Issue 8, Pages 548-564.

HANSON, J. D. y FRANZLUEBBERS, A. Principles of integrated agricultural systems. **Renewable Agriculture and Food Systems**. 2008. Volume 23, Issue 4, Pages 263-264.

HINRICHS, C. C. Embeddedness and local food systems: notes on two types of direct agricultural market. **Journal of Rural Studies**. 2000. Volume 16, Pages 295-303.

HINRICHS, C. C. The practice and politics of food system localization. **Journal of Rural Studies**. 2003. Volume 19, Issue 1, Pages 33-45.

HINRICHS, C. C., GULESPIE, G. W. y FEENSTRA, G. W. Social Learning and Innovation at Retail Farmers' Markets. **Rural Sociology**. 2004. Volume 69, Issue 1, pages 31–58.

IIAASTD. International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development. **The state of global agriculture**. IAASTD: UNESCO. 2008.

IKERD, J. E. The need for a system approach to sustainable agriculture. **Agriculture, Ecosystems & Environment**. 1993. Volume 46, Issues 1-4, Pages 147-160.

ISON, R.L et al. Theoretical frameworks for learning-based approaches to change in industrialized-country agricultures. **Knowing and learning for**

change in agriculture. Case studies from industrialized countries , INRA. Paris. 2000. Pages 31-53.

JAROSZ, L. The city in the country: Growing alternative food networks in Metropolitan areas. **Journal of Rural Studies** . 2008. Volume 24, Issue 3, Pages 231-244.

KING, C. A. Community Resilience and Contemporary Agri-Ecological Systems: Reconnecting People and Food, and People with People. **Systems Research and Behavioral Science**. 2008. Volume 25, Pages 111-124.

KLOPPENBURG, J., HENDRICKSON, J. and STEVENSON, G. W. Coming in to the foodshed. **Agriculture and Human Values**. 1996. Volume 13, Number 3, Pages 33-42.

LAMINE, C. and BELLON, S. Conversion to organic farming: a multidimensional research object at the crossroads of agricultural and social sciences. **A review. Agronomy for Sustainable Development**. 2009. Volume 29, Issue 1, Pages 97-112.

LEE, H. C. et al. Organic farming in Europe: A potential major contribution to food security in a scenario of climate change and fossil fuel depletion. **Agriculture and For estry Research**. 2008. Volume 3, Issue 58, Pages 145-152.

LICHTFOUSE, Eric, et. al. Agronomy for sustainable agriculture. **A review . Agronomy for Sustainable Development**. 2009. Volume 29, Issue 1, Pages 1-6.

MACE, K. et al. Time scales as a factor in decision-making by French farmers on weed management in annual crops. **Agricultural Sy stems**. Thiverval-Grignon, France. 2007. Volume 93, Pages 115–142.

MICHELSEN, J. Recent Development and Political Acceptance of Organic Farming in Europe. **Sociologia Ruralis**. January 2001. Volume 41, Issue 1, Pages 3–20

NOUSIAINEN, M. et al. Are Alternative Food Systems Socially Sustainable? A Case Study from Finland. **Journal of Sustainable Agriculture**. 2009. Volume 33, Issue 5, Pages 566-594.

OLSSON, P. and Carl FOLKE, C. Local Ecological Knowledge and Institutional Dynamics for Ecosystem Management: A Study of Lake Racken Watershed, Sweden. **Ecosystems**. 2000. Volume 4, Number 2, Pages 85-104.

ONDERSTEIJN, C.J.M., GIESENA, G.W.J. and HUIRNEA, R.B.M. Perceived environmental uncertainty in Dutch dairy farming: The effect of external farm context on strategic choice. **Agricultural Systems**. 2006. Volume 88, Issues 2-3, Pages 205-226.

PEPPERDINE, S. and EWING, S. Integrating social sustainability considerations into natural resource management. Paper presented to The 1999 **International Symposium on Society and Resource Management**, Brisbane, Australia, 7-10 July. 1999.

POMEROY, A. Ambiguous territory: 'social indicators' in the context of sustainable agriculture. Paper presented at the **Second Joint Conference of the Institute of Australian Geographers and the New Zealand Geographical Society**, University of Tasmania, Hobart. 1997.

PUTNAM, R. The prosperous community: social capital and public life. **The American Prospect**. 1993. Volume 4, Issue 13, Pages 35-42.

PUTNAM, R. **Making democracy work: civic traditions in modern Italy**. Princeton University Press, Princeton, NJ. 1993.

RENTING, H., MARSDEN, T. K. and BANKS, J. Understanding alternative food networks: exploring the role of short food supply chains in rural development. **Environment and Planning**. 2003. Volume 35, Issue 3, Pages 393 – 411.

SAGE, C. Social embeddedness and relations of regard: alternative 'good food' networks in south-west Ireland. **Journal of Rural Studies**. 2003. Volume 19, Issue 1, Pages 47-60.

SASSENATH, G. F. et al. Drivers Impacting the Adoption of Sustainable Agricultural Management Practices and Production Systems of the Northeast and Southeast United States. **Journal of Sustainable Agriculture**. 2010. Volume 34, Pages 680-702.

SCOONES, I. and THOMPSON, J. Beyond farmer first: rural people's knowledge, agricultural research and extension practice. **Intermediate Technology Publications**. London. 1994.

SHEATH G. W. and WEBBY R. W. The results and success factors of a farm monitoring and study group approach to collective learning in New Zealand. **Knowing and learning for change in agriculture, Case studies from industrialized countries**, INRA. Paris. 2000. Pages 111-119.

SULLIVAN, R. Local food for sustainable communities. **Ecoss**. 2010. Issue 152, Pages 18-21.

SUMBERG, J., OKALI, C. and REECE, D. Agricultural research in the face of diversity, local knowledge and the participation imperative: theoretical considerations. **Agricultural Systems**. 2003. Volume 76, Pages 739–753.

SUMNER, J. Sustainable Horticulture and Community Development: More than Just Organic Production. **Journal of Sustainable Agriculture**. 2009. Volume 33, Issue 4, Pages 461-483.

7. ANEXOS

ANEXO I – Encuesta realizada a concejales entrevistados con vista a crear un marco que permitiera conocer la realidad en cuanto a Agricultura Sustentable en la Región Metropolitana de Oporto

I. Encuentro de Agricultura Local Sustentable: Mercados Municipales y Combate al Desempleo

En el ámbito del “Encuentro de Agricultura Local Sustentable”, solicitamos a todos los participantes envueltos, su colaboración para rellenar este cuestionario con vista a garantizar la eficacia del mismo.

Este Proyecto tuvo inicio en Febrero de 2011 teniendo como fin la ejecución del Encuentro. El objetivo de la encuesta es crear un marco que refleje la realidad respecto a Agricultura Sustentable en el marco de la Región Metropolitana de Oporto a partir de la gestión por parte de sus distintos Ayuntamientos.

El tratamiento de los resultados de este cuestionario será confidencial. El éxito de este Proyecto depende de su colaboración, por lo que agradecemos su sinceridad.

Municipio:.....

Nombre encuestado:.....

Cargo del encuestado en la Cámara Municipal:.....

1. ¿Se lleva a cabo algún programa que fomente Agricultura Sustentable o Agricultura Biológica en la localidad?

- Si
 No

2. En caso afirmativo nombrarlas y hacer una breve descripción:

- Fomento de uso alimentos procedentes de Agricultura Sustentable o Biológica en escuelas y comedores públicos
- Ayudas para creación empresas dedicadas a Producción Biológica
- Fomento Agroturismo
- Fomento consumo y venta de productos locales mediante ferias frecuentes
- Otras:.....

3. ¿Existe algún programa de cesión de huertas municipales o comunitarias?

- Si
- No

- **En caso afirmativo ¿Se ha percibido una mayor demanda de este tipo de programa desde que la crisis económica comenzara?**

- Si
- No

- **En caso negativo ¿Qué cree que se podría hacer para fomentar Agricultura Sustentable?**

-

4. ¿Qué porcentaje de la población local vive exclusivamente de ingresos que le aporta la agricultura?

- < 25%
- 25 – 50%
- 50 – 75%
- >75%

5. ¿Qué porcentaje de éstos agricultores podrían determinarse como pequeños agricultores*?

* Pequeño agricultor: agricultor a título principal cuya explotación agraria no supere 12 unidades de dimensión europea (UEDs) y cuya renta total sea igual o inferior al 75% de la renta referencia.

- < 25%
- 25 – 50%
- 50 – 75%
- >75%
-

6. ¿Cuál ha sido la tendencia de crecimiento de pequeños agricultores en los últimos 10 años?

- Ascendente
- Descendente

7. ¿Se ha visto incrementado el número de pequeños agricultores de forma apreciable a partir del comienzo de la crisis económica?

- Si
- No

8. ¿Considera positiva la existencia de pequeños agricultores para el desenvolvimiento de Agricultura Sustentable Local?

- Si
- No

- **En caso de que existan, nombrar y describir los programas enfocados a fomentar este tipo de agricultura:**

.....

- **En caso de que no existan ¿Qué acciones cree que serían positivas para su fomento?**

.....

9. ¿Se contempla el Mercado Municipal (MM) cómo posible herramienta para fomentar una Agricultura Sustentable de Proximidad?

- Si
- No

10. ¿Cuántos días a la semana funciona el MM?

-

11. ¿De qué manera se anuncian los horarios de apertura?

- Página Internet
- Panel informativo local
- Otros:.....
- Ninguno

12. ¿Qué porcentaje de los vendedores del MM son productores locales de alimentos frescos?

- < 25 %
- 25 – 50 %
- 50 -75 %
- >75 %

13. ¿Cuál ha sido la tendencia de crecimiento de este tipo de vendedores en los últimos 10 años?

- Ascendente
- Descendente

14. ¿Existe alguna feria regular dedicada a la venta de productos frescos producidos localmente?

- Si
- No

15. ¿Cuándo fue la última vez en renovar las instalaciones del MM?

-

16. ¿Existen planes para la renovación de las instalaciones del MM?

-

17. ¿Existe algún Consejo formado por los vendedores que participan en el MMI?

- Si
 No

18. ¿Cuál ha sido la tendencia de participación por parte de vendedores y consumidores en el MM en los últimos 10 años?

- Ascendente
 Descendente

19. ¿Cree que sería útil la creación de una red común par RMP en la que anunciar actividades e intercambiar información en torno a Agricultura Sustentable de Proximidad?

- Si
 No

20. En caso positivo ¿Qué ventajas cree que traería?

-

21. ¿Estaría dispuesto a tomar parte activa en el fomento de Agricultura Sustentable de Proximidad?

- Si
 No

22. ¿De qué forma?

-

ANEXO II – Flyer electrónico empleado en la divulgación del *I. Encontro de Agricultura Local Sustentável, Combate al Desempleo y Mercados Municipales de RMO.*

1º Encontro de Agricultura Local Sustentável no Grande Porto

Mercados Municipais e Combate ao Desemprego

18 de Junho de 2011, Sábado, no Porto

A Agricultura Local Sustentável (ALS), mais do que um caminho desejável, representa um imperativo de sobrevivência num mundo pós-pico do petróleo e clima instável (tanto meteorológico como económico). Mas como podem os agricultores que ainda restam responder às múltiplas (e por vezes aparentemente incompatíveis) solicitações e desafios que se colocam? Como se pode partir de diversas experiências já em curso no Grande Porto e articular um verdadeiro plano de acção para uma alimentação e agricultura de base social e ecológica na região?

PROGRAMA DO ENCONTRO

<p>14:00 Recepção dos participantes</p> <p>14:30 Abertura</p> <p>15:00 Painel de comunicações</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alguns exemplos de boas práticas na cooperação consumidores/agricultores - Birke Mauer (Eng^a zootécnica, Universidade de Navarra, Espanha) • O programa municipal de apoio à agricultura em Penafiel - Susana Oliveira (Vereadora do Desenvolvimento Rural da C.M. de Penafiel) • Experiências, problemas e interrogações em agricultura biológica - Graça Trigueiros e António Sousa Pereira (produtores, Quinta de Segade) • Tendências e problemas na comercialização de agricultura biológica - Alberto Gomes (gestor, IdealBio) 	<p>16:00 Trabalho em grupos temáticos</p> <p>A - Qual a situação da ALS no Grande Porto?</p> <p>B - Quais devem ser os objectivos da ALS no Grande Porto?</p> <p>C - Como deve ser construído o plano de acção de ALS do Grande Porto?</p> <p>D - O que deve conter o plano de acção do Grande Porto?</p> <p>E - Como garantir que seja implementado o plano de acção?</p> <p>17:30 Pausa</p> <p>18:00 Plenário: apresentação do trabalho temático e debate</p> <p>19:00 Conclusões e encerramento</p>
---	--

LOCAL: Auditório AF202 na Escola Superior de Biotecnologia da Universidade Católica, no Porto (Rua Dr António Bernardino de Almeida, ao Hospital de S. João) - para mapa consultar www.tinyurl.com/esbucp

INSCRIÇÕES: gratuitas mas obrigatórias até 15 de Junho - enviar um email para mSilva@esb.ucp.pt (indicar nome, morada, telefone, email e motivação)

Organização:



CATÓLICA
UNIVERSIDADE CATÓLICA PORTUGUESA | PORTO
Escola Superior de Biotecnologia



**campo
aberto**



TRANSGÉNICOS FORA!
PLATAFORMA POR UMA AGRICULTURA SUSTENTÁVEL

ANEXO III – Sitios de internet que divulgaron la celebración del
I. Encuentro de Agricultura Local Sustentável,
Combate al Desempleo y Mercados Municipales de RMO.

ANEXO III.A – Diario nacional portugués Público.

The screenshot shows the website of the Portuguese newspaper 'Público'. At the top, there is a navigation bar with categories: JORNAL DO DIA | VÍDEOS | MULTIMÉDIA | INFOGRAFIAS | BLOGUES | DOSSIERS | MUNDO | POLÍTICA | ECONOMIA | DESPORTO | SOCIEDADE | EDUCAÇÃO | CIÊNCIAS | ECOSFERA | CULTURA. Below this, there is a section for 'ecosfera' with sub-navigation: NOTÍCIAS | CALENDÁRIO | DÊ NOTÍCIAS | CONTACTOS | FÓRUM.

The main article is titled "1º Encontro de Agricultura Local Sustentável no Grande Porto" and is dated 09.06.2011. The article text reads: "Realizar-se-á a 18 de Junho o 1º Encontro de Agricultura Local Sustentável no Grande Porto - Mercados Municipais e Combate ao Desemprego, no Auditório AF202 na Escola Superior de Biotecnologia da Universidade Católica." Below the text, there is a quote: "A Agricultura Local Sustentável (ALS), mais do que um caminho desejável, representa um imperativo de sobrevivência num mundo pós-pico do petróleo e clima instável (tanto meteorológico como económico). Mas como podem os agricultores que ainda restam responder às múltiplas (e por vezes aparentemente incompatíveis) solicitações e desafios que se colocam? Como se pode partir de diversas experiências já em curso no Grande Porto e articular um verdadeiro plano de acção para uma alimentação e agricultura de base social e ecológica na região?", questionam os organizadores.

On the left side of the article, there are social media sharing options: 0 tweets and 0 shares. Below that, it says "89 leitores e 0 comentários". There is also a section for "Blogue sobre este artigo" with a Twingly logo, encouraging users to comment on their blogs and ping the site.

ANEXO III.B – Portal de Facebook de la organización portuguesa Zona Livre de OGM.

ANEXO III.B – Portal de Facebook de la organización portuguesa Zona Livre de OGM.

Q



ZONA LIVRE de OGM's notes

Browse notes

- Friends' notes
- Pages' notes
- My notes
- My drafts
- Notes about me

Jump to friend or Page

Tagged





Livre de OGM.

1º Encontro de Agricultura Local Sustentável no Grande Porto + Write a note

by ZONA LIVRE de OGM on Wednesday, 08 June 2011 at 09:18

Mercados Municipais e Combate ao Desemprego
18 de Junho de 2011, Sábado, no Porto

A Agricultura Local Sustentável (ALS), mais do que um caminho desejável, representa um imperativo de sobrevivência num mundo pós-pico do petróleo e clima instável (tanto meteorológico como económico). Mas como podem os agricultores que ainda restam responder às múltiplas (e por vezes aparentemente incompatíveis) solicitações e desafios que se colocam? Como se pode partir de diversas experiências já em curso no Grande Porto e articular um verdadeiro plano de acção para uma alimentação e agricultura de base social e ecológica na região?

1º Encontro de Agricultura Local Sustentável no Grande Porto
Mercados Municipais e Combate ao Desemprego
18 de Junho de 2011, Sábado, no Porto

A Agricultura Local Sustentável (ALS), mais do que um caminho desejável, representa um imperativo de sobrevivência num mundo pós-pico do petróleo e clima instável (tanto meteorológico como económico). Mas como podem os agricultores que ainda restam responder às múltiplas (e por vezes aparentemente incompatíveis) solicitações e desafios que se colocam? Como se pode partir de diversas experiências já em curso no Grande Porto e articular um verdadeiro plano de acção para uma alimentação e agricultura de base social e ecológica na região?

PROGRAMA DO ENCONTRO

14:00 Recepção dos participantes
14:30 Abertura

ANEXO III.C – Portal de la organización portuguesa Campo Aberto.

campo aberto

SEARCH

[Quem somos](#) [Receber boletim](#) [Increva-se / quota](#)
[Mecenato e publicidade](#) [Contacte-nos](#)

[Activismo](#) [Campo Aberto](#) [Podcast](#) [Temas](#) [Voluntariado](#) [Revista Ar Livre](#) [Loja](#) [Arquivo](#) [Calendário](#)

// está a ler...

DEBATES

1º Encontro de Agricultura Local Sustentável no Grande Porto

BY VITORSILVA - JUNHO 8, 2011 - POST A COMMENT

(atualização da informação inicialmente publicada)

1º Encontro de Agricultura Local Sustentável no Grande Porto
 Mercados Municipais e Combate ao Desemprego
 18 de Junho de 2011, Sábado, no Porto

A Agricultura Local Sustentável (ALS), mais do que um caminho desejável, representa um imperativo de sobrevivência num mundo pós-pico do petróleo e clima instável (tanto meteorológico como económico). Mas como podem os agricultores que ainda restam responder às múltiplas (e por vezes aparentemente incompatíveis) solicitações e desafios que se colocam? Como se pode partir de diversas experiências já em curso no Grande Porto e articular um verdadeiro plano de acção para uma alimentação e agricultura de base social e ecológica na região?

PROGRAMA DO ENCONTRO

14:00 Recepção dos participantes

ATIVIDADES

Tomorrow
 Visita à Quinta de Segade (Agricultura Biodinâmica) e Magusto

Nov 26
 Quermesse, a definir

Dec 07
 Aldeia das Amoreiras Sustentável

Jan 07
 À Descoberta do Porto (a definir)
 Imigrantes no Espaço Urbano

EM ARQUIVO

ANEXO III.D – Portal de la revista portuguesa Triplo II.

TRIPLO II
Órgão de Informação da Revista TriploV

[Home](#) [Contacto](#) [E-Books](#) [NewsLetter](#) [Política Editorial](#) [Radio Blog](#) [Triplo II](#)

Posted on 06/06/2011 by [Luis Reis (Edição Triplo II)]

[← Anterior](#) [Próximo →](#)

Últimas Vagas – 18 junho – Agricultura Local Sustentável

(informação publicada em [Campo Aberto](#))
1º Encontro de Agricultura Local Sustentável no Grande Porto
Mercados Municipais e Combate ao Desemprego
18 de Junho de 2011, Sábado, no Porto

A Agricultura Local Sustentável (ALS), mais do que um caminho desejável, representa um imperativo de sobrevivência num mundo pós-pico do petróleo e clima instável (tanto meteorológico como económico). Mas como podem os agricultores que ainda restam responder às múltiplas (e por vezes aparentemente

ANEXO IV - Dinámica del encuentro

ANEXO IV.A – Recepción de los asistentes.



A medida que los asistentes llegaron se confirmó su previa inscripción al encuentro. Además, cada uno de ellos recibió la encuesta de validación que deberían rellenar a lo largo del encuentro.



Se les informó de cuál sería su grupo de trabajo y donde tendría lugar las distintas actividades de la jornada.

ANEXO IV.B – Palestra de oradores.



La moderadora dio inicio al encuentro exponiendo la dinámica de la jornada.



Introducción de los distintos oradores.



Los oradores expusieron acorde a su especialidad en el tema por el que habían sido convocados.



Cada presentación tuvo una duración aproximada de 15 min. con 4 presentaciones en total.



Asistentes en el auditorio central.

ANEXO IV.C – Grupos de trabajo.



GRUPO A: Cuál es la situación ALS en el Grande Oporto.



GRUPO B: Cuáles deben ser los objetivos de ALS en el Grande Oporto.



GRUPO C: Cómo debe ser construido el plan de acción de ALS en el Grande Oporto.



GRUPO D: Qué debe contener el plan de acción del Grande Oporto.



GRUPO E: Cómo garantizar que sea implementado el plan de acción.

ANEXO IV.D – Interacción entre los participantes.



Se elaboró un pequeño lunch para los participantes.



Los participantes pudieron tomar contacto entre ellos.



Los participantes intercambiaron opiniones, ideas y experiencias.



Tanto el perfil como motivación de los asistentes era muy diversa.



Las actividades de la jornada prosiguieron tras el descanso.

ANEXO IV.E – Plenario de conclusiones finales.



El moderador de cada grupo de trabajo expuso las conclusiones a las que habían llegado.



Las conclusiones crearon el borrador de un plan de acción específico para el Grande Oporto.



Se propuso la creación de un grupo de trabajo que siguiera trabajando en la implantación del plan de acción.



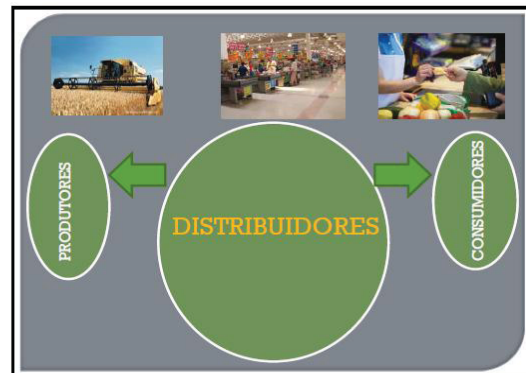
Se repartieron formularios para confirmar los datos de los interesados.



Se plantea internet como herramienta de trabajo principal.

ANEXO V – Exposiciones oradores.

ANEXO V.A – Buenas prácticas de cooperación consumidor-agricultor en ALS.



• É uma associação entre agricultores e consumidores em que as responsabilidades e benefícios são partilhados
 • <http://www.avalon.nl/data/asp/pagina.asp?and=uk&subject=pagina&keuze=home>

Bolsas de terras

Mercados de agricultores

• É uma das formas mais antigas de comercialização directa dos pequenos agricultores. Não há intermediários.
 • www.britishtfarmermarkets.co.uk/



Hortas urbanas

- Espaços urbanos e peri-urbanos onde se cultivam plantas hortícolas para consumo próprio.
- <http://www.cityfarmer.info/>
- <http://www.growingcommunities.org/food-growing/market-gardens/>

Telhados verdes

- Utilização do espaço no topo das casas para fins agrícolas
- Podem usar-se canteiros de terra, hidroponia ou aeroponia.
- <http://foodfromthesky.org.uk/>




Colheita própria

- O agricultor prepara e semeia uma parcela de terra. Quando as plantas estão já bastante desenvolvidas, as parcelas são alugadas aos "recolectores" durante cerca de 5 meses.
- <http://www.selbsternte.at/>



Mercados em Espanha

Atualmente ≈ 1.000 mercados	40% do consumo total de alimentos frescos
80.000 postos de venda 280.000 empregos directos 3.000 indirectos.	5.000 milhões de euros 1.825.000 t frutas e hortaliças 225.000 t pescado 417.000 t carnes

MERCASA: Programa de Remodelación y Modernización de Mercados Municipales




um exemplo

Sociedade Civil



Oferece ajuda prática, económica, formação e apoio a grupos que desejam criar projectos de agricultura urbana

Está a criar cerca de 2.012 novos espaços de cultivo até final de 2012
→ actualmente

<http://www.capitalgrowth.org>

Plano de Capacitação Criação de redes
Disponibilização de espaços Estudos de caso



Plano de formação e divulgação:

- Lugares diversificados
- Actividades regulares

Uso da Internet:

- Notícias e eventos
- Sócios, promoções
- Respostas a questões

Recursos:

- Materiais
- Conselhos
- Exemplos

Concursos:

- Urbanizações
- Barrios
- Escolas
- Espaços verdes

Acesso a terras:

- Ensinar a identificar terras
- Inscrições de interessados
- Trabalho de cooperação

Cooperação:

- Municípios
- Pequenas organizações



GOVERNOS: PLANOS DE ACÇÃO

 **Maior mercado de productos biológicos na UE → mais de 7% do mercado alimentar**

- **Crescimento verde:** duplicar a superfície de agricultura biológica; aumentar investimento
- **Indústria de transformação bio:** fomentar produção e estimular procura
- **Programa de desenvolvimento do mercado:** apoio a pequenas empresas para criação de novos produtos
- **Programa para productos biológicos de elevado valor acrescentado:** duplicar iniciativas de sucesso



GOVERNOS: PLANOS DE ACÇÃO

 **Guia para os alimentos que respeitam o ambiente**

- **NFA:** inocuidade de alimentos, comércio justo y hábitos alimentares saudáveis
- **Conselhos para consumidores:** cumprir metas ambientais depende da produção de alimentos
- **Objetivo:** converter mensagens complexas em formas simples e práticas
- **6 grupos de intervenção:** carne, pescado e mariscos, frutas, hortaliças y legumes, batatas, e cereais, gorduras e óleos, água



GOVERNOS: PLANOS DE ACÇÃO

 **Por uma agricultura "economicamente forte, que respeita o ambiente e sustentável"**

- **Objetivo:** aumentar a área bio em 20% em 10 anos
- **Estratégia:** eliminar pontos fracos
- **Financiamento:** 2 primeiros anos - 35€ milhões; redução gradual até 16€ milhões
- **A médio prazo:** combater preconceitos ideológicos e investir na investigação



Certificação em Agricultura Sustentável

 **Holanda:**
www.vdvoortchrysanthen.nl

 **Canadá:**
www.localfoodplus.ca

 **EEUU:**
www.foodalliance.org

ANEXO V.B - Programa municipal de apoio a ALS en Peñafiel.


SEMEAR PENAFIEL...
O programa municipal de apoio
à agricultura.



I Encontro de Agricultura Sustentável, Mercados Municipais e
Combate ao Desemprego| 18 de Junho de 2011

sempre  penafiel

Semear Penafiel - Princípios



- Incentivo à produção agrícola em modo biológico e o combate ao abandono das terras agrícolas.
 - Alimentos de qualidade
 - Preservação do solo e do meio ambiente
 - Desenvolvimento harmonioso do meio rural
- Considerar as potencialidades do município de Penafiel no que toca à aptidão do solo para a produção agrícola:
 - Princípio da multifuncionalidade da agricultura enquanto actividade económica, com impacto importante ao nível social, ambiental e de ocupação do espaço rural e a importância que a valorização desses recursos endógenos, quando bem gerida, tem para a paisagem, cultura e economia local.

05-11-2011 2

Semear Penafiel – Agricultura Biológica




- Programa de apoio e incentivo ao aparecimento de novos produtores em modo biológico
 - Apoio na certificação dos terrenos
 - Apoio na formação inicial em Agricultura Biológica
 - Apoio técnico
 - Sensibilização da Cooperativa Agrícola de Penafiel
 - Organização de uma feirinha de produtos biológicos
 - Estabelecimento de parcerias para apoio ao escoamento dos produtos

Registo da marca 

05-11-2011 3

Semear Penafiel – Agricultura Biológica



- Ponto de situação em Penafiel:
 - Passámos de 2 para 12 produtores em modo biológico
 - Acrescentamos já cerca de 25 hectares de terra aos existentes
 - Criação da Secção Autónoma de Agricultura Biológica na Cooperativa Agrícola
 - Feirinha semanal de produtos biológicos no centro da cidade de Penafiel

05-11-2011 4

Semear Penafiel – Agricultura Biológica



SABORES
das 14h às 18h
SE CONTOU O
CANTÃO DE
PENAFIEL

Penafiel | 4 Junho

**AROMAS
DA TERRA**

FEIRINHA DE PRODUTOS BIOLÓGICOS

Penafiel - 05-11-2011 5

Semear Penafiel – Agricultura Biológica




05-11-2011 6


Semear Penafiel – Agricultura Biológica



05-11-2011

7

Semear Penafiel – Potencialidades do Município



1. Penafiel é uma terra rural
2. Grande parte dos terrenos estão abandonados ou não cultivados
3. Fomento da agricultura enquanto actividade económica
4. Valorização ambiental e dos recursos envolvidos
5. Estabelecimento de parcerias com particulares na cedência de terras
6. Cedência das terras "cedidas" a famílias carenciadas/desempregados – geração de auto-emprego + meio de sustentabilidade familiar
7. Apoio às entidades formadoras na cedência de terras para parte prática
8. Concessão de condições dignas das vendedoras ambulantes de hortícolas no centro da cidade / revitalizar o mercado municipal

05-11-2011

8

ANEXO V.C - Distribución y comercialización de agricultura ecológica.
Tendencias y obstáculos en su consumo.

**Tendências e problemas na
comercialização de produtos
biológicos**

-O perfil do consumidor “médio” bio

- Feminino
- Idade média de 45 anos
- Formação superior
- Com família
- Pouco resistente à mudança
- Trabalhadora
- Urbana
- Exigente
- Predominantemente prefere produtos nacionais “mas” ...

**-Distribuição geográfica do consumidor
bio no Norte**

- Porto
- Matosinhos
- Gaia
- Gondomar
- Maia
- Braga
- Aveiro
- Outros

-Perfil do consumidor “curioso”

- Predominantemente feminino
- Aberto / resistente
- Grupo etário dos 50 anos
- Formação superior
- Os mais resistentes – profissionais da saúde
- Muito desconhecedores das características dos produtos

- O sector biológico

- Secos e transformados
- Frescos
 - frutas e legumes
 - lacticínios

- Secos e transformados nacionais

- Produção nacional de secos é residual
- Produção de transformados
 - muito residual
 - pouco atractiva
 - muito cara por ser artesanal.

- Secos e transformados do exterior

- Grande oferta de secos na qualidade e quantidade
- Grande oferta dos transformados na variedade e apresentação

-Problemas

- Nos nacionais
 - dispersão geográfica dos produtores
 - pouca quantidade na procura
 - custos elevados de transporte
- Nos externos
 - custos elevados no transporte
 - investimento elevado por aquisição
 - investimento elevado no armazenamento
 - custos elevados de conservação

- Frutas e legumes

- Nacionais
 - oferta nacional em ¼ do ano da fruta de maior consumo
 - oferta nacional em pleno dos legumes de maior consumo e da época
- Exterior
 - oferta todo o ano

-Problemas

- Nacional
 - dispersão dos produtores
 - pouca quantidade produtiva / procurada
 - custos elevados de transporte
- Exterior
 - custos elevados de transporte
 - elevado investimento
 - custos elevados de estruturas
 - custos elevados de conservação

-Lacticínios

- Nacionais
 - Agros
 - pequenos produtores de queijo
- Exterior
 - Oferta “ilimitada”

-Problemas

- Nacionais
 - oferta muito limitada
 - custos elevados de transporte de pequenos produtores
- Externo
 - dificuldade de gestão da procura/aquisição
 - custos elevados de transporte
 - custos muito elevados com as perdas

-Tendências

- Perfil do novo consumidor
 - começa a sentir a influencia do mercado convencional
 - prefere os produtos nacionais “ou não”
 - perde poder de compra
 - falta de tempo para a aquisição dos meios de sobrevivência
 - dá preferência a espaços de compras com oferta alargada

-Problemas

- A situação económica do país também se reflecte no mercado bio
- Grande dificuldade em transmitir a mensagem da importância da alimentação bio para a saúde
- Grande dificuldade na união de esforços do sector comercial
- Pequeno perfil empresarial do sector comercial
- Ataque cerrado das multinacionais ao sector bio

-Saídas

- Apostar na produção nacional bio como alternativa
- Apostar na produção local
- Apostar na comercialização competitiva com oferta alargada
- Apostar na qualidade dos produtos e na qualidade dos produtores


ANEXO V.D - Experiencias, problemas e interrogaciones alrededor de agricultura biológica.



Quinta Segade
Agricultura Biológica & Eventos




Experiências, problemas e interrogações em Agricultura Biológica

1º Encontro de Agricultura Local Sustentável
no Grande Porto – 18 de Junho 2011




1. Quem somos?

- Exploração localizada em Penafiel, no antigo couro do Mosteiro Beneditino de Bustelo







- Composta pelas
 - Quinta de Segade, 16 ha
 - Quinta do Convento, 12 ha



1. Quem somos?

- Agricultura convencional até 2005
– Vinha em Protecção Integrada
- Em 2006 iniciamos Processo de Conversão para Modo de Produção Biológico
- Em 2008 iniciamos práticas de Agricultura Biodinâmica com a aplicação de preparados na exploração






1. Quem somos?

- Desenvolvimento de exploração de uma forma integrada nas suas diversas vertentes, promovendo as boas práticas agrícolas e ambientais, em equilíbrio com a Natureza

Produção Formação Eventos






2. Agricultura Biodinâmica

Princípios

- A Propriedade como uma entidade própria
- Promover e defender a biodiversidade, tanto no reino vegetal como animal
- Fertilização prioritariamente por compostagem
- Minimizar a entrada de factores exteriores à quinta
- Respeitar os ritmos cósmicos e naturais
- Aplicação consciente dos preparados Biodinâmicos


3. Experiências






3. Experiências

3. Experiências

- **Comercialização**
 - Feiras de Agricultura Biológica
 - Porto, Penafiel
 - Cabazes
 - Bio, Projecto PROVE
 - Venda directa

4. Problemas e dificuldades

- **As Mentalidades**

“ Ó minha Senhora vai ver que Sem bolinhas não vai dar!”

“ As minhas cebolas são Biológicas! Não lhes dei nada!”

4. Problemas e dificuldades

Quadro Legal UE está a rever enquadramento legal relativo às sementes e material de propagação

Porta aberta para as multinacionais patentarem as nossas sementes?

4. Problemas e dificuldades

SEMENTES

As Variedades Tradicionais fazem parte do nosso património, além de estarem perfeitamente adaptadas.

“Colher para semear” – Rede Portuguesa de Variedades Tradicionais


É estratégico promover a multiplicação das Variedades Tradicionais, divulgá-las e disponibilizá-las aos produtores

5. Interrogações




- Consumo de produtos de Agricultura Biológica tem vindo a aumentar, no entanto....

Grandes grupos económicos entram no sector desprezando:

- Sustentabilidade
- Pegada ecológica
-

 **6. Conclusões**

- A Agricultura Biológica é um modo de estar na vida
- Consciencializar: do produtor ao consumidor
- Qualidade dos produtos
- Incremento dos mercados locais com produtos de proximidade

 **Convite**

- 18 de Setembro 2011
- Dia Aberto
 - Workshops
 - Música
 - Gastronomía



ANEXO VI – Ficha de división de grupos de trabajo. Los moderadores y componentes de cada grupo se determinaron previamente a la celebración del encuentro a partir de los correos de confinación y el perfil de cada participante.

1º Encontro de Agricultura Local Sustentável no Grande Porto
DISTRIBUIÇÃO DOS PARTICIPANTES POR GRUPOS

<p>GRUPO A - Qual a situação da ALS no Grande Porto? Moderador:</p> <div style="border: 1px solid black; height: 150px; width: 100%;"></div>	<p>GRUPO C - Como deve ser construído o plano de acção de ALS do Grande Porto? Moderador:</p> <div style="border: 1px solid black; height: 150px; width: 100%;"></div>	<p>GRUPO E - Como garantir que seja implementado o plano de acção? Moderadora:</p> <div style="border: 1px solid black; height: 150px; width: 100%;"></div>
<p>GRUPO B - Quais devem ser os objectivos da ALS no Grande Porto? Moderador:</p> <div style="border: 1px solid black; height: 150px; width: 100%;"></div>	<p>GRUPO D - O que deve conter o plano de acção do Grande Porto? Moderadora:</p> <div style="border: 1px solid black; height: 150px; width: 100%;"></div>	

ANEXO VII – Ficha de seguimiento de cuestiones para el desarrollo de temas durante el trabajo en grupos.

A. Qual a situação da Agricultura Local Sustentável (ALS) no Grande Porto?

- a. Como caracterizar os vários tipos de agricultura existentes na área metropolitana do Porto e seu entorno?
- b. Quais os exemplos e práticas de produção não convencional? Que iniciativas se destacam?
- c. Em cada um deles, que questões de sustentabilidade se colocam? Ambiental? Energética? Económica? Financeira?
- d. Nos casos a duplicar, quem foi o motor da implantação das boas práticas?

B. Quais devem ser os objectivos da ALS no Grande Porto? E a visão?

- a. Manter a actividade agrícola onde ela está ameaçada, seja qual for o tipo de agricultura?
- b. Contrariar o abandono e envelhecimento do tecido agrícola? Estancar a perda de conhecimento e experiência tradicionais?
- c. Controlar os pesticidas e adubação sintética por forma a diminuir o seu uso ou a eliminá-lo?
- d. Ligar mais directamente produtores e consumidores?
- e. Ajudar todos os consumidores interessados a tornarem-se agricultores?
- f. Aumentar a segurança e soberania alimentares?
- g. Reduzir a pegada energética e maximizar a protecção ambiental e bem estar animal?
- h. Produzir alimentos saudáveis e nutritivos a baixo preço?
- i. Absorver desempregados?
- j. Daqui a 10 anos, como deve ser a ALS no Grande Porto?

C. Como deve ser construído o plano de acção de ALS do Grande Porto?

- a. Definir quem poderá construir esse plano de acção: Uma rede saída deste encontro? Um pequeno grupo de trabalho? Ou?
- b. Definir com quem construir esse plano de acção: quem poderá ser solicitado a fornecer contributos, críticas, ajudas, incentivos?
- c. Que papel poderão ter os instrumentos informáticos na fase de lançamento? Criação de um blogue? Utilização de grupos e fóruns já existentes em associações e plataformas?
- d. Que contributos se podem esperar de programas e instituições oficiais (Leader, Proder, Direção Regional de Agricultura, Autarquias, CCDRN)?

D. Que deve conter o plano de acção do Grande Porto?

- a. Caraterização da situação atual?
- b. Definição de objetivos?
- c. Inventário de ações desejáveis?
- d. Seleção das ações desejáveis mais urgentes e/ou viáveis?
- e. Faseamento das ações a empreender?
- f. Meios a mobilizar para a sua concretização?

E. Como garantir que seja implementado o plano de acção?

- a. No sector propriamente agrícola ou dos produtores?
- b. No sector das instituições oficiais, incluindo autarquias?
- c. No sector da distribuição e comércio alimentar? (Papel de mercados municipais e outros, feiras, lojas, etc)
- d. No setor do público consumidor: associações e cooperativas, educação alimentar e educação para a saúde, análise crítica do atual sistema de distribuição, papel dos meios de informação e comunicação para reforço da consciência pública da importância das práticas agrícolas na alimentação, na saúde, na sociedade e na economia?
- e. Como garantir empenho, envolvimento, (inter)acção, continuidade, responsabilidade?

ANEXO VIII – Conclusiones finales a las que llegó cada grupo.

1.º ENCONTRO DE AGRICULTURA LOCAL SUSTENTÁVEL NO GRANDE PORTO
 Mercados Municipais e Combate ao Desemprego
 18 de Junho de 2011

CONCLUSÕES DOS CINCO GRUPOS DE DEBATE**GRUPO A**

Qual a situação da Agricultura Local Sustentável (ALS) no Grande Porto?

Moderador: Alberto Gomes

Relator: Alberto Gomes

Grelha de debate proposta

Como caracterizar os vários tipos de agricultura existentes na área metropolitana do Porto e seu entorno? Quais os exemplos e práticas de produção não convencional? Que iniciativas se destacam? Em cada um deles, que questões de sustentabilidade se colocam? Ambiental? Energética? Económica? Financeira? Nos casos a duplicar, quem foi o motor da implantação das boas práticas?

Ponto 1

Agricultura convencional e de pequena dimensão, em grande parte para autoconsumo. Agricultura convencional de média escala com produção dual de milho, culturas ervenses para silagem e horticultura. Ainda pequena produção de vinha.

Ponto 2

Hortas urbanas, Cantinho das Aromaticas, Raízes, Lipor (do ponto de vista formativo que levou a produções para autoconsumo com preocupações com a qualidade).

Ponto 3

A intensidade produtiva levou a questões ambientais muito graves com danos irrecuperáveis, provocadas pela pecuária e agroquímica. Custos energéticos elevados que levam a problemas económicos dos produtores. Parque de equipamentos sobreavaliados para a área produtiva em questão, provoca custos económicos elevados levando os produtores a uma asfixia financeira. Dimensão fundiária reduzida para escoamento e capacidade negocial.

Ponto 4

As crises de segurança alimentar levaram o consumidor à procura de alimentos com qualidade. Os apoios estatais e imposições legais obrigaram às boas práticas. Podemos dizer que o consumidor exigente e com o crescimento de conhecimento e ainda pela intimidação dos problemas alimentares será o verdadeiro motor da mudança no sentido positivo.

GRUPO B**Quais devem ser os objectivos da ALS no Grande Porto?
E a visão?***Moderadora: Graça Trigueiros**Relatora: Liliana Pinto***Grelha de debate proposta**

Manter a actividade agrícola onde ela está ameaçada, seja qual for o tipo de agricultura?
 Contrariar o abandono e envelhecimento do tecido agrícola? Estancar a perda de conhecimento e experiência tradicionais?
 Controlar os pesticidas e adubação sintética por forma a diminuir o seu uso ou a eliminá-lo?
 Ligar mais directamente produtores e consumidores?
 Ajudar todos os consumidores interessados a tornarem-se agricultores?
 Aumentar a segurança e soberania alimentares?
 Reduzir a pegada energética e maximizar a protecção ambiental e bem estar animal?
 Produzir alimentos saudáveis e nutritivos a baixo preço?
 Absorver desempregados?
 Daqui a 10 anos, como deve ser a ALS no Grande Porto?

QUE TIPO DE AGRICULTURA?

Do que se pratica hoje em dia podemos afirmar que existem 4 grandes tipos:

- 1 – Agricultura em modo de produção biológico que se rege com base num regulamento comunitário e por este motivo tem custos acrescidos para o produtor de forma a obter o certificado necessário;
- 2 – Agricultura em protecção integrada onde se considera que já existem alguns cuidados com o uso de químicos de síntese isto é só alguns é que são permitidos e existe mais sensibilidade por parte dos agricultores na utilização dos mesmos. Deste modo também existem documentos oficiais que caracterizam a agricultura em protecção integrada;
- 3 – Agricultura convencional ou intensiva que é aquela que qualquer defensor de uma agricultura sustentável quer combater
- 4 – Agricultura «caseira» que é aquela que é praticada na óptica da subsistência que se verifica de Norte a Sul do país por aquelas pessoas que têm conhecimento familiar / geracional sobre o assunto e por isso praticam as culturas que aprenderam pelos seus pais ou avós ou até bisavós. Isto é, o dito património cultural que infelizmente está a tender a desaparecer porque o conhecimento não está a ser transmitido às gerações mais novas por diversos motivos.

Depois de caracterizar de forma muito sucinta os 4 tipos de agricultura que existem achamos que a fusão entre o 1º e o 4º tipo de agricultura promoveria aquilo que acreditamos ser uma agricultura sustentável porque:

- 1 – Promoveria emprego no sector primário local que poderia facilmente potenciar a existência de indústrias locais de transformação de produtos agrícolas (sumos, azeite, farinha, ...) que de forma exponencial garantiria ainda mais emprego;
- 2 – Garantia a troca de conhecimentos entre gerações e por consequência a melhoria das práticas ditas «tradicionais» e a continuidade do património genético vegetal e animal do nosso país;
- 3 – Diminuiria o impacto de aspectos ambientalmente significativos porque:
 - Ocuparia os campos de cultivos ao abandono;
 - Não utilizaria químicos de síntese mas sim fertilizantes orgânicos e outros permitidos pelo regulamento que rege a agricultura biológica;
 - Não haveria criação de animais em regime intensivo;
 - Promoveria a biodiversidade através da propagação de sementes regionais e criação de animais autóctones;
 - Manteria as áreas florestais anexas à exploração limpas porque todo o material disponível seria utilizado na área de cultivo e/ou criação de animais
 - Não utilizaria alimentos OGM;
 - Utilizaria de mão de obra humana e/ou animal ao invés da utilização de máquinas para tudo (neste caso tudo depende do tamanho e produtos cultivados na exploração);
 - Aplicar-se-iam sistemas de rega eficientes de forma a reduzir ao máximo a utilização de água;
 - Entre outras...

COMO PROMOVER A ALS, COMO ATRAIR AS PESSOAS, OS DESEMPREGADOS?

- 1 – Sensibilizar os municípios do Grande Porto para as vantagens culturais e económicas do desenvolvimento de uma agricultura deste tipo. Esta sensibilização poderia ocorrer através da marcação de reuniões onde se mostraria qual o rumo, qual a visão quais os benefícios e como é que se implementaria e qual o contributo da câmara em causa;
- 2 – Campanhas informativas sobre as vantagens de se inserir na actividade agrícola rural ou urbana;
- 3 – Contacto com explorações privadas no sentido de contribuírem para a ALS.

COMO GARANTIR O CONTACTO ENTRE PRODUTORES E CONSUMIDORES?

- 1 – Todos os mercados municipais ao abandono deveriam ser restaurados para promover a comercialização destes produtos de preferência diariamente;
- 2 – Criação de agrupamentos de consumidores por município, por exemplo, que se unissem para adquirir estes produtos. A distribuição de produtos seria planeada entre o agrupamento e os produtores envolvidos e poderia ou não envolver terceiros;
- 3 – Através de lojas/mercearias localizadas nos centros da cidade onde a distribuição não passaria de uma prestação de serviços local e o preço praticado seria o justo e não inflacionado conforme a loja quiser;
- 4 – Mercados de rua;
- 5 – Distribuição directa às casas dos consumidores.

QUAIS OS OBJECTIVOS DA ALS A 10 ANOS?

- 1 – Ocupar pelo menos 50% dos terrenos ao abandono em zonas rurais e urbanas;
- 2 – Diminuir em 30% o desemprego do Grande Porto;
- 3 – As várias explorações agrícolas ocupadas serem independentes e promoverem a subsistência da família ou do grupo de pessoas que trabalhar nela;
- 4 – Aumentar em 20% a diversidade dos produtos frescos disponíveis no mercado;
- 5 – Todos os mercados municipais estarem restaurados a promover o comércio local garantindo as boas práticas de higiene e segurança alimentar do sector;
- 6 – Garantir a consolidação e expansão das lojas existentes no Grande Porto e se existirem municípios sem lojas com este conceito criá-las;
- 7 – Haver pelo menos 10% deste mercado a funcionar com comercialização directa ou através dos agrupamentos de consumidores;
- 8 – Equacionar a criação de indústrias locais para transformar os produtos agrícolas em produtos alimentares necessários na nossa alimentação diária.

GRUPO C**Como deve ser construído o plano de acção de ALS do Grande Porto?***Moderador: José Carlos Marques**Relatora: Marta Mota***Grelha de debate proposta**

Definir quem poderá construir esse plano de acção: Uma rede saída deste encontro? Um pequeno grupo de trabalho? Ou?...

Definir com quem construir esse plano de acção: quem poderá ser solicitado a fornecer contributos, críticas, ajudas, incentivos?

Que papel poderão ter os instrumentos informáticos na fase de lançamento? Criação de um blogue?

Utilização de grupos e fóruns já existentes em associações e plataformas?

Que contributos se podem esperar de programas e instituições oficiais (Leader, Proder, Direção Regional de Agricultura, Autarquias, CCDRN)?

QUESTÕES INICIALMENTE DEBATIDAS PARA CLARIFICAÇÃO DO TEMA

De que falamos quando falamos de agricultura sustentável, dado que existe uma grande diversidade de situações possíveis (agricultura biológica, revitalização da agricultura, agricultura urbana, e outras)?

De que falamos quando falamos do Grande Porto, que critérios de localidade, quais os territórios abrangidos e limites geográficos?

Quais as questões associadas à construção de um plano de acção?

Questões específicas do grupo (ver grelha proposta, acima)

Quem deve intervir na construção do plano de acção de ALS do Grande Porto?

Com quem contruir o plano de acção de ALS do Grande Porto?

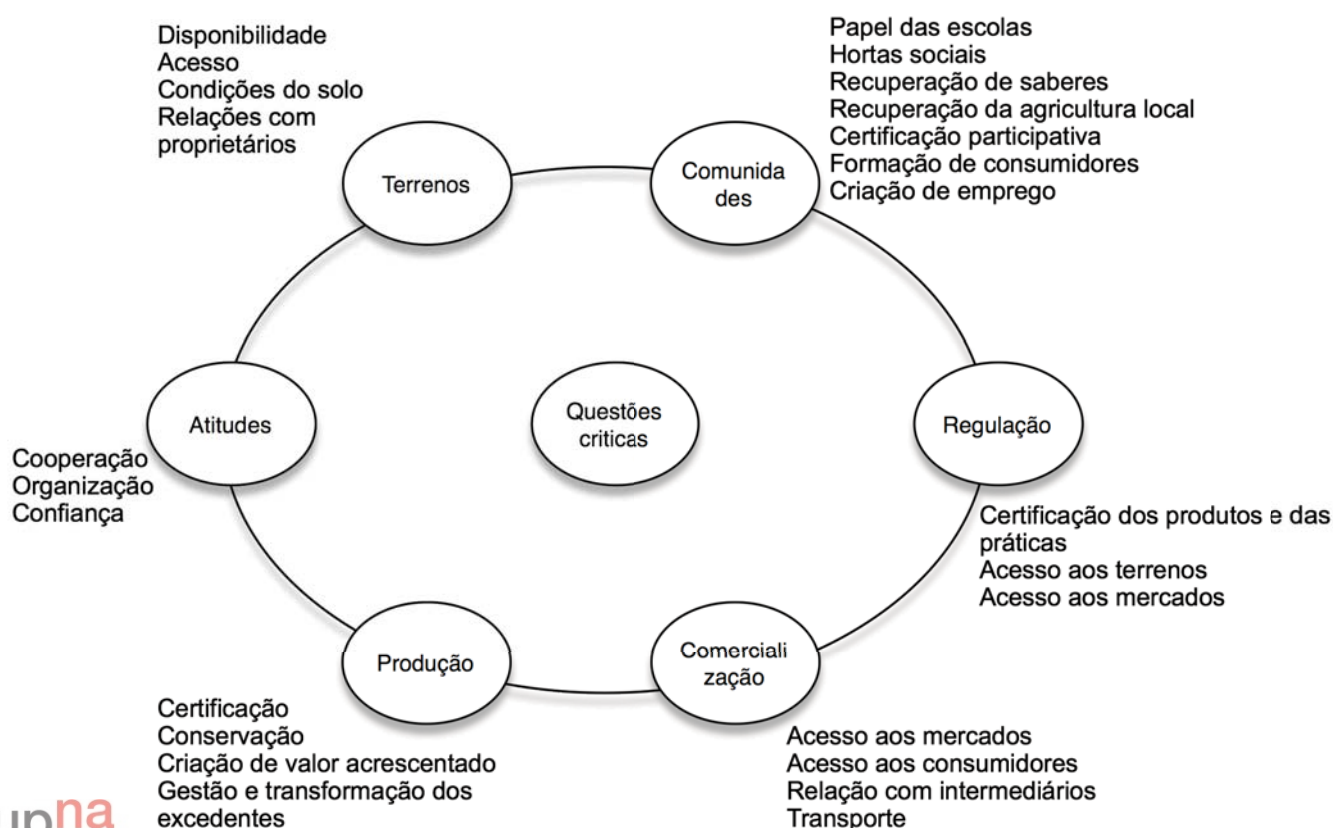
Instrumentos informáticos, que papel?

Que contributo esperar das entidades oficiais?

CONCLUSÕES DOS TRABALHOS

Uma agricultura local sustentável atende aos vectores económico, ambiental e social.

Consideramos que as seguintes questões são críticas para o plano de acção:



Agentes intervinientes no plano / potenciais contribuintes :

Autarquias

Intermediar, normalizar e facilitar a relação entre proprietários e utilizadores do solo (apoio)
 Colaborar na identificação de terras disponíveis na área
 Dinamizar e colaborar em bolsas de terras
 Dinamizar mercados locais para comercialização dos produtos
 Afecção de áreas municipais à ALS para práticas agrícolas
 Apoiar a recuperação da agricultura local
 Apoiar a criação e dinamização de hortas sociais
 Apoiar a recuperação de técnicas e saberes locais
 Contribuir para a credibilização do plano e das acções a implementar junto da população
 Promover a formação em técnicas agrícolas sustentáveis e técnicas de organização e trabalho conjunto

Estabelecimentos de ensino

Dinamizar projectos de hortas com alunos
 Promover a relação e sensibilização das comunidades locais
 Apoiar a recuperação da agricultura local
 Apoiar a recuperação de técnicas e saberes locais
 Apoiar a criação e dinamização de hortas sociais
 Contribuir para a credibilização do plano e das acções a implementar junto da população

Cooperativas e organizações locais

Ensinar técnicas de organização e trabalho conjunto
 Promover mudanças de atitudes (maior cooperação para otimizar recursos, chegar ao mercado e obter escala)

Produtores

Apoiar a divulgação de conhecimentos e experiências
 Apoiar a divulgação de boas práticas
 Participar na construção de soluções
 Colaborar na certificação participativa
 Cooperar com outros agricultores e promover melhores utilizações de recursos

Distribuidores

Apoiar a colocação dos produtos no mercado
 Colaborar na redução de custos de transporte (ambientais e económicos)
 Sensibilizar os consumidores

Consumidores

Comprar os produtos
 Apresentar sugestões de melhoria

Populações locais

Apoiar a recuperação da agricultura local
 Apoiar a recuperação de técnicas e saberes locais
 Colaborar na certificação participativa

Entidades certificadoras

Colaborar na certificação (participativa ou não)
 Apoiar a divulgação de boas práticas
 Apoiar a divulgação de critérios de qualidade (dos produtos e nos processos)
 Promover a confiança

Agro-indústrias / cooperativas / entidades locais

Colaborar na criação de valor acrescentado dos produtos agrícolas transformando-os (conservas, compotas, desidratação, cristalização, etc)
 Apoiar a conservação dos produtos (excedentes) permitindo a colocação no mercado num período mais alargado de tempo (através de congelação, desidratação, cristalização, ou outros)

Proposta de acção:

Criação de uma plataforma em rede que possa pôr em contacto todos os agentes anteriormente referidos. Uma plataforma informática, definindo as diversas categorias de intervenientes, seria o mais adequado, podendo integrar:

Bolsa de terras

Boas práticas (filmes, livros artigos)

Referências a casos de sucesso

Área de troca de informações entre agentes

Área de debate

Divulgação de feiras rurais e outros eventos relevantes

Apresenta as seguintes vantagens:

Permitir a concentração de grande volume de informação num mesmo espaço

Intervenção de muitos utilizadores em simultâneo

Permanente actualização.

Diferenciação dos intervenientes por áreas de interesse.

Quanto ao contributo das entidades oficiais, para além do que já foi referido para as autarquias o grupo considerou muito relevante a participação das juntas de freguesia na dinamização dos saberes locais e na promoção de feiras.

GRUPO D O que deve conter o plano de acção do Grande Porto?

Moderadora: Margarida Silva

Relatora: Margarida Silva

Grelha de debate proposta

Caraterização da situação atual?
 Definição de objetivos?
 Inventário de ações desejáveis?
 Seleção das ações desejáveis mais urgentes e/ou viáveis?
 Faseamento das ações a empreender?
 Meios a mobilizar para a sua concretização?

AGRICULTURA LOCAL SUSTENTÁVEL - FAZER DA CRISE UMA OPORTUNIDADE

As componentes de um Plano de Acção:

- Raios X da situação actual, na região do Grande Porto e no mundo
- Visão para a ALS no Grande Porto (a 10 anos? até 2020?) Ex.: Todos têm acesso a terra para cultivar
- Pilares da acção
 - Promoção da auto-produção (bolsas de terras, bancos de conhecimento, sementes tradicionais...)
 - Ligação de produtores e consumidores (mercados de rua com limites para produção local, valorização da profissão, projectos escolares...)
 - Formação, Informação e Comunicação
- Aspectos transversais
 - Ferramentas electrónicas
 - Envolvimento de parceiros
 - Participação contínua e de base
 - Cronograma
 - Reconhecimento autárquico
 - Objectivos intermédios

GRUPO E Como garantir que seja implementado o plano de acção?

Moderador: António Sousa Pereira

Relator: António Sousa Pereira

Grelha de debate proposta

1. No sector propriamente agrícola ou dos produtores?
2. No sector das instituições oficiais, incluindo autarquias?
3. No sector da distribuição e comércio alimentar? (Papel de mercados municipais e outros, feiras, lojas, etc)
4. No setor do público consumidor: associações e cooperativas, educação alimentar e educação para a saúde, análise crítica do atual sistema de distribuição, papel dos meios de informação e comunicação para reforço da consciência pública da importância das práticas agrícolas na alimentação, na saúde, na sociedade e na economia?
5. Como garantir empenho, envolvimento, (inter)acção, continuidade, responsabilidade?

COMO GARANTIR QUE SEJA IMPLEMENTADO O PLANO DE ACÇÃO

Sector agrícola
Sector instituições oficiais
Sector distribuição e comércio alimentar
Sector público consumidor
Como garantir empenho, envolvimento?

ACÇÕES TRANSVERSAIS

Selo de qualidade ALS
Acções globais de promoção / informação
Monitorar o que se faz noutros países
Monitorar a implementação do Plano ALS
Alteração da legislação
Reforçar confiança produtor / consumidor

Sector Agrícola
Dois tipos: produtores, urbanos
Mudança de mentalidades
Promover organização
Utilização de exemplos / casos de sucesso
Incentivar trabalho conjunto

Instituições oficiais
Actores: Assoc. Agricultores, Min. Agricultura, Universidades, Politécnicos, Escolas, Autarquias (câmaras, juntas de freguesia), Comunicação Social
Redução das taxas, simplificação acesso aos mercados municipais
Hortas sustentáveis nas escolas
Cantinas com alimentos ALS

Distribuição / Comércio
Papel social da Câmaras – pró-actividade
Sinergias entre lojas
Sinergias entre feiras locais

Consumidor
Informação é fundamental!!!
Produtos tradicionais
Sazonalidade dos produtos
Como garantir empenho?

Todo o processo tem de ser sustentável!
Temos de ser criativos!

Dar indicadores aos actores sobre a implementação

ANEXO IX – Cuestionario relleno por los participantes del encuentro para la posterior validación del mismo.

I. Encuentro de Agricultura Local Sustentável: Mercados Municipais e Combate ao Desemprego

No âmbito do “Encuentro de Agricultura Local Sustentável”, solicitamos a todos os participantes envolvidos, a sua colaboração no preenchimento deste questionário com vista a garantir a eficácia do mesmo.

Este Projecto levou início em Fevereiro de 2011 e tendo como o final a execução do Encontro, pelo que este questionário tem como objetivo avaliar a eficácia de organização así como o impacto deste Encontro no âmbito da agricultura sustentável no Grande Porto.

O tratamento dos resultados deste questionário será confidencial. O sucesso deste Encontro depende da vossa colaboração, pelo que agradecemos a vossa sinceridade.

Instruções de preenchimento:

- Procure ser o mais rigoroso possível relativamente ao que o seu educando come e/ou bebe
- Evite deixar questões em branco.
- Em cada pergunta pode contemplar uma ou mais respostas de acordo com indicação da pergunta.
- Após terminar o preenchimento deverá encaminhá-lo aos organizadores do Encontro.

1. Dados de identificação do funcionário

Nome: <i>(Escrever)</i>		
Idade: <i>(Escrever)</i>		
Sexo: Assinalar com uma “cruz” (x)	F <input type="checkbox"/> ⁰	M <input type="checkbox"/> ¹
Grau escolaridade: <i>(Escrever)</i>		
Cidade donde mora: <i>(Escrever)</i>		

2. De modo geral, o Encontro “I. Encontro Agricultura Local Sustentable” superou as expectativas que tinha inicialmente? **Mesmo**

Assinalar com uma “cruz” (x): Correo personal¹ Journal² Web Campo Aberto³

Otros: (Indique fuente)

3. Quais as razões pelas que acude ao encontro?

Escrever...

4. Quais as razões pelas que acha que o Encontro e interessante para o seu conhecimento e formação?

Escrever...

5. Faça uma avaliação dos seus conhecimentos em relação a cada uma das temáticas a abrager por este projecto:

Assinalar com uma “cruz” (x):	Insuficiente ¹	Razoáveis ²	Bons ³	Muito bons ⁴
4.1 Importância da Alimentação Saudável	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.2 Benefícios da toma de um almoço saudável	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.3 Escolhas alimentares no almoço	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.4 Importância da sopa na refeição	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.5 A importância da quantidade de hortícolas no almoço	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.6 Grupos da Nova Roda dos Alimentos destinados ao almoço	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.7 Refeição do almoço sem ruído	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Depois de trabalhado o projecto “Maia Menu Saudável”:

7.1 Os seus alunos costumam, após o almoço, fazer comentários sobre a refeição?			
Assinalar com uma “cruz” (x):		<input type="checkbox"/> Sim ¹	<input type="checkbox"/> Não ⁰
7.2 Que comentários fazem os alunos acerca da refeição?			
Assinalar com uma “cruz” (x):			
	Boa ¹	Razoável ²	Má ³
Referente à qualidade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Referente à quantidade	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Referente à rapidez do serviço	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.3 Quando as crianças voltam à sala de aula considera que vêm:			
Muito saciadas <input type="checkbox"/> ¹	Saciadas <input type="checkbox"/> ²	Pouco saciadas <input type="checkbox"/> ³	Com fome <input type="checkbox"/> ⁴

7. De modo geral, o Encontro “I. Encontro Agricultura Local Sustentável” superou as expectativas que tinha inicialmente? Mesmo

Assinalar com uma “cruz” (x):	<input type="checkbox"/> Não ¹	<input type="checkbox"/> Parcialmente ²	<input type="checkbox"/> Amplamente ³	<input type="checkbox"/> Completamente ⁴
-------------------------------	---	--	--	---

8. Faça uma apreciação global do encontro:

Assinalar com uma “cruz” (x):	Fraco <input type="checkbox"/> ¹	Médio <input type="checkbox"/> ²	Bom <input type="checkbox"/> ³
-------------------------------	---	---	---

Agradecemos a sua colaboração!

ANEXO X – Portal de internet creado tras la celebración del encuentro para proseguir con las actividades propuestas en el mismo.

Agricultura Local Sustentável no Grande Porto Pesquisar

Home do Grupo

Bem-vindo/a

A Agricultura Local Sustentável (ALS), mais do que um caminho desejável, representa um imperativo de sobrevivência num mundo pós-pico do petróleo e clima instável (tanto meteorológico como económico). Mas como podem os agricultores que ainda restam responder às múltiplas (e por vezes aparentemente incompatíveis) solicitações e desafios que se colocam? Como se pode partir de diversas experiências já em curso no Grande Porto e articular um verdadeiro plano de acção para uma alimentação e agricultura de base social e ecológica na região?

Wiki

Páginas Recentes [+ MAIS](#)

ESTRELAS	TÍTULO	ATUALIZAÇÃO MAIS RECENTE
☆	Olá!	zevivas new • 03/Ago

ANEXO XI – Mercado Municipal Bolhao de Oporto.



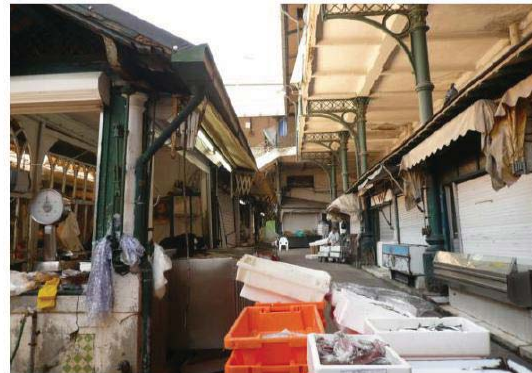
Vendedoras en los puestos a la entrada del mercado.



Zona de pequeños restaurantes. Puestos cerrados.



Zona de pequeños restaurantes. Se observa también el estado de las instalaciones.



Se observa el degradado estado de las instalaciones y numerosos puestos fuera de funcionamiento.



Se observa el difícil acceso de para los visitantes.



Se observa el degradado estado de las instalaciones.

ANEXO XII – Mercado Municipal São João da Madeira.



Fachada del Mercado Municipal.



Vista del interior del mercado desde el piso superior.



Facilidad de acceso: ascensor para acceder de un piso a otro.



Puestos fijos diarios de vegetales y frutas frescas.



Pequeños puestos que los vendedores locales usan sin previo.



Sectores por producto: pescado, vegetales, flores, carne, etc.



Fácil acceso de un piso al otro. De fondo se observa la entrada principal.



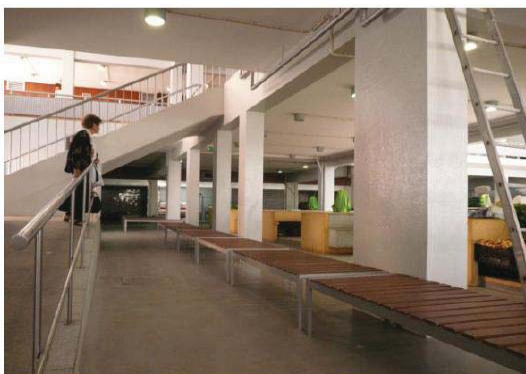
Disponibilidad de agua para los vendedores que facilitan la higiene del recinto.



La distribución permite un fácil acceso. Además permite una fácil limpieza.



Los puestos no permiten guardar restos vegetales. En su lugar pueden almacenarse en un gran frigorífico.



Las distintas entradas están provistas de amplias escaleras y rampas.



Entrada principal al mercado. La parte exterior dispone de más locales.