

LSSICE - LOPD - y “Propiedad Intelectual” en la Era Digital

•

Leyes, Dudas, Retos y Alternativas

Dr. Jorge Cortell-Albert

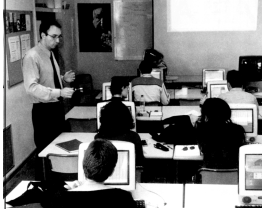
29 noviembre 2002

UNIVERSIDAD JAUME I - Castellón (Spain)

Indice

- Sobre el ponente
- LSSICE
- LOPD
- “Propiedad Intelectual”
- Conclusiones / Dudas / Debate
- + info

Dr. Jorge Cortell-Albert



Sobre el ponente:

Académico:

- **University of Oxford** Computer Science
 - **Kellogg C. College** Business Management
 - **Brantridge University** Communication
 - **Harvard University** Intellectual Property
- [Premio **Wall Street Journal** (S. Achievement Award)]

Profesional:

- Bolsa de Nueva York (Dept. Comunicación)
- Asesoramiento a varias agencias gubernamentales de EEUU (administración Clinton)
- Negociación de *joint-ventures* en Chile y Argentina
- Asesoramiento en comunicación y TI a empresas de Alemania, Inglaterra, Finlandia, Turquía, y España
- **Profesor** de Propiedad Intelectual y eCommerce en la **Universidad Politécnica de Valencia** (MAG-EUITI)
- Colaborador ocasional de las universidades de Oxford, Stanford y Berkeley
- Miembro del Panel Ejecutivo del diario **Financial Times**
- Miembro del **Internet Engineering Task Force** (IPR-WG)

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

2

LSSICE

•

Ley 34/2002, de 11 de julio de 2002, de
**Servicios de la "Sociedad de la
Información" y Comercio Electrónico**

(entró en vigor el 12 de octubre de 2002)

FUENTE: <http://www.lssice.es>

Con la LSSICE llegó la polémica

Ejemplos de **oposición** a esta ley:

- Vinton Cerf del Electronic Privacy Information Center (**EPIC**) afirma que esta normativa española "podría violar la libertad de expresión, la presunción de inocencia, la confidencialidad de las comunicaciones y el derecho al anonimato protegidos en las convenciones internacionales de derechos humanos".
- La Cámara de Comercio Internacional (**ICC**), una organización que agrupa a más de 8.000 compañías en más de 140 países, ha emitido un comunicado a Josep Piqué en el que le advierte del impacto negativo sobre el comercio electrónico que podría tener esta ley.
- Una serie de **grandes empresas de tecnología** (IBM, Nokia, Oracle, etc) también han emitido un comunicado conjunto, preocupados por el impacto negativo que esta ley puede tener sobre el desarrollo de Internet en España.
- En **nuestro país** la oposición a esta ley ha venido de instituciones tan diversas como la Asociación de Usuarios de Internet, Kriptópolis, Reporteros Sin Fronteras, el Buffette Almeida (abogados especializados en derecho de las nuevas tecnologías), etc.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

4

¿A quién afecta la LSSICE?

Aplicación de la Ley a actividades económicas:

La Ley **se aplica** a todas las actividades que se realicen por medios electrónicos y tengan carácter comercial o persigan un fin económico.

La Ley se aplica tanto a las páginas web en las que se realicen actividades de comercio electrónico como a aquellas que suministren información u ofrezcan servicios de forma gratuita para los usuarios, cuando constituyan una actividad económica para su titular. Existe **actividad económica** cuando su responsable recibe ingresos directos (por las actividades de comercio electrónico que lleve a cabo, etc.) o indirectos (por publicidad, patrocinio...) derivados de la actividad que realice por medios electrónicos.

No se aplica a las páginas personales a través de las que el sujeto no lleve a cabo una actividad económica o comercial ni a las actividades realizadas sin ánimo de lucro, como las de los partidos políticos, sindicatos, asociaciones, ONGs, etc.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

5

Comunicación, registro e información en la LSSICE

- **Comunicación de nombres de dominio** a los Registros públicos:

Los prestadores de servicios deberán comunicar al Registro Público en que estén inscritos la URL en el plazo de un mes desde la obtención, cancelación o sustitución del mismo. Las empresas que vinieran operando con un nombre de dominio o dirección de Internet desde antes de la entrada en vigor de la Ley disponen de un año (hasta el 14 de octubre de 2003).

La obligación de comunicación de nombres de dominio a los Registros públicos **no afecta a los** empresarios individuales o entidades **que no se encuentren inscritos en ningún Registro público**.

Más información sobre el registro en el tel: 900 10 11 41 o consultas@corpme.es

- **Prestadores inscritos en el Registro Mercantil:**

Notificarán mediante instancia suscrita por los representantes legales o voluntarios de la sociedad o mediante cualquier documento inscribible que contenga indicación del nombre de dominio utilizado por la empresa.

- **Obligaciones de información** de los prestadores de servicios:

Deben indicar **en su página web** su **nombre** y **datos de contacto** (domicilio, dirección de correo electrónico...), su **NIF** y, si ejercen una profesión regulada o necesitan alguna autorización para el desempeño de su actividad, otra serie de datos específicos (títulos académicos, colegiación, **autorizaciones...**).

Si la empresa está registrada en el Registro Mercantil u otro Registro público similar, deberá señalar también el **número de inscripción** que le corresponda.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

6

Publicidad en la LSSICE

Normas sobre **publicidad en Internet** y por correo electrónico:

La publicidad **debe presentarse como tal**, de manera que no pueda confundirse con otra clase de contenido, **e identificarse de forma clara al anunciante**: en el "asunto" de un email, o en los 10 primeros caracteres de un SMS (o en la parte superior de un MMS).

Cuando la publicidad se envía por correo electrónico, **se deberá solicitar el consentimiento expreso del destinatario de los mensajes**. Este requisito es aplicable también respecto al envío de mensajes publicitarios por otros medios de comunicación electrónica individual equivalente, como el servicio de mensajería de la telefonía móvil. El usuario podrá oponerse en cualquier momento a la recepción de mensajes publicitarios que hubiera consentido. El prestador de servicios deberá establecer procedimientos sencillos y gratuitos a tal efecto.

De acuerdo con la LOPDCP, **no se requiere el consentimiento** para el tratamiento de **datos personales obtenidos de fuentes accesibles al público** (el censo promocional, las guías telefónicas, las listas de profesionales colegiados, los diarios y boletines oficiales y los medios de comunicación). No obstante, en cada comunicación deberá informarle del origen de los datos, de la identidad del responsable del tratamiento, así como de los derechos que le asisten, entre otros, el de oponerse al envío de comunicaciones comerciales.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

7

Contratación electrónica en la LSSICE

La Ley asegura la **validez y eficacia** de los contratos que se celebren por vía electrónica, **aunque no consten en soporte papel**. Se equipara la forma electrónica a la forma escrita y se refuerza la eficacia de los documentos electrónicos como prueba ante los Tribunales, al atribuirles el **mismo valor probatorio** que a los documentos que tengan el papel como soporte.

Pueden celebrarse por vía electrónica **todo tipo de contratos, salvo los relativos al Derecho de familia y sucesiones** (adopciones, matrimonio, testamento...). Deberá suministrar a su cliente toda la **información necesaria**, incluidas las condiciones generales aplicables, **antes** de la celebración del contrato, para que éste pueda prestar un consentimiento informado. Cuando el procedimiento de contratación haya terminado, deberá **enviar un acuse de recibo al usuario**, para que éste sepa que su pedido ha llegado al vendedor.



29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

8

Colaboración y Responsabilidad en la LSSICE

• **Obligaciones de colaboración** en relación con los **contenidos**:

No tienen obligación de supervisar los contenidos que alojan, transmiten o clasifican en un directorio de enlaces, pero **deben colaborar** con las autoridades públicas cuando, ante la imposibilidad de localizar al autor de un contenido, se les requiera **para bloquear el acceso a ese contenido o retirarlo de la Red**.

Así mismo, **deben retener algunos datos relacionados con las comunicaciones electrónicas**, para que las autoridades competentes puedan utilizarlos cuando se esté **investigando un delito cometido a través de Internet**. El deber de retención de datos **no abarca los datos de navegación de los usuarios o el contenido de los mensajes que se intercambien por vía electrónica**.

• **Responsabilidad** de los prestadores de servicios de intermediación:

Los prestadores de servicios de intermediación, como los operadores de telecomunicaciones, los proveedores de acceso a Internet, los buscadores, los prestadores de servicios de alojamiento... **no son, en principio, responsables por los contenidos ajenos** que transmiten, alojan o a los que facilitan acceso.

Pueden incurrir en responsabilidad si toman una participación activa en su elaboración o si, conociendo la ilegalidad de un determinado material, no actúan con rapidez para retirarlo o impedir el acceso al mismo.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

9

Infracciones en la LSSICE

Infracciones **muy graves** (prescribirán a los 3 años):

- El **incumplimiento** de las órdenes dictadas en virtud del **art. 8** (dictadas por un órgano administrativo): seguridad y orden público, investigación penal, y defensa nacional; protección de salud pública o de personas físicas (consumidores o usuarios); respeto a la dignidad de la persona y principio de no discriminación (raza, sexo, credo, opinión, nacionalidad, discapacidad, etc); protección de la juventud y la infancia
- El **incumplimiento de la obligación de suspender** la transmisión, el alojamiento de datos, el acceso a la red o la **prestación** de cualquier otro **servicio** equivalente de intermediación, cuando un órgano administrativo competente lo ordene (art. 11)
- El **incumplimiento** de la obligación de **retener los datos de tráfico** (prevista en el art. 12)
- La **utilización** de los **datos** retenidos (art. 12) para **finés distintos** de los señalados en él

Infracciones **graves** (prescribirán a los 2 años):

- El **incumplimiento** de lo establecido en las letras **a) y f) del artículo 10.1** (nombre y dirección; precio)
- **No poner a disposición** del destinatario del servicio las **condiciones generales** a que, en su caso, se sujete el contrato (art. 27)
- La **resistencia, excusa o negativa a la actuación inspectora** de los órganos facultados para llevarla a cabo con arreglo a esta Ley

Infracciones **leves** (prescribirán a los 6 meses):

- La **falta de comunicación al Registro Público** en que estén inscritos (de acuerdo con art. 9) de URL.
- **No informar** en la forma prescrita por el **art. 10.1** sobre los aspectos señalados en sus letras **b), c), d), e) y g)** (registro; autorización; profesión regulada; NIF; códigos de conducta)
- El **incumplimiento** de lo previsto en el **artículo 20** para las comunicaciones comerciales, ofertas promocionales y concursos (identificación como "publicidad" y normativa vigente)
- El **envío (masivo = grave) de comunicaciones comerciales no solicitadas**.
- **No facilitar la información** a que se refiere el **artículo 27.1** (previo al contrato: trámites; si se archiva y acceso; medios de identificación y corrección de datos; idioma).
- El **incumplimiento (habitual = grave) de obligación de confirmar recepción de petición** (art. 28).

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

10

Sanciones en la LSSICE

Infracciones **muy graves** (prescribirán a los 3 años), multa de **150.001 hasta 600.000 euros**. La reiteración en el plazo de 3 años, de 2 o más infracciones muy graves, sancionadas con carácter firme, podrá dar lugar, a la sanción de prohibición de actuación en España, durante un plazo máximo de 2 años

Infracciones **graves** (prescribirán a los 2 años), multa de **30.001 hasta 150.000 euros**

Infracciones **leves** (prescribirán al año), multa de **hasta 30.000 euros**.

Las infracciones graves y muy graves podrán llevar aparejada la publicación, a costa del sancionado, de la resolución sancionadora en el «BOE», o en el diario oficial de la Administración pública que, en su caso, hubiera impuesto la sanción; en dos periódicos cuyo ámbito de difusión coincida con el de actuación de la citada Administración pública o en la página de inicio del sitio de Internet del prestador. Para la imposición de esta sanción, **se considerará la repercusión social de la infracción** cometida, por el número de usuarios o de contratos afectados, y la gravedad del ilícito.

La **cuantía** de las multas que se impongan se **graduará** atendiendo a los siguientes criterios: **intencionalidad**, plazo de **tiempo** durante el que se haya venido cometiendo la infracción, **reincidencia**, **naturaleza** y **cuantía** de los **perjuicios** causados, **beneficios** obtenidos por la infracción y **volumen de facturación** a que afecte la infracción cometida.

En infracciones graves o muy graves se podrán adoptar las medidas de carácter provisional. En particular, podrán acordarse las siguientes: a) Suspensión temporal de la actividad del prestador de servicios y, en su caso, cierre provisional de sus establecimientos; b) precinto, depósito o incautación de registros, soportes y archivos informáticos y de documentos en general, así como de aparatos y equipos informáticos de todo tipo; c) advertir al público de la existencia de posibles conductas infractoras y de la incoación del expediente sancionador de que se trate.

El órgano administrativo competente para resolver el procedimiento sancionador (infracciones muy graves: Ministro de Ciencia y Tecnología, infracciones graves y leves: Secretario de Estado de Telecomunicaciones y para la Soc. de la Info., no obstante lo anterior, la imposición de sanciones por incumplimiento de las resoluciones dictadas por los **órganos competentes** en función de la materia o entidad de que se trate a que se refieren las letras a) y b) del artículo 38.2 de esta Ley corresponderá al órgano que dictó la resolución incumplida) podrá imponer multas coercitivas por 6.000 euros (máx.) por cada día que transcurra sin cumplir las medidas provisionales.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

11

Objeciones legales y políticas a la LSSICE

Desde un punto de vista **legal**, se le pueden hacer las siguientes **objeciones** a la LSSICE:

- Tendrá que ser modificada en breve para adaptarse a la Directiva 2002/58/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de julio de 2002, relativa al tratamiento de los datos personales y a la protección de la intimidad en el sector de las comunicaciones electrónicas (Directiva sobre la privacidad y las comunicaciones electrónicas) en lo referente al "spam".

Desde un punto de vista **político**, se le pueden hacer las siguientes **objeciones** a la LSSICE:

- Tras una primera fase de "consenso" y "debate" su paso por el Senado fue aprovechado para introducir algunas medidas que nada tenían que ver con el texto inicial, evitando el debate y la opinión de los agentes implicados. Se añadieron las obligaciones de registro y salvaguarda de datos de conexión de sus clientes para los Proveedores de Acceso, además de inmiscuirse en el Plan Nacional de Dominios, permitiendo la licitación o subasta pública de nombres genéricos bajo «.es» para financiar la entidad Red.es, justo cuando el documento del Plan de dominios se encontraba en fase de consultas públicas en el Ministerio, además de suponer un atentado contra la libre competencia ha provocado el abandono de la Asociación de Usuarios de Internet del grupo de trabajo para el nuevo Plan.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

12

Objeciones sociales a la LSSICE

Desde un punto de vista **social**, se le pueden hacer las siguientes **objeciones** a la LSSICE:

- Definición de «Órgano competente»: todo órgano jurisdiccional o administrativo, ya sea de la Administración General del Estado, de las Administraciones Autonómicas, de las Entidades locales o de sus respectivos organismos o entes públicos dependientes, que actúe en el ejercicio de competencias legalmente atribuidas.
- Cuantía y procedimiento de las sanciones (ver cuento siguiente).
- Potencialidad de censura de libertad de expresión.
- Establecimiento de trámites burocráticos relativamente innecesarios.
- Legislación nueva sobre temas ya legislados.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

13

Cuento de la LSSICE

Adaptado de Javier A. Maestre maestre@dominiuris.com Abogado. Nota: Texto actualizado a la redacción final de la Ley.

Un día un hombre con gabardina le preguntará:

- Oiga, usted tiene página Web ¿no? Bien, me enseña el certificado de inscripción del nombre de dominio o dirección de Internet que usa en el registro donde se encuentra inscrito para fines de publicidad o para adquirir su personalidad jurídica.
- Nuestra dirección es "tienda.tañabueyes.com" y, que yo sepa, no lo tenemos notificado a ningún sitio.
- Falta de notificación del dominio o dirección de Internet para la realización de una actividad económica, infracción leve art. 38.4.a) LSSICE. Bien, ¿Qué información suministra en la web sobre su establecimiento?
- El correo electrónico nada más, todo el mundo sabe dónde estamos
- Incumplimiento de lo establecido en las letras a) y f) del artículo 10.1. Infracción grave, art. 38.3.a) LSSICE. Bien, ¿en qué condiciones efectúa usted las comunicaciones comerciales?
- Bueno, cuando me llega una novedad de la capital, mando un correillo a los que puedan estar interesados.
- Vaya, incumplimiento de lo previsto en el artículo 20 para las comunicaciones comerciales, ofertas promocionales y concursos. Infracción leve, art. 38.4.c). Denuncia a la Agencia de Protección de datos. ¿Han prestado esas personas su consentimiento para la remisión de los mensajes? ¿Cuántos mensajes les ha remitido en el último año?
- Hombre, como tal, no lo he hecho, pero nunca se han quejado. En el último año les habré enviado unos 4 o 5 mensajes
- El envío, en el plazo de un año, de más de 3 comunicaciones comerciales por correo electrónico u otro medio de comunicación electrónica equivalente a los destinatarios que no hayan autorizado su remisión. Infracción grave, art. 38.3.b). ¿Realiza Ud. transacciones o contratos a través de la Red?
- Bueno, la Mariana, no sale de casa, me hace el pedido por Internet y luego por la tarde el chico le lleva la compra.
- No proporcionar al destinatario del servicio, por medios electrónicos, las condiciones generales a que, en su caso, se sujete el contrato, en la forma prevista en el artículo 27. Infracción grave art. 38.3.c). ¿confirma usted la aceptación de la compra o ha pactado su exclusión en el contrato con el consumidor?
- Yo pongo en el pedido lo que ella me pide en el correo, pero nunca ha habido ningún problema.
- El incumplimiento habitual de la obligación de confirmar la recepción de una aceptación, cuando no se haya pactado su exclusión o el contrato se haya celebrado con un consumidor, infracción grave, art. 38.3.d). Me parece que por hoy ya está bien, ya volveré otro día para hacer una inspección más a fondo, de conformidad con lo establecido en el artículo 35 de la LSSICE. Sepa usted que, conforme a este precepto, tengo la consideración de autoridad pública, igual que un Inspector de Hacienda. Debe usted tener cuidado con su negocio, parece mentira que sea prestador de Servicios de la Sociedad de la Información: 2 infracciones leves, sanción máxima de 30.000 Euros por cada una. Total 60.000 Euros. 4 infracciones graves, sanción máxima de 150.000 Euros por cada una. Total 600.000 Euros. En total **660.000 Euros** o 109.814.760 pesetas de las del año 2001.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

14

LOPD

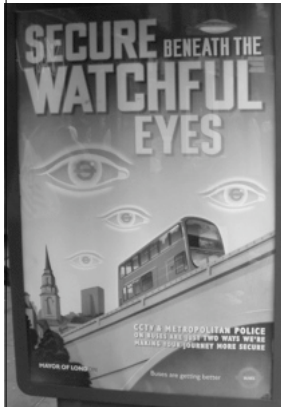
•

Ley Orgánica de Protección de Datos Personales y Directiva Europea de Tratamiento de Datos de Carácter Personal

(LOPD 15/1999 de 13 de Diciembre) y la normativa que la desarrolla, en especial, el Real Decreto 994/1999 de 11 de junio.

Ver: <https://www.agenciaprotecciondatos.org/>

Con la LOPD debería haber llegado la polémica



Gattaca, 1984, Minority Report, La Red, etc, etc.

Son multitud las obras que nos avisan de un futuro en el que el mal uso de los datos de carácter personal nos puede llevar a problemas. Ese futuro ya está aquí (ver imagen de Londres). Entonces, ¿no deberíamos alegrarnos de una ley como la LOPD?. No si tenemos en cuenta que:

Según diversas fuentes **más de un 90% de las empresas españolas incumplen** las medidas de seguridad obligatorias establecidas en las normas (incumplimiento flagrante: 37%) o (cumplimiento defectuoso: 56%). En E-Business: 36% . En 2001 la APD impuso **sanciones por valor de 12.02 millones de Euros**, abriendo un total de **500 expedientes de infracción** (ejemplo: multa de más de 420.000 Euros a Telefónica y otra igual a Telefónica Data). La mayoría de expedientes a: entidades bancarias, de telecomunicaciones y a la **ADMINISTRACION**.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

16

¿A quién afecta la LOPD?

La normativa sobre protección de datos de carácter personal obliga a empresas, instituciones y profesionales y, en general, a **todas las personas jurídicas o físicas que operen sobre ficheros de datos de carácter personal** al cumplimiento de una serie de obligaciones.

La Ley afecta a "los **datos de carácter personal registrados en soporte físico, que los haga susceptibles de tratamiento, y a toda modalidad de uso posterior de estos datos por los sectores público y privado**" (art. 2.1), entendiendo por datos de carácter personal, de conformidad con las definiciones contenidas en el artículo 3, "**cualquier información concerniente a personas físicas identificadas o identificables**".

Igualmente el término soporte físico habría que asimilarlo al de "fichero" que en el referido artículo 3 se define como "**todo conjunto de organizado de datos de carácter personal, cualquiera que fuere la forma o modalidad de su creación, almacenamiento, organización y acceso**."

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

17

Requisitos de la LOPD

Inscripción de los ficheros en el Registro General de la Protección de Datos. Art. 26 LOPD. Arts. 5 y 6 R.D 1332/1994, de 20 de Junio. Esta inscripción debe realizarse con carácter previo a la creación del fichero de datos de carácter personal.

- **Documento de Seguridad.** "El responsable del fichero elaborará e implantará la normativa de seguridad mediante un documento de seguridad de obligado cumplimiento para el personal con acceso a los datos automatizados de carácter personal y a los sistemas de información... El documento deberá mantenerse en todo momento actualizado y deberá ser revisado siempre que se produzcan cambios relevantes en el sistema de información o en la organización del mismo...Art. 8 del R.D 994/1999

- **Deber de información al interesado.** El art. 5 LOPD obliga a proporcionar cierta información al interesado cuando se recaban sus datos, obligando a revisar los formularios, leyendas y procedimientos que se empleen en la recogida de los datos.

- El titular de los datos tiene que arbitrar los **procedimientos** para **permitir** a los **interesados** el **ejercicio de los derechos** que la normativa le reconoce (fundamentalmente, acceso, rectificación y cancelación).

- Implantación **medidas de seguridad** de índole técnica y organizativas necesarias para garantizar la seguridad de los datos objeto de tratamiento. Arts. 9 y 10 LOPD y R.D 994/1999, de 11 junio, de conformidad con el nivel de seguridad del fichero.

- Efectuar una **Auditoría periódica** del cumplimiento de la normativa y de las medidas de seguridad implantadas. R.D. 994/1999.

- **Contratos.** Si en el tratamiento de los datos **intervienen terceros**, tales como proveedores de alojamiento o empresas de tratamiento documental, es necesario que esta relaciones estén documentadas mediante contrato en el que deben figurar unas menciones mínimas. Art. 12 LOPD.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

18

Sanciones de la LOPD

Sanciones que la APD puede imponer en caso de constatar algún incumplimiento:

LEVES Multa de 601,01 a 60.101,21 Euros
(100.000 a 10.000.000 de pesetas)

GRAVES Multa de 60.101,21 a 300.506,05 Euros
(10.000.000 a 50.000.000 pesetas)

MUY GRAVES Multa de 300.506,05 a 601.012,10 Euros
(50.000.000 a 100.000.000 de pesetas)

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

19

Niveles de Seguridad en la LOPD

En función de la información tratada y la mayor o menor necesidad de garantizar la confidencialidad e integridad de la información:

- Nivel **básico** se configura como el aplicable por defecto a **cualquier fichero** que se encuentre dentro del ámbito de aplicación.

- Nivel **medio** es de aplicación para ficheros que contengan **datos relativos a la comisión de infracciones administrativas o penales, Hacienda Pública, servicios financieros y los de solvencia patrimonial y crédito.**

- Nivel **alto** lo forman los ficheros con **datos sobre la ideología, religión, creencias, origen racial, salud o vida sexual**, y los recabados para **fines policiales sin consentimiento del afectado**. Básicamente, aunque de momento no existe una correspondencia total, los datos de este nivel de seguridad se corresponden con los datos especialmente protegidos a los que hace referencia el artículo 7 de la Ley.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

20

Medidas Técnicas en la LOPD

Medidas técnicas de seguridad que deberán ser **implementadas por el técnico encargado de los datos**, configurándose como será el máximo responsable del cumplimiento de las medidas:

- **Nivel básico:**

- Elaboración e implantación de la **normativa de seguridad** mediante un documento que deberá contener como mínimo las indicaciones del artículo 8 del Real Decreto.

- **Definición** clara y documentada **de las funciones** que desempeñará y **obligaciones** que asumirá **cada persona con acceso** a los datos y sistemas de información, así como mantener una **relación actualizada de usuarios con acceso autorizado** y el establecimiento de **sistemas de identificación y autenticación**.

- Creación de un **registro de incidencias**.

- Verificación, por parte del responsable del fichero, de la **definición y correcta aplicación** de los procedimientos de **copias de seguridad**.

- **Nivel medio**, hay que **añadir** a las medidas de nivel básico algunos requisitos adicionales como, por ejemplo, **más menciones en el documento de seguridad**. Destaca especialmente de este nivel la **obligación** de realizar una **auditoría interna o externa**, que verifique el cumplimiento de las medidas, **al menos cada dos años**. El informe de auditoría quedará a disposición de la Agencia de Protección de Datos.

- **Nivel alto**, **añade** a los requisitos anteriores algunos en materia de **distribución de soportes, registro de accesos**, la **realización de copias de seguridad** y la **transmisión cifrada** a través de redes telemáticas

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

21

Derechos en la LOPD

Los ciudadanos y consumidores tienen una serie de derechos en relación con dicho tratamiento. En síntesis estos son:

- Cuando se **recaben** sus datos tiene derecho a recibir información sobre:
 - a) La **existencia** del fichero o tratamiento de datos, **finalidad** de la recogida y **destinatarios**.
 - b) El **carácter optativo u obligatorio** de las preguntas.
 - c) Las consecuencias sobre la obtención de los datos, así como la negativa a suministrarlos.
 - d) La posibilidad de ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición.
 - e) La identidad y dirección del responsable del tratamiento o su representante
- En el **uso** de los datos tiene derecho a que sólo se empleen para la **finalidad** que le han notificado. Pudiendo denunciar ante la Agencia los usos que no se correspondan con esa finalidad.
- Derecho a **consultar** el **registro general de la agencia**. El Registro General de Protección de Datos en la Agencia de Protección de Datos es un registro de consulta PÚBLICA Y GRATUITA. Incluso este derecho puede ejercer a través de Internet.
- Derecho de **acceso** a los datos. El afectado puede recabar información de sus datos de carácter personal sometidos a tratamiento, el **origen** de los mismos y las **cesiones** o comunicaciones realizadas o que se prevean realizar. La información deberá ser legible e inteligible sin utilizar claves o códigos cualquiera que sea el medio utilizado.
- Derechos de **rectificación** y **cancelación**. El interesado puede **instar** al responsable del fichero, a cumplir la **obligación de mantener** la **exactitud** de los datos, rectificando o cancelando los datos de carácter personal **cuando resulten incompletos o inexactos, o bien sean inadecuados o excesivos** para la finalidad de la recogida, en su caso o cuyo tratamiento no se ajuste a la Ley.
- Derecho de **oposición**. Cuando no es necesario prestar consentimiento para el tratamiento de los datos de carácter personal, y siempre que una Ley no disponga lo contrario, el interesado podrá oponerse a su tratamiento cuando existan motivos fundados y legítimos relativos a una concreta situación personal.
- Derecho de **impugnación**. El afectado podrá impugnar los actos administrativos o decisiones privadas que impliquen una valoración de su comportamiento cuyo único fundamento sea un tratamiento automatizado de datos de carácter personal que ofrezca una definición de sus características o personalidad.

Para facilitar al ciudadano el ejercicio de estos derechos, la APD pone a disposición del público varios modelos de ejercicio.
 29/11/2002 Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual" 22

Objeciones a la LOPD

Desde un punto de vista **legal**, se le pueden hacer las siguientes **objeciones** a la LOPD:

- Tendrá que ser modificada en breve para adaptarse a la Directiva 2002/58/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de julio de 2002, relativa al tratamiento de los datos personales y a la protección de la intimidad en el sector de las comunicaciones electrónicas (Directiva sobre la privacidad y las comunicaciones electrónicas) en lo referente al "spam".

Desde un punto de vista **social**, se le pueden hacer las siguientes **objeciones** a la LOPD:

- Una ley que convierte a la práctica totalidad de empresas y ciudadanos del país en infractores, no parece una ley adecuada a la realidad social. Además, una ley que impone una serie de trámites burocráticos y administrativos rayanos en lo inverosímil y ciertamente impracticables para la gran mayoría de afectados deja a estos en un estado de indefensión jurídica que podría invalidar a la propia ley.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

23

“Propiedad Intelectual” en la Era Digital

•

Retos y Alternativas

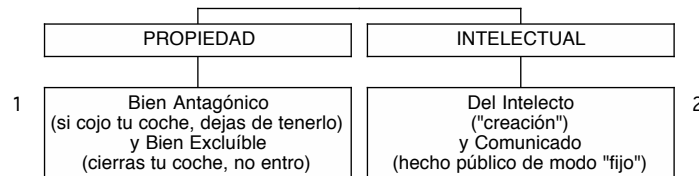
“Si tú tienes una manzana y yo tengo una manzana, e intercambiamos manzanas, entonces tanto tú como yo seguimos teniendo una manzana.

Pero si tú tienes una idea y yo tengo una idea, e intercambiamos ideas, entonces ambos tenemos dos ideas.”

George Bernard Shaw.

(1856-1950) Premio Nobel de Literatura 1925.

Definición de “Propiedad Intelectual”



Cambio de paradigma: DIGITALIZACION

- Copias exactas del original NO ANTAGONICAS
- Bajísimo coste (tanto unitario como inicial) de reproducción y distribución

Agota la doctrina del “agotamiento del derecho” (*first sale*)

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

26

Antecedentes históricos

- *Quien tiene la información tiene el poder: Los sacerdotes Egipcios* nunca revelaban su ciencia, para poder mantener su estatus “divino”, al poder predecir el desbordamiento anual del Nilo.
- 3 • **Moisés** creó el mito del Arca de la Alianza aprovechando la ignorancia de sus seguidores: según varios estudios arqueológicos, cuando estudió en Egipto, aprendió a hacer “condensadores de electricidad”, que es lo que parece que era en realidad el Arca (y cuya descripción bíblica coincide a la perfección).
- **El clero medieval** utilizó su monopolio sobre la cultura para amasar una inmensa riqueza y sobre todo poder e influencia sobre la (generalmente) ignorante realeza europea y sobre el pueblo.
- 4 • **La imprenta en el Siglo XVII** crea el problema de la difusión de la información y la aparición de voces disidentes -> se crea una ley que las prohíbe en Francia. Ante la imposibilidad de aplicar efectivamente esta ley, en 1662 en el R.U. se crea la Stationers' Company (monopolio del uso de la imprenta). En 1710 aprueban el Estatuto de Anne (© = derecho que protege al editor, no al autor), primera ley del *copyright*. **La ley del © nace como CENSURA y MONOPOLIO.**

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

27

Una cosa es la ley, otra lo que es justo

PLENIDES (400 a.C.) fue el primero que cuestionó la Pedofilia (la cual en su época era legal y moralmente aceptada).

En su exposición al Senado en contra de esta costumbre y ley, dijo: “Deberíamos hacer más de lo justo y menos de lo obligatorio”.

Lo mataron los propios senadores apuñalándolo en el Senado.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

28

Leyes

ESPAÑA:	Ley de Propiedad Intelectual, Real Decreto Legislativo 1/1996, 12 de Abril. (TRLPI) y Capítulo III del Título IV del Libro Segundo del Código Civil. Art.1:	Derechos Irrenunciables e Inalienables del Autor	Derechos de Reproducción y Distribución
Cód. Pen. Cap. 11 Art. 270 y 278:		Art. 14:	Sec. 2ª Cap. 3:
Pena: 6 meses a 2 años o multa de 6 a 24 meses. (1 día = mín. 1'20 , máx. 300)	Por el mero hecho de la creación (<i>creatividad</i> - impronta de autor- y <i>originalidad</i> - singular-), NO necesariamente Nuevo (ej.recetas).	Divulgación, nominación, autoría, integridad (perjuicio a intereses o menoscabo de reputación), modificación, retirada, acceso a ejemplar único.	Reproducción (fijación en un medio que permita comunicación-pluralidad de personas con acceso- y obtención de copias). Distribución (puesta a disposición del público) y Comercialización.
No confundir con Patentes y Marcas.	Sin necesidad de registrar nada.	Eternos. Intérp./Ejec.: Otros.	Vida+70 años. (A. 26 Cap. 1 del Tit. 3)

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

29

Excepciones a las Leyes

ESPAÑA:	Ley de Propiedad Intelectual, Real Decreto Legislativo 1/1996, 12 de Abril. (TRLPI) y Capítulo III del Título IV del Libro Segundo del Código Civil. Artículo 5:
Excepciones (<i>Fair Use</i>):	Entre otros (como seg. Nac., acceso a discap., bibliotecas...) <ul style="list-style-type: none"> • Investigación (el verdadero <i>hacker</i>) • Docencia • Uso personal (se pretende limitar) • Noticia • Comentario • Sin ánimo de lucro • Mínimo (<i>de minimis</i>): subjetivo (uso de 300/20.000 palabras de la autobiografía de Gerald Ford por RS: NO).
Atención con las muescas esteganográficas	

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

30

Noticias y Estadísticas

- 5 • 2001: 44 empresas Americanas tienen que pagar a la BSA \$ 3'1mill. por "piratería" (la BSA aduce pérdidas por "piratería" de \$11bill - billón en inglés = mil millones en Español-. Sin embargo, según el
- 6 Departamento de Comercio de EEUU, por errores en programación de ellos perdemos \$59bill).
- 7 • Los pequeños talleres de reparación de automóviles ya no pueden reparar ciertos modelos (con chequeo computerizado) sin infringir ©.
- 8 • Canal Plus Technologies -Vivendi Universal- pone un juicio de \$1.100 millones a NDS -de News Corp.- (fabricantes de 28 de los 80 millones de tarjetas TV del mundo) acusándolos de *hackear* sus tarjetas y poner los códigos en Internet. En España, en un juicio se acusa a CSD de *hackear* ellos mismos sus códigos.
- 5 • En Vietnam el 94% de software es "pirata". La "piratería online" mundial ha pasado del 37% (2000) al 40% (2001). Un crecimiento del
- 9 3%. La de marcas ha crecido un 1650%.
- 10 • 70% de videojuegos (España) son "piratas" (90% por ahorro, 54% por parecerles bien), 45% usuarios habituales, 50% quiere que siga así.
- 11 • Microsoft (Diana Piquette, en conferencia de prensa 2002) dice que el software Código Abierto financia a terroristas (sin demostrarlo).

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

31

Juicios

- 12 • Mike Batt acusado por 60seg de silencio por los editores de John Cage.
- 13 • La policía polaca piratea música (y el 23% de internautas españoles).
- 14 • Gomaespuma recupera su .com de los *ciberokupas*.
- 15 • Ana Rosa y su “negro” plagian (y Canal 21 plagia a La Netro, y ...) el PLAGIO es el VERDADERO problema, no los derechos.
- 16 • La Fiscalía del TSJM abre diligencias contra la SGAE por apropiación indebida y estafa de 64 millones de Euros.
- 17 • SGAE fuerza el cierre de Muzicalia (sitio de promoción gratuita de música -consentida-) al exigirle 375 €/mes.
- 18 • ARIA & AMCOS (Australia) copian CDs, y no reparten royalties.
- 19 • Micro\$oft (que con *stock options* maquilla sus ingresos, cuando debería tener pérdidas y que gasta más en atender telefónicamente a usuarios con problemas causados por sus programas que en crear programas) se “auto-otorga” derecho de administración remota de tu ordenador en la licencia de la actualización de seguridad de Windows Media Player (y Roxio, Real Networks, etc).
- 20 • McDonald’s, Sklyarov, 007, PSX Chip, *eBooks*, logos móviles, *Spaceship Warlock*, Napster, DeCSS, *deeplinking*, etc, etc.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

32

Caso: La Industria Musical

- “Las discográficas realmente, de verdad, conspiran contra los artistas - roban hacen trampas, hacen todo lo que pueden” Michael Jackson 2002
- 21 • La RCA pagaba a los músicos de blues en los años 40 \$6 y una botella de *bourbon* por disco grabado.
- 22 • Jack Valenti, (CEO de MPAA y creador de la “Iglesia de Valenti” - organización CON ánimo de lucro-, que se opone a cualquier avance tecnológico) dijo “el vídeo es El Estrangulador de Boston, y el público y el productor de cine la mujer que anda sola por la calle”. Sin embargo la industria del alquiler y venta de vídeo en 2001 movió \$ 11 mil millones (el cine 9 mil).
- 21 • El grupo Meteosat vende 10.000 copias de su primer album (nº 3 de artistas nacionales abril 2001 - cada año salen 32.000 discos al mercado y sólo 250 venden más de 10.000 copias), pero pese a estar entre los 0’7% más vendidos, Nacho Escolar (teclados y bajo) gana unos 84 € al mes en royalties. Por cada concierto gana entre 90 y 360 €.
- 23 • Las ventas mundiales de *singles* (año 2000): - 14’3%, los LP (CD): + 2’5%.
- 24 • El 91% de los ingresos de PressPlay y MusicNet (85% de la distribución de música en manos de 5 discográficas) va a las discográficas. Eminem, TLC, AeroSmith, Dr. Dre, No Doubt, Dixie Chicks, y otros han pedido a sus discográficas que retiren sus canciones de sus servicios on-line. Public Enemy, Chuck D, Beastie Boys, George Michael, David Bowie, entre otros ofrecen descargas directas de sus canciones.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

33

Caso: La Industria Musical



Músicos

Discográficas

Napster

"¡Eh, no vale!"

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

34

Courtney Love Does the Math

traducción, adaptación y extracto del artículo de Courtney Love (viuda de Kurt Cobain y cantante del grupo Hole) aparecido el 14/7/2000 en Salon.com

A una banda de música (de 4 miembros) le ofrecen el 20% en royalties (normalmente entre el 8 y el 15), y \$ 1 millón de adelanto.

LA BANDA (adelanto: 1.000.000)	LA OTRA (Discográfica)
Grabación -500.000	(Adelanto -1.000.000)
Manager (20%) -100.000	Fabricación de CDs -500.000
Abogados, etc -50.000	Royalties de publicación -750.000
Impuestos -170.000	
= 180.000 (45.000 cada uno)x1 año	
Venden 1.000.000 de discos = 2Mill	Venden 1.000.000 de discos = 8Mill
2 vídeos (al 50%) -500.000	2 vídeos (al 50%) -500.000
Gastos de gira -200.000	
"Independ." Radio Promo. -300.000	Marketing -2.200.000
2Mill del % ventas - 2Mill gastos= <u>0</u>	8Mill ventas - 4Mill gastos= <u>4Mill</u>

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

35

Caso: La Industria Musical

- 25 • Nov. 1999: Mitch Glazier (Congressional aide = secretario que corrige textos) -por encargo de la RIAA- introdujo una "enmienda técnica" (se supone una corrección ortográfica) sin que nadie se enterase (en la Satellite Home Viewing Act), definiendo un disco como "Obra de alquiler", por lo que el © de un disco lo tiene la discográfica indefinidamente (el de un libro lo tiene el autor, que lo cede a la editorial por un tiempo delimitado)- desde 1978 el © pasaba siempre al autor tras 35 años máximo-. También hizo que, si un artista está trabajando en un disco para una discográfica, la discográfica tiene derecho al nombre del artista en la Web. 3 meses después la RIAA contrató a Mr. Glazier como *lobbyist* con un sueldo enormemente alto.
- 25 • La RIAA ha hecho que sea muy difícil para los artistas declarar la bancarrota para librarse de sus contratos (como hizo TLC -recibieron menos del 2% de los \$175Mill de ventas, 40 veces menos que managers y discográfica-, o Toni Braxton -recibió menos de 35cent. por CD, con ventas de \$188Mill-).
- 25 • Los 273.000 músicos de EEUU ganan un promedio de \$30.000/año.
- 25 • La industria musical mueve \$40.000 Mill/año (1/3 en EEUU), más que el PIB de 80 países. Los americanos tienen más reproductores de CDs, radios y vídeos que bañeras.
- 26 • "En los DVD damos al consumidor muchos extras, y también creamos packaging coleccionable. Se trata de crear una experiencia envolvente para el consumidor." -- Craig Kornblau, presidente de Universal Studios Home Video. "Tendemos a preguntarnos cómo podemos ganar más dinero y vender más productos, sin atender a los consumidores." --Jim Urie, presidente de Universal Music

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

36

El Dominio Público

- William Shakespeare ("Hamlet" - 1601 viene de "History of Prince Amleth" de Saxo Gramaticus - 1185 / "Romeo y Julieta" - 1591 de "Romeus y Juliet" Arthur Brooke 1562 y este de "Phyramus and Thisbe" de Ovidio -y luego pasa a "West Side Story" / y casi todas sus obras históricas de "Crónicas de Inglaterra" de R. Holingshead 1573)
- Andrew Lloyd Weber escribió "El Fantasma de la Opera" (1986) basándose en el libro del mismo nombre de Gastón Leroux (1910).
- Las Meninas y La Monalisa han generado innumerables obras de arte.
- Manet pintó *basándose* en Rafael, Tiziano, Velázquez y Rembrandt.
- Walt Disney creó su imperio basándose en el dominio público (Cenicienta, Blancanieves, Pinocho, etc son obras del siglo XIX). De hecho "El Libro de la Selva" se estrenó justo un año después de que el libro de R. Kipling entrara en dominio público... y ahora son unos de los mayores defensores de la extensión del © SIN LIMITES porque si no lo evitan, Mickey Mouse será dominio público en 2004.
- 27 • De los 10.027 libros que se editaron en 1930, todos menos 174 están descatalogados, pero nadie los puede reimprimir por el ©

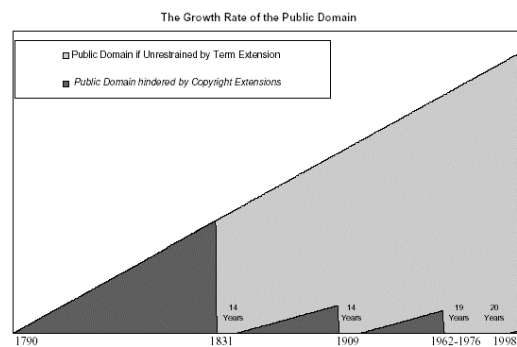
29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

37

Evolución del Dominio Público

En EEUU se ha extendido la protección del Copyright 11 veces en el siglo pasado (la última por 20 años en 1998). En 1790 el © caducaba a los 14 años. Ahora han de pasar 70 años desde la muerte del creador. Y pretenden que el término sea prorrogable (por lo tanto infinito).



29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

38

“No se debería permitir que el Copyright durase un día más de lo necesario para remunerar a los autores lo necesario como para mantenerlos en el negocio”

Thomas Babington Macaulay, 1841

Debate en la Cámara de los Comunes sobre la extensión del Copyright de 28 a 60 años.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

39

Qué se está cociendo

- 28 • El Senador Ernest “Fritz” Hollings (D-SC), quien ha recibido \$300,000 de la
22 industria de Hollywood desde 1997, ha propuesto la CBDTPA: obligación legal
para que cualquier aparato electrónico lleve medidas digitales para el control
del ©. Micro\$oft tiene la patente sobre software con medidas digitales para el
control del ©.
- Tanto la CBDTPA como la aprobada DMCA (1998) prohíbe lo que se *puede*
hacer, no lo que se hace. Asume que el consumidor es culpable hasta que se
demuestre lo contrario. Ilegalizan tecnología, no su uso.
- 29 • La última propuesta de extensión del © en EEUU (luego llevan sus ideas a
Ginebra, a la convención de la OMPI, donde intentan “influir” en los votos de
países subdesarrollados, que hacen que se apruebe, y luego la UE lo convierte
en directiva y sus estados miembros -entre ellos España- se ven obligados a
convertirlo en ley) es que el © sea prorrogable. O sea, INFINITO.
- 30 • Se propone una ley en EEUU para otorgar a las discográficas (y otros
poseedores de ©) el derecho a atacar directamente los ordenadores de los
usuarios de redes P2P, sin mandato judicial ni aviso, basándose sólo en una
sospecha de infringir el ©.
- 31 • Bajo NETAct, en EEUU puedes ir más años (6) a la cárcel por copiar software
que por disparar a alguien. CyberSecurity Enhancement Act pretende aumentar
esto a cadena perpetua (y registro sin permiso).

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

40

*[El Congreso tendrá el poder] “de
promover el progreso de la ciencia y las
artes útiles, asegurando a los autores e
inventores, por un tiempo limitado, el
derecho exclusivo sobre sus respectivos
escritos e inventos”.*

Constitución de EEUU. Art. I, § 8, cl. 8.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

41

Efectos negativos de la situación actual en la I+D

- 32 • Los científicos o investigadores que pretendan mejorar la seguridad informática pueden ir a la cárcel según las actuales leyes americanas.
- 33 • Un científico que quiera emplear el grano de arroz genéticamente modificado resistente a los virus tropicales desarrollado en Costa Rica, debe obtener permiso (y pagar) a sus 34 propietarios de patentes.
- 34 • Hoy hay el triple de investigadores de genética que creen que el compartir ha decrecido en sus campos en la última década que los que creen que ha crecido--pese a la mayor facilidad con la que se puede transmitir la información. De hecho, casi 3 de cada 4 investigadores de genética dicen que esto ha frenado el progreso en su disciplina. Lo mismo ocurre en el sector farmacéutico. Cada vez más medicamentos
- 35 usan los mismos ingredientes activos que otros , o sea, que la industria farmacéutica, en vez de innovar, está sacando a la venta los mismos medicamentos con distintos envases, nombres, etc..

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

42

Alternativas

- **Seguir así.**- Pronto el derecho de reproducción sería automáticamente del intermediario (no del autor) por tiempo indefinido, no existiría el Dominio Público, ni las excepciones, y la información/contenidos pertenecería en oligopolio a unas pocas mega-corporaciones, produciendo endogamia y estancamiento cultural y científico.
- **Reducir los tiempos de protección** del ©.- Volvería un equilibrio precario al asunto, amenazado por las nuevas tecnologías (el coste de reproducción y distribución de contenidos digitalizables es mínimo, y los ciudadanos hemos modificado nuestros hábitos y actitudes con respecto al uso y consumo de estos contenidos, lo que significa un cambio en la realidad social que debemos reflejar en un cambio en la codificación legal).
- **Eliminar totalmente las leyes** de ©.- El contenido digitalizable deja de ser el producto, y su AUTOR pasa a serlo: los músicos vivirían de los conciertos, merchandising, etc; los escritores de ediciones especiales, coloquios, premios, etc...; y los intermediarios (discográficas, editoriales, etc) dejarían de ser necesarios como distribuidores (podrían resultar útiles a nivel de promoción). El usuario/público ganaría una mayor diversidad de contenido y la cultura una mayor base sobre la que evolucionar. Es una alternativa arriesgada, pero merece la pena considerarla.
- **¿Otras?** ... / ...

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

43

“El derecho a buscar la verdad implica también un deber; uno no debe ocultar nada de lo que ha reconocido como verdad”

Alfred Einstein

Premio Nobel de Física 1921 (1879-1955)

Frase grabada en un monumento frente a las oficinas de la National Academy of Sciences en Washington, D.C.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

44

Alternativas: Código Abierto

Para demostrar que el control férreo sobre la creación no es necesario para incentivar al creador, veamos ejemplos de Código Abierto (concepto creado en 1984 por Richard Stallman, del MIT, ahora en la Free Software Foundation):

- **Sistemas Operativos**, como LINUX.- Gobiernos como los de Perú, Corea, Taiwán, Finlandia, Brasil, Reino Unido, Noruega, Alemania, China, Extremadura, Andalucía, etc están fomentando el uso de Linux - (a lo que el OSChief de Micro\$oft Jim Alchin llamó “Anti-Americano”) OpenSourceSoftware / FreeSoftware(OSS/FS)- por razones económicas, de seguridad, antimonopolio, etc. Incluso una directiva de la CEE (8/7/02) insta al uso de software de código abierto en las instituciones.
- Otro **software** de Código Abierto: líderes mundiales como php, SendMail, Apache, OpenSSH, y otros como GIMP, Mozilla, Compiere ERP+CRM, FirewallBuilder, FreeCraft, Cg Lenguaje (Nvidia), Helix (Real), etc,
- **Contenido** (WikiPedia y Nupedia, o el OpenCourseWare del MIT).
- **Música** (como la que lista openmusicregistry.org).
- **Productos Industriales** (como OpenCola).
- **Investigación** (como el proyecto “Alliance for Cellular Signaling” del Premio Nobel Alfred Gillman y 500 investigadores más -patrocinados por Merk, Aventis, Novartis, J&J y Elli Lilly-, el PubMedCentral y el GenBank de la NHI, o el modelo de reproducción celular on-line de dominio público de Roger Brent y Larry Lok).

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

45

Alternativas: Código Abierto

Pese a los esfuerzos de Micro\$oft (campana de publicidad conjunta con Unisys contra Unix, estudio financiado a la Fundación Alexis de Toqueville, ruedas de prensa, *lobbying*, etc) contra el GPL (General Public License), ellos mismos usan componentes GPL en su programa Interix ... ¡y ganan dinero con ello!

En el estudio de D. Wheeler (http://www.dwheeler.com/oss_fs_why.html) se demuestra que el OSS/FS es:

Más ESTABLE

Más ESCALABLE

Más SEGURO

Más ACTUALIZABLE

Más RAPIDO

Y por supuesto más BARATO.

En Sourceforge.net hay 456.562 programadores desarrollando 44.080 programas OSS/FS.

Empresas como Disney, Oracle, Merrill Lynch, Amazon, Yahoo, Google, BP, IBM, o el Centro Fed. de Control Aéreo de EEUU usan OSS/FS.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

46

Alternativas: Licencias Varias

Hay todo tipo de licencias (End User License Agreements, o EULAs) cubriendo múltiples posibilidades de distribución de contenidos (reproducción, modificación, autoría, etc), como:

- GPL (General Public License)
- LGPL (Lesser General Public License)
- Copyright ©
- CopyLeft
- Counter Copyright [cc] - como esta presentación -
- Shareware / Donationware / etc.
- Dominio Público
- OAL (Open Audio License)
- X11, Expat, Standard ML etc.

May the source be with you (Que la fuente te acompañe).

Ver www.fsf.org/licenses

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

47

Retos de la Era Digital

- P2P: Las redes y software P2P descentralizadas con buscadores (tipo Infrasearch, Privaterra, Peekabooby, Gnutella, VPN, OpenNap, o con *Walkers*) basadas en *Zeroconfig* harán imposible el control del intercambio de archivos.
- Dominios: El IPv6 puede resolver los problemas de URLs disponibles, pero existen otros...
- *Deeplinking y Framing*: Si se limita la capacidad de enlazar, se acaba con uno de los pilares de Internet.
- MP3 y DiVX (o AAC y MPG4): A medida que los formatos de compresión avanzan, resulta más fácil digitalizar, duplicar y distribuir contenidos en red.
- *Streaming*: No va a ser el "santo grial" que muchos esperaban en la distribución de contenidos digitales. Es sólo un procedimiento.
- Lucha por los "derechos digitales" (Copias de seguridad, Uso en diferentes soportes, Intimidad, etc): Usuarios Vs Corp. y Gobiernos.
- Licencias: GPL, Código Abierto, etc han demostrado que el mundo no necesita monopolios ni control para generar software y contenido de calidad y mantenerlo actualizado y seguro.
- *Reverse engineering*: Sería muy aconsejable para el avance de la ciencia.
- Seguridad Informática: Las empresas de seguridad (por beneficio) y los Gobiernos (por control) exageran (e incluso provocan) algún riesgo -como el borrado de correos electrónicos por el FBI/Carnivore-.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

48

Conclusiones

- **Históricamente** no ha hecho falta incentivar al autor (ni protegerlo) más que en la justa compensación (establecida por el mercado) de su trabajo. El control de la información ha sido siempre sinónimo de poder. Las leyes de "Propiedad Intelectual" han sido y son un elemento de censura y manipulación del mercado en beneficio de unos pocos y en perjuicio de todos. ANTE EL CAMBIO DE PARADIGMA (ACCESO A LA INFORMACION, COLABORACION EN GRUPOS ORGANIZADOS, Y POSIBILIDAD DE GENERACION Y DISTRIBUCION DE CONTENIDOS DIGITALES POR PARTE DEL INDIVIDUO) QUE SUPONE INTERNET:
- Las **leyes de "Propiedad Intelectual"** están **desfasadas** y sus **períodos de protección** son **absurdamente largos**, perjudicando a la sociedad y beneficiando sólo a los distribuidores de contenidos (grandes empresas) y descendientes de los autores.
- 30• Los **distribuidores de contenidos** (discográficas, editoriales, etc) **abusan** de su poder, **manipulan** a los políticos y las leyes, y mantienen precios artificialmente altos, todo **por sus beneficios**, **perjudicando así a la sociedad**.
- **Se manipula a la opinión pública** hablando de los "derechos de autor" cuando lo que se pretende es proteger los "derechos de reproducción y distribución".
- 36• **El ciudadano/usuario es ajeno a estas pugnas de poder**, y se le mantiene poco informado o se manipula la información para evitar su participación en un proceso que le afecta de un modo mucho más significativo de lo que cree.
- 37• El **poder legislativo** (sucumbiendo a las presiones de las grandes corporaciones y por el propio interés) se está **auto-atribuyendo poderes judiciales y ejecutivos**, rompiendo así el necesario equilibrio de poder. En este proceso están sucumbiendo muchas garantías constitucionales.
- En el **futuro** la tecnología nos puede ayudar a los ciudadanos/usuarios a retomar el control, o puede servir a Gobiernos y grandes corporaciones para mantener la posición abusiva actual. TÚ DECIDES.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

49

+ Info

Defensores de Aumentar el ©

www.ompi.org
www.riaa.org
www.mpaa.org
www.bsa.org
www.sgae.es
www.mcyt.es
www.mcu.es
www.uaipit.com
www.aedpi.com
www.disney.com
www.unesco.org/culture/copy
www.microsoft.com

Opuestos al sistema actual:

www.eff.org
www.cyber.law.harvard.edu/cc
eon.law.harvard.edu/openlaw
www.gnutella.com
www.fsf.org
www.public-domain.org
www.opencontent.org
www.james-boyle.com
www.gutenberg.net
www.opensource.org
www.zeropaid.com
jcortell.cjb.net - jorge@mag.upv.es

www.law.asu.edu/HomePages/Karjala/OpposingCopyrightExtension/

Otras webs de referencia:

www.dominiuris.com , www.onnet.es , www.tierrajuridica.com , www.juridicas.com ,
www.opensecrets.org , www.opendemocracy.net , www.anti-dmca.org , www.peercast.org

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

50

Fuentes

- 1 Dan Kohn "Steal this article" www.tidbits.com
- 2 TRLPI
- 3 Estudios de: Maurice Denis-Papin, Jerry Ziegler y Flinders Petrie, entre otros.
- 4 J. Cervera en "A vueltas con los derechos de autor" de I. Rojo 6/2/02 www.baquia.com
- 5 Business Software Alliance / Associated Press 10/6/02
- 6 El País / Babelia 7/5/02
- 7 Jenn Shreve www.jennshreve.com 2/7/02
- 8 Bob Sullivan, MSNBC 30/5/02
- 9 Eric J. Sinrod "A new property fight" 31/1/02 www.computerworld.com
- 10 Estudio del sociólogo Amancio de Miguel y ADESE 21/2/01
- 11 Michelle Delio www.wired.com 22/1/02
- 12 David Lister www.independent.co.uk 21/6/02
- 13 Agencia EFE Varsovia, enero 2001
- 14 Expansión 11/1/01
- 15 www.expansiondirecto.com 3/4/01
- 16 La Razón Digital 8/3/01
- 17 www.baquia.com 13/2/02
- 18 Associated Press 28/6/02
- 19 www.billparish.com y Rob Landey en www.fool.com 17/2/200
- 20 "60 Minutes" Diciembre 1997, www.cnn.com 24/7/01, www.wired.com 8/7/02, etc.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

51

Fuentes

- 21 Ignacio Escolar "Por favor pirateen mis canciones" 17/01/01
- 22 Richard Forno "Operation Enduring Valenti" The Register 27/3/02
- 23 Datos de la International Federation of Phonographic Industries en Expansión 20/4/01
- 24 Guillermo Rodríguez www.baquia.com 18/2/02
- 25 Courtney Love "Courtney Love Does the Math" www.salon.com 14/7/00
- 26 Zamboni "Hot discs" www.arstechnica.com 15/7/02
- 27 www.baquia.com 19/2/02
- 28 www.opensecrets.org
- 29 "Confab Clips Copyright Cartel" Wired, marzo 1999
- 30 Rep. Howard Berman (D-CA) "Peer To Peer Privacy Prevention Act" www.house.gov/berman presentado el 25/7/02
- 31 Scientific American, marzo 1998
- 32 Dan Verton "Copyright law chills IT security research" www.cnn.com 22/8/01
- 33 Nicholas Thompson "OpenSource Biology" The Washington Monthly, julio 2002
- 34 Reciente estudio de la American Medical Association
- 35 Reciente estudio del National Institute for Health Care Management
- 36 Alex Kuczynski "And that's the way it isn't" New York Times / International Herald Tribune 13/1/00
- 37 Cyber Security Enhancement Act, Ley de Servicios de la Sociedad de la Información, Peer to Peer Privacy Prevention Act, etc, etc.

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

52

[cc]

CounterCopyright:

Tiene permiso para copiar esta presentación de forma gratuita (citando su autor), modificarla, adaptarla y redistribuirla, siempre que mantenga el resultado bajo la misma licencia [cc].

Presentación disponible gratuitamente bajo petición a:
jorge@mag.upv.es

[cc]

Dr. Jorge Cortell-Albert 2002

STW

29/11/2002

Dr. Jorge Cortell-Albert: LSSICE - LOPD - "Propiedad Intelectual"

53